

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ

فَقَدْ تَنَبَّأَ آلُ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَأَنبِئَهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا (الفرقان)
إِنِّي قَدْ أُعْطِيتُ مَا لَمْ يُعْطِ أَحَدٌ مِّنَ الْأَنْبِيَاءِ (الحديث)

هَلْ يَتَصَوَّرُ كَوْنُ الْعَجْزَةِ مَقْدُورَةَ النَّبِيِّ أَمْ لَا
کی تحقیق اور اقوال متعلمین میں تطبیق پر اردو میں پہلی تالیف

هدية الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب معروف بہ

نور ہدایت

تالیف لطیف

پیر طیف ابو انیسر حسین الدین صاحب چشتی قادری
پیر علامہ سید بن الدین دام لطفہ

بانی و مہتمم جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی



بزم ارشاد

جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ

فَقُلْنَا تَنبَأْنَا أَلْ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَاهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا (القرآن)
إِنِّي قَدْ أَعْطَيْتُ مَا لَمْ يَعْطِ أَحَدٌ مِّنَ الْأَنْبِيَاءِ (الحديث)

هَلْ يُصَوِّرُكَوْنُ الْمُعْجَزَةِ، مَقْدُورَةٌ لِلنَّبِيِّ أَمْ لَا
کی تحقیق اور اقوال متقدمین میں تطبیق پر اردو میں پہلی تالیف

هدية الاحباب فی التصرفات ما فوق الاسباب معروف بہ

نورِ ہدایت

تالیف لطیف

پیر طہقیر ابوالخیر حسنین الدین شاہ صاحب چشتی قادری
پیر علامہ سید عین الدین دام لطف

بانی و مہتمم جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

ضیاء العلوم پبلی کیشنز راولپنڈی

﴿جملہ حقوق بحق بزم ارشاد موقوف﴾

نام کتاب..... ہدیۃ الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب

المعروف بہ ”نور ہدایت“

مصنف..... شیخ الحدیث ابوالخیر پیر سید حسین الدین شاہ مدظلہ

نظر ثانی..... مولانا حافظ محمد اسحاق ظفر مولانا سردار احمد حسن

کمپوزنگ..... ضیاء العلوم کمپوزنگ سنٹر راولپنڈی

کمپوزرز..... قاضی محمد یعقوب چشتی

پیرابندی..... مولانا حافظ محمد اسحاق ظفر

پروف ریڈنگ..... مولانا محمد صدیق گوڑوی، مولانا سید امتیاز حسین شاہ

ضخامت..... 16 / 36 x 23 = 656 صفحات

بارطبع..... دوسرا ایڈیشن مارچ 2012ء

ناشر..... ضیاء العلوم پبلیکیشنز راولپنڈی

مقام اشاعت..... ضیاء العلوم راولپنڈی

قیمت..... روپے

ملنے کے پترے

ہر اچھے بک سٹال سے طلب فرمائیں

﴿عرض ناشر﴾

اظہار و بیان کی صفت وہ کمال ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے اشرف المخلوقات انسان کو بہرہ مند فرما کر ”خلق الانسان علمہ البیان“ سے اس کمال کی عظمتوں کو بیان فرمایا تقریر و خطاب لسانی اپنے اندر بڑی خوبی رکھتے ہیں مگر اس کے اثرات اتنے دیر پا اور دُور رس نہیں ہوتے۔ جبکہ بیان بالقلم کے اثرات کا دائرہ اپنی وسعت اور دیر پا ہونے کے لحاظ سے اشرف واعلیٰ ہے۔ ”اقرأ وربك الاكرم الذي علم بالقلم“ کی آیات مبارکہ سے اس کی اہمیت کو اجاگر فرمایا گیا ہے۔

مکتبہ ضیائیہ کا قیام: مولانا مفتی عبدالقیوم ہزارویؒ کی دور رس نگاہ اور دردملت تھا کہ جب بھی جامعہ رضویہ راولپنڈی میں تشریف لاتے تو شیخ الحدیث پیر سید غلام محی الدین شاہ صاحبؒ سے کہتے کہ راولپنڈی میں اہل سنت کا کوئی مکتبہ نہیں، لہذا کتب خانہ قائم کریں، چاہے مدرسہ کے کمرہ میں ہی ہو۔ جامعہ نظامیہ لاہور میں قائم مکتبہ قادریہ کی مثال دیتے۔ اس اصرار میں حضرت مولانا عبدالکیم شرف قادری رحمہ اللہ بھی شامل تھے۔

1979ء میں عرس داتا گنج بخش پر قبلہ شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ لاہور تشریف لے گئے۔ میں بھی آپ کے ہمراہ تھا۔ بزرگوں کی آرزوئیں رنگ لائیں کہ قبلہ شیخ الحدیث قدس سرہ نے کتابیں خرید کر میرے سپرد کیں، اس طرح مکتبہ ضیائیہ کا قیام عمل میں آیا۔

تھوڑے ہی عرصہ میں مکتبہ ضیائیہ کی بہتر کارکردگی اور کام کے پھیلاؤ کی وجہ سے بیرون جامعہ دکان لے کر منتقل کیا گیا۔ عربی، اردو کی نصابی و غیر نصابی درجنوں کتب کی اشاعت کا سہرا بھی مکتبہ ضیائیہ کے سر بچتا ہے۔

قبلہ شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ نے بیماری کے آخری ایام میں اپنے پاس بٹھا کر مجھ سے میری مصروفیات (مکتبہ ضیائیہ) اور ادارتی امور کی انجام دہی بارے تبادلہ خیال کیا۔ جامعہ کے انتظامی امور کو ترجیح دیتے ہوئے ”مکتبہ ضیائیہ“ کو فروخت کر دیا گیا تاہم

ضرورت کے پیش نظر صرف طباعتی کام ”ضیاء العلوم پبلی کیشنز“ کے نام جاری ہے۔

خدائے بزرگ و برتر کے فضل و کرم سے ”ساداتِ سلطان پور“ کے ایک علمی، دینی خاندان کا فرد ہونے کی سعادت حاصل ہے۔ میں اس پر جتنا شکر ادا کروں کم ہے۔ ہمارے بزرگوں نے ہماری تعلیم و تربیت اسلامی نہج پر کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ اسی تربیت کا اثر ہے کہ خاندان کے تمام افراد دینی امور کو انجام دینے میں مصروف عمل ہیں۔

دادا جان قبلہ سید حسن شاہؒ، نانا جان قبلہ پیر سید ضیاء الدین شاہ۔ ماموں حضرت پیر سید غلام محی الدین شاہؒ، پیر سید عبد الرحمن شاہؒ، پیر سید حسین الدین شاہ مدظلہ اور قبلہ والد گرامی سید علاؤ الدین شاہؒ کی زندگیاں دینی خدمات میں گذریں۔ درس و تدریس کیساتھ ساتھ تحریر کے میدان کو بھی زینت بخشی۔ حضرت پیر سید غلام محی الدین شاہؒ نے ”معیار الحق لدعوة الحق“ اور پیر سید حسین الدین شاہ صاحب مدظلہ نے ”نور ہدایت“ کا عظیم شاہکار امت مسلمہ کو دیا۔ الحمد للہ العظیم ”نور ہدایت“ طبع جدید تمام تر طباعتی حسن کے ساتھ چھپوانے کا اعزاز بھی ہمیں مل رہا ہے۔ موضوع کے لحاظ سے یہ ایک منفرد تحریر ہے۔

”تحریر“ کو معنوی و صوری حسن کے ساتھ صفحہ قرطاس پر لانا بھی ایک فن ہے۔ عبارات کی پیرابندی اور اقتباسات کو انکے خدوخال کے ساتھ لکھنا، علم و ہنر کے بغیر مشکل ہے۔ نئے ایڈیشن کو کتابت و کیلی گرافی کے جدید تقاضوں سے ہم آہنگ کرنے کیلئے ”ضیاء العلوم کمپوزنگ سنٹر“ کے قاضی محمد یعقوب چشتی، سلمہ اللہ خصوصاً مولانا حافظ محمد اسحاق ظفر زید مجدہ کی خدمات حاصل کی گئیں۔ ان کی شانہ روز محنت، انتہائی لگن اور خلوص نے اس کتاب کی دلکشی اور جاذبیت میں مزید اضافہ کر دیا ہے۔ صاحب ذوق اور فن کی باریکیوں کی نظر رکھنے والے حضرات یقیناً محفوظ ہونگے۔ دعا فرمائیں کہ اللہ رب العزت اہل سنت کے اس اشاعتی ادارے کو مزید ترقی عطا فرمائے۔ آمین

10 مارچ 2012ء آپکی دعاؤں کا طلبگار سید شہاب الدین شاہ

﴿پیش لفظ طبع دوم﴾

تمام تعریفیں اس خالق و مالک جل و علا کیلئے جس کی مشیت و ارادے کے بغیر کوئی پتہ تک نہیں ہلتا..... جسے چاہے، جب چاہے، جو چاہے، جتنا چاہے عطا فرماتا ہے..... فعال لما یرید ہے..... اور ہمہ انواع و اقسام درود و سلام اس ذات والا صفات پر جو باعث تخلیق کائنات ہیں..... جنہیں ساری کائنات سے بڑھ کر کمالات سے نوازا گیا..... انکے تصرفات کرۂ ارض تک محدود نہیں، بلکہ مدار فلک اور شمس و قمر پر بھی حاوی ہیں۔

صلی اللہ علی حبیبہ و آلہ واصحابہ اجمعین۔

قارئین کرام! یہ سطور لکھتے ہوئے جتنی مسرت محسوس کر رہا ہوں وہ حروف و الفاظ کے دائرہ بیان سے باہر ہے۔ سالہا سال سے مجھے جیسے سینکڑوں، ہزاروں متعلقین و متوسلین اور آسمان علم و حکمت پر چمکنے والے ستاروں نے جس چاند کے طلوع ہونے کا مدتوں انتظار کیا تھا وہ اب گلستانِ مہر علی ”جامعہ رضویہ ضیاء العلوم“ کی پچاسویں بہار کے موقع پر طلوع کر رہا ہے۔

پس منظر سلطان پور۔ احسن ابدال میں فقیہ العصر علامہ سید ضیاء الدین شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے گھر جس چاند نے 1934ء میں طلوع کیا تھا۔ فراست مومنانہ نے کام کیا، مستقبل میں جھانکنے کی صلاحیت رکھنے والی نگاہوں نے شاید اپنے نور چشم کی جبین پہ لکھے نوشتہ کو پڑھ لیا تھا کہ نام ”شاہ حسین الدین“ تجویز ہوا۔ نومولود نے گہوارہ علم و حکمت میں آنکھ کھولی تھی۔ ابھی لڑکپن ہی تھا کہ پرائمری کی تعلیم کے ساتھ ساتھ تحفیظ القرآن، فارسی ادب اور ابتدائی صرف و نحو کے اسباق نوک زبان ہو چکے تھے۔ عم مکرم اور حضرت فقیہ العصر کو افتاء نویسی کیلئے کتب خانہ سے کتابیں لا کر دینے اور ورق گردانی کے باعث، پڑھے بغیر بھی کتب کے نام اور ان کے فنون سے واقفیت ہو چلی تھی۔

ابتدائی و متوسط درجات کے فنون اپنے والد گرامی، اعمام مکرم اور برادر اکبر علامہ سید غلام محی الدین شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے حاصل کئے۔ منتہی علوم و فنون کی تکمیل کیلئے حضرت شیخ الجامعہ علامہ محبت النبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے پاس بھوئی گاڑ، گولڑہ شریف اور دارالعلوم عزیز یہ بھیہرہ شریف و دیگر مقامات پر تشریف لے گئے۔

محبت رسول کی جوت جگانے، عشق مصطفیٰ سے دل کی شمع کو فروزاں کرنے اور عملی تربیت علی منہاج النبوت پانے کیلئے وارث علوم و فیضان اعلیٰ حضرت، ناشر علوم نبوت، رئیس المتکلمین حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل محمد سردار احمد قادری چشتی رضوی قدس سرہ العزیز کے پاس بھیجا گیا۔ اب تربیت مکمل ہو چکی تھی۔ قمر ضیاء الدین اپنے ہلالی حسن و جمال سے نکل کر دین متین کے حسن کا سہرا سجائے ”بدر کامل“ کے روپ میں آسمان علم و حکمت پر جلوہ گر ہونے کیلئے تیار تھا۔

جمعة المبارک ۲۱ شعبان المعظم ۱۳۷۲ بمطابق ۱۵ اپریل ۱۹۵۵ء کی بابرکت ساعتوں میں جامعہ رضویہ مظہر الاسلام لائل پور (فیصل آباد) کا سالانہ جشن تقسیم استاد ہوا۔ مقتدر شیوخ، علماء و فضلاء کی موجودگی میں حضرت محدث اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے تلمیذ ارشد کو رسول اللہ ﷺ کے پیام حق کو عام کرنے کیلئے روایت حدیث کی زبانی اور تحریری سند عطا فرمائی اور آپ کے سر پر علم و فضل کی دستار فضیلت سجا ئی گئی۔

نوٹ: دستار فضیلت کو استاد جی قبلہ نے اب تک بطور ”تبرک“ سنبھال کر رکھا ہوا ہے۔ عملی زندگی میں قدم رکھتے ہوئے برادر اکبر خطیب العصر علامہ سید عبدالرحمن شاہ

سلطانپوری رحمہ اللہ تعالیٰ کے قائم کردہ ادارے دارالعلوم رفیع الاسلام ملکوال میں تدریسی فرائض سرانجام دیئے۔ اسی دوران ”مسجد ٹھیکیداراں لکھڑ منڈی“ کے منتظمین آپ کے وعظ و ارشاد اور سلسلہ درس سے متاثر ہوئے تو اپنے ہاں لکھڑ منڈی آنے کی گزارش کی، اور فقیہ العصر، استاذ الاساتذہ حضرت قبلہ عالم پیر سید ضیاء الدین شاہ چشتی

سلطانپوری نور اللہ مرقدہ کے پاس اپنی درخواست لے کر سلطانپور حاضر ہو گئے۔ حضرت فقیہ العصر رحمہ اللہ تعالیٰ نے اجازت دیدی اور دعوات صالحہ سے روانہ فرمایا۔

غالباً یہ ۱۹۵۶ کی بات ہے۔ جامع مسجد ٹھیکیداراں لکھڑ منڈی میں رمضان شریف کے پہلے جمعہ سے خطابت کے فرائض سنبھالے۔ یہاں آپ نے تقریباً تین سال تبلیغی خدمات سرانجام دیں۔ لکھڑ منڈی کا ماحول مسلکی، اختلافی مسائل پر بحث مباحثہ کیلئے بہت پُر جوش تھا۔ مرکز اہلسنت ”جامع مسجد ٹھیکیداراں“ اور مشہور دیوبندی عالم سرفراز خان صفدر سرحدی لکھڑوی کی مسجد قریب قریب واقع تھیں، لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کی صورت میں ایک دوسرے کی مسجد میں آوازیں سنی جاسکتی تھیں۔ اختلافی مسائل پر خوب سیر حاصل بحث ہوتی۔

جمعہ کے خطبہ کے علاوہ درس قرآن کا سلسلہ شروع فرمایا جو اتنا مقبول ہوا کہ دور و نزدیک کے سینکڑوں اہل محبت اس سے مستفید ہوتے، بسا اوقات حزب مخالف کے درس میں بیان کئے ہوئے دلائل کو زیر بحث لایا جاتا۔ آپ فرمایا کرتے ہیں کہ: ”ان درس قرآن کی برکت سے مجھے بہت علمی فائدہ ہوا، خصوصاً تفسیر کبیر کا بڑا حصہ میرے زیر مطالعہ آیا“

آپ درس قرآن کیلئے اپنے خاندانی کتب خانہ سلطانپور شریف سے تفسیر کبیر لے گئے اور اسی سے استفادہ کر کے درس قرآن دیا کرتے تھے، اہل علم، امام رازیؒ کے طرز تفسیر، انداز استدلال اور سوال و جواب کی کیفیت سے آشنا ہیں، چونکہ آپ کے درس قرآن یاد دیگر اجتماعات و تقاریب کے خطابات میں تفسیر کبیر کے اسلوب تحریر کی جھلک نظر آتی ہے شاید اسی وجہ سے خانصاحب لکھڑوی نے طنزاً لکھا کہ..... ”مؤلف ”نور ہدایت“ کو منطقی ہونے کا دعویٰ ہے۔“

اسی دوران لکھڑ کے احباب کی خواہش بالخصوص انجمن خدام الصوفیہ کے اراکین

کے اصرار پر آپ نے ”ہدیۃ الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب“ المعروف بہ ”نور ہدایت“ لکھی۔

انجمن خدام الصوفیہ نے چھپوانے کی ذمہ داری کا بیڑا اٹھایا۔ آپ نے کتاب کا مسودہ ان کے حوالے کر دیا۔
نور ہدایت کا طبع اول:

نور ہدایت کا مسودہ کاتب کے سپرد تھا کہ آپ راولپنڈی تشریف لے آئے۔ آپ کی عدم موجودگی میں ہی کتابت و طباعت کا مرحلہ ہوا، پروف ریڈنگ نہ ہونے کی وجہ سے کتابت کی غلطیاں رہ گئیں۔ مزید برآں اس وقت چھپائی ”لیتھو پرنٹنگ“ ہوا کرتی تھی جس کی وجہ سے اعلیٰ معیار طباعت نہ ہوتا تھا۔ بدیں وجہ طبع اول میں کتابت کی کئی کمزوریاں موجود ہیں۔

راولپنڈی میں آمد:

”مشک آں باشد کہ خود بگوید“ کے مصداق آپ کے علم و فضل اور جوہر بیان سے جب بھی کسی کی سماعت بہرہ مند ہوئی وہ دلدادہ ہو گیا۔ جامعہ غوثیہ مظہر الاسلام راولپنڈی میں آپ کے استاد و برادر اکبر حضرت مولانا سید غلام محی الدین شاہ سلطانپوری رحمہ اللہ تعالیٰ بطور صدر المدرسین خدمات انجام دے رہے تھے۔ بدیں وجہ جامعہ غوثیہ مظہر الاسلام کے سالانہ جلسہ میں آپ تشریف لائے ہوئے تھے۔ بعض اہل محبت نے آپ کی تقریر سننے کی خواہش ظاہر کی۔ احباب کے اصرار پر آپ نے اکابر علماء کی موجودگی میں خطاب فرمایا۔

خطاب کیا تھا مسلک حقہ اہل سنت و جماعت کے نظریات و معتقدات کو قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ کے معطر و معتبر کلمات سے یوں مزین کیا کہ سامعین عیش و عشرت اٹھے۔ حضرت محدث اعظم پاکستان کے پروردہ نوجوان عالم دین نے احادیث مبارکہ کی

درست تلفظ و کامل اعراب سے یوں تلاوت کی کہ سلک مسلسل کا سیل رواں لگتی تھی۔ عوام تو عوام، علماء و مشائخ بھی داد دینے بغیر نہ رہ سکے۔

یہی وہ پہلی تقریر تھی جسے سن کر اہل راولپنڈی اس ”ضیائی شاہزادے“ کے گرویدہ ہو گئے۔ شیخ الحدیث حضرت مولانا سید غلام محی الدین شاہ صاحب اور استاذ العلماء مولانا حافظ عبدالغفور چشتی گوڑوی نور اللہ مرقدہما سے پیہم اصرار کرنے لگے کہ آپ راولپنڈی میں لایا جائے اور آپ کے علمی و تنظیمی جوہر سے اہل سنت کو تقویت بخشی جائے۔ دلوں کو دلوں سے راہ ہوتی ہے۔ اہالیان راولپنڈی خاندان ضیائیہ کی عظمتوں سے پہلے ہی آشنا تھے، حضرت شیخ الحدیث علامہ سید غلام محی الدین شاہ صاحب کی تدریس اور علامہ سید عبدالرحمن شاہ صاحب سلطانپوری کے جوہر خطابت سے اچھی طرح آشنا تھے۔ دوسری طرف آپ فنون کی بعض ادا و منتہی کتب سبقا پڑھنے کے خواہاں تھے، لہذا آپ نے لکھنؤ منڈی کے احباب سے اپنی علمی تشنگی بجھانے کا تذکرہ کر کے اجازت طلب کی، مگر لکھنؤ منڈی والے بھی تو اس عطر بیز زباں کے دلدادہ ہو چکے تھے۔ معززین کا ایک وفد آپ کے والد گرامی حضرت فقیہ العصر کے پاس آ گیا، اور اہلیان لکھنؤ منڈی کی قلبی کیفیت کا تذکرہ کیا۔ آخر الامر طے ہوا کہ آپ جمعہ پڑھانے لکھنؤ منڈی جایا کریں گے، بقیہ ایام میں آپ بینک راولپنڈی میں قیام کریں۔

دارالعلوم غوثیہ مہریہ درگاہ عالیہ گوڑہ شریف میں ان دنوں ہزار ہا علماء و مدرسین کے استاذ، جامع المنقول و المعقول، بحر العلوم، شیخ الجامعہ، حضرت مولانا محبت النبی قریشی چشتی اور استاذ الکل حضرت علامہ مولانا محمود شاہ صاحب تدریسی فرائض انجام دیتے تھے۔ آپ نے جامعہ غوثیہ مظہر الاسلام راولپنڈی میں رہائش پذیر ہو کر روزانہ گوڑہ شریف جا کر درس لینا شروع کیا، ساتھ ہی اہلیان راولپنڈی کو عشق و محبت مصطفیٰ کریم ﷺ کی جوت جگانے کیلئے مسجد میاں فضل الہی (سبزی منڈی) میں بعد از نماز فجر درس قرآن

کا سلسلہ شروع فرمایا، جو بعد میں آپ کی مستقل خطابت پر منتج ہوا۔ یاد رہے! یہی وہ بابرکت و فضل الہی کا مظہر مسجد ہے جہاں سے ۱۴ شعبان ۱۳۸۳ھ کی بابرکت شبِ براءت میں اکابرین و مخلصین کی دعاء سے ”جامعہ رضویہ ضیاء العلوم“ کا آغاز ہوا تھا۔

عزمِ جواں اور جہدِ مسلسل کے خوگر نے بیک وقت کئی ذمہ داریوں سے کما حقہ عہدہ برآ ہونے کا مصمم ارادہ کیا۔ روزانہ گولڑہ شریف اسباق میں حاضری، بعد نماز فجر مسجد سبزی منڈی راوِلپنڈی میں درس قرآن اور جمعۃ المبارک پڑھانے لگھڑ منڈی جانا۔ کچھ عرصہ تک یہ سلسلہ جاری رہا مگر مستقبل کی منصوبہ بندی اس کی متقاضی ہوئی کہ راوِلپنڈی میں ہی مستقل قیام کیا جائے، بنا بریں لگھڑ منڈی والے محبین سے معذرت کر لی گئی۔

قبلہ شاہ صاحب کی آمد کے بعد بہت جلد ہی مسجد سبزی منڈی اہل سنت کا امتیازی نشان بن کر ابھری۔ دودو، تین تین روزہ سالانہ عظیم الشان بڑی کانفرنسیں منعقد ہونے لگیں۔ نو جوانان اہل سنت کا ایک جم غفیر حضرت شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کے متوالوں میں شامل ہو چکا تھا۔ انجمن تبلیغ اہل سنت کی داغ بیل ڈالی گئی، ہر ماہ تبلیغی و اصلاحی عناوین پر مشتمل چھوٹے رسالے شائع کر کے مفت تقسیم کئے جاتے تھے۔ بایں ہمہ ایک معیاری دارالعلوم کا خواب آپ کا مطمح حیات بنا ہوا تھا۔ اللہ تعالیٰ کی مدد و نصرت شامل ہوئی کہ انجمن تبلیغ اہل سنت کے پلیٹ فارم سے ایسی ٹیم میسر آ گئی جو بہت جلد ایک عظیم الشان دارالعلوم کے قیام کا پیش خیمہ ثابت ہوئی۔

ادارے کے قیام کی وجہ سے تدریسی و انتظامی مصروفیات کا اتنا انبوه ہو گیا کہ تحریر و تصنیف کی طرف توجہ نہ ہو سکتی تھی۔ تاہم جامعہ کے فاضل مدرسین نے اس کمی کو پورا کرنے کی بھرپور سعی فرمائی جس کی بدولت سینکڑوں معیاری مطبوعات منصوبہ شہود پر آئیں۔

نور ہدایت کا طبع جدید:

مکتبہ ضیائیہ اور ضیاء العلوم پہلی کیشنز کی متعدد مطبوعات میں ”نور ہدایت“ کا

تذکرہ ہوتا تھا، بنا بریں ہر طرف سے اس اہم ترین مگر ادق موضوع پر لکھی جانیوالی اس کتاب کی مانگ بڑھ جاتی۔ ادھر استاد جی قبلہ کی حساس طبیعت اور مصروفیات کا بارگراں اس کے طبع جدید میں رکاوٹ بنا رہا۔

راوِلپنڈی آمد و مصروفیات:

راوِلپنڈی میں سکونت اختیار کرنے کے بعد آپ نے شدت کیساتھ محسوس کیا کہ اہل سنت و جماعت کا کوئی معیاری دارالعلوم نہیں۔ عقائد اہل سنت کے تحفظ انکی اشاعت اور دوسرے فرقوں کے حملوں سے بچانے کیلئے سب سے ضروری اور مفید کام دارالعلوم کا قیام ہے۔ آباء و اجداد کے طرز حیات، حبۃ اللہ تدریسی، تعلیمی خدمات، تعلیم و تعلم کے ذوق کا تقاضا بھی یہی تھا۔ اللہ تعالیٰ کی مشیت ہوئی کہ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم جیسے ضیاء پاش ادارہ کو قیام کی سعادت ملی۔ الحمد للہ علی ذلک

یہاں ادارہ کی تفصیلات بتانا مقصود نہیں بلکہ آپ کی مصروفیات، قلبی رجحانات اور علمی مشاغل کی نشاندہی کرنا ہے۔ آپ بیک وقت تدریس بھی فرماتے اور ادارے کے انتظامات بھی۔ معاونین کیساتھ رابطے میں بھی رہتے اور تبلیغ و ارشاد کے پروگرام بھی ترتیب دیتے۔ خود بھی تبلیغی دوروں پر اندرون و بیرون ملک تشریف لے جاتے رہے۔

مزید براں لوگوں کے معاشرتی معاملات، انکی مجالس میں شرکت، اہل سنت کی مذہبی و ملی تنظیموں میں عملی حصہ، بلکہ ہر ملی تحریک میں عمدہ کارگردگی کا مظاہرہ آپ کی حیات کا اوڑھنا بچھونا ہے۔ ان ہمہ جہتی معمولات اور کثرت مصروفیات کے باعث تحریر و تصنیف کے شعبہ سے کٹ کر رہ گئے۔

اس پر متزاد یہ کہ طبیعت کا میلان اس طرف ہو گیا کہ: بحث و مباحثہ میں وقت لگانے کی بجائے مثبت، اثر انگیز اور دیرپا امور پر توجہ دی جائے، نیز آپ کے دل میں اُمنگ پیدا ہوئی کہ دوسروں کی بہ نسبت خود اپنے ہم مسلک احباب میں جو عملی کمزوریاں نفوذ

کر رہی ہیں ان کی اصلاح پر دھیان دینا چاہیے۔ زمانہ شاہد ہے کہ آپ کے خطابات و مجالس میں کسی دوسرے فرقے کو لکارنے یا نامناسب انداز تخاطب اختیار کرنے کی بجائے درد مندانہ اصلاح اور اپنے لوگوں کی تربیت پر زیادہ توجہ دی جاتی ہے۔ کچھ طبع جدید کے متعلق!

یاد رہے کہ ”نور ہدایت“ میں ابحاث جدیدہ و مفیدہ کا اضافہ کسی ایک مجلس میں پر سکون بیٹھ کر نہیں کیا گیا، بلکہ اس کا بہت سا حصہ تو مختلف اوقات میں گاڑی یا ہوائی جہاز کے سفر کے دوران بھی لکھوایا گیا۔ اس سلسلہ میں حضرت مولانا حافظ محمد صدیق گولڑوی فاضل جامعہ رضویہ، حال لاہور کی ”استقامت“ کو ہدیہ تبریک پیش کرتے ہیں۔ محترم حافظ صاحب اکثر آپ مدظلہ کے ہم سفر رہتے ہیں۔ خصوصاً غیر ملکی اسفار میں آپ کے ہمراہ ہوتے ہیں۔ عقیدت اور جذبہ خدمت کے علاوہ اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ حافظ صاحب برٹش پاسپورٹ ہولڈر ہیں، کسی بھی ملک کا ویزا حاصل کرنے میں آپ کیلئے آسانی ہے۔ دوران سفر جو نبی حافظ صاحب کو مناسب موقع محسوس ہوتا، استاد جی کی طبیعت کا خیال کرتے ہوئے کوئی سوال پیش کرتے، اور ارشاد فرمودہ کو رقم فرما لیتے۔ بعض اوقات استاد جی خود ہی کوئی مضمون املاء کروادیتے اور اس سے متعلق حوالہ کی نشاندہی فرمادیتے، جسے حافظ صاحب بڑی عرق ریزی سے تلاش کرتے اور متعلقہ مقام پر درج کر دیتے۔

حافظ صاحب قبلہ آرمی کے ریٹائرڈ خطیب ہیں، نظم و ضبط اور ڈسپلن ان کی گھٹی میں شامل ہے۔ بکھری معلومات کو ترتیب دینے، ”اضغاث احلام“ کی درست تعبیر تک رسائی حاصل کرنے اور تابناک ماضی کے دریچوں میں جھانکتے ہوئے روشن مستقبل کی منصوبہ بندی کرنے میں اپنا مثیل نہیں رکھتے۔

جامعہ کی پچیس سالہ دینی خدمات کی روئیداد کی ترتیب کے دوران ان کی شفقتیں اور محبتیں، مجھے کبھی نہ بھولیں گی۔ معاصرین کی ثروت و رنگینی کو دیکھتے ہوئے کون متاثر نہیں

ہوتا؟ مگر ان کے مصلحانہ انداز مشاورت اور بر محل استنبہاد..... ”قُلْ كُلُّ يَعْمَلْ عَلَى شَاكِلَتِهِ“..... سے مجھ جیسے کوتاہ بین بھی شاد کام رہتے ہیں۔

کل امر مرہون باوقاته :

اضافات جدیدہ مفیدہ کا بہت سا حصہ کئی سال پہلے تیار ہو چکا تھا مگر بے ترتیب تھا، بحث کے کس حصہ کو کہاں پر ترتیب دینا ہے؟ یہ ایک مشکل مرحلہ تھا۔ کہ بکھری معلومات کو ترتیب و تہذیب کے مراحل سے گزارا جائے۔ جہاں نور ہدایت کی طبع جدید کا محرک ہونے کا اعزاز اس ناچیز کو حاصل ہے، وہیں اس کی آخری نوک پلک سنوارنے کی سعادت بھی نصیب ہو رہی ہے۔ مگر..... ایں سعادت بزور بازو نیست تانہ بخشہ خدائے بخشندہ ﴿پچاس سالہ تقریبات تشکر گولڈن جوہلی﴾

گلستان مہر علی جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی کی 50 سالہ تقریبات تشکر (گولڈن جوہلی) نے نور ہدایت کی ”طبع جدید“ کیلئے مہینہ کا کام کیا، کہ جہاں اور بہت سارے تابناک ماضی کے کارناموں کو منصفہ شہود پر لانے کی سعی ہو رہی ہے، وہیں اس علمی مرقع کو بھی افادہ عام کیلئے شائع کیا جائے۔ اس سلسلہ حضرت صاحبزادہ والا شان علامہ سید حبیب الحق شاہ ضیائی دامت برکاتہ العالیہ کی تحریک قابل ستائش ہے جس کی بدولت اچھوتے اور اذوق موضوع کی تحقیقات انیقہ پر مشتمل تالیف لطیف ”نور ہدایت“ مع اضافات جدیدہ مفیدہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

ہدیہ سپاس:

طبع جدید کیلئے جن بزرگوں اور احباب کی کوششیں شامل رہیں ان میں مفسر قرآن، صاحب تصانیف کثیرہ، حضرت استاذنا الکریم کے دیرینہ وفادار ساتھی حضرت علامہ مولانا سید محمد ذاکر حسین شاہ صاحب سیالوی مدظلہ کا پیہم اصرار اور حضرت مولانا سید شہاب الدین شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کا عزم مصمم کارگر ہوا۔ جیسا پہلے ذکر

ہوا کہ حافظ محمد صدیق گوڑوی کی استقامت کا بھی بہت بڑا دخل ہے۔ عزیزم مولانا محمد یعقوب چشتی سینئر آپریٹرز ضیاء العلوم کمپیوٹر سیکشن کی جہد و استقامت کا تذکرہ نہ کرنا، ناسپاسی ہوگی کہ دن ہو یا رات جس وقت بھی انہیں طلب کیا گیا، حاضر ہو گئے، کبھی استاد جی کے پاس حجرہ میں اور کبھی کمپیوٹر سیکشن میں۔ متحرک انداز میں کمپوزنگ کرتے رہے۔ ایک دو مرتبہ نہیں بکھری معلومات کو بار بار کمپوز کیا اور پھر حذف کیا، کبھی ایک جگہ پیسٹ کیا کبھی دوسری جگہ، مگر کیا مجال کہ اس حذف و متنسج میں ملول خاطر ہوئے ہوں۔ علامہ ڈاکٹر عبدالناصر لطیف صاحب نے عربی عبارات پر تشکیل کا کام کیا۔ مختلف اوقات میں دیگر احباب و متعلقین نے نظر ثانی و پروف ریڈنگ کی ذمہ داری نبھائی اور اپنے مفید مشوروں سے نوازا، جن میں جامعہ کے سینئر مدرس حضرت علامہ سردار احمد حسن سعیدی، مولانا خان محمد قادری، مولانا سید امتیاز حسین شاہ کاظمی شامل ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو فلاح دارین سے نوازے۔ آمین۔

اعزاز و افتخار ما :

یوں تو راقم پر قبلہ استاذی المکرم دامت برکاتہم القدسیہ کی بے شمار عنایات ہیں جن کے تشکر سے عاجز ہوں، تاہم اس عظیم علمی شاہکار کو آخری مرتبہ پڑھنے کی ذمہ داری مجھ ناچیز کے حصے میں آئی۔ جیسا کہ تذکرہ ہو چکا کہ اضافات جدیدہ کسی ایک نشست یا متعدد نشستوں کے پرسکون ماحول میں نہیں لکھے گئے، بلکہ متعدد اسفار کے دوران یہ رشحات قلم ضبط تحریر میں لائے گئے۔ اس وجہ سے ترتیب و تہذیب میں کہیں بھت نظر آئے تو اسے ہم جیسے خادموں کی کوتاہی پر محمول کیا جائے۔ قبلہ استاذی المکرم نے تو حسب موقع اپنے ملفوظات بر محل و درست ہی ارشاد فرمائے تھے۔

قارئین کرام! تالیف ہذا خالصتاً علمی بحث ہے، مجھ جیسا علم دین کی تدریسی خدمت انجام دینے والا شخص بھی بعض مقامات کو سمجھنے سے قاصر رہا۔ قبلہ گاہی سے جب

عرض کیا تو شاد کام کرنے کیلئے فرمایا: ”اگر کہیں بات سمجھ نہ آئے تو استفسار کر کے پوچھ لو، سمجھ لو، کل جواب تم لوگوں نے ہی دینا ہے۔“

علمی و فنی اصطلاحات و صناعات کا استعمال و استخدام دیکھ کر حیرت و استعجاب میں ڈوبے ہوئے دل باغ باغ ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور مصطفیٰ کریم ﷺ کی عنایات کا صدقہ ہمارے اکابرین علم و فضل کی کس اوج کمال پر فائز ہیں؟ اضافات جدیدہ:

خیال رہے کہ خانصاحب لکھڑوی کے سوالات اور ان کے جوابات کو الگ کتابی شکل میں تالیف نہیں کیا گیا بلکہ نور ہدایت طبع اول کو اصل ترتیب پر باقی رکھتے ہوئے موقع محل کی مناسبت سے اضافہ کیا گیا۔

بواعث التکرار: کتاب کا مطالعہ کرتے وقت کئی حوالہ جات یا ابجاث و مسائل کا تکرار محسوس کیا جائے گا اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ خانصاحب لکھڑوی نے ایک ہی مسئلہ کو کئی مقامات پر درج کیا، اسی مناسبت سے جواب میں بھی اعادہ کا خیال رکھا گیا۔ مثلاً مافوق الاسباب کے مفہیم..... معجزہ کے مقدور نبی ہونے یا نہ ہونے..... معجزہ کے مافوق الاسباب (خرق عادت) نہ ہونے بلکہ اسبابی امور یا ماتحت الاسباب امر ہونے کا دعویٰ..... معجزہ میں خرق عادت ہونے کی شرط کا نہ ہونا وغیرہا۔

خانصاحب کا ایسا طرز تکرار، ابجاث کے تکرار کا باعث ہوا۔ نیز کبھی قارئین کے فائدہ کیلئے محسوس کیا گیا کہ فلاں بحث یا فلاں حوالہ کا دوبارہ ذکر فائدہ بخش ہوگا تاکہ قاری کتاب کو فہم مطالب میں آسانی ہو۔ اس لئے کہ اکثر احباب پوری کتاب کا مطالعہ نہیں کرتے، کسی خاص مقام کو زیر نظر لاتے ہیں، ان کا خیال کرتے ہوئے تکرار کو گوارہ کیا گیا۔

بزم ارشاد کا ناز و اعزاز:

جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کے طلبہ کی انجمن ”بزم ارشاد“ اہل سنت کے پلیٹ فارم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى حَبِيبِهِ الْكَرِيمِ عَلَيْهِ التَّحِيَّةُ وَالتَّسْلِيمُ

سخن اولیں

از قلم: محقق اہل سنت حضرت علامہ سید محمد ذاکر حسین شاہ سیالوی مدظلہ العالی
بانی و مہتمم جامعۃ الزہراء مصریال روڈ راولپنڈی کینٹ

1951ء کا نصف ثانی شروع تھا کہ مجھے داخلہ کیلئے جامعہ عزیزیہ حزب الانصار جامع مسجد بھیرہ میں جانے کا اتفاق ہوا۔ میں کمرے میں بیٹھا تھا کہ ایک شخصیت نے دروازے کے سامنے کچھ فاصلے پر کھڑے ہو کر مجھے دیکھا۔ میرا انہیں دیکھنے کے بعد پہلا تاثر یہ تھا کہ ان کے چہرے پر طالب علمانہ وجاہت کے ساتھ ساتھ محنت اور علمی استغناء کی نورانیت کی جھلک بھی عیاں تھی۔ کسی کی زبانی معلوم ہوا کہ یہ صاحب یہاں کے صدر المدرسین استاذ الاساتذہ علامہ سید غلام محی الدین شاہ صاحب کے چھوٹے بھائی ہیں اور منتہی طلبہ میں شامل ہیں۔

جب تدریس شروع ہوئی تو میں ان کا ہم سبق تھا۔ ہم نے مل کر یہ کتب پڑھیں: بیضاوی، ہدایہ، قاضی مبارک، حماسہ، متنبی، المطول، شمس بازغہ اور صدر اوغیرہ۔ میرے یہ عظیم ساتھی اسباق کا اچھی طرح مطالعہ کر کے آتے تھے۔ ہماری قدر مشترک یہ تھی کہ ہم دونوں آنے والے سبق کا حواشی و شروح سمیت اچھی طرح مطالعہ کر کے آتے تھے۔ آپ کثرت مطالعہ کی وجہ سے کم آمیز تھے۔ شام کو ہم دونوں کھیل میں شریک ہوتے تھے یا سیر کیلئے نکلتے تھے مگر مل کر ہم سیر نہیں کرتے تھے۔ اس عرصے میں میں نے دیکھا کہ میرا پہلا تاثر بھی صحیح تھا۔ وہ وجاہت علمی اور فکری استغناء کا مجسمہ تھے۔ ہفتہ وار علمی محفل کی وہ رونق ہوتے۔ قرآن حکیم کی تلاوت کا پُر سوز حصہ انہیں خالق ازل نے عطا فرمایا تھا اور ان کا خطاب بڑا ہی مدلل ہوتا تھا۔

یہ تھے میرے لیے سراپا نازش رفیق علمی سید پیر شاہ حسین الدین صاحب

سے اٹھنے والی ہر تحریک کا ہر اول دستہ ہوتی ہے۔ اسی کے تربیتی گہوارے سے تربیت پا کر آج پوری دنیا میں ”علماء و فضلاء ضیاء العلوم“ ترویج و اشاعت دین کا فریضہ بطریق احسن انجام دے رہے ہیں۔ تحریر کا میدان ہو یا تقریر کا، کوئی ملی و مذہبی تحریک ہو یا تنظیم و تربیت امور۔ ہر میدان کا شہسوار بنانے کیلئے ”بزم ارشاد“ بہترین پلیٹ فارم ہے۔

ناچیز بھی اسی بزم کی تربیت گاہ کا مربیہ ہے۔ بچنے کی یادوں کو تازہ رکھنے والے اپنے محسنوں کو ہمیشہ یاد رکھتے ہیں، نقوش صغریٰ امنٹ ہوتے ہیں، وہ اس بات کو ہمیشہ دھیان میں رکھتے ہیں کہ مجھے کس نے، کب، کیا فیضان دیا ہے؟ بزم ارشاد نے مجھ جیسے کئی بیکاروں کو کارآمد بنا کر میدان عمل میں اتارا ہے۔

بزم ارشاد کی بزم آرائیوں سے خوش ہو کر اس کے مستقبل کو تابناک بنانے کیلئے حضرت استاذنا الکریم نے ”نور ہدایت“ شائع کرنے کی اجازت دیتے وقت آئندہ آنے والے عزیز طلبہ و طالبات پر کمال شفقت کی اور ہدایت فرمائی ہے کہ:

”اس کتاب کی اشاعت سے حاصل ہونے والے تمام منافع ہمیشہ ”بزم ارشاد“ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم اور جامعہ آمنہ ضیاء البنات کی بہبود کیلئے وقف ہیں“

جامعہ کے نونہالوں، مستقبل کے معماروں کیلئے یہ کم اعزاز نہیں کہ ان کے مربیوں نے ان کے روشن مستقبل کیا کیا منصوبہ بندیاں کی ہیں۔ مبروک الف مبروک۔

قبلہ بڑے استاد جی کی اس دعا پر ختم کرتا ہوں:

باد صر سے رہے مامون گلستان مہر علی تا ابد قائم رہے یہ گلستان مہر علی

یکے از خوشہ چینان گلستان مہر علی، در یوزہ گر علم و ہنر

حافظ محمد اسحاق ظفر

9 مارچ 2012

جو مستقبل کے عظیم محدث، مفسر، مناظر، مایہ صد افتخار ہمہ جہتی مدرس اور عظیم المثال مصنف کا تاج فریق اقدس پر سجانے والے تھے۔

فراغت علمی کے بعد فقیر ایک سال جامعہ عزیزیہ میں پڑھانے بیٹھ گیا اور شاہ صاحب لکھنؤ منڈی میں بطور خطیب تشریف لے گئے۔ وہاں مشہور دیوبندی عالم علامہ محمد سرفراز خان صاحب سے علمی نوک جھونک شروع ہوئی جو علمی شاہکار کتاب ”نور ہدایت“ کی تخلیق کا باعث ہوئی۔

بھیرہ سے فارغ ہو کر میں ہائی سکول سے ہوتا ہوا کالج میں پہنچا، تو محترم المقام شاہ صاحب مجھے کچھ رضا اور کچھ جبر سے اپنے اصلی مقام ”خدمت علوم اسلامیہ“ کی طرف جامعہ رضویہ ضیاء العلوم سبزی منڈی راولپنڈی کی طرف بھیج لائے۔ راولپنڈی میں اہلسنت کے مدارس تو تھے مگر علمی مرکزیت نہیں تھی۔

حضرت شاہ صاحب کے برادر ذیشان علامہ عزاماں، محدث دوراں پیر سید غلام محی الدین شاہ نے اپنے چھوٹے بھائی کی ہر انداز سے سرپرستی فرمائی اور سبزی منڈی راولپنڈی میں حاجی اینڈ کمپنی اور دیگر رفقاء کی معاونت سے جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کی بنیاد رکھی۔ یہ ادارہ اللہ کریم کے فضل عظیم اور رحمۃ للعالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نگاہ لطف و کرم سے مختصر عرصے میں ملت کا مرکز بن گیا اور اس میں صرف پاکستان سے ہی نہیں بلکہ ساؤتھ افریقہ، سینیگال اور کینیا وغیرہ سے طلبہ آ گئے۔

اس تدریسی عرصہ میں شاہ صاحب نے قلم مجھے پکڑایا اور ”جامع کرامات الاولیا“ کا ترجمہ کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ کتاب کی پہلی جلد جلد ہی چھپ گئی، جس کا پیش لفظ شاہ صاحب نے ہی سپر قلم فرمایا۔ فقیر تو ان کی اس عطا سے دوسو پانچ کتابیں لکھ چکا ہے، مگر شاہ صاحب کی بے پایاں مصروفیات، انہیں تالیف و تصنیف کی دنیا سے دور رکھ رہی تھیں۔ فقیر نے کئی دفعہ توجہ دلائی، بسا اوقات بھرپور مجمع میں بھی اس میدان میں اترنے کی درخواست کی اور مجمع کے حاضرین سے التجا کرائی، مگر! کل امر مرہون باوقاتہ کا مسئلہ حائل رہا۔

اللہ کریم نے میرے ساتھ سب دوستوں کی دعاؤں کو شرف قبولیت بخشا اور شاہ صاحب نے قلم پکڑ لیا۔ اب اس قلم کی جولانیاں رنگ دکھانے لگ گئیں اور شاہ صاحب قبلہ تحقیق اور تدقیق کے وسیع سمندر سے لولوئے تابدار اور ستارہ ہائے چمکدار نکال لائے۔ معاندین کی آنکھیں دلائل کی لمعانیوں سے چندھیا جائیں گی اور اہل سنت کے دل ایمانی شعاعوں سے جگمگا اٹھیں گے اور میرے ساتھ علماء و فضلاء کا نعرہ مستانہ ہوگا کہ

این کاراز تو آید و مرداں چنیں کنند

جو حضرات فقیر کو جانتے ہیں، انہیں معلوم ہے اور جو نہیں جانتے ان کے سامنے مذکور ہے کہ: علم و ادب کی خدمت کرتے پچاس سال سے زائد عرصہ گزر چکا ہے۔ میں نے اتنی مدد، اتنی جامع اور علوم و فنون سے اتنی بھرپور اور قرآن و سنت کے انوار سے اتنی معمور کتاب اردو لٹریچر میں نہیں دیکھی۔ حضرت شاہ صاحب نے بھرپور اور پُر نور انداز سے قرضہ اتار دیا ہے۔ قلم کا حق ادا کر دیا ہے۔ تحقیق کا ہمالہ کھڑا کر دیا ہے، جس کی چوٹی کو دیکھ کر صحرائی نشینوں اور نجد کے مینوں کے سروں سے پگڑیاں گریں گی۔ اور طلباء، علماء، وکلاء اور مشائخ کی رجز خوانیوں سے باطل چکر اکر گرے گا۔

شاہ صاحب کی خدمت میں میرے ساتھ ساری ملت عرض کرے گی کہ: نقش اول کے ساتھ نقش ثانی کی آمد کا انتظار رہے گا۔ اللہ تعالیٰ آپ کے قلم کے گلستاں کے سدا بہار پھول کھلاتا رہے اور ملت کی جان ان کی راحت افزا مہک سے معطر ہوتی رہے۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

میں کتاب کے حسن میں کھو گیا ہوں۔ پوری کتاب پر تبصرہ تو ایک نئی کتاب کی صورت میں ہی ہو سکتا ہے۔ صرف چند پہلوؤں کی تابانی و لمعانی میں اپنے قارئین کو شریک کر رہا ہوں۔ کتاب پڑھنے سے پہلے اس کے خلاصہ کے مطالعہ کی طرف توجہ دلائی گئی ہے اور اس سے مجھے لمبا تبصرہ لکھنے سے استغنا کی دولت مل گئی ہے۔

دور حاضر کے کچھ علماء نے جن میں علامہ سرفراز اور ان کے ہمנוا بھی شامل ہیں،

محض الجھاؤ پیدا کرنے کے شوق میں کچھ نئی اصطلاحات وضع کرنے کی سعی لاحاصل کی ہے۔ ان کا ”ما فوق الاسباب و ماتحت الاسباب“ اصطلاح وضع کرنے کا سبب بھی یہی لیلائے نجد کے وصال کیلئے ہے۔ برادر مکرم شاہ صاحب نے اس کا علمی و فکری تجزیہ فرماتے ہوئے گندگی کے ڈھیر پر پیدا ہونے والے اس دھتورہ کو اکھاڑ کے تحقیق کی دنیا سے باہر پھینک دیا ہے۔ مگر وہ ایک دو اصطلاحات کا مزید اضافہ کر لیں تو محققین کے تفتن طبع کا سامان پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ حضرات گاندھی کو امرتسر کی مسجد میں منبر پر جلوہ افروز کرنے کی سعادت غیر مترقبہ پا چکے ہیں۔ اس کے لیے غوث اور نہرو کے لیے قطب کی اصطلاح وضع کرنے میں کیا حرج ہے؟

مفکر ملت حضرت شاہ صاحب اور ژولیدہ فکر علامہ سرفراز کی علمی پنہائیوں کا موازنہ کرنے کے لیے قارئین کرام کی خدمت میں مفکر پاکستان علامہ اقبال کا ایک شعر پیش ہے

ہے پرواز دونوں کی اس ایک فضا میں
گر کس کا جہاں اور ہے شاہیں کا جہاں اور

یعنی مولے شہباز سے لڑتے اچھے نہیں لگتے۔

علامہ سرفراز کے استاد علامہ حسین علی بھڑوی کی تفسیر **بُلْغَةُ الْحَيْرَانِ** بقول علامہ خدا بخش دہلوی شیخ الحدیث جامعہ عزیز یہ بھیرہ، دراصل **بُلْغَتِہ الحیران** ہے۔ شاہ صاحب مدظلہ العالی نے اس کی عبارات پر بھی خوب خوب علمی گرفت فرمائی ہے۔ فقیر کے ساتھ مولوی عبدالرؤف آف بوچھال کلاں مؤلف رؤنی کے ساتھ ایک گاؤں قمر میں مسئلہ علم الغیب پر مناظرہ ہوا۔ علامہ بھڑوی کی علم خداوندی پر مشتمل ایک عبارت پیش کی تو کہنے لگے: اگر آپ میرے پیر کی عبارت پیش کریں گے تو میں آپ کے پیروں کی ایسی عبارات پیش کروں گا۔ میں نے کہا: میرے کسی پیر کی ایسی عبارت پیش کریں میں اس پیر کی پیری کو چھوڑ کے الگ ہو جاؤں گا۔ آپ بھی علامہ حسین علی سے براءت کا اعلان کریں۔ علامہ سرفراز نے بھی اگر تحقیق کے نشے کی ایفون نہیں کھائی ہوئی تھی تو وہ بھی علامہ حسین علی کو چھوڑ دیتے۔ جن کا ارشاد یہ ہے کہ: اللہ تعالیٰ کو بندوں کے عمل کرنے کے بعد علم ہوتا ہے۔

برادر محترم شاہ صاحب نے بلغة الحیران پر تفصیل کے گفتگو فرمائی ہے اور علامہ سرفراز کو بھڑوی کے دفاع میں سرسبزیر کیا ہے۔ علمائے دیوبند کی اس کتاب کے بارے میں آراء کا تفصیل سے تذکرہ فرمایا ہے۔ ابن تیمیہ اور ان کے شاگردوں کا بھی تفصیل سے تذکرہ کیا ہے۔ علامہ سرفراز براستہ بلغة الحیران معتزلہ کی قدم بوسی تک پہنچتے ہیں اور حضرت شاہ صاحب کی گولیاں صحیح نشانوں پر لگ کر ان کے دل و جگر چیرتی نکلی ہیں۔

شاہ صاحب قبلہ کی کتاب مستطاب لا جواب کا پہلا حصہ 164 صفحات پر مشتمل ہے جس پر انتہائی مختصر تبصرہ آپ حضرات ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب دوسرا حصہ ملاحظہ ہو۔ پہلے حصہ کے مقصد دوم میں ما فوق الاسباب و ماتحت الاسباب کی معجزہ و کرامت پر کچھ گفتگو ہو چکی تھی۔ کتاب کا دوسرا حصہ مقصد سوم سے شروع ہوتا ہے اور یہ حصہ صفحہ 358 پر ختم ہوتا ہے۔ اس کی مرکزی علمی بحثیں یہ ہیں: معجزہ کیا ہے اور کرامات کی حقیقت کیا ہے؟ کیا اسے نبی اور ولی کا مقدر کہہ سکتے ہیں؟

قبلہ انی الکریم نے اس موضوع پر علامہ الامات لکھڑوی کی ہکڑوی تحقیقات پر عظماء ملت کے اسلمہ خانہ کے بنائے ہوئے بموں سے حملہ فرما کر انہیں ”ہباء منبثا“ فرما دیا ہے۔ چند عظماء کے اسمائے گرامی سے ہی عظمت و تحقیق کے دریا موجزن ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

☆ امام غزالی، ☆ امام رازی، ☆ علامہ تفتازانی،
☆ علامہ ابن حجر عسقلانی، ☆ علامہ زرقانی، ☆ علامہ مناوی،
☆ علامہ سبکی، علامہ قسطلانی، ☆ علامہ شعرانی، ☆ علامہ علی القاری،
☆ شاہ عبدالحق محدث دہلوی، ☆ شاہ عبدالعزیز، ☆ قاضی ثناء اللہ پانی پتی،
☆ علامہ نانوتوی بانی دیوبند، ☆ علامہ شاہ اسماعیل دہلوی۔

آخری دو علماء لکھڑوی کے گھر کے عظماء ہیں۔ ان عظماء سے علامہ ہکڑوی اپنا اور اپنے شیخ مصنف بلغة الحیران کا قدنا نہیں، یقیناً آپ کو لوگ بونا اور اہل علم چیونٹی کہیں گے۔ علامہ شاہ صاحب نے شرح مواقف، شرح عقائد، بیضاوی وغیرہ کے

استدلالات سے بھی حقیقت کا بطور احسن دفاع فرمایا ہے۔

محترم المقام شاہ صاحب نے بانی دیوبند کی ایک عبارت کی توجیہ فرماتے ہوئے ان کی کئی عبارات کی توضیح بھی فرمائی ہے۔ یہ حصہ قابل مطالعہ ہے۔ اسی طرح اس دوسرے حصے کا آخری حصہ بھی قابل مطالعہ ہے کہ دیوبندی علماء سرفراز صاحب کے نظریات کے خلاف لکھ رہے ہیں۔ حضرت حاجی امداد اللہ، علامہ تھانوی، علامہ محمد قاسم، علامہ محمود الحسن اور دیگر علماء کے حوالہ جات بہت کارآمد ہیں۔ ہمارے واعظین اور خطباء ان سے بھرپور فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

تیسرے حصے میں جو مقصد پنجم صفحہ 359 سے صفحہ 438 تک پھیلا ہوا ہے اعتقادی مسائل میں اخبارِ آحاد پر شاندار علمی محققانہ بحث فرمائی ہے۔ عقائد قطعی و ظنی کی علمی و فکری وضاحت فرمائی ہے۔ عقائد کی کتابوں سے حوالہ جات لا کر مسئلہ کو واضح کر دیا ہے۔ علامہ عبدالشکور لکھنوی نے عقائد بیان کئے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب نے انکی توضیح فرماتے ہوئے حضرت بکھڑوی کی بکڑیات پر گرفت کی ہے۔

خالص علمی بحث۔ دیوبند کے خانِ اعظم لکھڑوی صاحب نے جو عقائد بیان کئے ہیں اور سید کریم مدظلہ السامی نے ان کی حقیقت واضح فرمائی ہے۔ عقائد و کلام کی کتب سے حوالہ جات پیش فرما کر علمی ثبوت مہیا فرما دیا ہے کہ وہ ان دونوں علوم میں وقت کے امام ہیں۔ فالمدبرات امرا کی وضاحت میں بھی شاہ صاحب قبلہ نے مسئلہ کی وضاحت میں حوالہ جات کے انبار لگا دیئے ہیں۔ مقام سلیمانی پر تحقیق اچھوتی اور زالی ہے۔

ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

لطف کی بات یہ ہے کہ علامہ عاشق الہی میرٹھی، علامہ تھانوی، علامہ آلوسی، حضرت امام رازی اور کئی دیگر مفسرین بھی شاہ صاحب کے ہم تحقیق اور راہِ حق کے رفیق ہیں۔ صحرائے نجد میں علامہ سرفراز اکیلے کوئے کی طرح کائیں کائیں کر کے رفقاءِ نجد کو دعوتِ نظارہ دے رہے ہیں۔ اس حصے کا آخری حصہ عقائد اہل سنت پر قرآنی حوالہ جات سے

معمور ہے۔ مرحبا صد مرحبا۔ جزاک اللہ احسن الجزاء

اب ہم کتاب لا جواب کے آخری چوتھے حصے کی طرف بڑھ رہے ہیں۔ یہ حصہ صفحہ 439 سے کتاب کے آخری صفحہ 644 پر مشتمل ہے۔ تخلیقِ انسانیت پر قرآنی آیات سے عظیم الشان استدلال فرمایا ہے جس سے تخلیقِ انسانی پر سب مغربی و مشرقی نظریات کی دھول اڑنے لگ گئی ہے نیز حضرت لکھڑوی اور ان کے ہم نواؤں کی سرتال کا بھی جنازہ اٹھ گیا ہے۔ اللہ کریم جل مجدہ و عز شانہ کے وہ عطیات و نوازشات جو انبیاء و رسل علیہم السلام کو عموماً اور سید الانبیاء والمرسلین باعثِ تخلیقِ کل علیہ الطیب التیات والصلوات و التسلیمات کو عطا ہوئے اور انہیں اختیارات سے نوازا اتنے مدلل اور دل آویز آیات و سنن سے بیان فرمایا جن کی تردید کی جرأت کوئی دیوانہ ہی کر سکتا ہے۔

ترجمانِ اہلسنت نے خان صاحب کی لن ترانیوں، بدحواسیوں، بیدار خوابوں، بہتان تراشیوں اور عباراتِ خراشیوں کی خوب خبر لی ہے۔ چہرہ انور کا گھونگٹ اچھی طرح اتارا ہے۔ شاہ صاحب نے علامہ اقبال کے شعر کا ایک مصرعہ لکھا ہے دوسرا فقیر کپیرف سے قبول فرمالیں۔

اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

نجدیت کے گھر کے سب انڈے ہیں گندے

شاہ صاحب نے علامہ علی القاریؒ کے حوالے سے یہ عبارت نقل فرمائی: ”ان اللہ تعالیٰ اقطعہ ارض الجنة يعطی منها ما شاء لمن شاء“۔ مرقات جلد 1 صفحہ 550، نور ہدایت صفحہ 553۔ ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے ارضِ جنت رسول اللہ ﷺ کو بطور جاگیر عطا فرمادی۔ جنت میں سے جتنی چاہیں جسے چاہیں عطا فرمادیں۔ سچی بات یہ ہے کہ علامہ قاری علیہ الرحمہ نے یہ فرما کر دل کی محبت کی سب تاریں ہلا دیں

برایں مرثدہ گرجاں خشانم رواست

مرجع اہل سنت حضرت شاہ صاحب نے تصرفِ مصطفیٰ ﷺ کی ایک جھلک بھی دکھائی ہے۔ اسے پڑھ کر دل کی دنیا میں بہار آئیگی اور عشق کے رنگارنگ پھول کھلیں گے۔

اگلا عنوان ہے دافع البلاء ﷺ اس میں اور تصرفات کا شاندار ذکر ہے جس کے جلو میں محبت کی جلوہ سامانیاں ہیں۔ ہمارے آقا و مولیٰ ﷺ مشکل کشا بھی ہیں۔ مشکل کشائی کے تصرفات کے گلشن میں بھی مفکر اسلام شاہ صاحب اپنے قارئین کو لے گئے ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی جانے کتنوں کی مشکل کشائی فرمادی ہے۔

اللہ کریم نے ایک اور مخلوق بنائی ہے اور اس کی قیادت شیطان لعین کو عطا فرمائی ہے۔ الحمد للہ ”وہ“ ہمارا مشکل کشا نہیں ہے۔ ہم مصطفیٰ و مرتضیٰ علیہما السلام کی مشکل کشائی میں زندگیاں گزار رہے ہیں۔ وہ تو اُن کا مشکل کشا ہے جو ان کی مشکل کشائی کے منکر ہیں۔ یعنی پسند اپنی اپنی، خیال اپنا اپنا۔ یہ تو دجال و شیطان کا تصرف نص سے دیکھ لیتے ہیں۔ سیدکل اور امام ملت کے تصرفات کیلئے انہیں نہ کوئی نص آج تک ملی ہے اور نہ ہی ان کے حواریوں کو قیامت تک ملے گی۔

علم مصطفیٰ ﷺ کے منکر ”علمی خیانت“ کے علمبردار ہوتے ہیں۔ شاہ صاحب نے ان کی بھی نشان دہی فرمائی ہے۔ علامہ لکھڑوی نے امام نووی اور صاحب فتح الکبیر کے حوالوں میں بھی خیانت عاشقانہ کی ہے۔ علامہ سرحسی کی مبسوط پر اوچھا نشتر چلا کر اپنی انگلیاں زخمی فرمانے کی عشق بازی بھی فرمائی ہے۔ مفکر ملت نے اس پر بھی نمکین مرہم رکھی ہے۔

فاتح قادیانیت سیدنا الکریم پیر سید مہر علی شاہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن سمجھانے کی سعی فرمائی، مگر ”اندھے کو اندھیرے میں بہت دور کی سوچھی“ والا تذکرہ نہیں وادیء ضلالت کے خس و خاشاک کی طرف لے گیا۔ حضرت گرامی شاہ صاحب نے پھر راہ ہدایت واضح فرمادی۔ کاش! کاش! اے کاش!.....

محقق گرامی شاہ صاحب نے ”دعا اور عبادت میں عینیت ہے تو“ اس پر ایک تجویز لکھڑوی صاحب کو پیش فرمائی ہے۔ اگر اس پر عمل ہو جائے تو یہ لکھڑوی اور انکے ہمہنواؤں کی عظمت کا علم ہوگا۔

کتاب کے اس آخری حصے میں تصرفات مصطفویٰ ﷺ پر پینتالیس احادیث ارشاد فرمائی ہیں۔ ہمارے مقررین انہیں اپنے خطابات کا مرکز بنائیں۔ یہ دین کی بڑی خدمت ہوگی۔ شاہ صاحب نے حرف آخر میں بھی حقائق کے دریا بہائے ہیں۔ اہل سنت اس کتاب مستطاب کا امعان نظر سے مطالعہ فرمائیں؛ تاکہ دورِ حاضر کے خارجیوں کے دلائل کا علمی تجزیہ فرمائیں۔ یہ فقیر، اہل سنت علماء، خطباء، واعظین اور طلباء کی خدمت میں اس کتاب کو پڑھنے اور عوام اہلسنت کو سمجھانے کی درخواست کرتا ہے۔ یہ احقاق حق کا ”تحریری مناظرہ“ ہے۔ اس میں وہ سب کچھ ہے جو تحریری مناظرہ میں نہیں ہوتا۔

فقیر نے عزیز محترم علامہ سید شہاب الدین شاہ صاحب ناظم ادارہ (اللہ تعالیٰ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے) کے سامنے ایک تجویز رکھی ہے۔ اللہ تعالیٰ کرم فرمائے اس پر عمل ہو جائے۔ مجھے یقین ہے کہ برادر محترم حضرت شاہ صاحب اس کی اجازت دے دیں گے کیونکہ اب یہ کتاب لا جواب عوامی ملکیت ہو گئی ہے، لہذا ہم جیسے عوام اسے اپنی سوچوں میں ڈھالنے کا حق رکھتے ہیں۔

فقیر آخر میں حضرت قبلہ شاہ صاحب کے ادبی اور علمی انداز پیش کرنے کے لیے کتاب کے ہر حصے سے ایک ایک اقتباس پیش کرنے کی سعادت حاصل کرنا چاہتا ہے۔

گر قبول افتدز ہے عز و شرف

1- اندازِ بیاں کی رعنائی، الفاظ کا شکوہ و شان ملاحظہ ہو!

”لیجئے! کئی لوگ پہلے ہی سنہلنے نہ پائے تھے کہ اُن کے مجدد صاحب نے نشہ آفرین، ہوشربا جام پلا کر ہوش ہی گنوا دیئے اور ان برق انگیز سطور نے رہے سہے خرمن وقار کے لباس زور کو جلا کر خاکستر اور اپنے ہاتھوں خانہء مجددیت کو آگ لگا کر ختم کر دیا۔ ہاں ہاں! دیوبندی مجدد کے حاکمانہ انداز، شاہانہ طرز، فیصلہ کن روش کو دیکھئے کہ کس دلیری اور جرأت سے کہہ دیا کہ: ”قرآن وحدیث کے الفاظ مذہب معتزلہ پر منطبق ہیں“۔ یعنی معتزلہ کا مذہب قرآن وحدیث کے مطابق ہے اور دین اہل سنت کا قرآن وحدیث کے

خلاف۔ معتزلہ کے ایجنٹ نے واقعی وکالت کے فرائض سرانجام دیئے اور مدعی ست گواہ چست کا عملی مظاہرہ کیا۔
نور ہدایت صفحہ 67

2۔ اہل علم و فضل تعلیٰ سے اپنی عظمت کا سکھ نہیں جماتے۔

شاہ صاحب مدظلہ السامی کی مصلحانہ عبارت ملاحظہ ہو:

”مؤلف راہ ہدایت کا یہ متکبرانہ دعویٰ کہ: ”خادم اہل سنت کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھا، تعلیٰ اور دیوانے کی بڑا نمونہ تو ہے، سچائی کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں۔ مؤلف مذکور اگر خود ذہن پر زور نہیں دینا چاہتے تو کسی اپنے شاگرد سے پوچھ لیں کہ: ”کسی ایک عبارت کا مطلب نہیں سمجھ“ کیساتھ ”بھی“ کو ملانے سے جو کلام کا مفاد بنتا ہے؟ اس طرح کا دعویٰ کرنا کسی عقل مند سے سرزد ہو سکتا ہے؟ کیا یہ الزام سراسر جھوٹ کے زمرے میں نہیں آتا؟ تاہم اس اعتراض کو پھیلانے کی بجائے اصل مقصد کی طرف آتا ہوں۔ بتوفیق اللہ تعالیٰ اس خادم اہل سنت نے اہل علم کی عبارت کا جو مفہوم سمجھا، لکھا، وہی درست اور حق ہے۔ مؤلف راہ ہدایت اپنی پوری کتاب میں ایک بھی حوالہ پیش نہیں کر سکے کہ خادم اہل سنت نے اہل علم کی عبارت کا غلط مطلب پیش کیا ہے۔ اس کے برعکس مؤلف راہ ہدایت نے کئی مقامات سے جو سمجھا اور لکھا ہے وہ حقیقت کے خلاف ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کسی ایک عبارت کے مفہوم کو بھی دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر دیتے تو میں مشکور ہوتا جبکہ مؤلف مذکور نے کئی عبارت کا غلط مطلب کشید کیا..... یا..... جانتے سمجھتے ہوئے دھوکہ دہی کا ارتکاب کیا۔“ نور ہدایت صفحہ 232، 33۔

3۔ زورِ استدلال اور عبارت کی فصاحت و روانی

”خانصاحب کی خوش فہمی۔۔۔۔۔ خانصاحب لکھنؤوی اس مسئلے میں بڑا زور دیا کرتے ہیں کہ اخبارِ آحاد عقیدہ کے باب میں قابل قبول نہیں اور اپنے اس دعویٰ پر امام اہل سنت، مجدد ملت اعلیٰ حضرت بریلویؒ کی اس عبارت..... ”عمومات آیات قطعیه قرآنیہ کی مخالفت میں اخبارِ آحاد سے استدلال کرنا محض ہرزہ یابی ہے“..... سے استدلال کرتے ہیں، مگر اس عبارت کی اس روایت سے استدلال خان صاحب کی محض خوش فہمی ہے کیونکہ آیات قطعیه

قرآنیہ کے مقابلہ میں خبر واحد کا جہت نہ ہونا ہمارا مسلمہ مسئلہ ہے۔ خواہ باب عقیدہ میں ہو یا اثباتِ اعمال میں، فضائل میں ہو یا مناقب میں۔ اس میں صرف عقیدہ کی کیا تخصیص؟ اور پھر خبر واحد کی بھی کیا خصوصیت؟ آیات قطعیه قرآنیہ کے مقابلہ میں تو آیات قرآن و اخبار متواترہ و صحیحہ غیر قطعیه الدلالہ کو بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔ سینہ زوری سے آحاد صحیحہ کو آیات قرآنیہ کے مقابل ثابت کرنے کی کوشش کریں جیسا کہ منکرین حجیت حدیث کا شیوہ ہے تو شائد ہی کوئی حدیث قابل عمل ہو سکے۔ بہر حال اخبارِ آحاد صحیحہ ضروریات دین کی ثابت نہیں لیکن بطور تائید پیش کی جاسکتی ہیں اور ان سے مسائل ظنیہ کا اثبات بھی جائز ہے، جسے خود خانصاحب تسلیم کرتے ہیں۔ نور ہدایت حصہ سوم صفحہ 363۔

4۔ ختام المسک (کتاب کا آخری حصہ):

اب کتاب کے آخری حصہ کی طرف بڑھیں۔ بلاغت یہ ہے کہ الفاظ و معانی میں شاندار تناسب ہو۔ الفاظ کا دریا، معانی کے پیچھے رواں دواں ہو، اور معانی کی گہرائی و گیراں دل و دماغ پر چھائی ہوئی ہو۔ اس اصول کو سامنے رکھ کر ذرا یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”غزوہء خیبر کو جاتے ہوئے راستے میں حضرت عامر بن الاکوعؓ کچھ اشعار پڑھ رہے تھے۔ مختار کائنات ﷺ نے ارشاد فرمایا: یرحمہ اللہ یعنی عامر پر اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے۔ آنحضرت ﷺ کی زبان فیض ترجمان، مظہر وحی رحمن سے یہ دعائیں کر آپ کے وزیر سیدنا فاروق اعظمؓ بول اٹھے یا رسول اللہ ﷺ! حضرت عامر کے لیے شہادت و جنت واجب ہوگئی۔ یعنی اس غزوہ میں شہید ہو جائیں گے۔ آپ انہیں زندہ چھوڑتے، عامر کی اس غزوہ میں شہادت نہ ہوتی اور ہم ان کے کلام سے متمتع ہوتے؛ کیونکہ حضرت عامر کا کلام دفع مکان سفر (سفری تھکاؤ دور کرنے) کا بہترین علاج اور قطع مسافت میں مدد و معاون تھا۔ روایت کے بعض الفاظ یہ ہیں:

قال یرحمہ اللہ قال رجل نبی پاک ﷺ نے ارشاد فرمایا اللہ عامر پر رحمت من القوم وجبت یا نبی کرے۔ ایک مرد (فاروق اعظمؓ) نے کہا اے اللہ اللہ لو لا امتعتنا بہ۔ (مسلم) کے نبی! عامر کیلئے شہادت ضرور ہوگئی کیوں نہ آپ نے، ہمیں ان سے مزید نفع پہنچایا

جلد 2/112 115، بخاری ص 603

امام قسطلانی نے آخری جملہ کا معنی یوں کیا ہے

ہلا بقیۃ لنا لمتنع بہ آپ نے ہمارے لیے عامر کو کیوں نہ باقی (زندہ) رکھا کہ ہم اس سے متمتع ہوتے۔ مختار کو نہیں ﷺ کے امور متکوینی میں متصرف و مختار ہونے کی کیسی روشن و صاف دلیل ہے۔ اس روایت نے تو وہابیہ کے مزعومہ شرک کا تسمہ بھی نہ لگا چھوڑا۔ قاطع شرک و کفر سیدنا فاروق اعظمؓ نے بھرے مجمع میں محبوب خدا، شہید ہر دوسرے ﷺ کے متصرف و مختار ہونے کا اعلان کر دیا اور اختیار بھی زندگی و موت میں۔ اور ہدایت کے ستاروں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے بھی کسی نے یوں نہ کہا کہ: اے فاروق اعظم! ایسی نسبت حبیب اللہ ﷺ کی طرف کیوں کرتے ہو؟ مشرک ہو جاؤ گے۔ نعوذ باللہ اور جان ظالم پر غضب تو یوں ٹوٹا کہ شپ اسری کے دولہا، رازدار یا وحی سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اعتراض نہ فرما کر فاروق اعظم کے عقیدہ پر مہم تصدیق ثبت کر دی۔ اگر سرور کائنات ﷺ اس معاملہ میں مختار نہ ہوتے تو سیدنا فاروق اعظم کے کلام لو لا متنعنا بہ جس کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا بلکہ بے جان ہو کر رہ جاتا ہے اور خواہ مخواہ بغیر کسی معقول وجہ کے تاویلات و تحریفات سے کام لینا دیانت کے سر اسر خلاف ہے۔ امام قسطلانی کی تشریح ہلا بقیۃ لنا لمتنع بہ مزید راہنما ہے۔ “نور ہدایت

41-540

انہی اقتباسات پر ختم کر رہا ہوں۔ معزز قارئین اب کتاب سے خود لطف اندوز

ہوں۔ حقیقت یہ ہے کہ

حکایت بود بے پایاں بخاموشی ادا کردم
المفتقر الی اللہ العلی فقیر سید محمد ذاکر حسین شاہ سیالوی
جامعۃ الزہراء مصریال روڈ راولپنڈی کینٹ

منگل 11 رجب المرجب 1432ھ 14 جون 2011ء

تقديم

(جواب سے پہلے اسے پڑھیے)

اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے ہر ذی روح میں ایک حد تک اختیار و تصرف کی قوت بخشی فرمائی ہے، انسان اس وصف میں ”ممتاز و اشرف المخلوقات“ ہے۔ اہل سنت و جماعت کے عقیدہ ”افعال العباد اختیاریۃ“ میں اولیاء کرام، بالخصوص انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ و السلام عام انسانوں سے میں ممتاز و مشرف ہیں۔ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن سے عادت امور میں تصرف ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں ظاہری و عادی اسباب سے (ما فوق الاسباب) تصرف و اختیار کی صفت عطا فرمائی۔

قارئین کرام! خیال رہے ما فوق الاسباب اور ما تحت الاسباب اصطلاح سلف صالحین، علماء متقدمین خصوصاً متکلمین میں کبھی رائج نہیں رہی، نہ ہی مخالف کے بیان کردہ معنی اور اس کلمہ کا استعمال ثابت ہے۔ چونکہ ایک مخصوص ٹولہ سہارا لیتا ہے۔ اس لئے اسے لکھا ہے۔ تفصیلی بحث ”نور ہدایت“ میں شرح ہے۔

جناب سرفراز خان صاحب لکھڑوی ان کے استاد اور ان کے معدود تلامذہ اس کو اصطلاح استعمال کرتے اور اس کی بنیاد پر فتویٰ بازی کرتے ہیں کہ:

”انبیاء کرام علیہم السلام، اولیاء الرحمن بلکہ ملائکہ کرام میں سے کسی کیلئے بھی ما فوق الاسباب (جس میں ظاہری و عادی سبب نہ ہو) قوت و اختیار اور تصرف تسلیم کرنا شرک ہے۔ چاہے اللہ تعالیٰ کی عطا ہی سے یقین کرے۔“

اس کلمہ کا معنی و مفہوم بیان کرنے اور یہ کہ کسی کو ما فوق الاسباب متصرف و مختار تسلیم کرنے کا حکم شرعی کیا ہے؟ مسئلہ اختیار و تصرف کو قرآن و سنت اور اکابرین اہل سنت کے اقوال کی روشنی میں سمجھنے کیلئے استاذی المکرم مصلح امت، شیخ الحدیث حضرت علامہ ابوالخیر سید حسین الدین چشتی قادری سلطانپوری مدظلہ العالی بالعفو والعافی والصحة والعزة والود مہتمم و شیخ الحدیث جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی، سرپرست اعلیٰ تنظیم المدارس اہلسنت

پاکستان نے..... 1957ء میں جب آپ مسجد ٹھیکیداراں لکھڑ منڈی ضلع گوجرانوالہ میں خطابت کے فرائض انجام دیتے تھے..... کتاب بنام ”ہدایۃ الاحباب فی النصرفات مافوق الاسباب“ المعروف بہ ”نور ہدایت“ تصنیف فرمائی۔ جس میں فرقہ دیوبندیہ (واں پچھرویہ) کے اعترافی و خارجی عقائد و نظریات..... مذکور در تصنیفات اکابرین دیوبند..... کا مدلل و مفصل رد کیا۔

جواب میں اہل دیوبند کے معروف عالم و مصنف جناب سرفراز خان سرحدی لکھڑوی خطیب مسجد بوہڑ والی لکھڑ منڈی نے ”ہدایۃ المرتاب الی طویق الصواب“ الموسوم بہ ”راہ ہدایت“ کے نام سے کتاب ترتیب دی۔

خانصاحب کی کتاب کا مقصد ”نور ہدایت“ کا رد کرنا ہے اور دلائل و حوالہ جات کا علمی جواب دینا ہے۔ تحقیق و استدلال میں کمزوریوں کو واضح کرنا ہے۔ لہذا قارئین کو چاہیے کہ ”نور ہدایت“ اور ”راہ ہدایت“ کا مطالعہ اسی تقابلی تناظر میں کریں۔

ان شاء اللہ تعالیٰ بنظر انصاف مطالعہ کرنیوالے قارئین اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ خانصاحب کی کتاب راہ ہدایت ”تحقیق“ نہیں ”تفکیک“ ہے۔ بحث کو دلائل سے سمجھانے کی سعی نہیں کی گئی، بلکہ الجھاؤ پیدا کرنے کی کوشش کی گئی۔

قبلہ استاذی المکرم مدظلہ العالی نے خانصاحب کے اعتراضات کے جواب میں الگ کتاب ترتیب دینے کے بجائے نور ہدایت طبع دوم میں ”افادات جدیدہ و مفیدہ“ کے اضافہ کی ضرورت میں خانصاحب کی تالیف مذکورہ کا تنقیدی، علمی، تحقیقی جائزہ لیا ہے۔ مؤلف ”راہ ہدایت“ کی لفظی و معنوی خیانتوں، قوت استدلال کی کمزوریوں، محل نزاع سے لاتعلق بحثوں کو آشکارا فرمایا ہے، جس مقام پر جتنے اعتراض کئے گئے تھے ایک ایک کا مدلل جواب رقم فرمایا۔

میرے خیال میں ”راہ ہدایت“ نامی کتاب کے غلط استدلال کی نشاندہی اور کمزور

سوالات کے جواب میں ”نور ہدایت“ کا جواب کتاب ہے۔ تاہم اصل فیصلہ براہین و ادلہ کے قدر دان، منصف مزاج قارئین نے کرنا ہے۔ ضدی و متعصب کو نہ تو حق دکھائی دیتا ہے نہ ہی وہ راہ صواب اختیار کرتا ہے۔

مقصد تمہید و تقدیم: مفصل و مشرح کتاب کے شروع میں اس تمہید و تقدیم کا اہم مقصد یہ ہے کہ: ”نور ہدایت“ کے منکر، ”نور ہدایت“ کا جواب لکھنے والے سے درخواست کروں گا کہ خوشی سے شوق پورا فرمائیں۔ مگر! خدا را محل نزاع سے ہٹ کر غیر متعلقہ بحثوں میں وقت ضائع نہ کریں۔ لکھنے کو تو ایک ہی لفظ پر بحث کو طول دے کر کتاب لکھی جاسکتی ہے، مگر جواب لکھنے والے پر لازم ہے کہ:

۱:- ”راہ ہدایت“ نامی تالیف کے جن مقامات کو بے راہ رو ثابت کیا گیا ہے ان کا تشفی بخش حل پیش کیا جائے۔ آسانی کیلئے ایسے 78 مقامات کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ ہر مقام پر کئی کئی سوالات یا سوالات کے جوابات پر اشکالات ہیں۔ اس اعتبار سے دوسو سے زائد اشکال خانصاحب کی تالیف پر وارد کئے گئے، اسی ترتیب سے ایک ایک کا جواب رقم فرمایا جائے۔

۲:- جن سوالات کا جواب نہ دے سکیں، ”اعتراف حق“ کرنے کو کمزوری محسوس نہ کریں، کہ ”رجوع الی الحق“ میں عظمت ہے۔ مقامات حسب ذیل ہیں:

(1)

اہل سنت و جماعت کے متفقہ موقف ”افعال العباد اختیاریہ“ کی روشنی میں مسئلہ اختیار و عدم اختیار، جبر و اضطرار کو بیان کیا جائے کہ انسان (مخلوق) کے مختار و غیر مختار کا فرق کیسے کیا جاتا ہے؟ انسان سے صادر ہونے والے افعال میں اختیاری، غیر اختیاری فعل ہونے میں ”ما بہ الاختیار“ کیا ہے؟

(2) مسئلہ جبر و اختیار پر ”نور ہدایت“ میں جو روشنی ڈالی گئی ہے اس کے خلاصہ سے

اختلاف ہو، تو اس کی نشاندہی کی جائے۔

(3) اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ”افعال العباد اختیاریہ“..... اور.....

مؤلف ”راہ ہدایت“ کا قول: ”اللہ تعالیٰ جیسے صفت خلق میں منفرد ہے اسی طرح مختار ہونے کی صفت میں بھی منفرد ہے۔“

الف: دونوں مسلک کیسے درست ہو سکتے ہیں؟

ب: مؤلف ”راہ ہدایت“ کی رائے اور جبریہ کے نظریہ میں کیا فرق ہے؟

(4) ”نور ہدایت“ طبع دوم میں اضافہ کئے گئے افاداتِ جدیدہ کا مقصد ”راہ ہدایت“ نامی

کتاب میں ”نور ہدایت“ پر اٹھائے گئے سوالات کا جواب دینا، خالص صاحب کے اعتراضات کی کمزوری کو آشکارا کرنا، ان کے دلائل کا سقم بتانا اور ان پر اشکالات پیش کرنا ہے، اس لئے بحث کو انہی تک اسی ترتیب کے ساتھ محدود رکھا جائے، تاکہ بنظر انصاف مطالعہ کرنے والا قاری ان مسائل میں منزل حق تک پہنچ سکے۔

(5) حرفِ اوّل:

اختلافات اور سوال و جواب کا آغاز ”بلغة الحیران“ کی ایک عبارت پر تنقیدی تبصرہ سے ہوتا ہے۔ گویا یہ بحث نقشِ اوّل ہے۔ مؤلف ”راہ ہدایت“ خالص صاحب لکھڑوی کے پیرومرشد اور استاد کی کتاب ”بلغة الحیران“ نامی تفسیر کے مفسر کو زبدۃ المحققین، عمدۃ المحدثین ظاہر کر کے شائع کی ہوئی۔ اس تفسیر قرآن میں چونکہ کئی عبارات انتہائی غلط تھیں، خود دیوبندی مسلک کے عقائد کے خلاف تھیں۔

اس لئے ان کے ہم مسلک گروہ بشمول تھانوی صاحب وغیرہ نے اس تفسیر کو ہدف تنقید بنایا۔ کئی علماء دیوبند اور علماء اہل سنت و جماعت ان عبارات کو انتہائی گمراہ کن قرار دیتے رہے۔ مناظر اور مقرر حضرات عوامی جلسوں میں بھی اسے موضوعِ سخن بناتے رہے۔ مگر کئی عشروں تک جناب حسین علی صاحب یا ان کے کسی فاضل شاگرد خصوصاً جناب سرفراز خان صاحب لکھڑوی کو جواب دینے کی ہمت نہ ہوئی، نہ ہی

اُن گمراہ کن عبارات سے برأت کی توفیق نصیب ہوئی۔

مرشد کریم مدظلہ نے ”نور ہدایت“ میں جب بلغة الحیران کی عبارات کا تحقیقی، مدلل جائزہ لیا، تو خالص صاحب کو غصہ آیا ”نور ہدایت“ کا انکار سوالات کے انداز میں جواب تحریر کیا، جسے اپنی تالیف ”راہ ہدایت“ کا خاصہ اور مسکٹ جواب ہونے کا دعویٰ کیا۔ ”نور ہدایت“ کے ”افاداتِ جدیدہ“ میں اُن سوالات کا حسین انداز میں منہ توڑ جواب تحریر کیا گیا ہے۔

نور ہدایت کی روشنی میں مطالعہ کرنیوالے پر یقیناً حق آشکارا ہو جائے گا۔ میرا مقصد یہ ہے کہ خالص صاحب اور حضرت قبلہ شاہ صاحب کے درمیان سوال و جواب کا آغاز ”بلغة الحیران“ کی عبارت سے ہوتا ہے۔ دیگر دلائل کے علاوہ ”نور ہدایت“ کی تائید میں خود اُن کے گھر والوں کے براہین قاطعہ زیب قرطاس کئے گئے ہیں۔ لہذا مجیب صاحب ان سے چشم پوشی ہرگز ہرگز نہ کریں۔

اس مخصوص عبارت پر بحث کے ساتھ افاداتِ جدیدہ میں بلغة الحیران کی کئی اور عبارات کی بھی نشاندہی کی گئی جو اہل سنت و جماعت کے عقائد کے خلاف ہیں۔ نیز صاحب تفسیر کی مدح سرائی میں ”مبشرات“ درج کئے گئے اُن سے مفہوم ہونیوالے مسائل کی اجمالاً نشاندہی کر دی گئی ہے۔ غرضیکہ اس پوری بحث کا تفصیلی اور مدلل جواب خالص صاحب اور ان کی علمی ذریت پر قرض ہے۔

(6) ”بلغة الحیران اہل دیوبند کی نظر میں“ کے تحت ایسے براہین قاطعہ پیش کئے گئے جن کا انکار اہل دیوبند کیلئے ناممکن ہے۔ اسلئے ان حوالہ جات کے درست..... یا..... غلط ہونے کا فیصلہ بھی ہونا چاہیئے۔

(7) ”عجائباتِ بلغة الحیران کے عنوان“ کے تحت صاحب کتاب کے کئی اور گمراہ عقیدوں کو باحوالہ درج کر دیا گیا ہے، ان سے بھی تسامح کی گنجائش نہیں۔

(8) ”بلغة الحیران“ تفسیر اور صاحب تفسیر کے مرتبہ و مقام کے اظہار کیلئے ”مبشرات“

کے عنوان سے جو کچھ لکھا گیا ہے ان کی تشریح بھی ضروری ہے۔

(9) ”ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب“ جن نصوص میں بظاہر اختلاف نظر آتا ہے اسلاف کرام نے ان میں تطبیق و توفیق کیلئے جو اسلوب اختیار کیا، اس ”اصول تطبیق“ سے گریزاں مخصوص ٹولہ نے ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب کی نئی اصطلاح اختراع کی۔ اس اصطلاح پر بحث ”نور ہدایت“ کا دلچسپ موضوع ہے، شاید ہی اتنی وضاحت سے اس سے پہلے کسی اور کتاب میں روشنی ڈالی گئی ہو۔ چونکہ اسی اصطلاح پر حزب مخالف کے فتویٰ شرک کی دیوار استوار ہے لہذا اس نئی اصطلاح کی لغوی و معنوی تحقیق اور دیگر پہلوؤں سے اس کا مفہوم واضح کیا گیا ہے۔ مزید برآں اس ضمن میں حزب مخالف کی تضاد بیانی کو بھی آشکارا کیا گیا۔

”نور ہدایت“ طبع اول میں اس بارے میں اٹھائے گئے اعتراضات کے جوابات سے دامن بچاتے ہوئے خانصاحب نے غیر متعلقہ بحثوں میں وقت گزاری سے کام لیا۔ اس بحث کے دوران ناظرین کو فیصلہ کرنا ہوگا کہ ”محل نزاع“ سے کس نے انصاف کیا اور ”خروج عن المبحث، خلط مبحث“ کرتے ہوئے ظلم کی راہ کس نے اختیار کی؟

(10) خانصاحب لکھڑوی نے اپنی کئی کتابوں میں ساہا سال تک جو ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب کا معنی لکھا جس کے سہارے اہل سنت و جماعت پر مشغلہ اختیار کیا، اسی معنی کو ”راہ ہدایت“ نامی تصنیف میں بھی پہلے پہل اختیار کیا۔ پھر شاید ”نور ہدایت“ کی روشنی میں انہیں محسوس ہوا کہ ما فوق الاسباب کے اس مفہوم و معنی پر فتویٰ شرک و کفر کی بنیاد رکھنا خطرناک ہے؛ کیونکہ دیوبندی اکابر کے دامن کو بھی اس اعتبار سے نہیں بچایا جاسکتا۔ تا آنکہ خانصاحب نے ما فوق الاسباب کا بالکل نیا معنی گھڑا، اس نئے معنی پر گیارہ سوالات وارد کئے گئے ہیں۔ جواب کا انتظار رہے گا۔

(11) ”نور ہدایت“ میں معجزہ و کرامت کا اصطلاحی معنی بیان کرتے ہوئے بتایا گیا کہ معجزہ

خرق عادت امر ہوتا ہے۔ اس کے ظہور میں ظاہری و عادی اسباب نہیں پائے جاتے حزب مخالف نے ما فوق الاسباب کا جو مفہوم بیان کیا ہے وہ معجزہ کے معنی پر صادق آتا ہے اس معنی کے اعتبار سے معجزہ کو ما فوق الاسباب امر کہہ سکتے ہیں۔ ”جادو“ چونکہ اسباب عادیہ کے تحت صادر ہوتا ہے وہ خرق عادت نہیں۔

خانصاحب نے نہ تو ان حوالہ جات کا حل پیش کیا اور نہ ہی ان کا رد، اُلٹا فتویٰ داغ دیا کہ: ”معجزات امور اسبابی ہیں۔ انہیں ما فوق الاسباب امور متصور کرنا جہالت و باطل دعویٰ ہے۔“

(12) ”راہ ہدایت“ کے مؤلف حقیقت معجزہ کے بیان میں تذبذب کا شکار ہیں ان کی تحقیق میں:

الف: معجزہ میں خرق عادت (خلاف عادت) ہونا شرط ہے۔

ب: معجزہ میں خرق عادت ہونا بھی شرط نہیں۔

ج: معجزہ کو ما فوق الاسباب (ظاہری اور عادی اسباب سے بالاتر) امر سمجھنا سراسر جہالت اور باطل خیال ہے۔

د: معجزہ اسبابی امر ہے

ه: معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے۔

و: معجزہ کے صدور میں نبی کے قصد و اختیار کا کچھ بھی تعلق نہیں۔

نوٹ: ”نور ہدایت“ کے مقصد دوم، سوئم اور چہارم میں خانصاحب کے ان خیالات پر بحث کی گئی ہے۔

(13) ”جواہر القرآن“ کی ایک عبارت پر مواخذہ کا جواب بھی مؤلف ”راہ ہدایت“ پی گئے۔

(14) خانصاحب لکھڑوی نے بلا وجہ حافظ ابن قیم اور ابن تیمیہ کی توہین و گستاخی کا الزام

دے کر ان کا ذکر چھیڑا جس کے جواب میں ”حافظ ابن قیم اور ابن تیمیہ علماء دیوبند کی نظر میں“ کے تحت کچھ عبارات کی نشاندہی بھی کر دی گئی، یقیناً آپ کے لئے تلخ گھونٹ ہوگا۔

(15) ”نور ہدایت“ کے مقصد چہارم ”کیا کرامت و معجزات کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟“ انتہائی مفید اور اہم حصہ ہے۔ موضوع کتاب کے ساتھ اس مقصد کا بہت گہرا تعلق ہے۔

میں اپنے علم کے حوالہ سے دعویٰ کر سکتا ہوں کہ معجزہ کے لغوی اور اصطلاحی معنی معجزہ کے مقدور نبی ہونے یا نہ ہونے اور اس حوالہ سے کتب کلام میں بظاہر جو تعارض دکھائی دیتا ہے اس میں حسن تطبیق کے لحاظ سے اردو زبان میں اسے پہلا مقالہ کہا جاسکتا ہے۔ میری نظر سے اس سے قبل کوئی تصنیف نہیں گذری جس میں اس انداز سے بحث کی گئی ہو اگرچہ کلام مختصر ہے، مگر جامع اور مدلل ہے۔ مزید برآں خانصاحب لگھڑوی نے اپنی تالیف ”راہ ہدایت“ میں ”نور ہدایت“ کے مقصد چہارم میں تحریر کردہ حوالہ جات اور استدلال پر مؤلف مذکور کے سوالات کے جوابات اور ان پر سوالات نے اس حصہ کو مزید دلچسپ بنا دیا ہے۔ مقصد چہارم کو مستقل رسالہ کی صورت میں شائع کر دیا جائے تو مستقل مفید کتاب ہوگی۔

(16) مقصد چہارم میں دعویٰ کے اثبات کیلئے مواقف اور اس کی شرح سید شریف سے استدلال پیش کیا گیا۔ خانصاحب نے اس پر جواب ایراد پیش کئے، انہیں پانچ سوالات کی شکل میں تحریر کر کے ہر ایک کا مفصل و مدلل جواب دیا گیا۔ اور ایرادات (سوالات) کی کمزوری کو بھی واضح کیا گیا۔

(17) ”معجزہ کو مقدور نبی کہہ سکتے ہیں“ خانصاحب بزعم خویش اس کا رد بلیغ بھی کرتے ہیں، نہایت گمراہ عقیدہ سمجھتے ہیں۔ شرکیہ خیال بھی تصور کرتے ہیں۔ مگر

بائیں ہمہ یہ بھی تسلیم فرماتے ہیں:

”یہ خارق للعادة (فعل و حرکت) اللہ کی پیدا کردہ ہے، اگرچہ مقدور نبی ہے، یہی صحیح تر قول ہے۔“ (معجزانہ طور پر ہوا میں صعود کی حرکت پانی پر چلنے کی قوت)

”اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے۔“

”ایک قوم نے معجزہ میں یہ شرط لگائی کہ معجزہ ایسے امر میں نہ ہو جو (عادةً) نبی کی قدرت کے تحت ہے، مگر یہ شرط کوئی حقیقت نہیں رکھتی کیونکہ نبی کا قادر ہونا در آنحالیکہ دوسرے لوگ اس پر عادةً قادر نہیں ہو سکے یہ بھی معجزہ ہے۔“

الحمد لله! یہ عبارات اُس موقف کی تائید کرتی ہیں جسے ”نور ہدایت“ میں اختیار کیا گیا ہے۔ سچ ہے: الفضل ما شهدت به الاعداء.

(18) خانصاحب نے مشکل سے بچنے کیلئے نئی راہ نکالی، اور فرمایا:

”معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے“ و بینہما بونٌ بعيدٌ اور کبھی ”اسے مقدرات نبی میں معجزہ“ سے ذکر کیا، اپنے اس دعویٰ کو درست ثابت کرنے کیلئے خانصاحب نے ”خرط قناد“ کرتے ہوئے: قال الذی هل يتصور كون المعجزه مقدورة للنبي ام لا، میں معنوی تحریف کی۔ جسے کئی مثالوں اور شواہد کے ذریعے بے نقاب کیا گیا ہے۔

(19) ”شرح مواقف کا مفہوم متکلمین کی نظر میں“

(۱) شرح عقائد کی شرح نبراس کے تحت (۲) علامہ برخوردار ملتانی کے حاشیہ نبراس

(۳) امام حسام الدین حنفی کے حاشیہ القنوی علی البیضاوی، خصوصاً مفتیان مسلک دیوبند

کی عبارات سے ثابت کیا گیا کہ مواقف و شرح مواقف کی عبارت کا جو مفہوم

نور ہدایت میں بیان کیا وہی حق ہے۔

(20) علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیقات ائمہ سے مزین حوالوں سے ثابت کیا گیا معجزات و کرامات انبیاء کرام اور اولیاء کے قصد و اختیارات سے ”بھی“ ان کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں۔

(21) ”نور ہدایت“ میں معجزہ کا اصطلاحی معنی بتانے کیلئے صرف معجزہ کی تعریف نقل کی گئی اس سے کسی عقیدہ کا اثبات اور نہ ہی کسی فائدہ کا استنباط کیا گیا۔ مگر خانصاحب لکھنوی کو وہم ہوا کہ اس عبارت سے فلاں فلاں مسئلہ کو ثابت کرنا مقصد ہے، توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کے مصداق بنا فاسد علی الفاسد کرتے ہوئے اپنے موہوم مطالب پر سوالات کی عبارت تعمیر کر کے اپنی مشکلات میں اضافہ کیا۔ مرض وہم سے پیدا ہونے والے ان سوالات کا۔ ”جاہلانہ سوالات اور ان کا تجزیہ“ کے عنوان سے روایں کیا گیا۔

(22) مؤلف ”راہ ہدایت“ نے علامہ تفتازانی کے کلام ”اظهر اللہ تعالیٰ المعجزہ“..... کو بطور دلیل نقل کیا۔ حضرت استاذنا الکریم نے استدلال کی کمزوری کو روشن وعیاں کیا ہے اس میں بھی کئی سوالات و جوابات اور متعدد اباحت ہیں۔

(23) ”معجزات و کرامات امام رازی کی نظر میں“ کے تحت امام رازی کی تالیف المباحث المشرقیہ کا درج کردہ حوالہ پر خانصاحب کے سوالات اور ان کے جوابات بمع سوالات ”مقصد چہارم“ کا اہم ترین مقام ہے۔

انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزانہ تصرفات کے متعلق امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف و عقیدہ بیان کرتے ہوئے ان کی تصنیف ”المباحث المشرقیہ“ سے حوالہ نقل کیا گیا۔ مؤلف راہ ہدایت نے اس استدلال پر دور از کار اشکالات رقم فرمائے۔ ان کے مطالعہ سے مترشح ہوتا ہے کہ بحث کرتے وقت تک خانصاحب نے اس مقام کو سمجھنا تو دور کی بات ہے۔ اصل کتاب کی شکل بھی نہ دیکھ پائے۔ خانصاحب کی تحریر سے اندازہ ہوتا ہے کہ اپنے اوپر قیاس کرتے ہوئے تصور کر لیا کہ:

”حضرت شاہ صاحب (مصنف ”نور ہدایت“) نے بھی اصل کتاب دیکھی، پڑھی بغیر کسی کتاب سے حوالہ درج کر دیا۔“ اس وہم کی بنیاد پر جو سوالات اٹھائے یقیناً ان کیلئے شرمندگی کا باعث بنے۔

(24) مؤلف ”راہ ہدایت“ کو چیلنج کیا گیا ہے کہ اپنے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کریں۔

(25) مؤلف راہ ہدایت نے امام رازی کے مسلک کو فلاسفہ، ابالسہ کا عقیدہ قرار دیا۔

(26) الحمد للہ العظیم ”نور ہدایت“ میں ثابت کیا گیا کہ امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا مسلک ابلیس صفت فلسفیوں کا نہیں، اہل سنت کے اکابر کا ہے۔ امام رازی سے پہلے آپ کے دادا استاد حضرت امام غزالی بھی انہی خیالات کا اظہار فرما چکے ہیں۔ ہردو بزرگوں کی تحریرات کو موازنہ کے انداز میں پیش کیا گیا ہے۔

(27) حضرت امام رازی کے قول کی تائید میں شرح عقائد، مواقف اور شرح مواقف کے حوالے درج کئے گئے ہیں۔

(28) امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مزید ارشادات سے بھی ان کے نظریات و عقائد کو شرح کیا گیا ہے۔

(29) امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی توثیق کیلئے تفسیر کبیر کی عبارت کو بطور دلیل پیش کیا گیا تھا۔ مگر اس کا جواب دینے کی کوشش کرنے کی زحمت گوارہ نہ کی گئی۔

(30) امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ اولیاء کرام کو اتنی قدرت و تصرف حاصل ہوتا ہے کہ جس پر ان کا غیر قادر نہیں ہوتا۔

(31) امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ حضرت سلیمان علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعا کا مفہوم بیان کرتے ہوئے رقم فرماتے ہیں کہ: اللہ مجھے ایسے افعال بجالانے کی توفیق عطا فرما کہ جس پر میرا غیر قادر نہ ہو۔ میری یہ قدرت اختیار میری نبوت کی صحت پر

(32) ”امام غزالی اور خصوصیات نبوت“ کے عنوان سے امام غزالی کی ایک عبارت درج ہے جس میں خصائص نبوت کا ذکر جمیل ہے انہی میں سے انبیاء کی ایک صفت یہ بیان کی گئی ہے کہ جیسے عام انسانوں میں ایک صفت (قدرت) پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے ان کے اختیاری افعال تمام ہوتے ہیں۔ انبیاء کرام کو بھی خرقِ عادت افعال کو بھی بجالانے کی صفت (قدرت) عطا کی گئی ہے۔

(33) مستند حوالوں سے ثابت کیا گیا کہ انبیاء کرام کے تصرفات سے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری، امام محمد بن عبدالباقی، امام زرقانی، شارح المواہب اللدنیہ اور محدث عبدالرؤف مناوی کا بھی وہی عقیدہ ہے جو حضرت امام غزالی کا ہے۔ رحمہم اللہ تعالیٰ

(34) ابوزکریا امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی کرامات کو اولیاء کرام کے قصد و اختیار اور طلب سے صادر ہونے کے قائل ہیں۔

(35) ابن حجرؒ کے حوالہ سے مباحثہ: ”نور ہدایت“ میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ کی شرح بخاری کی ایک عبارت سے استدلال کیا گیا تھا اس پر جناب سرفراز خان صاحب لکھڑوی نے بزعم خویش مدلل اور مسکت گرفت کی۔ مگر خان صاحب کی اس کمزوری کو..... ”مؤاخذہ کا تجزیہ، جوابات کا پوسٹ مارٹم“ کے تحت..... ”راہ ہدایت“ میں اٹھائے گئے سوالات کے نہ صرف کئی کئی جواب دیئے گئے، بلکہ جوابات میں ہی حزب مخالف کیلئے پُر خار سوالات کا تحفہ بھی پوشیدہ ہے۔ ان کا جواب دینا بھی مؤلف اور ان کے وارثان علم و نظریہ پر قرض ہے۔

(36) جناب خان صاحب لکھڑوی نے اپنے اس دعویٰ:..... ”انبیاء کرام اور اولیاء الرحمن کے ہاتھ پر صادر ہونے والے معجزات و کرامات سے ان کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں“..... کو ثابت کرنے کی بجائے امام تاج الدین السبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ

علیہ کی کتاب ”طبقات الشافعیہ الکبریٰ“ کے مطالعہ کی دعوت دی۔ یہ دعوت بھی شاید نیم خوابی کی حالت میں دے گئے؛ کیونکہ امام سبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے خوارقِ عادت امور کے اظہار پر جو تحقیق فرمائی اس کا خلاصہ ”امام السبکی اور تصرفات ولی“ کے عنوان سے نور ہدایت طبع ثانی کی زینت بنا دیا گیا ہے۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ خان صاحب نے امام سبکی کا حوالہ قارئین کتاب کو غلط فہمی میں ڈالنے کیلئے ذکر کیا، ورنہ امام سبکی کا وہی عقیدہ ہے جس کا ”نور ہدایت“ طبع اول میں ذکر کیا گیا۔ امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ کی کئی عبارات درج ہیں جن میں سے ہر ایک ”نور ہدایت“ میں اہل سنت کے ذکر کردہ عقیدہ کی حقانیت پر دلیل ہے۔

(37) مؤلف ”راہ ہدایت“ نے اپنے دعویٰ کے اثبات کیلئے امام شعرانی کا نام بھی ذکر کیا ”امام شعرانی اور کرامات“ کے تحت یہ ثابت کیا گیا کہ امام شعرانی کے عقیدہ میں انبیاء و اولیاء، خوارقِ عادت افعال ”معجزات و کرامات“ پر قادر ہیں۔ مثلاً آپ کا عقیدہ ہے۔

”فالكامل من قدر على الكرامة وكتمها“

امام شعرانی قدس سرہ النورانی کا رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس کے بارے میں موقف ہے۔ ”کان ما ذوناً له“ فی اظہار المعجزات ”آپؐ کا یہ بھی موقف ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندوں کو ”کلمہ کن“ کے ساتھ تصرف کا اختیار دیا ہے مگر ادباً وہ ایسا نہیں کرتے۔

(38) ”ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات“ کے عنوان سے ملا علی القاریؒ کی یہ عبارت نقل فرمائی: ”ان الله تعالى اقطعه ارض الجنة يعطي منها ما شاء لمن شاء“۔ مرقات جلد 1 صفحہ 550، نور ہدایت صفحہ 553۔ ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے ارض جنت رسول اللہ ﷺ کو بطور جاگیر عطا فرمادی۔ جنت میں سے جتنی چاہیں، جسے چاہیں عطا فرمادیں۔ سچی بات یہ ہے کہ علامہ قاری علیہ الرحمہ نے یہ فرما کر دل کی محبت کی سب تاریں ہلا دیں۔

ۛ۔ برائے مرثدہ گرجاں خشانم رواست

(39) خانصاحب نیٹج محقق، شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت سے استدلال کیا کہ معجزات کے اظہار پر نبی کو کسی قسم کا اختیار نہیں دیا گیا اس مسئلہ کی وضاحت کیلئے ”شیخ محقق اور تصرفات“ کے عنوان سے حضرت شیخ کی کئی عبارات سے ان کے صاف و شفاف عقیدہ کو تحریر کر دیا گیا ہے۔ شیخ محقق کے کلام میں جو بظاہر تعارض نظر آتا ہے جس کی وجہ سے خان صاحب نے بھی طرفہ استدلال کرنے کی ناکام سعی فرمائی، اس غلط فہمی کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔ حضرت شیخ محقق نے اختیارات، تصرفات، اظہار خوارق کے سلسلہ میں جو لکھا ہے، اس سے بھی صرف نظر نہ کیا جائے۔

(40) شاہ ولی اللہ اور ان کے خاندان کے بعض افراد سے منسوب کچھ باتوں کی وجہ سے غلط تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ خاندان ولی اللہی کا موقف تصرفات و اختیارات کے بارے میں کیا تھا؟ اس کی تحقیق و تنقیح کیلئے ”شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات و اختیارات“ کے ضمن میں ملاحظہ کیا جائے۔

(41) جناب خان صاحب لکھنوی کے خیال میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی اولیاء کرام کو متصرف نہیں مانتے تھے۔ ”قاضی ثناء اللہ پانی پتی اور تصرفات“ کے تحت اس سوء فہمی کو بھی دور کر دیا گیا ہے۔

(42) برصغیر کے مسلمان، جمہور اہل اسلام، سلف صالحین، اہل سنت و جماعت کے عقائد پر اعتماد کرتے تھے، تا آنکہ جناب شاہ اسماعیل دہلوی نے ”تقویۃ الایمان“ نامی کتاب لکھ کر نئے عقائد کا پرچار کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد برپا کر دیا گیا۔ چونکہ حزب مخالف شاہ اسماعیل کے نظریات پر ہیں اور ان کو اپنا مقتداء سمجھتے ہیں، اس لئے ان کی چند عبارات بطور خاص ذکر دی گئی ہیں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حق وہی ہے جو اہلسنت و جماعت کا مسلک ہے، اسے ”شاہ اسماعیل دہلوی اور کرامات“ کے

باب میں ملاحظہ فرمائیں۔

(43) دلچسپ بحث: ”نور ہدایت“ میں دارالعلوم دیوبند کے بانی و مہتمم جناب محمد قاسم نانوتوی کی ایک عبارت کا حوالہ دے کر لکھا گیا۔ ”بمجد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہو گیا کہ معجزات اور کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا جسے دلائل واضحہ سے مبرہن کیا گیا اگرچہ طویل ہے لیکن از بس اہم و مفید بھی ہے۔

”اللہم اھدنا الصراط المستقیم بجاہ النبی الکریم ﷺ“

مدلل جواب سے اپنے آپ کو عاجز یا کر خانصاحب نے جو سوالات اٹھائے۔ وہ ”لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا“ کا نمونہ ہیں۔ یہ تنقیدی، تحقیقی بحث تقریباً 26 صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ حزب مخالف کی ذمہ داری ہے کہ ہر ایک اشکال کا مدلل حل پیش کرے۔

(44) استاذی المکرم حضرت قبلہ شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے نانوتوی صاحب کی نہایت مشکل اور خطرناک عبارت کی توجیہ تحریر فرما کر ”دیوبندی امت“ پر احسان فرمایا ہے۔ آپ کی انصاف پسند غیر تشدد و طبیعت نے اس توجیہ پر آمادہ کیا۔

(45) خانصاحب لکھنوی نے طنزاً لکھا تھا کہ: ”نانوتوی صاحب کی دقیق، علمی مباحث کا سمجھنا مؤلف ”نور ہدایت“ کے بس کی بات نہیں۔“ گذشتہ اجاث میں اس طنز کا پول کھولتے ہوئے نانوتوی صاحب کی چند عبارات درج کی گئیں جن پر کئی اعتراضات ہوتے ہیں۔ ان کا جواب بھی طلب کیا گیا ہے۔

(46) اگرچہ مشاۃ الیہ عبارات میں بھی عقیدہ کا بیان ہے، تاہم ”فائدہ“ کے تحت نانوتوی صاحب کا ایک عقیدہ درج ہے۔ اگر وہ درست ہے تو پھر اختلاف کیا؟ اگر وہ باطل

ہے تو نانوتوی صاحب کیلئے کیا حکم ہے؟

(47) امام العارفين مولانا جلال الدين رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا عقیدہ خانصاحب لکھڑوی کی نگاہ میں مشرکانہ ہے اس کا کیا فیصلہ ہے؟

(48) ”تھانوی صاحب اور خرق عادت تصرفات“ کے تحت اہل دیوبند کے حکیم الامت جناب اشرف علی صاحب تھانوی کی چند عبارات بطور استدلال پیش کی گئی ہیں اگر یہ درست ہیں تو ”نور ہدایت“ کا موقف ان کے خیال میں بھی درست ثابت ہوا اور اگر یہ غلط اور باطل ہیں تو تھانوی صاحب کیلئے کیا حکم ہے؟ اصل عبارات نقل کر کے جواب تحریر کیا جائے تاکہ قارئین کتاب کو فیصلہ کرنے میں آسانی ہو۔

(49) تصرفات اولیاء کرام کے حوالے سے ”کرامات امدادیہ“ اور ”تذکرۃ الرشید“ کی تحریریں بھی پیش نظر رہنی چاہئیں۔

(50) ”رسول اللہ ﷺ کا ملک و تصرف محمود الحسن دیوبندی کی نظر میں“ کے تحت جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی کی کچھ عبارات پیش کی گئی ہیں۔ حزب مخالف کے عقیدہ میں یہ درست ہیں تو صرف اہل سنت و جماعت کے خلاف شرک کا فتویٰ داغنے کا کیا جواب ہے؟ اگر محمود الحسن صاحب کے یہ عقائد باطل ہیں تو ان کے اور ان کے پیروکاروں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

(51) جواب لکھنے والے کو اس کا بھی جواب دینا ہوگا کہ ”انور شاہ صاحب کاشمیری اور مجرہ“ کے تحت ان کی شرح بخاری سے جو عبارت نقل کی گئی ہے یہ صحیح ہے یا غلط اور ایسے عقیدہ والوں کے لئے حکم شرعی کیا ہے؟

(52) ”راہ ہدایت“ نامی کتاب میں کھلا چیلنج دیا گیا تھا جسے منظور کر لیا گیا۔

چیلنج کے جواب میں جو تحریر ہوا اس کا تفصیلی جائزہ لینا بھی ضروری ہے۔

(53) خانصاحب اور ان کے ہمنواؤں کو چیلنج دیا گیا ہے جس کا قبول کرنا ان کی اخلاقی ذمہ داری ہے۔

(54) عقائد دو قسم ہیں قطعی، ظنی: ”نور ہدایت“ میں ایک ضابطہ تحریر ہوا کہ عقائد کی دو قسمیں ہیں: قطعی و ظنی، پھر ان کے مراتب کا ذکر ہوا اس پر دیگر دلائل کے علاوہ نانوتوی صاحب اور خانصاحب کے ایک فتویٰ کو نقل کیا بعض عبارات میں جو تعارض سمجھا جاسکتا تھا اس کو پیش کیا مصنف ”راہ ہدایت“ خانصاحب لکھڑوی کی ذمہ داری تھی کہ ان حوالوں کا جواب دیتے، تطبیق کی وجہ بیان کرتے، ان حوالوں کو باسانی ہضم کرتے ہوئے کئی صفحات میں متعدد اعتراض وارد کئے۔ خانصاحب کی تنقیدی تحریر کو بھی سوالات کی صورت میں پیش کر کے ہر ایک اعتراض کا مسکت جواب دیا گیا۔

مثلاً پہلا سوال عقائد سب قطعی و ضروریات دین سے ہوتے ہیں کسی بھی عقیدہ کو ظنی کہنا، سمجھنا جہالت ہے۔ اس سوال کے بیس جواب دیئے گئے یونہی باقی انیس سوالات کے بھی درج جوابات کو نظر انداز نہ کیا جائے۔

(55) اس بحث کو سمیٹتے ہوئے مطالبہ کیا گیا ہے کہ محل نزاع سے متعلق تحقیقی جوابات دیئے جائیں۔ طعن و تشنیع یا الزام سے جوابات کا سہارا نہ لیا جائے۔

(56) ما بہ النزاع : حزب مخالف کے مخصوص عقائد جو ان کی عبارات سے آشکارا ہوتے ہیں ان عبارات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ”نور ہدایت“ میں اہل سنت کے عقیدوں پر مفصل اظہار کیا گیا۔ مقصد ہفتم میں حزب مخالف کے نظریات اور اہل سنت و جماعت کے مسلک و موقف کو تحریر کر دیا گیا۔ بحث کرتے ہوئے ان سے چشم پوشی علمی مباحث میں گوارا نہیں۔

(57) اللہ تعالیٰ مدبر امر ہے، حقیقتاً بالذات وہی مدبر امر ہے، اس نے اپنی مخلوق میں بھی کسی قدر تدبیر امر کی قوت و طاقت عطا فرمائی ہے۔ اس اعتبار سے مخلوق کو بھی مدبر امر

کہہ سکتے ہیں۔ سورۃ النازعات کی آیۃ مبارکہ ”فَالْمَدْبِرَاتُ أَمْرًا“ سے استدلال کیا گیا ملائکہ کرام کی ایک جماعت کو اللہ تعالیٰ نے مدبرات امر بنایا ہے۔ تفسیر کے حوالہ سے ملائکہ کرام کے تدبیری فرائض کا بیان ہوا۔ مفسرین کے حوالہ سے یہ بھی ثابت کیا گیا کہ ان مفسرین کے عقیدہ و مسلک میں اولیاء کا ملین کی رو میں بھی باذن اللہ تعالیٰ امور کو نبیہ میں تصرف و تدبیر فرماتی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے ان کو بھی مدبرات امر کہنا سمجھنا درست ہے۔

جناب خانصاحب لکھڑوی کے مخصوص عقیدہ میں مخلوق میں سے کسی کو بھی مدبر امر نہیں بنایا، مخلوق میں سے کسی پر مدبر امر کا اطلاق ہرگز درست نہیں۔

عقل و دانش نیز کسی کے دعویٰ کو رد کرنے کا تقاضا ہے کہ دوسرے کے دلائل کا مدلل جواب دیا جائے نہ کہ کوئی ایک جملہ لے کر صفحات سیاہ کر دیئے جائیں خانصاحب نے نور ہدایت کا جواب لکھتے وقت نہ تو آیت کریمہ کا مفہوم و معنی بیان کیا جو صراحتہً سمجھا جا رہا ہے اور نہ ہی مفسرین کرام کے حوالہ جات کا کوئی جواب دیا۔ سلسلہ کلام کو اور طرف لے جا کر بزعم خویش تحقیق کے دریا بہا دیئے، خانصاحب کے چھ سوالات میں سے ہر ایک کا مدلل جواب دیا گیا اور ان کے کلام پر کئی ایرادات پیش کئے گئے۔ ان سے بھی صرف نظر کر جانا قرین انصاف نہیں ہوگا۔

(58) کلمات مبارکہ ”وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى“ (سورۃ الانفال)

سے استدلال اور مفسرین کرام خصوصاً جناب اشرف علی صاحب تھانوی کی صاف شفاف تحریر سے عقیدہ اہل سنت کا اثبات اور توثیق واضح ہے۔

(59) معجزہ مقدور نبی ہوتا ہے اور بعض معجزات کو مقدور نبی کہہ سکتے ہیں اس پر ایک دلیل نص قرآنی کہ جس میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے معجزات، تصرفات و سلطنت کا ذکر آیا ہے درج کی گئی۔ اس کی تنویر کیلئے مفسرین کرام اور معروف دیوبندی عالم

عاشق الہی میرٹھی کی عبارات پیش کی گئیں۔ کئی کتب کی تفسیر کے حوالہ جات خصوصی طور پر جناب تھانوی صاحب کی تفسیر کا حوالہ دیا گیا۔

خانصاحب لکھڑوی نے ”راہ ہدایت“ میں اس مقام پر جو تنقید سپرد قلم فرمائی اسے کئی حصوں میں تقسیم کر کے ہر حصہ کی استدلالی کمزوری کو بیان کیا گیا۔

(60) قرآن مجید میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس سوال کا تذکرہ ہے کہ اہل مجلس سے کوئی ملکہ صبا کا تحت لاسکتا ہے۔ جواب میں سرکش دیو کی قوت و طاقت اور سرعت رفتاری کا دعویٰ اور ایک صاحب علم ولی حضرت آصف بن برخیا کا چشم زدن تحت ملکہ پیش کرنے کا اعلان اور اسی وقت حاضر کر دینے کا ذکر آتا ہے۔ ”راہ ہدایت“ میں اس پر اعتراض کئے گئے ان اعتراضات کا شافی، وافی جوابات کے ساتھ مصنف ”راہ ہدایت“ پر اعتراضات بھی کئے گئے۔

(61) سیدنا عیسیٰ روح اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے معجزات کا حوالہ دے کر آپ کا متصرف اور مجاز ہونا ثابت کیا گیا۔ خانصاحب لکھڑوی نے اس حوالہ پر جو اعتراضات کئے ان کا تنقیدی جائزہ لیا گیا۔

(62) خانصاحب نے ایک ضابطہ گھڑا جس فعل، امر پر ”باذن اللہ“ جیسے کلمات وارد ہوں ایسا فعل بندے کے اختیار میں نہیں غیر اختیاری طور پر اس کے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تصرفات کے متعلق لکھا ”یہ سارے کام انہوں نے اللہ تعالیٰ کے اذن سے کئے تھے، باختیار خود کچھ بھی نہیں کیا“ اس مصنوعی ضابطہ کا غلط ہونا آیات قرآنیہ سے ثابت کیا گیا۔ نیز خانصاحب کے کلام میں واقع ”کچھ بھی نہیں کیا“ کو توضیح کے وقت نذر انداز نہ کیا جائے۔

(63) خرق عادت افعال (معجزات و کرامات) مقررین اختیار پر بھی صادر ہوتے ہیں اور ان کے اختیاری افعال بھی ہوتے ہیں۔ حضرت خضر علیہ السلام

موقوف ہے۔ اس جادو کا اتارنا بھی ضروری ہے۔

(69) ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، جابر بن عبد اللہ، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کی روایات..... کہ رسول اللہ ﷺ نے حالت نماز میں دست مبارک دراز فرما کر جنت کا پھل توڑ کر لانے کا قصد فرمایا مگر کسی حکمت کے تحت ایسا نہ کیا..... پر بحث کرتے ہوئے ثابت کیا گیا کہ رسول اللہ ﷺ کا یہ معجزہ ظاہری عادی اسباب سے بالا مافوق الاسباب امر ہے۔ یہ معجزہ نہ تصرف آپ کا اختیاری فعل ہے جو احادیث سے ثابت ہے۔

(70) سیدنا ربیعہ بن کعب السلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ روایت کہ رسول اللہ ﷺ نے آپ سے فرمایا ”سَلِّ“ جس پر آپ نے عرض کی ”اسئلك مرافقتك في الجنة“، نبی مکرم شفیع مہتمم ﷺ کے مختار ہونے پر نص ہے۔ اس حدیث مبارکہ کی تشریح پر علامہ ملا علی قاری شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کی صاف و شفاف عبارات اثبات دعویٰ پر پیش کی گئیں۔ مگر ”نور ہدایت“ کا جواب لکھتے وقت مؤلف ”راہ ہدایت“ نے ان کا جواب نہ دینے میں عافیت سمجھی۔

خانصاحب نے حدیث کے جواب میں جو محققانہ کلام رقم فرمایا اس پر ”خانصاحب کی لن ترانی“ خانصاحب کی محدثانہ ایچ، خانصاحب کی بدحواسی کے عنوانات کے تحت ان کی عبارت کا تنقیدی جائزہ لیا گیا ان اعتراضات کا جواب بھی صاحب ”راہ ہدایت“ گول کر گئے۔

(71) رسول اللہ ﷺ کے ارشاد ”انما انا قاسم واللہ يعطی“ سے استدلال پر حزب مخالف سوالات کے جوابات حزب مخالف پر سوالات مزید جوابات جو کئی مستقل دلائل ہیں۔

(72) مفسد صوم رمضان کی روایت کے ضمن میں فائدہ میں لکھا گیا کہ علماء میں اختلاف

کے واقعہ سے اس پر استدلال اور مفسرین کرام کے تفسیری حوالے تنویر و توضیح کیلئے پیش کئے گئے۔ جو کہ اقوال سلف کے متعلق ہے۔ ہر ایک حوالہ مستقل و مفصل ہے خاص طور پر خانصاحب حکیم الامت تھانوی کا تفسیری کلام۔

(64) اللہ تعالیٰ نے ”مافی الارحام“ میں تصرف کیلئے فرشتہ مقرر فرمایا ہے۔ جسے انسان کی عمر، موت، روزی کی مقدار اور سعادت و شقاوت کا علم اللہ نے عطا فرمایا فرشتہ اس کے مطابق تصرفات تکوینیہ فرماتا ہے۔ حزب مخالف ”کھسانی ملی کھمانوچے“ ماتحت الاسباب تصرفات کا سہارا لے کر جان چھڑاتا ہے۔ ان تصرفات کو ماتحت الاسباب امور دلیل سے ثابت کیا جائے۔

(65) اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب مکرم نبی اکرم ﷺ کو مختار فرمایا تھا کہ جب تک جتنا عرصہ چاہیں اس دنیا میں رہیں اور اصلاح خلق فرمائیں اور جب چاہیں دار آخرت کو اعزاز بخشیں اس اعزاز کا احادیث صحیحہ صریحہ میں ذکر موجود ہے۔ اسکے جواب میں خانصاحب نے جس طعن و مزاح کا سہارا لیا ہے، اس کی خوب خبر لی گئی۔

(66) خانصاحب نے ”بخاری شریف“ میں مروی ایک دعا کا نام سہارا لیا جسے کئی دلائل سے ”ہباء مٹھورا“ کر دیا گیا۔ خود اس مقام کو دیکھ کر تسلی کر لیں۔

(67) تمام انبیاء کرام علیہم السلام مخیر تھے (اختیار دیئے ہوئے) حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی شان، اختیار و تصرف، قوت کا بیان آپ نے طمانچہ مار کر حضرت ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ پھوڑ دی۔ اس صریح صحیح روایت کے مفہوم کا جس انداز سے خانصاحب لکھڑوی نے انکار کیا اس کا نو طریقوں سے رد کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ مؤلف مذکور قوت استدلال و بیان میں کمزور ہیں یا تحریف معنوی میں شہ زور۔

(68) حدیث مذکورہ کی شرح میں دیوبند کے شیخ الحدیث، محقق مدرس انور شاہ کاشمیری صاحب کی تحقیق سے استدلال کیا..... ”جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے“



پیش لفظ

برادرانِ اسلام!

حق و باطل کے درمیان معرکہ آرائی کے اس زمانہ میں جب کہ چراغِ مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم سے شرارِ بولہبی ستیزہ کار ہے اور دورِ حاضر کے فراعنہ، نماردہ اور ملاحدہ گمراہی و ضلالت کو عام کرنے اور حقانیت و ہدایت کو مٹانے کیلئے ہمہ تن مصروف ہیں۔ دینِ قیم کے صاف و شفاف چشمہ کو عملی و نظریاتی گندگیوں سے مکدر کر نیکی پیہم مساعی مذمومہ جاری ہیں۔ کفر و الحاد اور فسق و فجور کی ظلمات، نورِ ایمان کو اپنے آغوش میں چھپانا چاہتی ہیں۔ بے راہ روی و بدعقیدگی کی آندھیاں شمعِ صداقت کو گل کرنے کے درپے ہیں۔

کہیں شرک و بدعت کے درس دیئے جاتے ہیں تو کہیں تکفیر المسلمین کا سبق اُزبر کرایا جاتا ہے۔ دین سے استہزاء، قرآن سے بیزاری، سنت نبوی سے تمسخر ایک عام مشغلہ ہو گیا ہے۔ توہینِ رسالت، تنقیصِ شانِ نبوت، اہانتِ اہل بیت عظام، سب و تشنیع صحابہ کرام، دینی امر سمجھا جاتا ہے۔

نئے نئے فرقے، نووارد عقائد و اعمال سے مسلمانوں میں اختلاف، ملک میں انتشار پیدا کرنے، جمعیت و وحدت کو مٹانے میں کوشاں ہیں۔ قصرِ اسلامی اور ملی بنیان مرصوص میں شکاف ڈالنے کی منحوس کوشش میں مشغول ہیں۔ اور ملتِ اسلامیہ کی اساس و بنیاد، نظم و اتحاد کو انشقاق و افتراق سے پاش پاش کرنا چاہتے ہیں۔

الامان والحفیظ

پیش لفظ (طبع اول)

ہے کہ ان صاحب سے کفارہ ساقط کیا گیا تھا یا مؤخر؟ ظاہر کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ کفارہ ”معاف ہو گیا“ ساتھ ہی خانصاحب کے استدلالات، مثلاً قول زہری، فتح القدیر کے حوالہ (میں خیانت)، قول امام نووی پر مؤاخذہ تشنہء جواب رہا۔

(73) اعلاء کلمۃ اللہ پر سوالات اور ان کا جواب پھر ان پر کئی سوالات اور ان کے جوابات مؤلف راہ ہدایت کی کئی کمزوریوں پر مشتمل ہیں۔

(74) حمل منطقی کی تعریف اور اس پر اعتراض اور اس پر جواب دلچسپ بحث ہے۔

(75) الدعاء هو العبادة سے استدلال کا جواب اور حرفِ آخر ”تصور الہ“ حضرت شاہ ولی اللہ کی ایک کامل عبارت کی تحقیق حسن خاتمہ پر شاہد عدل ہے۔

امیدوار رحمت رب العالمین

خادم ابوالخیر پیر سید حسین الدین

یکے از خوشہ چینان گلستانِ مہر علی سید امتیاز حسین شاہ کاظمی

خادم التدریس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

۶ مارچ ۲۰۱۲ء

☆☆☆☆☆

غرضیکہ بدتمیزی کا ایک طوفان برپا ہے، اور یہ زمیں طغیان و سرکشی، فسق و فجور کی آماجگاہ بنی ہوئی ہے اور ﴿ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ﴾ کا مفہوم واضح ہو رہا ہے۔ عقیدہ توحید، اطاعتِ رسول، عظمتِ قرآن، محبتِ اہل بیت اور مدحِ صحابہ جیسے مقدس و پاکیزہ الفاظ کی آڑ لے کر انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین، مستحسنات کی تقبیح، سنتِ سنیہ کا انکار، صحابہ کرام علیہم الرضوان کی تشنیع، اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کی تنقیص، اولیائے عظام کی تذلیل کا ارتکاب کیا جا رہا ہے..... (العیاذ باللہ)

ویسے تو ان خطرناک عناصر و محرکات کی اتنی کثیر تعداد ہے کہ ان کی فہرست تیار کرنا قریب قریب ناممکن ہے، تاہم ان میں سے بعض اپنے آپ کو مسلمان کہلوانے والے فرقوں کا طرہ امتیاز اور خصوصی علامت، مقبولانِ بارگاہِ ایزدی کی توہین کرنا، ان کے ذکر سے ٹوکنا اور فضل سے انکار کرنا ہے۔

بقول امام اہل سنت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رحمہ اللہ تعالیٰ:

ذکرِ رو کے فضل کاٹے، نقص کا جویاں رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں امتِ رسول اللہ کی ﷺ

ان کے عقیدہ میں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کمالات مثلاً وسعتِ علمی، تصرفاتِ ما فوقِ الاسباب اور اختیار و غیرہا کا اقرار، توحید کے منافی ہے..... واقعی عقیدہ توحید ایک غیر متبدل بنیادی اور ضروری عقیدہ ہے جس پر تمام اعمال کا دار و مدار ہے، اگر یہ عقیدہ ٹھیک ہے تب ہی کوئی عمل صالح قابلِ قبول ہو سکتا ہے ورنہ کسی عمل کا کوئی اعتبار نہیں۔ مگر اس بات کو بھی نہ بھولنے کا کہ توحید اصل میں وہی توحید ہے جسے زبانِ رسالت نے آشکارا کیا ہو۔ ورنہ الحاد ہے۔

ایمان بالتحید کے ساتھ ساتھ عظمتِ شانِ رسالت، محبتِ نبی ﷺ موجود ہے

توڑ ہے قسمت و نصیب..... اور اگر توحید کو توہینِ نبوت اور تنقیصِ رسالت کے گندے عقیدہ سے ملوث کر لیا ہو تو وہ توحید نہیں بلکہ صریح کفر ہے..... جس طرح توحید میں ذرا سی کمی سے ایمان نہیں رہتا، اسی طرح ”توہینِ رسالت“ کے ساتھ سچی توحید جمع نہیں ہو سکتی، بلکہ ذرا سی گستاخی و اہانت پر.....

﴿أَنْ تَحْبِطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ﴾

..... کی وعید موجود ہے۔ ان نفوسِ قدسیہ کی توہین اللہ تعالیٰ کی توہین ہے..... نعوذ باللہ منہ.....؛ کیونکہ ان کو سب کمالات اسی مالک الملک جل جلالہ نے عطاء فرمائے۔ اللہ تعالیٰ قادرِ مطلق ہے جس کو چاہے، جتنا چاہے، عطاء فرمائے۔ اسی اللہ تعالیٰ نے اپنے نیک بندوں کو اختیارات و تصرفات عطا کئے اور سب سے زیادہ سلطنت و مملکت، تصرفات و اختیارات حبیبِ خدا، شہِ ہر دوسرا، امام الانبیاء سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو ملے۔ اور آپ ﷺ اپنے منصب کے مطابق مختارِ کُل اور متصرف فی الامور ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ پر اتمامِ نعمت فرما دیا ہے۔

مگر توہینِ رسالت سے ملی ہوئی توحید کے متوالے، اہانتِ اہل اللہ کے شیدائی، اسے شرک سے تعبیر کرتے ہیں۔ کہ اگر امام النبیین، رحمۃ للعالمین ﷺ..... جن کو ﴿إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ﴾ سے نوازا گیا ہے..... کے متعلق یہ اعتقاد رکھا جائے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کے قاسم اور مختار کائنات ہیں، تو ان یارِ لوگوں کے نزدیک توحید کو خطرہ لاحق ہو جاتا ہے، اور ایسا اعتقاد رکھنے والوں کو کافر و مشرک کہنے میں کوئی بھی کمی نہیں چھوڑتے۔ (العیاذ باللہ)

ان خود ساختہ توحید کے دیوانوں کو اس بات سے ہمدردی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب اپنے مقرب بندوں کو ایسے تصرفات و اختیارات سے نوازا ہے تو پھر اس کے پاس کیا رہا؟

غرضیکہ تجربہ کر لیجئے! ان کی زندگی کا اہم فریضہ محبوبانِ خدا کے کمالات سے انکار، اور اہم مشغلہ اہل سنت و جماعت کو بدعتی و مشرک کہنا ہے۔ یہ لوگ تکفیر المسلمین کا ایسا خطرناک مشغلہ اختیار کر چکے ہیں۔ کہ ذرا سے اختلاف پر ”شُرک“ کا فتویٰ لگا دیتے ہیں۔ اور سچ تو یہ ہے۔

ع۔ توحید کے پردے میں ہے انکارِ رسالت

چونکہ یہ لوگ ہمارے معتقدات کو ”شُرک“ کہتے ہیں؛ اسلئے مجبوراً قلم اٹھانا پڑا، تاکہ اپنے دلائل کو روشن کیا جائے اور مخالفین کا الزام شرک و کفر انہیں پر لوٹتا ہوا نظر آئے۔ اگرچہ ملکی حالات اور اس پر اپنی بے بضاعتی، کم علمی، نا تجربہ کاری اور مسئلہ کی اہمیت اور کثیر الجہتی مصروفیات کچھ تحریر کرنے کی اجازت نہیں دیتیں مگر ہماری صلح پسند خاموشی سے مخالفین کے ناجائز فائدہ اٹھانے، طوفانِ بد تمیزی برپا کرنے پر، متو کلاً علی اللہ جل جلالہ ”مسئلہ تصرفات و اختیارات“ کو قرآن و سنت اور سلف صالحین کے ارشادات کی روشنی میں حل کر دیا گیا ہے۔ اس مجموعہ کا نام بعض مناسبات کی وجہ سے.....

”هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ“

..... تجویز کیا گیا ہے۔ اب قارئین سے اپیل کی جاتی ہے کہ تعصبات سے یکسر خالی ہو کر نورانیت کی روشنی میں اس مجموعہ کا مطالعہ کریں اور دیانت و عدالت کے میزان سے حق و باطل کا موازنہ کریں۔

میری بے ربط کلام اور ادبی معیار پر پوری نہ اترنے والی عبارت پر نظر نہ رکھیں بلکہ دلائل کی مضبوطی و استحکام کو دیکھیں۔ حق سمجھ آ جائے، تو اللہ تعالیٰ کا شکر بجالائیں اور فقیر کے خاتمہ بالخیر کے لئے دعا فرمائیں۔ نیز آئندہ کیلئے لباسِ خضر میں راہزنی کرنے والوں..... ذیابث فی ثیاب، لب پہ کلمہ دل میں گستاخی..... کا نمونہ دکھانے والوں سے اجتناب کریں کیونکہ:

یہی شیخ حرم ہے جو چرا کر بیچ کھاتا ہے
گلمیم بوذر و دلق اولیس و چادر زہراء
یا..... اسے یوں سمجھ لیں کہ:

بات کہنے کی نہیں، ہیں یہی شیخ و واعظ

مسجدیں بیچ کے بت خانے بنائیوالے

خبردار! ان کفر نواز خطرناک عناصر کے دامِ تزویر میں نہ آنا۔ اسلئے کہ۔

اسلام کے حامی ہیں اصنام کے شیدائی

ہے دعوائے حریت، غیروں سے شناسائی

پھر فخر سے کہتے ہیں، ہم خون سے کھیلے ہیں

نائب تو محمد ﷺ کے ارے گاندھی کے چیلے ہیں

مسلمانو!

اپنے مذہب کی صیانت و حفاظت کیلئے اس کتاب کا بغور مطالعہ کرو۔ ان شاء اللہ الرحمن یہ عقیدے کی پختگی اور انشراح صدر کا باعث ہوگی۔

ارادہ تو تھا کہ علماء سلف کے عقائد اور خود حزب مخالف کے اقوال درج کئے جائیں۔ نیز انکے استدلال کے جوابات اور ان کا صحیح مطلب ذکر کر دیا جائے، مگر کتاب کی ضخامت کے پیش نظر اور طباعتی مسائل کی وجہ سے اس حصہ کو مؤخر کر دیا گیا ہے، اگر ناظرین نے پیش نظر حصہ کو قبولیت سے نوازا، اور فقیر کی حوصلہ افزائی فرمائی تو ان شاء اللہ العزیز بقیہ حصہ بھی ہدیہ قارئین کرام کیا جاوے گا۔

هو الله الموفق

ناظرین کرام! میں نے تمام حوالہ جات نہایت دیانتداری و ذمہ داری سے پیش کئے

ہیں۔ تصحیح النقل میں کافی کوشش کی گئی ہے تاہم میں اپنے آپ کو غلطی و خطا سے پاک نہیں سمجھتا۔ اور.....

﴿وَمَا أُبَرِّئُ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ إِلَّا مَا رَحِمَ رَبِّي﴾

..... کے مصداق رحمت خداوندی کا طالب ہوں۔

نیز اس پر مستزاد کتابت و طباعت کی غلطیوں کا بھی امکان موجود ہے لہذا اگر کوئی قابل اصلاح غلطی دیکھیں تو مطلع فرمادیں۔ مزید براں خیال رہے کہ کئی کتابوں سے حوالہ نقل کرنے کی صورت میں پہلے اس کتاب کا نام لکھا گیا ہے جس سے الفاظ منقول ہوئے۔

آخر میں مشائخ عظام اور علمائے اہلسنت نفعنا اللہ بیرکاتہم خصوصاً ان مقدس ہستیوں..... جن کے خرمین علمی سے بندہ نے خوشہ چینی کی ہے اور جن کے بحر علم سے چند قطرے حاصل کئے اور جن کی نگاہ فیض رسا اور صحبت بابرکت و فیض بار نے اس نالائق کو اس قابل بنایا..... کی خدمات عالیہ میں اس سعی ناچیز کو پیش کرتے ہوئے عرض گزار ہوں، کہ اپنی دعواتِ صالحہ میں خادم کو شامل رکھیں۔ جذبہ صالحہ اور خاتمہ بالخیر کیلئے دعا فرمائیں۔

ننازم بسرماہیہ فضل خویش

بدریوزہ آورده ام دست پیش

﴿حسبنا اللہ و نعم الوکیل﴾

﴿نعم المولی و نعم النصیر﴾

المفتقر الی اللہ جل و علا

ابوالخیر حسین الدین شاہ چشتی قادری عفی عنہ

☆☆☆☆☆

پیش لفظ (طبع اول)

مقدمة الكتاب

حیرت کدہ

(عجائبات تفسیر بلغة الحیران)

☆ تحریرات بلغة الحیران کا پوسٹ مارٹم

☆ بلغة الحیران علمائے دیوبند کی نظر میں

☆ دندان شکن سوالات، منہ توڑ جوابات

☆ علمائے دیوبند کے فتاویٰ

☆ تحویل قبلہ، عظمت و رضاء مصطفیٰ کا جھنڈا

☆ مبشرات بلغة الحیران کا حاصل

رَبِّ يَسِّرْ وَلَا تُعَسِّرْ وَتَقِمَّ بِالْخَيْرِ وَبِكَ نَسْتَعِينُ *

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ * وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ *

وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْعَالَمِينَ * وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ وَأَصْحَابِهِ الْمُطَهَّرِينَ

وَاتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ * بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ *

برادران اسلام!

خالق کائنات ارضی و سماوی، علوی و سفلی، صغیر و کبیر، نے اشرف المخلوقات انسان کو عرصہء نابود سے میدان بود میں لا کر طرح طرح کی نعمتوں اور مختلف عنایتوں سے نوازا۔ اسے عقل دی، تمیز بخشی، قدرت و طاقت ارزاں فرمائی اور سمیع و بصیر بنایا۔ ادراک کلیات اور استخراج جزئیات کی استعداد سے سرفراز کیا۔ صحیح و سقیم، طیب و خبیث، پاک و ناپاک، ایمان و کفر، ہدایت و ضلالت میں امتیاز کرنے کی صلاحیت بخشی۔ اپنی مشیت کے تابع رکھ کر اسے اس کی اپنی حدود میں تصرف کا اختیار بخشا۔ اسی نوع کے بعض افراد کو خلافت الہیہ کی نعمت سے سربلند فرمایا۔ اور انہی نفوس قدسیہ کی اتباع و عصیان کو ہدایت و ضلالت کا معیار قرار دیا۔ ان کی اطاعت کو اپنی اطاعت اور نافرمانی کو اپنی نافرمانی فرمایا۔

مولائے کریم عز و جل کی رحمتوں اور عنایتوں کا کیا کہنا! کہ اسی مخلوق کے سربوت کا تاج رکھا اور خلافت کا حُلّہ عطا کیا۔ جسمانی و روحانی، ظاہری و باطنی اور دیگر انواع کی بنعم (نعمتوں) سے مالا مال فرما کر دعوتِ فکر و عمل دی۔ حق و باطل میں تفریق کا مکمل عطا فرمایا۔ عملِ صالح پر کار بند ہونے اور عملِ فحش سے اجتناب کرنے کو کہا اور اسے میدانِ عمل میں آزاد چھوڑ دیا۔ یعنی ہدایت و ضلالت میں سے جس کو چاہے اختیار کر لے۔

یعنی نہ توجہات کی طرح انسان کو ”مجبور محض“ بنایا اور نہ ہی اسے ایسا

”مطلق العنان“ اور آزاد کیا کہ جیسے قدرت الہی سے نکل جائے اور

مشیت ایزدی، ارادہ ازلی سے مستغنی و بے پرواہ ہو جائے۔

اختلاف کا آغاز: انسان اپنے اعمال و افعال کا مختار ہے یا نہیں؟

اس مسئلہ پر پہلی صدی ہجری ہی میں اختلافات رونما ہو گئے۔ اور بعض ایسے مفسد و فتنان پیدا ہو گئے جنہوں نے حقیقت کو مسخ کر کے اس مسئلہ کے سمجھنے میں پیچیدگیاں پیدا کر دیں۔ اپنی جہالت اور تعصب سے ملت اسلامیہ کے شیرازہ کو بکھیر کر ضلالت و بدعتیگی کی اشاعت کی اور سچے مسلمانوں ”سواد اعظم اہل السنۃ والجماعۃ“ کے خلاف صف آراء ہو گئے۔ تفصیل و تشریح کے پیش نظر تو اس مسئلہ میں بحث و تمحیص کرنے والوں کے کئی گروہ قرار دیئے جاسکتے ہیں مگر تین جماعتیں مشہور ہیں۔

(۱) جبریہ، (۲) قدریہ یعنی معتزلہ (۳) اہل سنت و جماعت

نظریات و معتقدات کا خاکہ:

فریق اول: ”جبریہ“ اس چیز کے قائل ہیں کہ انسان ”مجبور محض“ ہے۔ اسے اپنے

افعال و اعمال میں کسی قسم کے تصرف کا اختیار ہی نہیں۔ اس کی حرکات اختیاری نہیں بلکہ اضطراری ہیں۔ وہ جمادات (پتھر لوہا وغیرہ) سے مشابہ ہے۔ جیسے پتھر کو کوئی ایک مقام سے اٹھا کر دوسری جگہ رکھ دے تو اس میں ایک گونہ حرکت تو پیدا ہوئی مگر یہ اس کا اختیاری فعل نہیں۔ یہ فریق اپنے مذہب پر متعدد دلائل پیش کرتا ہے ان کے استدلالات مع جوابات کتب علم کلام میں موجود ہیں۔

یہ گروہ عقلی استدلال کے علاوہ قرآن حکیم اور احادیث مبارکہ میں تدبر کی بجائے ظاہری مطالب سے استدلال کرتا ہے جس سے غلط فہمیاں پیدا ہوئیں، بدیں وجہ اہل علم

نے اسے ”اصعب المسائل“ سے تعبیر کیا۔ الحمد للہ تعالیٰ اہل حق نے ان دھوکہ بازوں کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ایک ایک حملہ کو علمی میدان میں شکست سے دو چار کیا۔

فریق ثانی: ”قدریہ“ (معتزلہ) اس بات کے معتقد ہیں۔ کہ انسان ”خود مختار“ ہے۔

اپنے افعال کے صدور میں ایسی قدرت رکھتا ہے کہ مشیت ایزدی کا بھی محتاج نہیں بلکہ اپنے افعال کا خود خالق ہے، اللہ تعالیٰ انسان کے افعال کا خالق نہیں۔

”قَالَتِ الْمُعْتَزَلَةُ أَيْ أَكْثَرُهُمْ وَهِيَ أَكْثَرُ مُعْتَزَلَةٍ نَعْتَابُهَا“
”وَإِقَاعَةُ بِقُدْرَةِ الْعَبْدِ وَحْدَهَا“
”فَالْأَفْعَالُ صَرْفُ بِنْدَةِ كِي قَدْرَتِ سِ“

(شرح مواقف ص ۲۲۵، ۲۲۶ نو لکھنؤ)
(الموقف الخامس في الالهيات تحت المبرصد)
(السادس في افعاله تعالى)
واقع ہوتے ہیں۔

مُتَكَلِّمِينَ اٰہِلِ سُنَّتِ پَر یہ سوال ہو سکتا تھا کہ معتزلہ انسان کو خالق افعال اعتقاد کرتے ہیں حالانکہ صفت خلق خاصہ الوہیت ہے اللہ تعالیٰ ہی خالق ہے کیا وجہ ہے کہ متکلمین معتزلہ کو مشرک کہنے کے بجائے انہیں اسلامی فرقوں میں شمار کرتے ہیں۔ اس کے جواب میں علامہ تفتازانی لکھتے ہیں۔

(لَا نَنْهَمُ لَا يَجْعَلُونَ خَالِقِيَةَ الْعَبْدِ) یعنی معتزلہ کو اسلئے مشرک نہیں کہا جائیگا
كَخَالِقِيَةِ اللَّهِ تَعَالَى (کیونکہ وہ بندوں کیلئے اللہ تعالیٰ کی مثل

(مبحث الافعال كلها بخلق الله تعالى والدليل عليها)
(شرح عقائد ص ۱۰۲ مکتبہ رحمانیہ اقرء مشتر)
غزنی مشریت اردو بازار لاہور
صفت خلق نہیں مانتے۔

ناظرین کرام! ایک نظر مقصد ہفتم محل نزاع ص ۴۲۵ پر ڈالیں جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خانصاحب لکھڑوی کا گروہ۔ علماء اہل سنت کی تحقیقات کو مسترد کر کے اہل اسلام، اہل توحید پر کتنی سینہ زوری سے فتویٰ شرک داغ رہے ہیں۔

فریق ثالث: سواد اعظم اہل سنت و جماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ نہ تو جبریہ کے عقیدہ کے مطابق انسان ”مجبور محض“ ہے اور نہ ہی قدریہ کے قول کے مطابق ”خالق“

بلکہ جبریہ و قدریہ کے مسلک کے بین بین یعنی انسان اپنے افعال کا مختار و کاسب ہے نہ کہ مُوجد و خالق۔

پہلے دونوں گمراہ کن، ضلالت کیش، ایمان سوز فرقوں کے درمیان ہمارا (اہل سنت والجماعت کا) عقیدہ وسطیہ ہے اور یہی صراطِ مستقیم اور ذریعہ نجات و فلاح ہے۔

اللَّهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ (آمین)

اہل حق اہلسنت کیساتھ خیر القرون ہی سے ایسی فتنہ پرداز فساد پرور جماعتیں ستیزہ کار ہیں۔ جبریہ کی بہ نسبت قدریہ زیادہ جوش و خروش اور پورے نظم و نسق کے ساتھ علمائے اہل سنت سے نبرد آزما رہے ہیں۔ اس گروہ کو سیاسی، عسکری اور فلسفیانہ قوتوں کی طرف سے ممکنہ سرپرستی بھی حاصل رہی تاہم ہر میدان میں رسوائی اٹھائی، ذلیل ہوئے۔ مگر اوندھی عقل اور.....

بے حیاء باش ہر چہ خواہی کن

..... کے مصداق اپنے پروپیگنڈہ ہائے ضلالت اور اشاعت بدعت میں کوئی کمی نہ آنے دی اور پھر بعض اوقات تو اس جماعت کو اس قسم کے حیا سوز، ایمان کش، کفر آمیز اور دجل افروز عقائد کی اشاعت و تبلیغ کیلئے حکومت وقت کی طرف سے مدد بھی ملتی رہی۔ اور اس حقانیت سوز عقیدہ کے اثبات کیلئے ان لوگوں نے بڑے بڑے رنگ بدلے اور مسلمہ اصول قربان کر دیئے اور جس حقیقت کو اپنے راستے کی رکاوٹ سمجھا مسل دیا، اور نہ جانے بام ضلالت تک پہنچنے کیلئے کن کن بدعتیہ گویوں کو زینہ بنایا۔ مسئلہ اختیار عبد کے اعتبار سے ان کے چند باطل نظریات ملاحظہ کیجئے!

(۱) لوح محفوظ میں سب کچھ پہلے سے لکھا ہوا نہیں۔

(۲) اللہ جل شانہ کا ارادہ قدیم نہیں بلکہ حادث ہے۔

(۳) عالم الغیب والشہادۃ عراسمہ جمیع اشیاء موجودات و معدومات کا علم نہیں

رکھتا، بلکہ صرف موجودات کا عالم ہے۔

(۴) اس عالم الغیب والشہادۃ کو انسان کے متعلق اتنا علم نہیں کہ آئندہ کیا کریگا؟

بلکہ انسان کے کرنے کے بعد خدا تعالیٰ کو معلوم ہوتا ہے۔

(۵) بندہ اپنے افعال کا خالق و خود مختار (مستقل باختیار) ہے۔ وغیرہ (العیاذ باللہ)

اس طرح کے دیگر عقائد فاسدہ سے اپنے غلط نظریہ کو ثابت کرنے اور مشکلات کو حل کرنے میں مدد ملی۔ آخر ان لوگوں کی شان و شوکت خاک میں ملائی گئی اور سوادِ عظم کو تقویت نصیب ہوئی۔ لیکن اسکے باوجود اہل سنت کو خوش نہیں ہونا چاہئے کہ ایسی بدعتیہ جماعت سے ہمیں مکمل نجات مل گئی ہے اور غلط پروپیگنڈہ کے اثرات سے مامون و محفوظ ہیں۔ نہیں نہیں! یہ ہماری خوش فہمی ہے۔ ”قدریہ“ نہ سہی، ان کے ایجنٹ پروپیگنڈہ سیکرٹری اور ان کی طرف سے وکیل خصوصت ہمارے مارا آستین بنے ہوئے ہیں۔ ہم اپنی سادہ لوحی، حسن ظن، عدم تجسس اور کچھ غفلت شعاری و جہود پسندی کی وجہ سے ایسے خطرناک و مہلک عناصر سے بے خبر ہیں۔

پاسبانی کن بے در کوئے دل

زانکہ دزدانند در پہلوئے دل

جیسا کہ دیوبندی گروہ کے ذمہ دار مولوی حسین علی صاحب وال بھجروی..... تلمیذ ارشد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد مظہر نانوتوی..... نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”بلغة الحیران“ میں اعتراف کے احیاء اور قدریہ کے مُردہ عقیدہ کی تجدید کی کوشش کی ہے۔

فائدہ: مولوی حسین علی کی تفسیر بلغة الحیران کا اشارہ کردہ حوالہ اور اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے عام قاری کے فائدہ کیلئے بعض اہم باتوں کا اضافہ کیا جاتا ہے۔

وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا وَيَعْلَمُ مُسْتَقَرَّهَا وَ مُسْتَوْدَعَهَا كُلٌّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ

اور زمین پر چلنے والا کوئی ایسا نہیں جس کا رزق اللہ تعالیٰ کے ذمہ کرم پر نہ ہو اور جانتا ہے کہ کہاں ٹھہرے گا اور کہاں سپرد ہوگا سب کچھ ایک صاف بیان کرینوالی کتاب میں ہے۔

ترجمہ کنز الایمان

سورہ ہود آیت 6، پ 12

آیت مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ اور ہمہ گیر وسعتِ علم کا ذکرِ حسین ہے، آیت کے آخری کلمہ مبارکہ کِتَابٌ مُبِينٌ سے لوحِ محفوظ مراد ہے جیسا کہ اہل علم نے تفسیر میں لکھا اور اسی کے دیوبندی علماء بھی قائل ہیں جیسا کہ دیوبندی مفسر جناب شبیر احمد عثمانی صاحب لکھتے ہیں۔ ﴿كُلُّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ یعنی ”لوحِ محفوظ“ میں جو صحیفہ علم الہی ہے، پھر علم الہی میں ہر چیز کیسے موجود نہ ہوگی۔

لیکن خالص صاحب کے شیخ حسین علی نے اس کے خلاف لکھا۔ تفسیر بلغۃ الحیران میں ہے:

”﴿كُلُّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ (سورۃ ہود / آیت ۶، پ ۱۲)

یہ علیحدہ جملہ ہے ماقبل کیساتھ متعلق نہیں تاکہ یہ لازم آئے کہ تمام باتیں اولاً کتابِ مبین میں لکھی ہوئی ہیں جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ تمہارے تمام اعمال لکھ رہے ہیں فرشتے“

(بلغۃ الحیران ص / ۱۵۷ بار اول وان بھیجوا ضلع میانوالی)

طبع ثانی ناشران مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ مکتبہ سعیدیہ سوات

ناظرین! غور کیجئے! دیوبندی جماعت کے مجدد کتنے بے نقاب ہو کر معتزلہ کی طرف سے وکالت کر رہے ہیں۔ کیسے مذہبِ حق اہل سنت و جماعت کا ابطال اور اصولِ مسلمہ کی تضحیک کر رہے ہیں؟ دیانتداری وغیرہ جانبداری سے ملاحظہ کیجئے! کیا مذکورہ عبارت میں مذہبِ اعتزال کی تائید و احقاق اور مسلکِ اہلسنت کی تردید و ابطال سے کام نہیں لیا گیا؟ ضرور کھلے لفظوں میں مصنف کتاب نے کہہ دیا کہ: اس آیت کا وہ مطلب ٹھیک نہیں

جواہل سنت و جماعت لیتے ہیں بلکہ معتزلہ جو معنی کرتے ہیں وہ درست ہے۔

اس عبارت سے حزبِ مخالف کے مجدد کے معتقدین و متوسلین کا وہ عذر لنگ اور جوابِ ناصواب کہ: ”اس عبارت میں معتزلہ کے مذہب کا ذکر ہے نہ کہ تائید“ کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھرتی اور اس عذرِ گناہ بدتر از گناہ کی خاک اڑتی دیکھئے! کیوں کہ اس کتاب میں شروع پارہ سے لے کر ان سطور تک معتزلہ کا ذکر تک نہیں۔ بلغۃ کی عبارت میں حزبِ مخالف کے بودے جواب کی اشارۃً بھی تائید نہیں نکل سکتی بلکہ صراحتاً رد ہے اس لئے بلغۃ الحیران کی اس تفسیری تحریف کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔ یہ تو مولوی صاحب کے اس مسئلہ میں ابتدائی مراحل تھے اس شان کی اٹھان تھی۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟

خیال یار نے تو آتے ہی گم کر دیا مجھ کو

یہی ہے ابتدا تو انتہا اسکی کہاں تک ہے

جماعتِ دیوبندیہ کے یہی مجدد عبارتِ مسطورہ سے متصلاً لکھتے ہیں۔

”حاصل مقام کا یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت قائل ہیں کہ سب کچھ پہلے لکھا ہوا ہے اور اسی کے مطابق دنیا میں امور ہو رہے ہیں لہذا اس مذہب پر اعتراضات قویہ معتزلہ کے آتے ہیں۔ یعنی پس لازم آ گیا کہ بندہ کو عذاب دینے کی وجہ کیا ہوئی گناہوں سے اور خود مختار بھی نہ رہا۔ کیوں کہ اوپر اس تقدیر کے خود مختار ہونے کا معنی نہیں معلوم ہوتا کہ کیا ہے؟ اسی واسطے مسامرے والے نے اس کا جواب نہ دیا۔ اور کہا کہ یہ نہایت سخت اشکال ہے اور تفسیرِ کبیر والے نے کہا کہ اس کے واسطے بہت حیلے کئے ہیں لیکن کوئی معتد بہ جواب نہ دیا جس سے تسلی اور یقین آ جائے۔ دوسرا یہ ہے کہ باری تعالیٰ اس تقدیر پر مختار نہ رہا کیونکہ اس تقدیر پر مرید ہونے کا معنی کیا ہے؟ بلکہ لازم آتا ہے کہ مختار نہ رہے جیسا کہ حکماء کہتے ہیں۔“

(بلغۃ الحیران: ص / ۱۵۷ بار اول حمایت الاسلام پریس شائع کردہ مولوی حسین علی وان بھیجوا ضلع میانوالی)

طبع ثانی مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ و مکتبہ سعیدیہ سوات

قارئین باتمکین ! نہایت دیانتدارانہ طور پر بغور ان سطور کو پڑھیے اور قیامت کے ہولناک مناظر کا خیال رکھ کر فیصلہ کیجئے !

☆ کیا اس عبارت میں مذہب مہذب اہل سنت پر کھلا حملہ نہیں کیا گیا؟

☆ کیا دلائل اہل سنت کی تسخیف اور دلائل معتزلہ کی تائید نہیں کی گئی؟

جس مذہب حق کے اثبات کیلئے ائمہ مجتہدین، علمائے ربانین، سلف و خلف اور صوفیائے نامدار رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین نے خون و پسینہ ایک کر دیا تھا، مجددیو بندیت نے اسی مذہب حق پر کیسے ہاتھ صاف کئے اور کیسا بھرپور شب خون مارا؟

ائمہ اہل سنت نے ہر زمانہ میں مخالفین و معترضین کو دندان شکن جواب دیئے اور انہیں مہوت ولا جواب کر دیا۔ کتب تفاسیر، شروح احادیث، کتب کلامیہ اور صوفیائے کرام کی تصانیف فرقہ و قدریہ کے رد سے بھری پڑی ہیں مگر دیوبندی مجدد..... معتزلہ کے وکیل..... کہتے ہیں:

”مجھے ان سے تسلی و اطمینان نصیب نہیں ہوا۔ معتزلہ غالب ہیں اور اہل سنت مغلوب۔ معتزلہ کے اعتراضات قوی ہیں اور اہل حق کے جواب کمزور، علمائے اہلسنت بڑی کوششوں کے باوجود معتزلہ کے سوالات کا کوئی معتدبہ، تسلی بخش جواب نہ دے سکے۔“

اتنی صاف و صریح ضلالت آمیز اعتراف افروز عبارت دیکھنے کے بعد نہایت متعصب اور تشدد انسان ہی یہ کہہ سکتا ہے کہ ”مولوی حسین علی معتزلہ کے ہم عقیدہ نہیں۔ بلکہ مذہب معتزلہ کا ذکر کر رہے ہیں“ اس بے مزہ جہالت کو کوئی مسلمان تو درکنار کوئی بھی صاحب عقل و تمیز تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں ہوگا۔ اور کوئی مانے بھی کیسے؟ جب خود قائل علی الاعلان واضح الفاظ میں کہے کہ اہل سنت کا مذہب صحیح ماننے پر ”خدا تعالیٰ قادر نہیں رہتا“ یا انسان ”مجبور محض“ بن جاتا ہے۔ اب یونہی کوئی انکا جھولی چُک، کاسہ لیس، خوشامدی

ہفتانیت اور دیانت کی آنکھ کو ضد اور ہٹ دھرمی کی پٹی سے بند کر کے کچھ کا کچھ کہتا پھرے اور توجیہ القول بمالایرضی بہ قائلہ کا مصداق بناتا پھرے تو اس کی مرضی۔

خوشامدی جنکی عادت، کاسہ لیس جن کی فطرت ہو کبھی وہ کہیں سکتے ہیں تائید بیاں میری عبارت مذکورہ کا باقی حصہ ملاحظہ کیجئے !

”اور معتزلہ کہتے ہیں کہ پہلے ذرہ بذرہ لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ جو چاہا تھا لکھا تھا سب چیز موجود کا عالم ہے اور جس چیز کا ارادہ کرتا ہے اسکا بھی عالم ہے اور جس چیز کا بھی ارادہ بھی نہیں کیا اسکا عالم نہیں ہے کیونکہ اصل میں وہ شےء بھی نہیں ہے۔ اور انسان خود مختار ہے اچھے کام کرے یا نہ کرے اور اللہ کو پہلے اس سے کوئی علم بھی نہیں کہ کیا کریں گے بلکہ اللہ کو انکے کرنے کے بعد معلوم ہوگا“

معتزلہ کا عقیدہ و نظریہ لکھ کر فیصلہ دیا، لکھتے ہیں:

”اور آیات قرآنیہ جیسا کہ ولیعلم الذین وغیرہ بھی اور احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں مگر بعض مقام قرآن جو ان کے مطابق نہیں بنتے، ان کا معنی صحیح کرتے ہیں اور اہل سنت جماعت والے معنی علم کا ظہور لیتے ہیں جس جگہ مخالف آجائے“ انتہی بلفظہ

(بلغۃ الحیران / ص ۱۵۸/۱۵۷)

لیجئے! کئی لوگ پہلے ہی سنہلنے نہ پائے تھے کہ ان کے مجدد صاحب نے اور نشہ آفرین، ہوشربا جام پلا کر ہوش ہی گنوا دیئے اور ان برق انگیز سطور نے رہے سہے خرمن وقار کے لباس زود کو جلا کر خاکستر اور اپنے ہاتھوں خانہ مجددیت کو آگ لگا کر ختم کر دیا۔ ہاں ہاں دیوبندی مجدد کے حاکمانہ انداز، ثالثانہ طرز، فیصلہ کن روش کو دیکھئے! کہ کس دلیری اور جرأت سے کہہ دیا:

”قرآن و احادیث کے الفاظ مذہب معتزلہ پر منطبق ہیں“ یعنی معتزلہ کا مذہب قرآن و حدیث کی مطابق ہے۔ اور اہل سنت کا قرآن و حدیث کے خلاف۔“

معتزلہ کے ایجنٹ نے واقعی و کالت کے فرائض خوب سرانجام دیئے، اور

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
”مدعی سست گواہ چست“ کا عملی مظاہرہ کیا۔

معتزلہ کچھ کہیں یا نہ کہیں، کوئی جواب دیں یا نہ دیں، مگر..... ان کے کارندے سست نہیں، بزعم خود قرآن اور حدیث سے ثابت کر دیا کہ: ”آئندہ ہونیوالے واقعات کا علم خداوند عالم کو نہیں۔“

ویسے حزب مخالف نہ مانے تو اسکی مرضی! ان کے مجدد صاحب تو بباغ دہل ڈنکے کی چوٹ پر کھ رہے ہیں کہ:

”قرآن وحدیث پر عمل کرنے والو! خالق کائنات جل جلالہ کو جمیع موجودات ومعدومات ممکنات اور ممکنات کا عالم نہ ماننا اللہ جل جلالہ کیلئے اتنا وسیع علم ماننے سے قرآن وحدیث کی مخالفت ہو جائیگی۔“

﴿تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُفُكُّونَ غُلُوًّا كَبِيرًا﴾

قارئین کرام!

سید الاولین والآخرین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جمیع اشیاء کا عالم ماننے مُعَلِّمُ الْمُغَيَّبَاتِ کا اعتقاد رکھنے والوں پر آپ کفر و شرک کے فتوؤں کی بمبار منٹ دیکھتے ہی رہتے ہیں اب ذرا اور ترقی والا فتویٰ سنا کہ: ”خداوند قدوس آئندہ کے حالات سے جاہل و بے خبر ہے۔“ العیاذ باللہ من هذه الهفوات

اس جگہ یہ تاویل پیش کرنا کہ ”مصنف کا خود اپنا یہ عقیدہ نہیں“ نہایت جہالت کی بات ہے۔ تمام عبارت کو دیکھ لینے کے بعد اس قسم کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔ دیگر تصریحات کے علاوہ مجددیو بندیہ کا قول معتزلہ کے متعلق کہ ”بعض مقام جو ان کے مطابق نہیں بننے انکا معنی صحیح کرتے ہیں“ اور اس کے مقابلہ میں اہل سنت کے متعلق یہ کہا کہ ”جو مقام ان کے خلاف بنے ہیں“ ادھر مطابق نہ بننا اور صحیح معنی کرنا اور ادھر خلاف بننا، بھی ان کے عقیدہ کا غماز ہے، اب اسکے بعد کیسی ہی دورنگی چال ہے۔ دعویٰ سنی حنفی ہونیکا اور عقیدہ گمراہ معتزلہ والا۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

دورنگی چھوڑ دے یک رنگ ہو جا!

ان متجدد صاحب نے جن مسائل کی تجدید کی ہے ان میں سے یہ مسائل ہیں اور ایسے ہی گندے عقیدوں کے اجراء کا نام انکے ہاں ”تجدید و احیاء دین“ ہے۔

قارئین کرام! دیکھا آپ نے! آفتاب رسالت محبوب خدا ﷺ کے علم پر اعتراضات کرنیوالوں کو غضبِ الہی کی آتش نے کیسے لپیٹ میں لے لیا؟ اور انتقامِ الہی کی گرفت میں کیسے آئے؟ یاد رکھو! محبوب کی توہین کر کے محبت کو خوش رکھنا مشکل و محال ہے۔

﴿كَذَٰلِكَ الْعَذَابُ وَلَٰعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾

یہاں ایک اور عرض کر دوں کہ حزب مخالف کے افراد، اہل السنّت والجماعت کو علم غیب کے مسئلہ میں مشرک کہا کرتے ہیں (نعوذ باللہ) مگر بلغة الحیران کی اس عبارت کے بعد ناظرین انہیں معذور سمجھیں گے اور فتویٰ شرک کی وجہ غلطی سمجھ گئے ہونگے کہ کیا ہے؟ کیونکہ ہم تو سرور کائنات فخر موجودات ﷺ کو باعلام اللہ تعالیٰ آئندہ ہونیوالے واقعات سے بھی آگاہ سمجھتے ہیں اور عالم ماکان وما یکون کا عقیدہ رکھتے ہیں، مگر حزب مخالف تو اتنا علم خداوند تعالیٰ جل جلالہ کیلئے بھی تسلیم نہیں کرتا..... تو.....

اس طرح وہ لوگ جب ہمارے عقیدہ کو دیکھتے ہیں تو سمجھتے ہیں کہ اہلسنت نے نبی کریم ﷺ کا مرتبہ خدا سے بڑھا دیا ہے، تو پھر طرح طرح کے فتوے جڑنے لگتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ہم اہل سنت نے نبی پاک ﷺ کے علم کو خدا سے نہیں بڑھایا بلکہ ان لوگوں نے عالم الغیب والشہادہ عزّ اسمہ کا مرتبہ انبیاء علیہم السلام سے بھی گھٹا دیا۔

﴿وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ﴾

قارئین کرام! بالخصوص فرقہ پھر یہ دیوبندیہ سے تعلق رکھنے والوں سے گذارش ہے کہ خدا کیلئے انصاف کیجئے! عبارت مذکورہ کو عدل و انصاف کے ترازو میں رکھ کر نورِ عدالت سے موازنہ کریں، اور خود ہی صحت و سقم کا فیصلہ کر لیں۔

ایسی آسان و طویل عبارت کا پورا لکھنا اور پھر اس پر بحث کرنا اہل علم کے لیے بے ذوقی اور ملالت طبع کا موجب ضرور ہے مگر اس بات کا خدشہ تھا کہ کہیں کوئی مغالطہ سے کام لیکریوں نہ کہہ دے کہ: عبارت کو قطع برید کر کے پیش کیا گیا ہے۔ لہذا ابتداء مضمون سے انتہاء مضمون تک بلفظ عبارت نقل کی گئی ہے۔ تنقید و تبصرہ صرف عوام الناس کیلئے کیا گیا ہے ورنہ اہل علم تو کسی تشریح کے محتاج نہیں۔

قارئین باتمکین! اس بحث کے دوران اگرچہ مقصد سے دور نکل گیا مگر نشانہ آئے ہوئے نخبجو کو شکار کئے بغیر نہ چھوڑ سکا اور علم بھی نہیں کہ پھر کب آپ حضرات کی خدمت میں حاضر ہونے کا موقع میسر ہو، بس یہی سوچ کر کچھ طوالت سے کہہ گیا۔

امیر جمع ہیں احباب درد دل کیسے پھر التفات دل دوستاں رہے نہ رہے

”دندان شکن سوالات“ کا ”منہ توڑ جواب“:

بلغة الحیر ان جسے قرآن پاک کی لاجواب، لطیف، اُنیق طرز پر شرح قرآن حکیم مشہور کر کے چھاپہ گیا، ربط آیات قرآن کی پہلی کوشش قرار دیا گیا، جونہی کتاب شائع ہو کر شائقین کے ہاتھوں میں پہنچی تو دیوبندی مکتبہ فکر سے وابستہ اہل علم ششدر رہ گئے کہ مولانا رشید احمد گنگوہی اور مولانا مظہر اللہ نانوتوی کے شاگرد رشید جسے زبدۃ المفسرین، عمدۃ المحدثین، رئیس الفقہاء، صوفی کامل مشہور کر رکھا تھا اس نے مسلک حق اہلسنت و جماعت کے خلاف کیسا زہر اگلا، ہم کیا سمجھتے تھے وہ کیا نکلا؟ اس نے تو دارالعلوم دیوبند سے وابستہ لوگوں کو بھی بدنام کیا، دیوبندی حضرات نے اس کی مخصوص تحریرات سے برأت کا اظہار کیا، اس کے خلاف تقریری، تحریری اشتہارات اور کتابوں میں اس کا رد کیا۔ اس کتاب کو ملت اسلامیہ کیلئے نقصان دہ اور گمراہ کن قرار دیا۔

اُن کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب نے اس کتاب کے خلاف 1357ھ میں فتویٰ دیا، اس دن سے حسین علی صاحب کے اندھے عقیدت کیش معروف تلامذہ خصوصاً

مولوی غلام خان راولپنڈی، مولوی نذر شاہ عباسی صفائی پیش کرنے لگے۔ علمائے اہل سنت خصوصاً اپنے اکابر کو مطمئن کرنے کیلئے حیلے بہانے تلاش کرتے رہے، لیکن اپنے مقصد میں ناکام رہے۔ آخر پہلے عذر خواہوں کی کمزوریوں سے دامن بچاتے ہوئے ان کے جوابات کو پیش نظر رکھ کر ساہا سال کی عرق ریزی، شبانہ روز سخت کے بعد مؤلف راہ ہدایت تحقیقی شاہکار لانے میں کامیاب ہوئے۔ اور دعویٰ کیا کہ بلغة الحیر ان پر اعتراضات کے دندان شکن ایسے جوابات راہ ہدایت میں جمع کئے ہیں جن کا کوئی جواب نہیں۔ یہ تحقیقی جواب صرف اس کتاب کا خاصہ ہیں کسی اور میں نہیں مل سکتے۔ آئندہ سطور میں اُسی کی خبر لی جائے گی۔

قارئین محترم! مولوی حسین علی صاحب، مولوی سرفراز لکھنوی کے شیخ طریقت ظاہری و باطنی علوم و معارف کے فیض رساں، رئیس المؤمنین، امام اہلسنت، صاحب تحقیق و تدقیق، دیوبندی علمی دنیا کی عظیم شخصیت ہیں اور جناب خاںصاحب کو ان کا خاتم المریدین ہونے کا اعزاز و منصب حاصل ہے۔ ”نور ہدایت“ لکھتے وقت مجھے اس رشتہ کا اتنا علم نہ تھا۔ صرف اتنا معلوم تھا کہ صاحب تفسیر خاںصاحب کے ہم مسلک اور ہم عقیدہ بزرگ ہیں۔

اسی رشتہ کی وجہ سے کی بصارت و بصیرت ”نور ہدایت“ سے چندھیا گئی۔ حق کو قبول کرنے کے بجائے چراغ پا ہو گئے۔ اس خادم اہل سنت پر خوب نوازشات فرمائیں۔ جواب باصواب سے عاجز اور کر بھی کیا سکتا ہے؟

خاںصاحب نے اپنے شیخ کی حمایت میں جو ”پادَر ہوا جوابات“ دیئے، ان کا رد اور ان کی تاویلات رکیکہ کا تجزیہ کیا جائیگا۔ آخر میں ان کے اکابر مفتیان دیوبند بلکہ جناب اشرف علی صاحب تھانوی سے فیصلہ کن بلکہ دھماکہ خیز حوالے پیش کئے جائیں گے۔ جن سے خاںصاحب کی تحقیقات کی فلک بوس عمارت ”ہباء منشورا“ ثابت ہوگی اور یہ حقیقت مزید نکھر کر سامنے آجائے گی کہ اس فقیر نے بلغة الحیر ان کی عبارات پر جو گرفت کی ہے وہ حق و صداقت پر مبنی ہے

”نور ہدایت“ میں بلغۃ الحیران کی ایک عبارت پر جو تنقیدی تبصرہ کیا گیا اس کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب نے رقم فرمایا:

خانصاحب! ”بلغۃ الحیران“ میرے شیخ مولانا حسین علی کی تصنیف نہیں۔ انہوں نے اپنے قلم سے نہیں لکھی بلکہ درس کے دوران اُن کے تلامذہ نے تقاریر قلمبند کیں اور شاگردوں سے کیا کچھ غلطیاں سرزد نہیں ہوئیں اسلئے اُستاد کی پوری ذمہ داری نہیں بنتی اس تفسیر کو ان کی تصنیف کہنا بدیانتی ہے اُس پر اعتراض کرنا سراب سے بڑھ کر کوئی حقیقت نہیں رکھتا بلکہ علی بابا چالیس چور اور شیخ چلی کے خیالی پلاؤ کی کہانی تازہ کرنا ہے۔

(ملخص از راہ ہدایت مؤلفہ سرفراز خان گکھڑوی ص ۱۶۷)

خادم اہلسنت (الف) خان صاحب کے اس اعتراض کو درست بھی تسلیم کر لیا جائے کہ تفسیر بلغۃ الحیران کو ان کے مرشد شیخ امام حسین علی کی تصنیف کہنا نادرست اور غلط ہے۔ تو آپ کے شیخ کے ارشادات اور تقریرات کہنا اظہر من الشمس حقیقت ہے، جس کا خانصاحب بھی اقرار کرتے ہیں۔ تصنیف یا تقریر وارشاد کے الفاظ کی بحث میں الجھنے سے اصل مسئلہ میں تو کوئی فرق ظاہر نہیں ہو سکتا۔ خانصاحب کے مرشد و استاد، امام المؤمنین اپنے ارشاد و تقریر اور فرمان کے ذمہ دار نہیں تو اور کون ہوگا؟ قطعاً یقیناً اس عبارت کی صحت و سقم کی ذمہ داری صاحب کتاب شیخ حسین علی دیوبندی پر عائد ہوتی ہے۔

(ب) خانصاحب کے تحقیقی فتویٰ کے مطابق بلغۃ الحیران کو حسین علی صاحب کی تصنیف قرار دینا ”بدیانتی، جہالت، علی بابا چالیس چور، شیخ چلی کی خیالی کہانی اور سراب ہے“ تو عرض کروں گا کہ این گناہیست کہ در شہر شما نیز کنند لہذا نوازشات مذکورہ خود خانصاحب اور ان کے گروہ ہی کا استحقاق ہیں۔ کتاب مذکورہ کتنی دفعہ طبع ہوئی؟ صحیح تعداد معلوم نہیں تاہم دو دفعہ طبع ہو چکا علم ہے، دونوں مطبوعہ نسخے میرے پاس موجود ہیں۔ پہلی دفعہ واں پھر اس سے شائع کی گئی اور دوسری مرتبہ مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ اور مکتبہ سعیدیہ یتھورہ نے طبع کرائی۔ کتاب

کے سرورق پر جلی الفاظ میں لکھا ہے:

”بلغۃ الحیران فی آیات القرآن“

تصنیف لطیفہ المشائخ مولانا حسین علی رحمۃ اللہ علیہ

تلمیذ ارشد مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ، اور مولانا محمد مظہر نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ بانی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور، پسند فرمودہ حضرت مولانا محمد طاہر بیچ پیر شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خان، شیخ الحدیث حضرت مولانا شمس الدین، مولانا محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ العالی

اس سے بڑھ کر اور کوئی شہادت درکار ہے کہ بلغۃ الحیران خانصاحب، کے شیخ و مرشد کی تصنیف ہے۔ دیوبندی اس کتاب کو حسین علی صاحب کی تصنیف لطیف لکھیں، خانصاحب پسند فرمائیں اور طعن و تشنیع کا سزاوار خادم اہلسنت ہو؟

ع۔ جو چاہے آپ کا کُسن کر شتم ساز کرے۔

قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ بہتان تراش، خیالی پلاؤ پکانے والے، قصہ گوؤں کی جماعت، کس ٹولے کی پیشانی کا جھومر ہے؟

ج: ٹائٹل پر خانصاحب کا بھی نام ہے اتنے سالوں میں رد کیوں نہیں کیا؟
د: خانصاحب کی رائے کا لحاظ کرتے ہوئے اس کتاب کو حسین علی صاحب کی تصنیف نہ کہا جائے اور نہ ہی ان کی رقم کردہ کتاب، مگر بلغۃ الحیران کو حسین علی صاحب دیوبندی کی تفسیر کہنا تو بالکل بجا اور درست ہے۔ یہ انتساب ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ حسین علی صاحب اس کے مندرجات کے ذمہ دار ہیں۔

بقول خانصاحب وغیرہ حسین علی صاحب نے یہ تفسیر بصورت املاء خود قلمبند کروائی، آپ بولتے رہے اور قابل اعتماد فاضل شاگرد نقل کرتے رہے، اس مسودہ پر آپ نے خود نظر ثانی فرمائی۔ کتنے ہی مصنفین و فضلاء کا طریقہ ہے کہ وہ کتاب، فتویٰ یا مضمون بولتے جاتے ہیں اور کتاب رقم کرتا جاتا ہے۔ کیا ایسے مفتی کو فتویٰ کا ذمہ دار قرار نہیں دیا جائے گا؟ یہاں تو مسودہ پر نظر ثانی بھی خود صاحب کتاب نے فرمائی۔ اچھی بات کا صلہ تو لکھوانے والا سمیٹے اور غلطی و خطا کی سزا نقل برداشت کرے۔

گھر کی شہادت :- مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

خانصاحب نے قوم کو دھوکے میں رکھنے کیلئے اپنی ”راہ ہدایت“ میں جو عذر لنگ پیش کیا، رسالہ ”المصور“ لکھتے وقت - بمصدق دروغ گور حافظہ نہ باشد بھول گئے - سماع موتی کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھ دیا:

”رابعاً جو حضرات سماع موتی کے منکر ہیں جن میں اس دور میں ہمارے اُستاذ و مرشد رئیس المؤمنین حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ پیش پیش ہیں کے کلام کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی گئی۔ حضرت مرحوم اپنی املائی تفسیر بلغة الحیران صفحہ نمبر ۲۷۹ میں فرماتے ہیں - ”انتہی بلفظہ المسک المصور ص ۳۷ مرتبہ سرفراز گکھڑوی

بات صاف ہے بلغة الحیران نامی تفسیر خانصاحب کے شیخ کی ”املائی تفسیر“ ہے۔ اُنکا کلام، اُنکے فرمودات و ارشادات کا مجموعہ ہے۔ لہذا اُنہی کا فرمان عالی شان ہے۔

جب بلغة الحیران ان کے شیخ کی املاء اور فرمان ہے تو صاحب تفسیر اور اسکے ہمنوا، اس کے اچھے بُرے کے ذمہ دار نہیں تو اور کون ہے.....؟

انصاف اور دیانت کا دن دیہاڑے کیسا قتل عام ہے؟ کہ اچھی بات کا سہرا تو شیخ حسین علی کے سر سجے مگر گراہی، بد عقیدگی کے گناہ کا ذمہ دار بے چارہ ناقل ٹھہرے۔

کیا فرماتے ہیں خانصاحب بیچ اس مسئلہ کے؟ نور ہدایت کا مؤلف (خادم اہل سنت) بلغة الحیران کو حسین علی صاحب کی تفسیر لکھے تو لائق جرم ٹھہرے، اور خود استدلال کرنا ہو تو اپنے شیخ کی املائی تفسیر رقم کریں اور اسکے مندرجات اپنے شیخ کے فرمودات بتائیں۔ جو فتویٰ مؤلف نور ہدایت پر ہے وہ مؤلف راہ ہدایت خانصاحب لگھڑوی پر چسپاں کیوں نہیں ہوتا؟ یا فتاویٰ میں ”دوہرہ معیار“ انکی شریعت کا اصول ہے؟

ایک اور شہادت: دیوبندی تفسیر بلغة الحیران کے ص ۴ پر تحریر ہے:

”یہ تقریریں، جو آگے آتی ہیں حضرت صاحب نے غلام خان سے قلمبند کروائی

ہیں اور بذات خود اُن پر نظر فرمائی ہے۔“

اتنی عادلانہ اور ان کے نزدیک واجب القبول شہادتوں کے بعد بھی صحت جرم سے انکار کرنا کبھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس کے باوجود، خانصاحب کا بلغة الحیران کو شیخ حسین علی کی تصنیف لکھنے کو، جہالت، حماقت، الزام تراشی کہنا سراسر جھوٹ ہے، مردود ہے۔ دیانت و حق کا خون کرنا ہے۔

کتنے ہاتھ پاؤں ماریں، ”تصنیف لطیف“ کہیں یا ”املائی تفسیر“۔ ملفوظات کے درجے میں اتاریں یا کچھ بھی کہیں۔ علمائے دیوبند کی فاضل شخصیت بقول ایشان ”رئیس المؤمنین“ اور بقول دیگر دیوبندی علماء: محققین کی پسندیدہ، قابل افتخار، اچھوتے انداز کی تفسیر ہے۔ لہذا سب اس کے ذمہ دار ہیں۔

دو ٹوک اصول یہی ہے کہ اس میں مسلک حق اہل سنت و جماعت کے خلاف جتنی اور جس درجہ کی تحریریں ہیں انہیں غلط قرار دے کر توبہ کریں۔ یہی سیدھی راہ ہے۔ بصورت دیگر جن باطل عقائد کی صاحب تفسیر نے تصویب و تصدیق کی ہے، ہمت ہو تو، ان کو دلائل صحیحہ، مسلمہ سے درست ثابت کریں۔

خانصاحب کا دوسرا عذر لنگ اور اس کا انجام!

بلغة الحیران پر اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب لکھتے ہیں:

”و ثانیاً تفسیر بلغة الحیران ان کی درسی تقریروں کو قلمبند کرنے والوں میں حضرت مولانا غلام اللہ خانصاحب بھی شریک تھے، اور ان کی طرف سے قصر بدعت میں زلزلہ کے عنوان سے ایک رسالہ شائع ہو چکا ہے۔ اس میں انہوں نے تصریح کی ہے کہ: بلغة الحیران کی اصل عبارت اس طرح ہے مگر کاتب کی غلطی سے وہ یوں لکھی گئی ہے، جس سے اصل مطلب بدل گیا ہے۔ مؤلف نور ہدایت

وغیرہ وہ رسالہ ملاحظہ کر لیں۔“ انتہی بلفظہ

چند سطر بعد اپنے شیخ کی صفائی میں لکھا:

”حالانکہ اپنے وقت کے اندر حضرت مرحوم اہل سنت والجماعت کے امام اور توحید و سنت کے داعی اور شرک و بدعت کے ماحی تھے۔ جنکے سینکڑوں جید محقق اور مدرس قسم کے عالم مرید ہیں اور دین کی خدمت سرانجام دے رہے ہیں۔ اور یہ ناپائیدار چیز بھی انکے ظاہری و باطنی علوم اور کمالات کا خوشہ چلین اور خاتم المریدین ہے۔

راہ ہدایت ص ۱۶۸

خادم اہل سنت: (الف) سُبْحَانَ اللَّهِ الْعَظِيمِ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

کتنی ناقابل تردید شہادت اور کتنا اچھوتا انداز استدلال؟ خالص صاحب جیسے سینکڑوں جید محققین، فاضل مدرسین مولانا حسین علی کے خوشہ چلین، فاضل تلامذہ بڑے بڑے مسندوں پر جلوہ فرما ہیں مگر کسی میں یہ ہمت نہیں ہو رہی کہ وہ ”اصل عبارت“ لکھ دیں جو انکے استاد و مرشد نے فرمائی تھی۔ خود خالص صاحب جو اپنے شیخ صاحب کی بے جا صفائی میں صفحات سیاہ کر رہے ہیں، انہیں بھی توفیق نصیب نہ ہوئی کہ وہی لکھ دیتے ”اصل عبارت اس طرح تھی غلطی سے یوں لکھی گئی“ اتنا تو نہ ہوسکا مگر اپنے خیال میں مدلل جواب کا حق ادا کر دیا۔

مزید تحقیق و تدقیق کا کمال دیکھئے کہ مشورہ اس فقیر کو دیتے ہیں کہ: مؤلف نور ہدایت وغیرہ وہ رسالہ دیکھ لیں۔ نامعلوم خود کیوں شرم و خجالت محسوس فرماتے ہیں، اسے نقل کرنے سے؟ جتنے وفادار محقق تلامذہ حسین علی صاحب کو نصیب ہوئے دیگر اہل علم کا دامن اس سعادت سے خالی ہے۔

خالص صاحب نور ہدایت کا جواب لکھ رہے ہیں اور بزعم خویش تحقیق کا شاہکار منظر عام پر لا رہے ہیں۔ وہ بھی گویا کہہ رہے ہیں۔ ہمارے شیخ پر معتزلہ کا ہمنوا ہونے اور علم باری تعالیٰ کے انکار کا الزام غلط ہے۔ مؤلف نور ہدایت ہٹ دھرمی و ضد کو بالائے طاق رکھ کر ہمارے شیخ کے حق میں صفائی کے گواہ خود تلاش کرے۔

حسین علی صاحب کے وکلاء بھی کتنے سادہ لوح ہیں، صفائی کی شہادت پیش کرنے کی بجائے مدعی کو فرماتے ہیں کہ صفائی و شہادت پیش کرنا تیری ذمہ داری ہے۔ ایسا وکیل یقیناً مقدمہ جیت جائے گا اور مدعا علیہ باعزت بری ہو جائے گا۔

خالص صاحب نے غلام خان کے ”قصر بدعت میں زلزلہ“ نامی جس رسالے کا ذکر کیا ہے وہ ہمارے لئے تو ”عقواء“ ہے۔ باوجود کوشش کے خود مولوی غلام خان کے کتب خانہ سے بھی دیکھنے کو نہ مل سکا۔ اگر کوئی تھا بھی تو وہ اس قابل نہیں جس کی منہ دکھائی کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ خالص صاحب نے نام تو لکھ دیا مگر اس کی عبارت لکھنے سے عار محسوس کی۔ اگر بالفرض کوئی ایسا رسالہ تھا اور اس کی عبارت بلغة الحیران کی مطبوعہ عبارت سے الگ تھی تو بھی ہمارے لئے کوئی نقصان دہ نہیں۔

صاحب تفسیر کے ایک معتمد علیہ شاگرد مولوی نذر شاہ نے ایک اختراعی عبارت بزعم خویش تصحیح کتابت کر کے اپنے حکیم الامت کو لکھ کر بھیجی مگر تھانوی صاحب نے اس تصحیح پر نہ اعتماد کیا اور نہ ہی اس کو صحیح تصور کیا۔ تھانوی صاحب نے اس کتاب کے بارے میں جو کچھ لکھا اس کا بلفظہ حوالہ آئندہ صفحات میں آ رہا ہے۔ قارئین خود انصاف فرمائیں کہ حسین علی صاحب کی حیات میں تھانوی صاحب کو مطمئن کرنے کی کوشش کی گئی، ہم مسلک ہونے کے باوجود جب تھانوی صاحب کو اطمینان حاصل نہ ہوا تو ہم کیسے ان حیلہ سازیوں پر اعتماد کر سکتے ہیں؟

خالص صاحب کا تیسرا جواب اور اس کا انجام:

جناب لکھڑوی صاحب کے تیسرے جواب کا خلاصہ کچھ یوں بنتا ہے۔

”ہمارے شیخ اُستاذ مولانا حسین علی اہلسنت و جماعت کے امام تھے آپ میں ایک بات بھی ایسی موجود نہ تھی جو عقائد اہلسنت اور فقہ حنفی کے خلاف ہو۔ تحقیق اور تدقیق کا مقام ہی کچھ اور ہے لوح محفوظ اور علم خداوندی کے

بارے میں آپ کا وہی عقیدہ ہے جو اہل سنت کا ہے۔ آپ نے اپنی بلند پایہ تصنیف میں تحقیق کر دی ہے۔ آپ کی تفصیلی عبارتوں کے باوجود بھی انصاف و دیانت کی دنیا میں یہ احتمال رہ جاتا ہے؟ کہ حضرت مرحوم قدری و معتزلی تھے مولانا موصوف کو معتزلی کہنے والے توبہ کریں وغیرہ وغیرہ۔“

ملخصاً از راہ ہدایت ص ۱۶، ۱۶۸

خادم اہل سنت: (۱) جذبہ خوش اعتقادی کے ہاتھوں مجبور ہو کر خلاف واقع مدح سرائی اور قصیدہ خوانی سے اپنی روح کو پشاور کی تو کیا جاسکتا ہے، حقیقت سے نا آشنا عقیدہ مندوں کو دھوکہ بھی دیا جاسکتا ہے مگر درست الزامات کا رد نہیں کیا جاسکتا۔ جس طرح کے صاف اور مضبوط دلائل سے موصوف کی گمراہیوں کو آشکارا کیا گیا ہے اُس سے زیادہ نہ سہی تو اُس درجے کی دلالت اور ثبوت کے لحاظ سے قوی و صریح دلیل کی ضرورت ہے۔ یہ دعویٰ کرنا کہ صاحب تفسیر بلغة الحیوان مولوی حسین علی کا ”لوح محفوظ اور اللہ جل شانہ کے ازلی ابدی علم مبارک کے بارے میں وہی عقیدہ ہے جو اہل حق اہلسنت و جماعت کا ہے“ خالص سراب ہے، حقیقت کا وہم تک بھی نہیں بلغة الحیوان ساڑھے چار سو سے زائد صفحات پر پھیلی ہوئی کتاب ہے۔ جس کا اصل موضوع اور خلاصہ ہی عظمت خداوندی کا بیان اور شرک و کفر کا ابطال ہے۔

اس ضخیم کتاب میں ایسے ایسے فتوے تو وضاحت سے پائے جاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو پکارنا شرک ہے۔ اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی کوئی غیب نہیں جانتا۔ اس میں یہ فتویٰ تو لاحق کیا گیا کہ:

”صرف ایک کتاب بخاری شریف میں ایک ہزار ایسی احادیث شاہد ہیں کسی کو دور سے پکارنا شرک ہے، ایسے عقائد والے کافر مرتد ملعون جہنمی جو ان کو کافر نہ سمجھے وہ بھی ویسا ہی۔ ان کا کوئی نکاح نہیں سب زانی ہیں۔“ وغیرہ،

ایسے ایسے فتوے دیئے ہیں جن کو درست مانا جائے تو شاید دنیا میں کوئی مسلمان

باقی نہ رہے۔ نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ ذَلِكَ۔

بلغة کے ایسے غلط فتووں کی زد میں دیوبندی اکابر بھی آتے ہیں شاید انہیں پر فتویٰ دیا ہو۔ جیسا کہ سعودی علماء نے اکابرین دیوبند کی تکفیر کی ہے۔

(ملاحظہ ہو القول البالغ في التحذير من جماعة التبليغ مطبوعه السعودية العربية)

الغرض ”بلغة الحیوان“ میں اہل سنت و جماعت کے رد میں تو واضح عبارات موجود ہیں مگر جس اہم موضوع پر اس کتاب میں زور دیا جاتا ہے۔ یعنی ”عظمت خداوندی اور توحید باری تعالیٰ کا بیان“ اتنی بڑی کتاب میں خالص ایک سطر تک نہ مل سکی، جس میں اس طرح کی عبارت ہو کہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ:

”اللہ تعالیٰ ماضی حال مستقبل موجود و معدوم اعمال و افعال حرکات و سکنات محسوس و معنویات کا عالم ہے۔“

یا اس طرح لکھا ہو:

”علم باری تعالیٰ اور لوح محفوظ کے بارے میں اہلسنت و جماعت کا نظریہ و عقیدہ درست و حق ہے اور معتزلہ کا مذہب باطل۔“

خالص صاحب جیسا محقق خاتم المریدین بھی ایک حوالہ تک نہ پیش کر سکا۔ بہت دور کی کوڑی لاتے ہوئے ایک حوالہ ڈھونڈ نکالا۔ اُس ہلدی کی گٹھلی سے پنساری کی دوکان کا بڑا بورڈ آویزاں کر دیا اور پُر جوش اعلان کیا کہ میرے شیخ اللہ تعالیٰ کے علم کو قدیم ازلی مانتے ہیں۔ عجب استدلال! خالص صاحب کا ارشاد ملاحظہ ہو۔

”الحاصل حضرت مرحوم اللہ تعالیٰ کے علم قدیم ازلی کو صاف طور پر تسلیم کرتے ہیں اور اس کے بھی صاف لفظوں میں مقرر ہیں کہ تقدیر کا لوح محفوظ اور کتاب مبین میں درج اور ثبت ہونا حق ہے۔ چنانچہ بلغة الحیوان ص ۱۳۳ میں ہے۔ الا فی کتاب مبین..... الخ اس سے یا لوح محفوظ مراد ہے یا علم اللہ تعالیٰ مراد ہے۔ یا وہ اعمال نامہ جو کہ فرشتوں کے پاس ہوتے ہیں۔ انتھی بلفظہ راہ ہدایت ص ۱۷۷

خادم اہل سنت سبحان اللہ! کتنا اچھوتا و پختہ استدلال ہے جس سے صراحتاً انکے شیخ کا مسلک ثابت ہوتا ہے۔ محترم اپنے تلامذہ کو شرمندہ نہ ہی کرتے تو اچھا ہوتا۔ خانصاحب کے اس مضبوط استدلال کی مثال ایسے ہی ہے جیسے کوئی شخص کسی پرسوروپے کا دعویٰ کرے اور اثبات دعویٰ کیلئے ایسے گواہ پیش کرے جو شہادت دیں کہ:

”مدا علیہ نے یا سوروپے دینے ہیں یا پچاس اور احتمال ہے کہ نہ دینے ہوں“

کیا اس طرح کی گواہی سے دعویٰ ثابت کیا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیا اس طرح لکھنا کہ فلاں کلام میں یہ احتمال بھی ہے اسکا یہ احتمال بھی ہے۔ اور یوں بھی ہو سکتا ہے۔ کیا ایسی تحریر کو صاف تسلیم کرنا، اور صاف لفظوں میں اقرار کرنا، صاف صاف عقیدہ بیان کرنا، کہتے ہیں؟ ایں چہ بو العجیبست! خانصاحب! ”راہ ہدایت“ میں اپنے لکھے کو پھر پڑھیں اور بتائیں کہ کئی احتمالات والا کلام کسی دعویٰ پر صاف صاف قطعی الدلالت کیسے ہوتا ہے؟

آخری نظر: خانصاحب کے طرفہ استدلال کو مان بھی لیا جائے کہ بلغة الحیران کی اس عبارت میں ایک احتمال کی حد تک تو اس بات کا بیان ہے کہ ”اس سے لوح محفوظ یا علم باری تعالیٰ مراد ہو“۔ اس عبارت سے خانصاحب کے دعویٰ کو اشارہ ثابت بھی مان لیا جائے تو اہل عقل جانتے ہیں کہ ”نص“ کے مقابلہ میں ”اشارہ“ کا کوئی وزن نہیں۔

بلغة الحیران کی وہ اصل عبارت جو زیر بحث ہے اس میں صرف تیسرے احتمال کہ ”تمہارے اعمال فرشتے لکھ رہے ہیں“ کو صحیح اور درست ثابت کیا گیا اور اسی کو قرآن و حدیث کے مطابق قرار دیا گیا۔ کیا ایسی نص کے بعد بھی یہ دعویٰ کرنا کہ ”شیخ نے صراحۃً قطعاً علم باری تعالیٰ کو ازلی ابدی قدیم مانا“ ایک مضحکہ خیز اذعان نہیں تو کیا ہے؟

☆ ایک طرف تو بچاؤ کیلئے خانصاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ بلغة الحیران میرے شیخ کی تصنیف نہیں پھر اسی کتاب سے ان کے مسلک پر حوالہ کس ضابطہ اخلاق سے پیش

کرتے ہیں؟

☆ خانصاحب کا یہ لکھنا کہ یہ کتاب میرے شیخ کی تصنیف نہیں یہ ”لفظی مغالطہ“ ہے، آپ کو تو کہنا چاہئے کہ بلغة الحیران میرے شیخ کی تفسیر نہیں اور میں اس کا کسی طرح ذمہ دار نہیں۔ بلکہ اس کی کئی تحریرات کو گمراہ کن تصور کرتا ہوں۔

☆ خانصاحب اس کتاب کو اپنے شیخ کی المائی تفسیر لکھ کر شیخ کا قول بطور استدلال خود پیش کرتے ہیں اور جب اہل حق اس کتاب پر گرفت کرتے ہیں تو یہ عذر لنگ پیش کرتے ہیں کہ یہ میرے شیخ کی تصنیف نہیں۔

☆ قارئین یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ پوری کوشش و کاوش بلکہ انتہائی حیلہ جوئی کے باوجود خانصاحب بلغة الحیران سے کوئی ایک حوالہ نہ پیش کر سکے کہ ”اللہ تعالیٰ کے علم قدیم اور لوح محفوظ کے متعلق ان کا وہی عقیدہ ہے جو اہلسنت و جماعت کا ہے“۔ یہ فقیر ان شاء اللہ تعالیٰ اسی کتاب سے کئی حوالے پیش کرے گا جو اس بات پر شاہد عدل ہونگے کہ مولوی حسین علی اور ان کے ہم عقیدہ تلامذہ و رفقاء کے عقائد اہلسنت کے مسلمہ عقائد کے خلاف ہیں۔

چوتھا جواب فقیر کی کتاب ”نور ہدایت“ میں بلغة الحیران پر اٹھائے گئے اور اسکا مال سوالات کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب کا کہنا ہے کہ:

”میرے شیخ کے کلام کا مفہوم مؤلف نور ہدایت نے جو سمجھا ہے وہ نہیں ہے۔ آپ کے عقائد تو مکمل طور پر اہلسنت و جماعت کے مطابق تھے۔ آپ نے اس مقام پر اس تفسیر میں اپنا عقیدہ نہیں لکھا بلکہ یہ بتایا ہے کہ صاحب مسامرہ اور امام رازی جیسی فاضل شخصیات بھی معتزلہ کے مضبوط اور قوی اعتراضات کا تسلی بخش جواب نہیں دے سکے۔ لہذا یہ سارے اعتراضات اہلسنت کے ان اکابر پر وارد ہوتے ہیں نہ کہ صاحب بلغة الحیران پر۔ خانصاحب کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”بلغة الحیران میں صاحب مسامرہ اور حضرت امام رازی سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ معتزلہ کا تقدیر کے سلسلے میں اشکال قوی ہے اور اس کا جواب مشکل ہے اور امام رازی نے یہ فرمایا اگرچہ اس کے متعدد جوابات دیئے گئے ہیں۔ مگر اطمینان اور تسلی کسی سے نہیں ہوتی۔ مؤلف نور ہدایت کی کمال بے حیائی اور بے باکی ملاحظہ کیجئے کہ وہ امام رازی اور صاحب مسامرہ کا نام تک نہیں لیتے۔ اور بقول عارف: بے حیا باش ہر چہ خواہی کن پر عمل کرتے ہوئے، وہ اس سب مضمون کو حضرت مرحوم کے سر تھوپتے ہیں اور جنکے حوالہ سے یہ مضمون نقل کیا گیا ہے ان کا نام تک نہیں لیتے اور شیر مادر سمجھ کر غٹ ر بود کر جاتے ہیں۔ اور اگر بہ مسکین بن کر دیانتداری کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں۔ حیرت ہے ایسے علم پر، تعجب ہے ایسی دیانت پر، حیف ہے ایسی سیادت پر، تأسف ہے ایسی حق پرستی پر، مگر ان کو کیا وہ تو اس پر عمل پیرا ہیں کہ

ع بدنام اگر ہوئے تو کیا نام نہ ہوگا۔ (راہ ہدیت ص ۱۷۴، ۱۷۵)

خانصاحب نے اس کے بعد مسئلہ تقدیر پر گفتگو کرتے ہوئے کئی صفحات لکھ دیئے اور ثابت کیا کہ اکابر اہلسنت نے مسئلہ تقدیر کو ”اصعب المسائل“ قرار دیا ہے۔

خادم اہلسنت:

1: دن کی روشنی میں چراغ لے کر مؤلف راہ ہدایت اپنی اس تحریر اور بلغة کی زیر بحث عبارت کو بار بار پڑھیں، اخلاقی ذمہ داری سمجھتے ہوئے مسامرہ اور علامہ رازی کا وہ حوالہ بلغة الحیران سے دکھائیں جس میں اعتراف ہو کہ معتزلہ کے اشکال اتنے قوی ہیں جن کا جواب نہیں دیا جاسکتا۔ جو جواب دیئے بھی گئے ہیں ان سے تسلی و تشفی نہیں ہو سکتی۔..... اس خادم اہل سنت کو کمال بے حیا اور بے باک کہہ کر بغض کا بخار بیشک نکال لیں، مگر خود اپنے اور اپنے شیخ کے بچاؤ کیلئے مرد میدان بن کر اصل عبارات پیش کریں۔ تصحیح نقل آپ کی ذمہ داری ہے۔

2: بقول خانصاحب جب وہ صاحب مسامرہ، امام رازی اور اہل سنت کے دیگر

فضلاء، مفسرین، محدثین کے دلائل سے مطمئن نہیں ان کے خیال میں معتزلہ کے دلائل کا تسلی بخش جواب نہیں دیا جاسکتا تو کیا وجہ ہے کہ خانصاحب وغیرہ معتزلہ کا مذہب اختیار کرنے کا اعلان نہیں کرتے خانصاحب پر فرض عائد ہوتا تھا کہ حضرت امام رازی اور صاحب مسامرہ کے متعلق بھی اپنی رائے ظاہر کرتے۔

3 اعتراف جرم! ”راہ ہدایت“ کے اس حوالہ میں اشارۃً اعتراف جرم بھی ہے جو اس حوالہ سے مترشح ہوتا ہے کہ بلغة کا مذہب اعتزال کی تائید کرنے میں کیا حرج ہے؟ جبکہ بڑے بڑے فضلاء ان کے اعتراضات قویہ کے تسلی بخش جوابات نہ دے سکے۔

فقیر نے تو تفسیر بلغة الحیران پر بہت دیر بعد مؤاذہ کیا جبکہ کئی سال پہلے مفتیان دیوبند، اکابرین دیوبند خصوصاً نکلے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب کتاب بلغة اور صاحب کتاب کے بارے میں سخت ترین الفاظ کہہ چکے ہیں۔ مجھے یہ حوالہ جات ”نور ہدایت“ لکھنے سے پہلے مل گئے ہوتے تو انہی کا نقل کر دینا کافی تھا۔ ان عبارات کے لکھنے کے بعد میری حیثیت ناقل کی رہ جاتی ہے۔

ع میں ان کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زبان میری ہے بات ان کی وہ عبارات آئندہ صفحات میں بلغة الحیران علماء دیوبند کی نظر میں ”کے تحت نقل کی جا رہی ہیں۔ اصل کتابیں بھی ملاحظہ کی جاسکتی ہیں، اسلئے خانصاحب نے جو کچھ اس فقیر کے بارے میں فرمایا ہے معمولی تصرف کے ساتھ اسی کو پیش کر دیتا ہوں۔

گویا خانصاحب کا کہنا ہے:

”حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی، دارالعلوم دیوبند کے مفتی اعظم مہدی حسن اور دیگر علمائے دیوبند جنہوں نے بلغة الحیران کی جو تعلیل کی اسکی عبارت کو اہلسنت کے عقیدہ کے خلاف قرار دیا، بلغة کی عبارت سے لزوم کفر آتا ہے، کا

فتویٰ دیا۔ علم باری تعالیٰ میں نقص ظاہر ہونے کا الزام لگایا۔ تھانوی صاحب، مفتی اعظم دیوبند کی کمال بے حیائی اور بے باکی ملاحظہ ہو۔ وہ امام رازی اور صاحب مسامرہ کا نام تک نہیں لیتے

ع۔ بے حیا باش ہر جہ خواہی کن۔

پر عمل کرتے ہوئے اس مضمون کو حضرت مرحوم شیخ استاذ رئیس المؤمنین امام اہلسنت حسین علی کے سر تھوپتے ہیں، جن سے نقل کیا گیا ان کا نام تک نہیں لیتے۔ شیر مادر سمجھ کر غٹ رבוד کر گئے۔ حیرت ہے ایسے حکیم الامت پر اور صدر مفتی دارالعلوم دیوبند پر، تعجب ہے ایسی دیانت پر، حیف ہے ایسی فقاہت اور علمیت پر، تأسف ہے ان اکابر کی ایسی حق پرستی پر، مگر ان بے شرموں کو کیا ان کا مقصد تو اوراق سیاہ کرنا ہے۔ وہ تو اس پر عمل پیرا ہیں:

ع۔ بدنام اگر ہو گئے تو کیا نام نہ ہوگا۔

محترم خانصاحب! توقع کرتا ہوں کہ آپ اس فقیر پر ناراض نہیں ہو گئے۔ میں نے آپ کا تحفہ بطور امانت کچھ بہتری کے ساتھ آپ کی طرف سے آپ کے اکابر کی خدمت میں پیش کر دیا ہے۔ ع۔ عطائے تو بلقائے تو۔

4: زیر بحث عبارت میں مسئلہ تقدیر کی تفصیلات کا یا اس بحث کا بیان سرے سے ہے ہی نہیں۔ بنیادی طور پر تین مسئلوں کا تذکرہ ہے۔

(۱) کتاب مبین کی صحیح تفسیر کیا ہے؟

(۲) اللہ تعالیٰ کا علم قدیم ہے یا حادث؟

(۳) بندہ کس حد تک مختار ہے؟

خانصاحب ان سے متعلق بحث کو چھوڑ کر دوسری طرف چل پڑے اور دعویٰ کیا کہ ”بلغۃ میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ اہل سنت اور معتزلہ مسئلہ تقدیر وغیرہ میں دو متضاد گروہ ہیں۔“

خانصاحب لفظ تصریح کو بار بار پڑھیں، مجھے اس پوری عبارت میں لفظ ”تقدیر“ اصطلاحی معنی میں نظر نہیں آیا صاحب کتاب نے لفظ تقدیر ضرور لکھا ہے مگر اس کا اصطلاحی عربی اسلامی تقدیر سے کوئی واسطہ نہیں مثلاً لکھا:

”اوپر اس تقدیر کے خود مختار ہونے کے معنی نہیں معلوم ہوتا“

(بلغة الحیران ص ۱۵۷)

یہ لکھا: ”دوسرا یہ ہے کہ باری تعالیٰ اس تقدیر پر مختار نہ رہا“

(بلغة الحیران ص ۱۵۷)

خانصاحب نے اگر ان الفاظ کو اصطلاحی معنی میں یقین کیا ہے تو اس کلام فہمی پر گفتگو کرنے کی حاجت نہیں۔

5: اگر فرض ہی کر لیں کہ حقیقتہً صاحب کتاب معتزلہ کی رائے کی تائید نہیں کر رہے بلکہ محض نقل کر رہے ہیں تو پھر بھی بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔ کیسے نام نہاد امام اہل سنت ہیں کہ اہلسنت پر قوی اشکالات کا ذکر کر دیا اور یہ بھی کہہ دیا: اہل علم ان سوالات کے جوابات نہیں دے سکے، بلکہ عاجز رہے۔ مگر خود معتزلہ کے رد میں صراحتہً تو کجا اشارۃً بھی ایک جملہ تک نہ لکھا بلکہ تائید و توثیق فرمائی۔

قارئین کو گمراہی میں نہیں ڈالنا چاہیے! خواہ مخواہ کی حیلہ سازی کا کیا فائدہ؟ اصل عبارت کا وہی مفہوم اور مطلب آشکارا ہے جو جناب اشرف علی صاحب تھانوی، دارالعلوم دیوبند کے مفتی اعظم اور بہت سے دیگر علمائے دیوبند سمجھے ہیں۔ تمام اہلسنت اور ہر غیر جانبدار اردو دان مسلمان نے وہی مفہوم سمجھا ہے جو فقیر نے بیان کیا۔ نہیں سمجھے تو خانصاحب ہی نہیں سمجھے، بلکہ سمجھ کر شمس نصف النہار کے انکار کو کمال علمیت تصور کرتے ہیں۔

طرفہ استشہاد: خانصاحب کے شیخ و استاد کی تحریر مذکور پر جو اعتراضات قویہ وارد ہوئے ان کے جوابات لکھتے ہوئے آپ نے اس طرفہ استدلال کا بھی اضافہ فرمایا۔

لکھتے ہیں:

”حضرت مرحوم کا تقدیر، لوح محفوظ اور علم خداوندی کے بارے میں صرف وہی عقیدہ تھا جو تمام اہل السنّت والجماعت کا اجماعی عقیدہ رہا ہے کہ تقدیر کا مسئلہ حق ہے اور من وعن تمام اشیاء لوح محفوظ میں درج اور ثبت ہیں اور قبل از وقوع حوادث ہر ایک چیز سے فرداً فرداً اور تفصیلاً اللہ تعالیٰ کا علم محیط اور ازلی متعلق اور وابستہ ہے نہ یہ کہ وقوع کے بعد اُن سے خدا تعالیٰ کا علم وابستہ ہوتا ہے جیسا کہ قدریہ کا خیال ہے۔ چنانچہ حضرت مرحوم اپنی بلند پایہ تصنیف میں اپنے قلم سے مسئلہ تقدیر کی بحث اور تحقیق کرتے ہوئے حضرت امام نووی کی ایک عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ ”اعلم ان مذهب اهل الحق اثبات القدر الخ“

(راہ ہدایت ص ۱۶۸، ۱۶۹)

خادم اہل سنت: (۱) میدان علم میں اتنے تنزل کا دن بھی آنا تھا کہ تحقیق و تدقیق کے شاہسوار کہلانے والے فاضل محقق اس سطح پر بھی آجائیں گے۔ خانصاحب نے دعویٰ تو یہ کیا کہ میرے شیخ کا ایسے ایسے عقیدہ ہے۔ میرے شیخ کا لوح محفوظ اور اللہ تعالیٰ کے علم محیط ازلی کے بارے میں اہلسنت کے مطابق عقیدہ ہے، لیکن اپنے شیخ کی وہ عبارت پیش نہ کی، شیخ کا کلام نقل کرنے کے بجائے اپنے دل کی تسلی اور قارئین کو دھوکہ دینے کیلئے لکھ دیا کہ: ”مرحوم امام نووی کی اس عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں۔“

پہلے اپنے شیخ مرحوم کا عقیدہ اور دعویٰ نقل کرتے اور بعد میں انہوں نے جو استدلال کیا اس کو لایا جاتا۔ دعویٰ اور عقیدہ کا وجود ہی نہیں اور استدلال سے خوش فہمی میں مبتلا ہوتے ہوئے قارئین کو عجیب انداز میں دھوکہ دیا گیا کہ شیخ ایک عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں۔ اس ”یوں“ کے لفظ میں جو حیلہ گری اور بودا پن چھپا ہوا ہے اسے اہل علم ہی جانتے ہیں۔

(۲) اس فقیر کی طرف سے چیلنج ہے کہ خانصاحب اپنے شیخ کی بلغۃ سے کوئی ایسی

عبارت نہیں پیش کر سکتے جس میں قدریہ کو اس عقیدہ میں غلط کہا گیا ہو، اور ان کے شیخ نے صراحۃً لکھا ہو کہ لوح محفوظ میں من وعن تمام اشیاء محفوظ ہیں، درج ہیں، ہر چیز کے واقع ہونے سے قبل فرداً فرداً اور تفصیلاً اللہ تعالیٰ کا علم محیط ہر شے سے متعلق اور وابستہ ہے۔ ہم منتظر ہیں گے کہ کون اس پر بلیک کہتا ہے؟

(۳)

یہ حقیقت مزید روشن ہو کر واضح ہو گئی کہ خانصاحب کو پوری بلغۃ الحیران سے ایک حوالہ بھی ہاتھ نہ آیا جس سے ثابت ہوتا ہو کہ ان کے شیخ کا وہی عقیدہ ہے جسے سطور بالا میں خانصاحب کے حوالہ سے لکھا گیا ہے۔ شب و روز محنت کے بعد ایک حوالہ ڈھونڈ ہی لائے تھے جس کا تجزیہ گذشتہ صفحات میں کر دیا گیا ہے۔ یہ دعویٰ کرنا کہ حسین علی صاحب اہلسنت کے امام تھے اُن کا حرف بحرف وہی عقیدہ تھا جو اہل حق اہل سنت و جماعت کا ہے۔ بلا دلیل محض ادعا ہے، معترض کو مطمئن نہیں کر سکتا، بحث میں تو دعویٰ پر دلیل صحیح کی ضرورت ہوتی ہے جسے وہ نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی پیش کر سکتے ہیں۔ بار بار بلغۃ الحیران کو پڑھ لیں۔ حیرانی و پشیمانی میں اضافہ ہوگا اور سوائے ناکامی کے کچھ ہاتھ نہیں آئے گا۔

ناظرین باتمکین! خانصاحب نے اپنے شیخ کی صفائی میں جو کچھ لکھا اس کا تفصیل کے ساتھ تجزیہ آپ کی خدمت میں پیش کر دیا ہے۔ مزید لکھا جاسکتا ہے مگر فی الوقت اتنا ہی کافی ہے۔ خانصاحب نے غالباً ایسے ہی حالات کے بیان کیلئے یہ شعر نقل کیا تھا۔

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا

الحاصل: بلغۃ الحیران کی زیر بحث عبارت انتہائی گمراہ کن، اہلسنت و جماعت کے عقیدے کے خلاف، معتزلہ قدریہ کے باطل نظریہ کی تائید و توثیق کرتی ہے۔ فقیر گذشتہ دلائل اور اپنے دعویٰ کے توثیق و تائید میں خود خانصاحب کے گھر (اکابرین دیوبند) سے ناقابل تردید شہادتیں پیش کرتا ہے۔

”بلغة الحیران علمائے دیوبند کی نظر میں“

پس منظر: سن ۱۹۵۲ء کی بات ہے..... ان دنوں میں دارالعلوم عزیزہ بھیرہ میں زیرِ تعلیم تھا..... ہمیں اطلاع ملی کہ ہمارے گاؤں سلطانپور میں سنیوں اور وہابیوں میں مناظرہ ہو رہا ہے۔ میں بھی کچھ ساتھیوں کے ہمراہ اپنے گاؤں سلطان پور حسن ابدال ضلع انک میں آیا۔ یہاں آ کر پتہ چلا کہ..... جنہیں لوگ وہابی ٹولہ کہہ رہے تھے دیوبندیوں کا وہ گروہ تھا جو خانصاحب کے شیخ و استاذ مولوی حسین علی صاحب کے تلامذہ یا ان کے شاگرد و پیروکار اور دوسری طرف علماء اہلسنت بریلوی کے عقیدت مند اور دارالعلوم دیوبند کے پرانے فضلاء اور ان کے ہمنوا تھے..... گویا ایک گونہ مناظرہ دیوبندیوں کے ہی دو گروہوں کے درمیان ہو رہا تھا۔ چونکہ یہ علاقہ اہلسنت و جماعت کا اکثریتی علاقہ ہے اس لئے ایک طرف علماء اور عوام کا بڑا اثر تھا اور دوسری طرف کچھ علماء کے ساتھ دو چار درجن حمایتی بھی تھے۔

اس مناظرہ کے انعقاد کا اصل سبب تو چند فروعی معمولات کے جواز اور عدم جواز کا سوال تھا مگر اس موقع پر بلغة الحیران کی عبارت پر سب سے پہلے گفتگو کرنے کا اصول طے پایا۔ ابھی مناظرہ شروع نہیں ہوا تھا کہ دیوبندی مسلک کے مشہور سیاسی عالم غلام غوث ہزاروی خود آگئے یا بقول مشہور ان کو لایا گیا۔ انہوں نے دونوں فریقوں سے ملاقاتیں کر کے مناظرہ کے نقصانات، جگ ہنسائی وغیرہ باتیں بیان کر کے خود ہی یہ فیصلہ دیا کہ:

”جن معمولات پر اصل اختلاف تھا وہ فروعی عملی مسائل ہیں۔ جو ان پر عمل کرتا ہے وہ کرے دوسرا فریق اسے برا نہ کہے اور جو لوگ وہ معمولات بجا نہیں لاتے انہیں اس بنا پر وہابی نہ کہا جائے۔ باقی رہا بلغة الحیران کی عبارات پر بحث تو اس پر آج مناظرہ نہیں ہوگا۔“

دیکھا جائے تو دمقابل انہیں کے ہم مسلک لوگ تھے۔ انہوں نے ہزاروی صاحب کی اس رائے..... جس میں ان کی مصلحت کے ساتھ ساتھ منت سماجت بھی شامل تھی..... کو وقعت دیتے ہوئے مناظرہ ختم کر دیا۔

واں پھر وی ٹولہ نے اپنی عافیت سمجھتے ہوئے وہاں سے فوراً کوچ کیا۔ دوسری طرف کئی گھنٹے جلسہ رہا جس میں دارالعلوم دیوبند کے کئی فضلاء نے بلغة الحیران کے خلاف سخت تقاریر کیں اور اشتہاری شکل میں چھپا ہوا ایک فتویٰ تقسیم کیا جس میں تفسیر بلغة الحیران کے مخصوص مندرجات رکھنے والوں کو گمراہ، اہلسنت سے خارج، بدعتی اور ناقابلِ امامت قرار دیا گیا تھا۔

اس دن سے اس کتاب کو حاصل کر نیکا شوق پیدا ہوا۔ کافی کوشش کے بعد ایک عالم دین نے اپنی ذاتی لائبریری سے یہ کتاب عنایت فرمائی۔ ”نور ہدایت“ لکھتے وقت جبر و قدر کا مسئلہ زیر بحث آیا تو بلغة الحیران کی پوری عبارت نقل کر کے اس پر بحث کی گئی جو آپ پڑھ چکے ہیں۔

وہ اشتہار مجھ سے گم ہو گیا جس کا مجھے کافی قلق تھا مگر اللہ تعالیٰ نے میری کافی مدد فرمائی ”امداد الفتاویٰ“ کا مطالعہ کرتے ہوئے حسن اتفاق سے جناب تھانوی صاحب کا فتویٰ مل گیا اور اس پر مزید غیبی مدد یہ ہوئی کہ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کے ایک استاذ مسئلہ پوچھنے کیلئے ایک کتابچہ ”ضرب شمشیر“ میرے پاس لائے جسے دیکھتے ہی میں شکر بجالایا کہ خود ان کے گھر کے اور حوالے بھی مل گئے۔

قارئین محترم! آئندہ سطور میں پیش کئے گئے حوالہ جات پڑھ کر آپ ہی فیصلہ کریں کہ میں نے دیوبندی علماء سے بڑھ کر کیا کہا ہے؟ اگر یہ حوالے پہلے مل گئے ہوتے تو میں خود کچھ کہہ کر خانصاحب کا دل نہ دکھاتا۔ حقیقی طور پر نہ سہی مجازی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ میں تو ناقل ہوں۔ تصحیح النقل میری ذمہ داری تھی جسے میں نے پورا کر دیا ہے۔

یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ خانصاحب کی پسندیدہ تفسیر ان کے شیخ کے ارشادات کو سب سے پہلے علماء دیوبند نے ضلالت..... جہالت..... بدعت..... مگر اہل باطل کی تائید و توثیق..... اہل حق کا ابطال.....

اس کی عبارات سے جہل خداوندی کا لزوم.....

عالم الغیب والشہادۃ کے علم ازلی وابدی محیط کی طرف نقص کی نسبت.....

اور اللہ تعالیٰ کے علم پر ضرب کاری..... قرار دیا ہے۔ کچھ تفصیل ملاحظہ ہو:

(۱) جناب اشرف علی تھانوی صاحب:

کتاب بلغة الحیران کی اشاعت سے دارالعلوم دیوبند کا ایک بڑا گروہ سب سے پہلے آگاہ ہوا اور سب سے پہلے انہی لوگوں کو علم بھی ہونا چاہیے۔ انہوں نے جناب رشید احمد گنگوہی صاحب کے تلمیذ رشید کی قرآن فہمی کا بہت ذکر سنا اور اس شہرت پر بہت خوش تھے، مگر جب کتاب دیکھی تو انہوں نے اسلام، خصوصاً دیوبندی مسلک کیلئے نقصان دہ سمجھا۔ عام علماء کی تنقید کو مولانا مذکور کے مقابلہ پر کون وقعت دیتا اسلئے فیصلہ کرانے کیلئے اس کتاب کا نسخہ اپنے حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی کی خدمت میں پیش کر دیا۔

ضلع گجرات کے مولوی سیف الرحمان نامی یہ کتاب لیکر اپنے حکیم الامت مولانا تھانوی کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ تھانوی صاحب نے چند مقامات ہی دیکھ کر بہت برہمی، ناپسندیدگی اور ناراضگی کا اظہار کیا۔ تھانوی صاحب کی اس برہمی اور اظہار ناپسندیدگی سے متاثر ہو کر مولوی سیف الرحمان دیوبندی نے تفسیر بلغة الحیران مسجد کے حمام میں ڈال کر جلا ڈالی۔

اس کی اطلاع جب ”سرفراز خان“ کے استاذ بھائیوں کو ہوئی بہت سیخ پا ہوئے مگر ادھر معاملہ کسی سنی بریلوی کا نہیں تھا اپنے حکیم الامت کا تھا۔ اس پر محمد نذر شاہ عباس نے ایک طویل خط تھانوی صاحب کی خدمت میں پیش کیا جس میں کتابت کی غلطی کا بہانہ اور

دیگر تاویلات بارہ کا تذکرہ تھا اور ساتھ ہی مؤدبانہ شکوہ تھا کہ آپ نے تفسیر بلغة الحیران کیوں جلا ڈالی؟ کتاب کا ایک اور نسخہ صحت نامہ کے ہمراہ دوبارہ پیش کیا گیا تا کہ مولانا تھانوی اپنی رائے بدل دیں۔

مولوی نذر شاہ نے اس طویل خط میں خود اپنے شیخ کی کوئی عبارت پیش کرنے کی بجائے کچھ اور کتابوں کی عبارات پیش کر دیں اور جو عبارت پیش کی وہ بھی ایک عجوبہ ہے، غرضیکہ قاصد جب وہ خط اور کتاب لے کر دوسری مرتبہ حاضر ہوا تو تھانوی صاحب نے ایک مضمون لکھا جس کا عنوان ہے: ”تنزیة علم الرحمن عن سمة النقصان“ اس میں وہ پورا خط بھی شائع ہے۔

(ملاحظہ ہو امداد الفتاویٰ ج ۶، ص ۱۲۳، ۱۲۵)

تھانوی صاحب کے مکتوب، فتویٰ کا عنوان ”تنزیة علم الرحمن عن سمة النقصان“ ہی بتا رہا ہے کہ بلغة الحیران کے مصنف حسین علی دیوبندی کی تحریر سے اللہ تعالیٰ کی صفت علم میں نقص ظاہر ہوتا ہے۔

تھانوی صاحب نے جو جواب دیا اس کا موضوع سے متعلق حصہ من وعن نقل کیا جاتا ہے:

تنزیة علم الرحمن عن سمة النقصان: (تمہید از اشرف علی)

”ایک مہمان نے ایک کتاب بلغة الحیران میرے سامنے پیش کی اس میں ایک مضمون نظر سے گذرا جس پر میں نے کلام کیا۔ اس مہمان نے اس کتاب کو جلا دیا جس کی اطلاع مجھ کو بعد میں ہوئی۔ اس کی نا تمام خبر کسی ذریعہ سے مؤلف صاحب کو ہو گئی ان کا خط آیا میں نے جواب دینے سے ایک عذر لکھ دیا انہوں نے وہ عذر رفع کرنے کیلئے کتاب بھیج دی اس پر میں نے قدرے مفصل جواب دیا اور اسی دوران میں مسئلہ کے دوسرے پہلو کے متعلق کسی جبری کا اشکال اور بعض اکابر اہل حق کا اہل کتاب میں مل گیا طلبہ کے حظ کیلئے اس کو بھی تحریر ہذا کے ساتھ ملحق کر دیا۔ چنانچہ ذیل میں سب تحریرات منقول ہیں۔

چونکہ وہ ایک خاص شان کا مضمون ہے اس لئے اس کا ایک نام (ننزیۃ علم الرحمن عن سمة النقصان) بھی تجویز کر دیا جو پیشانی پر لکھا ہوا ملے گا۔“
آئنی بلفظ

(امداد الفتاویٰ جلد ششم ص ۲۳ مطبوعہ اشرف العلوم مولوی مسافر خانہ کراچی)

اس کے بعد صفحہ ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۷ پر نذر شاہ عباسی کا مکتوب مسطور ہے جس کے جواب میں تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں۔

”تحقیق المقام (الجواب و منه الصدق والصواب۔

مولانا بارک اللہ تعالیٰ فی کمالاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

ارسال خط و ارسال کتاب سے ممنون ہوا۔ چونکہ خط میں بہت باتیں عذیم التعلق یا بعید التعلق لکھ دی گئی ہیں۔ اس لئے جواب میں اُن سے تعرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔

نیز میرے پاس اتنا وقت نہیں۔ نیز ضعف عمر و ضعف مرض بھی مانع ہوئے اس لئے صرف ضرورت پر اکتفا کیا گیا۔ امید کہ اس اختصار کو معاف فرما دیں گے۔

سوعرض کرتا ہوں کہ جس عبارت میں آپ نے طبع کی غلطی بتلائی ہے۔ میں نے اس کو نہ پہلے دیکھا نہ اب دیکھنے کی ضرورت سمجھی۔ جو مضمون میں نے دیکھا تھا کتاب پیش کر نیوالے کے سامنے اس پر کلام کیا تھا مگر میں نے جلانے کا مشورہ نہیں دیا نہ صراحۃً نہ اشارۃً البتہ اس مضمون سے میں نے تحاشی تام کی جیسا کہ وہ اس کا مستحق ہے۔ ممکن ہے کہ اس سے ان پر یہ اثر ہوا ہو کہ اس کو جلا دیا اور اس کے بعد بھی مجھ کو اطلاع نہیں دی۔ ایک بار میں نے مکرر دیکھنے کیلئے کتاب مانگی تب اس کی اطلاع دی ورنہ اگر مجھ سے مشورہ کرتے تو میں اس مقام پر حاشیہ تنبیہی لکھوا دیتا۔ اب وہ کلام عرض کرتا ہوں کہ اہل باطل کا کوئی قول نقل کرنے کے بعد ناقل کے ذمہ ہے کہ اس کا ابطال اولاً تقبیح کے ساتھ کرے جیسا نووی نے کیا ہے فی قولہ الآتی۔ یا اگر یہ نہ ہو تو تصریح کے ساتھ کرے جیسا کہ صاحب کبیر نے کیا ہے فی قولہ الآتی۔ اور وہ دونوں قول یہ ہیں:

”قال النووی بعد نقل قولہم المذكور فی السؤال انما یعلمہا

سبحانہ و تعالیٰ بعد وقوعہا و کذبوا علی اللہ سبحانہ و تعالیٰ و جلّ عن اقوالہم الباطلة علوا کبیرا و سمیت هذه الفرقة قدریة لانکارہم القدر، قال اصحاب المقالات من المتکلمین و قد انقرضت القدریة القائلون بهذا القول الشنیع الباطل ولم یبق احد من اهل القبلة علیہ و صارت القدریة فی الازمان المتأخرة معتقدة اثبات القدر و لكن یقولون الخیر من اللہ و الشر من غیرہ تعالیٰ عن قولہم“

(کتاب الایمان باب معرفة الایمان و الاسلام)

”وقال صاحب الکبیر تحت آية واذ ابتلی ابراهیم ربہ الآية و قال هشام بن الحکم انه تعالیٰ کان فی الازل عالما بحقائق الاشیاء و ماہیاتہا فقط و اما حدوث تلك الماہیات و دخولہا فی الوجود فهو تعالیٰ لا یعلمہا الا عند وقوعہا الی قولہ و اعلم ان هشاما کان رئیس الرافضة فلذلك ذهب قدماء الروافض الی القول بالبداء اما الجمهور من المسلمین فانہم اتفقوا انه سبحانہ و تعالیٰ یعلم جمیع الجزئیات قبل وقوعہا اھ۔“

مگر اس کتاب بلغۃ میں اس مقام پر ایسا نہیں کیا گیا چنانچہ یہ قول باطل اس عبارت پر ختم ہوا ہے: ”ان کے کرنے کے بعد معلوم ہوگا“ سو اس کے بعد اخیر تک اس کا ابطال صریح عبارت میں بھی نہیں، فضلا عن التقیح، بلکہ وہاں ایسی عبارت ہے ”جس سے کسی قدر اس باطل کی تائید متبادر ہوتی ہے“ فی قولہ اور آیات قرآنیہ الی قولہ ان کا معنی صحیح کرتے ہیں۔

اور اس کے بعد اہل سنت والجماعت کی تفسیر بہت معمولی طور پر ایک مختصر جملہ میں نقل کر دی اور نہ اس کی فی ذاتہ تصحیح کی نہ اس کو قول مقابل پر ترجیح دی۔ بس دونوں مذہب کو نقل کر کے چھوڑ دیا جس سے یہ بھی معلوم نہیں ہو سکتا کہ مؤلف کا عقیدہ کیا ہے؟ ”کیا ایسا احتمال بلکہ اہمال تدبیر کے خلاف اور نکیر شدید کے قابل نہیں۔“؟

بس یہ حاصل ہے میرے کلام کا۔ اب ایک التماس پر معرضہ کو ختم کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ میں ایسی کتاب کو جس میں ایسی خطرناک عبارت ہو بعد حاشیہ تنبیہی کے بھی نہ اپنی ملک میں رکھنا چاہتا ہوں نہ اپنے تعلق کے مدرسہ میں۔ اگر عید کے قبل محصول و رجسٹری کے ٹکٹ بھیج دیئے جائیں تو ان ٹکٹوں سے ورنہ بعد میں اپنے ٹکٹوں سے خدمت میں بھیج دوں گا۔

یہ تھا انکے حکیم الامت صاحب کا فیصلہ۔ آئیے اب دیوبند کے ایک اور فاضل مفتی صاحب کی تحقیق ملاحظہ ہو:

(۲) ضرب شمشیر بر فتنہ پنج پیر:

مؤلف مولانا غریب اللہ صاحب ناظم دارالعلوم مجددیہ موضع مانکی تحصیل صوابی ضلع مردان ناشر مکتبہ مجددیہ مانکی ضلع مردان۔

نوٹ: یاد رہے یہ کتاب کسی بریلی کے پڑھے ہوئے عالم دین کی تصنیف نہیں بلکہ علماء دیوبند کے ایک عقیدت مند کی تالیف ہے۔ کتاب کے پیش لفظ صفحہ الف پر ہے:

”ہمارے علاقے میں ان دنوں پنج پیر مولوی صاحب [مجددو ہابیہ مولوی حسین علی کے شاگرد، خالص صاحب لکھڑوی کے استاد بھائی، از خادم اہلسنت]..... نے تفریق بین المسلمین کی ایک جدید مصیبت پیدا کر رکھی ہے اور عوام کے اندر سر پھٹول پیدا کر دی ہے۔ غیر ضروری اختلافی مسائل کو ضروری قرار دے کر عوام کو آپس میں لڑا رہے ہیں، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ پنج پیروں کی آڑ پکڑ کر گمراہ لوگ عوام کو علماء ربانین حضرات دیوبند سے بدظن اور منتشر کر رہے ہیں، حالانکہ حضرات علماء دیوبند علوم ظاہری اور باطنی کے جامع اور صحیح معنوں میں راسخ فی العلم اولیاء اللہ ہیں۔ بارک اللہ فیہم و کثر امثالہم آمین تو ایسے حضرات علم تصوف اور کرامات کے کس طرح منکر ہو سکتے ہیں؟۔

ضرب شمشیر ص

(۳) دارالعلوم دیوبند کے فاضل دارالعلوم فتحیہ اچھرہ لاہور کے صدر مدرس

مولانا حبیب الرحمان نے اپنے مقتدر علماء کے خدمت میں بلغة الحیران کے متعلق ایک استفتاء بھیجا۔ وہ سوال اور اس کے جوابات پیش خدمت ہیں:

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علماء دین تفسیر بلغة الحیران کے مندرجہ ذیل

مقدمات میں، آیا جو کچھ اس تفسیر میں لکھا گیا ہے یہ سلف صالحین اور اہلسنت و جماعت کے علماء دین کے نظریات کے مطابق ہے؟

(۱) آیت ”کل فی کتاب مبین“ کے ماتحت بلغة الحیران میں لکھا ہے (ص ۱۵۷):

”یہ علیحدہ جملہ ہے ماقبل کے متعلق نہیں تاکہ لازم آئے کہ تمام باتیں لکھی ہوئی ہیں جیسا کہ اہلسنت و جماعت کا مذہب ہے بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ ”تمہارے اعمال لکھ رہے ہیں فرشتے“۔

کیا یہ اہلسنت و جماعت کے مسلک سے علیحدگی اور اعتزال کا اظہار نہیں حالانکہ جملہ مفسرین اس سے مراد لوح محفوظ لے رہے ہیں اور علماء دیوبند کا بھی یہی مسلک ہے جیسا کہ مولانا شبیر احمد صاحب نے موضح القرآن میں اس آیت کے فائدہ میں لکھا ہے تو بناءً علیہ کیا یہ (پنج پیری) فرقہ علماء دیوبند کے مسلک کے مخالف نہ ہوا؟ اور کیا اس خود ساختہ تفسیر پر ”قد جف القلم بما هو کائن“ اور اس قسم کی دوسری احادیث کی تکذیب نہیں ہوتی اور تمام کتب عقائد کی تغلیط نہیں ہوتی؟

(۲) یاجوج ماجوج کے متعلق ص ۲۰۵ پر ہے: ”یاجوج ماجوج سے مراد انگریز ہے یا کوئی اور؟“

کیا یاجوج ماجوج کے متعلق وارد روایات کے خلاف نہیں اور یہ مرزائیت کی موافقت نہیں؟

(۳) بلغة الحیران کے ص ۱۵ پر ”وادخلوا الباب سجدا“ کی تفسیر میں لکھا ہے: ”باب سے

مراد مسجد کا دروازہ ہے جو قریب تھا، باقی تفسیروں کا کذب ہے“ کیا مفسرین کو کذاب کہنا

جائز ہے؟

(۴) اس تفسیر کے ص ۲۴۴ پر مندرج ہے ”رسولوں کا کمال بس عذاب الہی سے نجات پالینا ہے

“کیا یہ مرسلین کی تنقیص (توہین) نہیں۔ عذاب الہی سے نجات اگر رسول کا کمال ہے تو

کیا غیر رسول کو نجات نہ ہوگی؟

(۵) ص ۵ پر قرآن مجید کی فصاحت اور بلاغت کی متعلق کہا ہے ”یہ بھی کمال نہیں ہے“ کیا یہ غلط

اور جہور کے خلاف نہیں ہے؟

(۶) ص ۱۷۵ پر معتزلہ کا مذہب نقل کر کے لکھا ہے کہ ”انسان خود مختار ہے اچھے کام کرے یا نہ

کرے اور اللہ کو پہلے سے کوئی علم نہیں کہ کیا کریں گے بلکہ اللہ کو اس کی کرنے کے بعد

کیا یہ اعتزال کی صریح اور واضح تائید نہیں ہے؟ اور کیا یہ قدامت علم الہی کا انکار نہیں؟

بینوا تو جروا۔

صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کا جواب:

مذکورہ سوال میں جو تفسیر ”بلغۃ الحیران“ سے اقتباسات نقل کیے گئے ہیں۔ یہ اہل سنت و جماعت اور اکابر دیوبند کے مسلک کے خلاف اور سلف صالحین، صحابہ کرام و تابعین کے مخالف ہیں۔ ان (اقتباسات) میں معتزلہ کے مذہب کی ترویج بھی ہے اور جمہور مفسرین اہل سنت کی تکذیب بھی۔

بعض آیات کی غلط تفسیر اور تاویل بلکہ تحریف ہے جسکو قرآن پاک و احادیث شریفہ مشہورہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں۔ تفسیر مذکورہ عوام کیلئے گمراہ کن ہے اور ان کے صحیح عقیدوں کو بدل دینے میں ممد و معاون ہے۔

یا جوج ماجوج کی تفسیر اور تاویل اور ”کل فی کتاب مبین“ کے معنی قطعاً غلط ہیں۔ قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے وہ بھی لغو اور باطل ہے۔ اللہ تعالیٰ کے علم پر بھی ضرب کاری ہے، جس سے جہل خداوندی کا لزوم ظاہر ہے اور ایسے امور کے اعتقاد پر لزوم کفر کھلا ہوا ہے، جس سے ایمان خطرے میں ہے۔

ہمارا علم اس کی شہادت دیتا ہے کہ جس بڑے شخص کی طرف اس تفسیر کی نسبت رکھی گئی ہے ہرگز اُس کے یہ عقائد نہیں ہوں گے بلکہ دوسرے لوگوں نے ان کی طرف ترویج کتاب کے لئے منسوب کر دیئے ہیں اور اگر بفرض محال ان کے بھی یہی خیالات ہوں جو تفسیر میں مذکور ہیں تو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ان کی کچھ حیثیت نہیں ہے۔ ان کو رد کیا جائے گا اور قرآن و حدیث کے مطابق حکم ہوگا۔ بجز انبیاء علیہم السلام کے ہر شخص کا قول رد کیا جائے گا اگرچہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو جبکہ اس کا قول عقائد کے مخالف ہو۔

یہ تفسیر مسلمانوں کے لئے مضر ہے ایسے عقائد والوں سے اور دوسروں کو کافر و مشرک سمجھنے والوں سے قطع تعلق کر لینا چاہیے! سلام کلام بند کر دینا چاہیے الامجوری اور ضرورت کے وقت جائز ہے۔ بدعتی اور محدث فی الدین سے علیحدگی دین کی حفاظت کا

ذریعہ ہے جو کتب عقائد اور کتب فقہ میں مصرح ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

کتبہ السید مہدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

بحوالہ ضرب شمشیر بر فتنہ پنجپیر مؤلفہ مولانا غریب اللہ دیوبندی مانکی ضلع مردان

علمائے دیوبند کے فتاویٰ کا خلاصہ مفہم:

نمبر ۱: تفسیر بلغۃ الحیلین میں اللہ تعالیٰ کے علم پر ضرب کاری ہے جس سے باری تعالیٰ کے جہل کا لزوم ظاہر ہے۔ یعنی اس حوالہ سے لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کچھ باتوں سے لاعلم ہے۔ (نعوذ باللہ)

۲: ایسے عقیدے والوں پر لزوم کفر کھلا ہے، ان کے ایمان خطرہ میں ہیں۔

۳: اس کتاب والے کے عقیدہ میں اللہ تعالیٰ کو سب کچھ کا علم نہیں بلکہ بندے کے عمل کرنے سے پہلے اس عمل کا اسے علم نہیں، جب بندہ کام کر لیتا ہے تو اس کو علم ہوتا ہے۔ ایسے لکھنا کہنا کہ اللہ تعالیٰ کا علم محیط قدیم ازلی نہیں۔ نقص و عیب بیان کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے نقص سے پاک ہے اسی وجہ سے تھانوی صاحب نے اسے رد کا عنوان ”تنزیہ علم الرحمان عن سمة النقصان“ رکھا۔

۴: بلغۃ الحیران میں قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کے خلاف لغو و باطل عبارات ہیں۔

۵: اس کتاب میں رسولوں کی تنقیص کی گئی ہے۔

۶: بلغۃ الحیران عوام کیلئے گمراہ کن ہے بلکہ صحیح عقیدے بدلنے میں ممد و معاون ہے

۷: یہ ایسی خطرناک کتاب ہے کہ اس پر تنبیہی نوٹ لکھ دینے کے باوجود لا بریری میں رکھنے کے قابل نہیں (شاید یہی وجہ ہے کہ دیوبندی یہ کتاب اپنے مکتبہ میں نہیں رکھتے)

۸: یہ ایسی خطرناک کتاب ہے جو جلادینے کے لائق ہے۔ (جیسا کہ تھانوی صاحب کے شاگرد خاص نے اس پر عمل کیا اور تھانوی صاحب نے سکوت فرمایا)

۹: اس کتاب میں اہل حق اہلسنت و جماعت کا کھلا رد اور معتزلہ کے گمراہ عقیدوں کی تائید و توثیق کی گئی ہے۔

۱۰: اس کتاب میں جمہور مفسرین کی تکذیب کی گئی ہے۔ اس میں غلط تاویل نہیں بلکہ تحریف پائی جاتی ہے۔

۱۱: ایسے عقیدہ والوں سے سلام و کلام بند کر کے قطع تعلق کر لینا چاہیے۔

”احد عشر کو کبا“ کی مناسبت سے گیارہ کا تذکرہ ہی کافی ہے۔

﴿مَنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ، وَمَنْ يَضِلَّ لَهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ﴾ خالص صاحب اپنے اکابر کی اتنی صاف اور واضح تحقیقات بھی نہ مانیں تو اس میں میرا کیا قصور ہے؟

دل نہ آئے تو گل و لالہ کی رنگینی عبث

اور آجائے تو کانٹوں سے بہل جاتا ہے دل

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علماء دیوبند خصوصاً خالص صاحب لکھڑوی کہ کسی عبارت سے اختلاف کے بعد پوری تفسیر کو بطور غصہ جلا ڈالنا کیسا ہے؟

جواب کا انتظار رہے گا۔

”اختیار“ خاصہ الوہیت ہے؟

مؤلف راہ ہدایت کے شیخ ”اختیار عبد“ کے مسئلہ میں ایک انتہاء پر ہیں جیسا کہ بلغۃ الحیران کی عبارت سے ظاہر ہے تو مؤلف دوسری انتہاء پر، چنانچہ لکھتے ہیں۔ ”اللہ تعالیٰ جیسے خلق کی صفت میں منفرد ہے اسی طرح وہ مختار ہونے کی صفت میں بھی متفرد ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۱۵۱)

صفت خلق اور صفت اختیار کو ہم وزن سمجھنا اور علی الاطلاق صفت اختیار کو خاصہ الوہیت تصور کرنا، قرآن حکیم سے ثابت کرنا کہ مختار ہونے کی صفت میں اللہ تعالیٰ منفرد

ہے۔ خالص صاحب کی اجتہادی قوت کا کمال ہی ہو سکتا ہے۔

حیرت کدہ (عجائبات تفسیر بلغۃ الحیران)

خالص صاحب کے شیخ و مرشد کی تحقیقی تفسیر بلغۃ الحیران میں یوں تو جا بجا عجیب و غریب باتیں لکھی ہوئی ہیں اسی وجہ سے کئی لوگ اس کتاب کو ”بَلْغَةُ الْحَيْرَانِ“ پڑھتے ہیں؛ کیونکہ اس نے اپنوں، بیگانوں سب کو حیرت زدہ کر دیا ہے۔ سب باتوں کے ذکر کا تو موقع نہیں۔ وعدہ کے مطابق اس کتاب کے کچھ مقامات نقل کئے جارہے ہیں۔ جن سے ظاہر ہوگا کہ صاحب کتاب نے زیر بحث مقام پر ہی ٹھوکر نہیں کھائی بلکہ یہ ہنرا زمانی کئی جگہ پر کی ہے۔ چند ایک نمونے ملاحظہ ہوں:

۱: سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں بطور اثبات دعویٰ ذکر کیا۔

قرآن شریف کے چار حصے ہیں اور ہر ایک حصہ الحمد سے شروع کیا گیا ہے۔ ایک حصہ الحمد سے لے کر سورۃ النعام تک اس میں احوال پیدائش کے زیادہ ہونگے۔ اور اکثر مضامین اس کے متعلق ہونگے۔ اگرچہ اور مضامین بھی مذکور ہونگے۔ اور دوسرا حصہ سورۃ النعام سے لے کر سورۃ کہف تک اس میں احوال تربیت کے اکثر ہونگے یعنی پیدا کرنے والا بھی وہی ہے بعد پیدا کرنے کے تربیت کنندہ بھی وہی ہے۔ اور تیسرا حصہ سورۃ کہف سے لے کر سورۃ سبأ تک ہے۔ اس میں ذکر اکثر یہ ہوگا کہ برکات دہندہ وہی ہے۔ اور تحت بادشاہی پر خود آپ ہی ہے۔ لہذا سب کچھ دینے والا وہی ہے۔ اور چوتھا حصہ سورۃ سبأ سے لے کر آخر تک ہے۔ اس میں نفی تشفیج اور احوال قیامت کا ذکر اکثر ہوگا۔ (ماغذ از بلغۃ الحیران ص ۵)

(گویا مباحث قرآن کریمہ کا خلاصہ یہ چار مسئلے ہیں۔)

سبحان اللہ! ایسا تفسیری خلاصہ انہی کا حصہ ہے۔ نہ ہے نصیب!

۲: پہلا حصہ الحمد للہ سے مذکور ہے کیونکہ (اسم جلالت) اللہ سے مراد وصف مشہور

ہے جیسا کہ ﴿لِكُلِّ فِرْعَوْنَ مُوسَى﴾ سے لکل مبطل محقق۔ مراد لیتے ہیں

۔ لہذا اس جگہ مراد الحمد للہ سے الحمد للخالق۔

(بلغۃ الحیران ص ۵)

ماشاء اللہ تعالیٰ! کیا کتبہ آفریں تفسیر ہے؟

مقدمۃ الكتاب (طبع اول)

۳: آیت کریمہ ﴿ اِنِّی جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ ﴾ میں صاحب کتاب کی تحقیق: ”تحقیق مفردات: خلیفہ معنی یہ ہے ایک دوسرے کے پیچھے آنیوالا بقرینہ ہو الٰہی جعلکم خلائف فی الارض کذا فی جامع البیان

(بلغة الحیران ص ۱۳)

حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کس کے خلیفہ تھے؟ جیسا بیٹا باپ کے بعد آکر اس کا خلیفہ ہوتا ہے آپ بھی پیچھے آئے۔ کس کے پیچھے آئے؟ اس کا حل خانصاحب جیسے لوگ ہی فرما سکتے ہیں۔ اس تحقیق کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام کو خلیفۃ اللہ (اللہ کا خلیفہ) کہنے والوں کیلئے کیا حکم ہوگا؟

۴: حضرت آدم اور ملائکہ کا ذکر جن آیات میں آتا ہے۔ اس کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے صاحب کتاب نے لکھا:

فَقَالَ اَنْبِیُّنِیْ بِاَسْمَاءِ هٰؤُلَاءِ اِیْ بِتَاثِیْرِ اَتِہَا لِیَعْنِیْ اَنْ اَشِیْآ کِی تَاثِیْرَاتِ سَے خَبَرُو - قَالُوْا سَبْحَانَکَ لَا عِلْمَ لَنَا عِلْمَہٗ نَہٗ ہُوْنِیْ کِی وَجِہِ تَہِیْ کَہٗ مَلَائِکَ کَہَاتَے پِیْتَے تُوْنِ تَہِیْ اَوْر دُرُوْطِیْنِ وَغِیْرَہٗ سَے پَاک تَہِیْ جَوَان کُو اِنْ اَشِیْآ کِی تَاثِیْرَاتِ سَے خَبَر ہُوْتِیْ جَب تَک کُوئی شَے اَز مودَہٗ نَہٗ ہُو تُو اِس کِی تَاثِیْر کَا پَیْتِہٖ نَہِیْ ہُو تَا لَہٰذِہٖ مَلَائِکَ کُو اِنْ اَشِیْآ کِی تَاثِیْر کَا پَیْتِہٖ نَہٗ تَہَا۔ اِیْہِیْ بِلُغَۃِ الْحِیْرَانِ ص ۱۳، ۱۴

اس مقام پر صاحب کتاب نے اتنا ہی لکھا، یعنی خانصاحب کے شیخ امام اہلسنت کی مجددانہ تحقیق کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام کو ملائکہ پر اتنی ہی علمی فضیلت ملی کہ پاکیزہ و صاف اور عمدہ غذائیں کھانے سے ان کے پیٹ میں درد ہوتا اور ملائکہ نامناسب غذا کھانے سے جو درد پیدا ہوتا ہے اس سے نا آشنا تھے۔

حضرت آدم علیہ السلام میں اتنا ہی ملائکہ کی بنسبت کمال تھا کہ جناب الٰہی سے آپکو یہ انعام دیا گیا کہ پیٹ میں درد ہونے کی وجہ سے آپ کو کھانے کی تاثیر کا علم ہو گیا۔ وہ بھی جتنا کھایا جو چیز کھائی۔ باقی رہا حضرت انسان، خصوصاً اللہ تعالیٰ کے خلیفہ اول حضرت آدم

علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام جنکے سر پر رفعت و منزلت کمال علم کا تاج سجا کر اللہ تعالیٰ نے ملائکہ کرام سے حضرت آدم کو ممتاز و بہتر بنایا، جیسا کہ اہل علم کی کتابوں میں تفصیلاً لکھا گیا ہے۔ خانصاحب کے استاد کی تحقیق میں اس طرح کی باتیں کرنا تحقیق سے کوسوں دور ہیں۔

جنتی پھل کھانے سے حضرت آدم علیہ السلام کے پیٹ میں درد پیدا ہوا، اس کا علم خانصاحب کے شیخ کو کیسے ہوا؟ ایسے دعویٰ کیلئے صحیح دلیل کی حاجت ہے۔ یا حضرت شیخ پر غیب کے دروازے کھلے تھے؟ جس کی بنیاد پر قرآن کی یہ تفسیر کی۔ خانصاحب ہی اپنے بیان کردہ اصولوں کے مطابق اس پر دلائل زیب قرطاس فرمائیں گے۔ مزید براں صاحب کتاب کی تحقیق سے یہ نکتہ، سمجھ میں نہیں آیا۔ کہ جس کے پیٹ میں درد پیدا ہو وہ اس کی بنسبت افضل و اعلیٰ ہوتا ہے جس کے پیٹ میں درد کبھی نہ ہوا ہو، کیونکہ بزعم ایشاں اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم پر اسی خصوصی انعام کا ذکر فرمایا ہے۔“

ع این کار از تو آید و مرداں چنین کنند

۵: ادخلوا الباب سجداً۔ باب سے مراد مسجد کا دروازہ ہے جو کہ نزدیک تھے

اور باقی تفسیروں کا کذب ہے۔ بِلُغَۃِ الْحِیْرَانِ ص ۱۵

بیک جنبش قلم تمام مفسرین کو جھوٹا کاذب لکھتے اور اسلاف اہلسنت شکر اللہ سعبہم ورحمہم اللہ تعالیٰ کو گالی دیتے وقت کچھ شرم و حیا آڑے نہیں آئی، تو کم از کم اپنے اکابر کو تو جھوٹا نہ کہتے۔ یہ تجدیدی کارنامہ دیوبندی امام اہلسنت کا ہے۔

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنے نیکان زند

۶: سورہ بقرہ میں گائے ذبح کرنے کا واقعہ آتا ہے اہل تفاسیر نے جو کچھ لکھا اس کا علم خواص ہی کو نہیں عامۃ الناس کو بھی ہے، مگر صاحب بِلُغَۃِ الْحِیْرَانِ نے اس مقام پر عجیب و غریب تفسیری نکتہ بیان کیا۔ لکھتے ہیں:

”اب یہ جاننا چاہئے کہ ان کو بقرہ (گائے) ذبح کرنے کا حکم کیوں ہوا تھا؟
الجواب مفسرین نے تو یہ کہا ہے کہ انہوں نے نفس کو قتل کیا تھا اور قاتل معلوم نہ ہوا
تھا لہذا امر کیا کہ ایسے بقرہ ذبح کر کے اس قاتل کو مارو تو وہ زندہ ہو جائے گا اور
پھر اپنے قاتل کا نام بتائے گا، اس وقت ببعضہا کی ضمیر بقرہ کی طرف راجح
ہوگی لیکن اصل میں یہ بات غلط ہے [جو مفسرین کرام نے لکھا ہے از خادم اہل سنت]؛ کیونکہ
حکم ذبح اور ذبح کے درمیان چالیس برس کا فاصلہ آ گیا تھا تو وہ قاتل اتنی مدت
کس طرح پڑا رہ سکتا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ ہر دو قصے مستقل ہیں۔ اور ذبح بقرہ
کی وجہ یہ تھی کہ ان کو بقرہ کی محبت بہت زیادہ تھی اور بقرہ کو معبود بنایا ہوا تھا۔

(بلفظہ بلغة الحیران ص ۱۵)

(ببعضہا ضمیر کے بارے میں کچھ اور بھی نکتہ سنجیاں فرمائی ہیں جنہیں چھوڑا جا رہا ہے)

قارئین کرام! آپ خود انصاف فرمائیں کہ مفسرین کرام کا نام لے کر ان کو غلط کہا
کیا یہی دین کی خدمت ہے؟ اور ان کی کسی خطا پر کوئی دلیل بھی نہیں بلکہ من گھڑت نظریہ پر
بنیاد رکھی اور مفسرین کی غلطی کی یہ وجہ بتائی کہ واقعہ قتل اور اور گائے کے ذبح تک چالیس
سال گزر گئے تھے، اتنے عرصہ میں مردہ کیسے پڑا رہ سکتا ہے؟ گویا یہ ناممکن و محال بالذات
ہے۔ اللہ تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے پر اس کو غیر متزلزل ایمان کہا جاسکتا ہے؟ اور ساتھ یہ
دعویٰ کہ واقعہ قتل اور ذبح گائے تک چالیس سال گزر گئے تھے اسے قرآن پاک کی کس
آیت یا کوئی حدیث صحیح سے معلوم کیا؟ یا غیب دانی کا دعویٰ ہے۔

خانصاحب ہی بتائیں کہ اس دعویٰ پر قرآن پاک یا صحیح مرفوع حدیث سے کوئی
نص ہے؟ خانصاحب جانتے ہیں کہ ایسے دعویٰ پر کس قسم کی دلیل پیش کی جانی
چاہیئے۔ ایسے مقام پر کسی تفسیری کتاب یا اسرائیلی روایات کا حوالہ پیش کرنا حیلہ سازی کے
سوا کچھ نہیں۔

۷: تحویل قبلہ کی آیات پر تفسیری نکات، خانصاحب کے شیخ لکھتے ہیں:

”دوسرا امر قد نری تغلب وجہک سے لے کر ان اللہ علی کل شی
قدیر تک ہے اور بیان یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کو کہا گیا۔ کہ تیرے دل میں تو
تنگی ہے تحویل کی وجہ سے کیونکہ نبی علیہ السلام کا یہ خیال مبارک تھا کہ شاید اہل
کتاب کے قبلہ کی طرف ہم منہ کرینگے تو انکو الفت پیدا ہوگی اور ایمان لائیں
گے۔ لہذا کہا گیا کہ اگرچہ فی الحال تنگی ہے لیکن عنقریب خوشی حاصل ہو جاوے
گی یہی معنی ہے قبلہ ترضہا کا یعنی قبلہ جس کو تو پسند کریگا یہ معنی نہیں کہ تو اس کو
پسند رکھتا ہے۔ اب یہ جاننا چاہئے کہ قد نری تغلب وجہک کے وجہ خوشی
نہ تھی اور مادہ تغلب کا بھی اسے تنگی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ یہ مشتق ہے تغلب
الشی ظہر البطن کالحیة تتقلب فی الرضاء جیسا کہ مفسرین نے لکھا
ہے کہ نبی علیہ السلام کو خوشی تھی تحویل پر۔ کیونکہ مکہ قبلہ ابراہیم کا تھا۔ لہذا آپ کی
خوشی تھی کہ میں اپنے آباء و اجداد کے قبلہ پر ہو جاؤں وجہ یہ ہے کہ اگر خوشی ہوتی
تو یہ دوز جریں نہ ہوتیں..... الخ۔“

(بلفظہ بلغة الحیران ص ۲۶)

﴿إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾

زاغوں کے تصرف میں ہے شاہین کا نشیمن

تحویل قبلہ، عظمت و رضاء مصطفیٰ کا جھنڈا:

رسول اللہ ﷺ فداہ ابی و اُمی و سائر عَشِیرَتِی جب ارض حرم مکہ معظمہ زادھا اللہ
شرفاً سے ہجرت اختیار فرما کر أَحَبُّ الْبِلَادِ الی اللہ تعالیٰ مدینہ منورہ زادھا اللہ شرفاً
میں جلوہ فرما ہوئے تو اللہ تعالیٰ کے حکم سے بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز ادا فرماتے
رہے یہ سلسلہ کئی ماہ تک جاری رہا۔

کعبہ شریف کے بیت اللہ تعالیٰ ہونے کی عظمت و فضیلت، اِنْ اَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ كِي قَدَرٍ وَمَنْزِلَتِ پانے، آنحضور پر نور ﷺ کے جد امجد سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام، تمام اہل عرب کا مرکز عقیدت قبلہ اور مقام حج ہونے کے باعث نیز دیگر مصالح و حکم کے سبب جنہیں اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ مالک حقیقی جلّ شانہ کے حبیب مکرم نبی معظم سید الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی خواہش تھی کہ بیت المقدس کی بجائے کعبہ شریف کو قبلہ بنایا جائے۔ آپ کی شان محبوبیت اللہ تعالیٰ سے امید رکھتی تھی کہ وہ اس تمنا کو پورا فرما دے گا۔ نگاہ امید بار بار آسمان پر اٹھی، مظہر جمال الہی کے رخ انور کا آسمان کی طرف اٹھنا اس قادر مطلق جلّ شانہ کو اپنے پیارے حبیب ﷺ کی یہ حسین ادائیگی پیاری لگی کہ آپ کو حالت نماز میں ہی عجب محبتانہ انداز میں کعبہ کی طرف منہ کرنے کا حکم دیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

﴿قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ ۚ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا ۚ فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ﴾ (البقرہ آیت ۱۴۴)

اہل دیوبند کے شیخ الہند نے یوں ترجمہ کیا۔

”بیشک ہم دیکھتے ہیں بار بار اٹھنا تیرے منہ کا آسمان کی طرف، سو البتہ ہم پھیریں گے تجھ کو جس قبلہ کی طرف تو راضی ہے۔ اب پھیر منہ اپنا مسجد حرام کی طرف“

مفسرین و محدثین اور خود ان کے اکابر تو آیت کریمہ کے انداز مجاہدہ خصوصاً کلمہ مبارکہ ”قبلہ ترضہا“ اور صریح صحیح حدیث مبارکہ: ”وكان يععبه ان تكون قبلته قبل البيت كان رسول الله ﷺ يحب ان يوجه الى الكعبة فانزل الله تعالى قد نرى تقلب وجهك في السماء فتوجه نحو القبلة“ سے یہی سمجھے کہ بیت اللہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا آپ کو پسند تھا، آپ کی خواہش تھی، مگر ان صاف شفاف منصب محبوبیت کی عظمتوں کا بیان کرنیوالی مقدمہ الكتاب (طبع اول)

نصوص اور مفسرین کی تصریحات کے باوجود خانصاحب کے استاذ امام ربیع المؤمنین کو الٹا دکھائی دیا کہ: ”تحويل قبلہ کے حکم سے آپ ﷺ تنگ دل ہوئے آپ نہیں چاہتے تھے کہ بیت اللہ شریف کو قبلہ قرار دیا جائے جیسا کہ تو اللہ تعالیٰ نے دو دفعہ قرآن میں آپ کو اس پر جبر کیا“ خانصاحب کے امام و استاذ کو تعصب کے باعث اتنا بھی دھیان نہ رہا کہ مفسرین امت کی تحقیقات کو ہی غلط نہیں کہہ رہا بلکہ نصوص صحیحہ کا انکار کر رہا ہوں۔ یا للعجب

ع فرق آنکھوں میں نہیں فرق ہے بینائی میں عیب میں عیب، ہنرمند ہنر دیکھتا ہے

جس شخص کے خیالات میں مفسرین کرام کی تحقیقات غلط ہوں ان کیلئے کوئی تفسیری حوالہ درج کرنا بیکار ہے۔ لیکن قارئین کتاب کے رشتہ محبت کو تقویت دینے کیلئے ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں اس آیت کریمہ کے تحت تفسیری فوائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال الله تعالى قِبْلَةً تَرْضَاهَا وَلَمْ يَقُلْ قِبْلَةً أَرْضَاهَا كَأَنَّهُ قَالَ كُلُّ أَحَدٍ يُطَلِّبُ رِضَائِي وَأَنَا أَطْلُبُ رِضَاكَ يَا مُحَمَّدٌ

(تفسیر کبیر جلد ۲ سورۃ بقرہ آیت ۱۴۴)

خدا کی رضا چاہتے ہیں دو عالم خدا چاہتا ہے رضائے محمد ﷺ

اس آیت کریمہ کا مفاد یہی ہے اور حدیث صحیح کی نص بھی ہے کہ بیت اللہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز ادا کرنا، کعبہ شریف کا قبلہ ہونا آپ کو پسند تھا، یقیناً یہ اللہ تعالیٰ کو بھی پسند تھا، مگر اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کی عزت و شان کے اظہار کیلئے اس طرح فرمایا۔ چونکہ بیت اللہ شریف کا قبلہ ہونا آپ کو پسند ہے اس لئے آپ کو حکم دیتے ہیں کہ اپنے

پسندیدہ قبلہ کعبہ معظمہ کی طرف منہ کر کے نمازیں پڑھا کرو۔ مگر مرض تعصب کے اندر خانصاحب کے استاد و مرشد کو شانِ محبوبیت کے روشن مینار نظر نہ آئے یا دیکھنا پسند نہ کیا، اس کے باعث جو تجدیدی (تحریفی) موشگافی فرمائی قارئین کے سامنے ان کی عبارت بلفظ رکھ دی ہے۔ اب خانصاحب ہی بتائیں انکے امام المؤمنین نے نعرہ توحید کے پردہ پر عظمت رسالت کو گھٹایا ہے یا نہیں؟

خانصاحب فرماتے ہیں کہ: میرے شیخ اہل سنت کے امام ہیں، دین کے مجدد ہیں انکا کوئی قول و عمل اہل سنت و جماعت کے خلاف نہیں۔ کیا بلغۃ الحیران کی اس صاف تحریر کے بعد بھی خانصاحب کے اس دعویٰ میں صداقت کا شائبہ تک بھی ہے۔ یا خود خانصاحب کا بھی یہی نظریہ ہے۔

خانصاحب کے شیخ اہل حق کے خلاف مسلک اختیار کر کے ہی مطمئن نہ ہوئے بلکہ صراحۃً مفسرین کی تغلیط کی۔ اہل سنت کو غلط قرار دیا اور کہا ”جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے کہ نبی علیہ السلام کو خوشی تھی تحویل پر الخ“ (یعنی مفسرین کا یہ کہنا غلط ہے)

مولوی حسین علی نے مفسرین کرام کو غلط قرار دینے اور اپنی تحریف کو صحیح ثابت کرنے کے لئے یہ دلیل دی۔ ”وجہ یہ ہے اگر خوشی ہوتی تو یہ دوزجریں نہ ہوتیں“ ذکر رو کے فضل کاٹے نقص کا جو یاں رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں اُمت رسول اللہ کی ﷺ

بلغۃ الحیران کی مذکورہ عبارت سے ظاہر و باہر ہے کہ اُن سے غلطی کسی بے دھیانی یا نتیجہ نہیں بلکہ قرآن پاک، حدیث مبارکہ کا مفہوم بگاڑنا اور مفسرین کرام کی عمدۂ مخالفت اختیار کرنا ہے جس کا برملا اظہار بھی کر دیا۔ کہ اپنے اس غلط دعوے پر یہ دلیل تراشی: ”وجہ یہ ہے اگر خوشی ہوتی تو دوزجریں نہ ہوتیں۔“

صاحب کتاب کے زعم فاسد میں چونکہ رسول اللہ ﷺ تحویل قبلہ کے حکم پر خوش نہ تھے کعبہ کی طرف منہ کرنا آپکو پسند نہ تھا بلکہ اس حکم پر تنگ دل ہوئے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنے مقدمۃ الکتاب (طبع اول)

رسول ﷺ کو دوزجریں فرمائیں۔ یعنی اس موقع پر دو دفعہ جھڑکا، ڈانٹا۔ واقعی تعصب آدمی کو اندھا کر دیتا ہے۔

عقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے یہ گھٹائیں اسے منظور بڑھانا تیرا

خانصاحب ہی اس پر روشنی ڈال سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو اس مسئلہ پر کون سی دوزجریں فرمائیں؟

۸: اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں اپنے حبیب کریم ﷺ پر اپنے خصوصی انعام و اکرام کو حسین انداز میں ذکر کرنے کے بعد اہل ایمان کو حکم فرماتا ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا﴾ اے ایمان والو تم بھی ان پر صلوة اور خوب سلام بھیجو۔ اس آیت کریمہ میں اہل ایمان کو جس کا حکم دیا گیا ہے اس کا مفہوم ایک حد تک ہر مومن مرد و عورت بلکہ سمجھ دار بچوں کو بھی پتہ ہے۔ شاید ہی کوئی مجلس ہو جس میں اس پر عمل نہ ہوتا ہو اور شاید ہی کوئی صاحب علم ایمان دار ہوگا جو رد و دو سلام کے معانی، فضائل اور مسائل پر اپنے اپنے انداز میں گفتگو نہ کرتا ہو۔ مگر خانصاحب کے مرشد کامل نے اس مقام پر بھی جو تفسیری تحقیق فرمائی ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیں چنانچہ لکھا:

”اور إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ سے لے کر اِثْمًا مَبِينًا“ تک اول تو مومنوں کو کہا گیا کہ تم آفریں آفریں کرو جس طرح اللہ تعالیٰ اور ملائکہ آفرین کر رہے ہیں کہ یا رسول واہ واہ تو نے اپنے اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کی ہے۔ یہ معنی مثنوی والا نے کئے ہیں اور بخاری میں ہے۔ صلاة الله ثناء ہ“ اتھی بلفظ بلغۃ الحیران ص ۲۶۶

قرآن پاک کی تفسیر قرآن وحدیث اور اس کے بعد درجہ بدرجہ اہل علم سے حاصل کی جاتی ہے، اس مقام پر تفسیر قرآن کا حق ادا کر دیا گیا ہے، جس کا مفہوم یہ سمجھا جاسکتا ہے۔ ”اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَّجِيدٌ“ جیسے کلمات کی ادائیگی سے صَلُّوا عَلَيْهِ مقدمۃ الکتاب (طبع اول)

وَسَلِّمُوا کے حکم پر عمل نہیں ہوگا۔ بلکہ ”آفرین آفرین یا شاباش شاباش یا وادو رسول آپ نے خوب اللہ کے حکم کی تعمیل کی“ پڑھنے سے اس آیت پر عمل ہوگا۔ صاحب کتاب کے تلامذہ و معتقدین کو چاہئے کہ درود ابراہیمی پڑھنے کی بجائے مذکورہ ”دیوبندی درود“ کو وظیفہ بنائیں۔

مفسر مذکور نے یہ بھی فیصلہ کر دیا کہ ”درود و سلام پڑھتے وقت جب تک یا رسول نہیں پکاریں گے آیت پر عمل نہیں ہوگا۔“ (مثنوی اور بخاری کی عبارت سے استشہاد بحث کو چھوڑا جاتا ہے) یہ تفسیری نکتہ صاحب کتاب کی تحقیقی تفسیر ہے۔ اگلے صفحہ پر فوائد لکھتے ہیں:

”اے مومنو! اللہ تعالیٰ اور ملائکہ رسول صلعم پر آفرین آفرین کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی تابعداری میں حکم کی اشاعت خوب طرح سے کی تم بھی آفرین کہو تہمت نہ دو۔“ (بلفظہ بلغة الحیران ص ۲۶۷)

قارئین کرام! یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس آیت کریمہ کے تحت مفسر نے صلوٰۃ و سلام کے بارے میں اس سے زائد کچھ نہیں لکھا۔

اپنی اپنی پسند ہے، کوئی درود ابراہیمی اور دیگر صیغوں کے ساتھ صلوٰۃ و سلام کا حکم لاتا ہے تو کوئی ”الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ“ پڑھتا ہے یا اس آیت کی روایت میں بصورت نظم ”یا نبی سلام علیک یا رسول سلام علیک“ پڑھتا ہے جبکہ صاحب تفسیر ”شاباش شاباش یا رسول“ کے وظیفہ کو افضل جانتا ہے۔

”وَلِلنَّاسِ فِيمَا يَعِشْقُونَ مَذَاهِبَ“

قارئین محترم! بلغة الحیران نامی تفسیر میں جو تحریر فی تجدید کی گئی ہے ان سب کا بیان نہیں ہو سکتا، مشتمل نمونہ از خروارے کچھ مقامات کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ اردو عبارت ہیں، تعصب اور جانبداری سے بالاتر ہو کر ان مقامات کو پڑھیں اور سمجھیں اور پھر ضمیر کے فیصلہ کو مشعل راہ بنائیں۔

آخر میں اہل علم کے فائدہ کیلئے صاحب کتاب کے مبشرات کو پیش کیا جاتا ہے۔
تفسیر بلغة الحیران اور صاحب تفسیر کا مقام:

کتاب پر تبصرہ کے بعد یہ بتانا بھی نہایت مناسب ہوگا کہ مولوی حسین علی اور اسکی تفسیر کی اللہ تعالیٰ جل جلالہ، رسول اللہ ﷺ اور دیگر اہل اللہ کے ہاں کتنی قدر و منزلت ہے اور کتنا بلند مقام ہے؟ اس مقام و مرتبہ کو لوگوں کے دلوں پر جمانے کیلئے کتاب کے آخر میں ”مبشرات“ تحریر ہیں۔ ان پر نظر ڈالنے سے پہلے تحریر کیا جاتا ہے کہ اہل اسلام کے ہاں مبشرات کا کیا مفہوم ہے؟

اللہ تعالیٰ نے اپنے دوستوں اولیائے کرام کے متعلق فرمایا:

﴿لَهُمُ الْبُشْرَىٰ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ ذَلِكَ آخِرُ مَا يُخَوِّفُ الْعَظِيمُ﴾ (سورہ یونس آیت ۶۳) بڑی کامیابی ہے۔ (کنز الایمان)

قرآن اور حدیث میں اہل ایمان کو نصیب ہونے والی بشارتوں کا کئی طرح ذکر ہوا ہے جن میں سے کامل مومن کا خود اپنے لئے یا کسی اہل ایمان کا اسکے بارے میں سچے خوابوں کا دیکھنا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم سے ”لَهُمُ الْبُشْرَى“ کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ ﷺ نے فرمایا:

”الرُّؤْيَا الصَّالِحَةُ يَرَاهَا الْمَرْءُ بُشْرَىٰ صَاحِبِهَا خَوَابُ هِيَ جَسْمُهُ خَوَابُ كَوْنِي دِيكْتَا أَوْ تُرَىٰ لَهُ“ ہے یا اس کے متعلق کسی اور کو دکھایا جاتا ہے۔

اہل علم ایسے سچے خوابوں کو کسی کے حق میں جمع کرتے ہیں تو انہیں مبشرات کے عنوان سے ذکر کرتے ہیں یوں ہی بلغة الحیران کے آخر میں مبشرات کے عنوان سے درج ہے۔

مبشرات عربی میں ہے۔ **مبشرات:**

☆ رأیت سیدی محمد عثمان میں نے اپنے آقا محمد عثمان کو دیکھا قرآن حکیم کی

اعطانی تفسیر القرآن صغیر چھوٹے سائز کی تفسیر دی تو میں نے کہا یہ سارے الحجم فقلت اهو تفسیر قرآن کی تفسیر ہے تو آپ نے کہا ہاں۔
جميع القرآن قال نعم

☆ ورأيت أني اعطيْتُ التفسير من الرب تعالى .

☆ و رأيت انه عليه الصلوة والسلام اخذني في حجره وادخل لسانه المبارك في فمي والقي لعابه في فمي اور میں نے دیکھا کہ تحقیق نبی علیہ الصلوۃ والسلام نے مجھے اپنی گود میں لیا اور اپنی زبان مبارک میرے منہ میں داخل کی اور اپنا لعاب میرے منہ میں ڈالا۔

☆ و رأيت ان عليا رضي الله تعالى عنه يأمرني بتصنيف تفسير القرآن اور میں نے دیکھا بیشک علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قرآن حکیم کی تفسیر لکھنے کا مجھے حکم دیتے ہیں

☆ ورأيت ان الله تبارك وتعالى يقول لي غفرت لك ولمن اتبعك اور میں نے دیکھا بیشک اللہ تبارک و تعالیٰ نے مجھ سے کہا کہ تجھے اور تیرے پیروکاروں کو میں نے بخش دیا۔

☆ رأيت ان رسول الله ﷺ عانقني وذهب بي في معانفته على الصراط (ای پل صراط) میں نے دیکھا بیشک رسول اللہ ﷺ نے مجھے سے معانفتہ فرمایا اور معانفتہ کی حالت ہی میں مجھے پل صراط پر لے گئے۔

رأيت ان رسول الله ﷺ كتب لي ضمنية ختم عليه بيده المبارك و كان معه اكثر الاكابر، میں نے دیکھا رسول اللہ ﷺ نے میری خاطر ایک ضمانت نامہ لکھا اور اپنے دست مبارک سے مہر لگائی آپ کے ہمراہ اکثر اکابر موجود تھے

☆ دعوت عند بيت الله الحرام ثم جئت عند رسول الله ﷺ فقلت پھر رسول اللہ ﷺ کے پاس حاضر ہوا۔

”الصلوة والسلام عليك يا رسول الله“ ”فعانقني ﷺ و يا رسول الله“ پس رسول اللہ نے مجھے علمنی اللطائف والاذاکار گلے لگایا اور مجھے لطائف و اذکار کی تعلیم دی

☆ ورأيت انه يسقط فامسكته اور میں نے دیکھا بیشک آپ گرتے ہیں تو میں واعصمته عن السقوط فعبرت في ذلك الوقت ان المراد اقامة دينه وقت یہ تعبیر کی کہ اس سے مراد آپ کے دین کو قائم کرنا اور شرک کو مٹانا ہے۔

☆ قيل لي من يخالفك في التوحيد هم دجالون كذابون۔ مجھ سے کہا گیا جو تیری مخالفت کرے گا تو حید میں وہ دجال کذاب ہیں۔

☆ وقعت عند مزار الامام الرباني فقال لي في المكاشفة بيان مسئلة التوحيد اعلى درجة عن السلوك میں امام ربانی کے مزار پر بیٹھا (مراقبہ کیا) تو آپ نے کشف کی حالت میں مجھ سے کہا مسئلہ توحید کا بیان سلوک سے اعلیٰ درجہ ہے

☆ ورأيت الانبياء كلهم من آدم الى نبينا صلى الله عليهم والسلام كلهم ينادون بأعلى نداء ان من دعا غير الله تعالى معتقداً انه يعلم ويسمع فهو كافرٌ میں نے سب کے سب انبیاء کو دیکھا حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر ہمارے نبی ﷺ تک تمام کے تمام بلند آواز کے ساتھ نداء دے رہے تھے جس نے غیر اللہ کو پکارا اس اعتقاد کے ساتھ کہ وہ جانتا ہے اور سنتا ہے تو پس وہ کافر ہے۔

نوٹ: بلغة الحیران طبع اول کے آخر میں آٹھ صفحات کا لاحقہ ہے جس میں حسین علی صاحب کی سندات، اجازت نامے درج ہیں۔ صفحہ نمبر ۸ یعنی آخری صفحہ کے بالکل آخر میں یہ بشارات ہیں۔ جبکہ طبع دوم بلغة الحیران ناشران مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ و مکتبہ سعیدیہ ینگورہ سوات کے آغاز میں آٹھ صفحات ہیں صفحہ ۸ پر یہ بشارات ہیں۔

اہل علم کے فائدہ کیلئے بشارات اور چند متفرق مقامات سے عبارات لکھ دی ہیں۔
عمداً کسی لفظ کا نہ ان کے حق میں اضافہ کیا اور نہ کاٹا گیا۔

اس اندراج کی ایک وجہ یہ ہے کہ کتاب کیاب ہے۔ دیوبندی مکتبوں والے اہلسنت

کو یہ کتاب فراہم نہیں کرتے اور دیوبندی مولوی حوالہ دیکھنے کیلئے بھی نہیں دیتے اگرچہ اہلسنت کے بہت سے علماء نے بڑی کوششوں سے کچھ نسخے حاصل کر لئے ہیں مگر اکثریت کے پاس اب بھی یہ کتاب نہیں ان سے گزارش ہے کہ پورے اعتماد کے ساتھ خادم اہلسنت کی نقل کردہ عبارات کو بطور حوالہ پیش کر سکتے ہیں۔

مبشرات بلغه کا ماحصل:

اصل عبارت لکھ دینے کے بعد کسی قسم کا تبصرہ اگرچہ اہل علم کیلئے ملالت طبع کا باعث ہوگا مگر غالب گمان ہے کہ کچھ قارئین کرام کیلئے یہ فائدہ بخش ہوگا بایں وجہ مبشرات کا ماحصل اور ان کے کچھ فوائد بیان کئے جاتے ہیں۔

(۱) فیضان ولی:

یہ تفسیر ایک ولی اللہ شیخ محمد عثمان کا روحانی عطیہ ہے اور یہ قرآن کے بعض مقامات کی تفسیر نہیں بلکہ پورے قرآن پاک کی تفسیر ہے۔

(۲) اللہ تعالیٰ کا عطیہ:

اللہ تعالیٰ نے عالم خواب میں حسین علی کو قرآن پاک کی تفسیر عطا فرمائی لہذا ان کی تفسیر کو ”خدائی تفسیر“ سمجھنا چاہیے کسی انسان کی تفسیر بالرائے نہیں۔

(۳) رسول اللہ ﷺ کا اکرام:

نبی مکرم ﷺ نے صاحب کتاب کو پیارے بچوں کی طرح پیار سے گود میں لیکر نہ صرف لعاب دہن اس کے منہ میں ڈالا بلکہ وہ زبان مبارک جس کی ہر بات وحی خدا ہے وہ لسان مبارک اس کے منہ میں ڈال کر علم و فضل سے مالا مال کر دیا۔ اور یاد رہے! حسین علی پر یہ انعام محض خواب کا واقعہ نہ سمجھا جائے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھنے والا صحیح ہے آپ ہی کو دیکھتا ہے۔ شیطان لعین آپ کی مثال بن کر خواب میں بھی دھوکہ نہیں دے سکتا۔

(۴) مولائے کائنات رضی اللہ عنہ کا حکم:

امیر المؤمنین علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے ارشاد سے تفسیر لکھی گئی کیونکہ آپ نے تفسیر قرآن لکھنے کا حکم دیا۔

(۵) بشری عظیمہ:

اللہ تعالیٰ نے حسین علی اور اس کے سب پیروکاروں کو بخش دینے کا وعدہ فرمایا اللہ تعالیٰ کا وعدہ کب ٹلتا ہے۔ مولوی صاحب کے اتباع کرنیوالوں کو جن میں یقیناً خانصاحب بھی شامل ہیں مغفرت کی بشارت مل چکی ہے۔

(۶) پل صراط سے گزر:

صاحب کتاب کو یہ بشارت بھی ملی کہ پل صراط سے رسول اللہ ﷺ کیساتھ معافہ کرتے ہوئے گزر ہوا، اس میں بشارت ہے کہ بڑے اعزاز کیساتھ پل صراط سے گزر ہوگا۔

(۷) دربار رسالت سے ضمانت نامہ:

نبی مختار ﷺ نے حسین علی صاحب کی بخشش و نجات، حفاظت و صیانت کی ضمانت دی، خود اپنے دست مقدس سے ضمانت نامہ لکھ کر دیا اور مہر مبارک ثبت فرمائی۔ جس شخص کے آپ ضامن ہوں اس کو کیا خطرہ؟

ناظرین باتمکین! خیال رہے کہ ضامن با اختیار ہی بن سکتا ہے۔ بے اختیار کی ضمانت کا کیا فائدہ؟ خانصاحب کے عقیدہ کے مطابق رسول اللہ ﷺ تو ضامن بن سکتے ہی نہیں۔ اصل میں اللہ تعالیٰ ضامن ہے، آپ کی طرف نسبت مجازی ہے۔ تاہم اس مسئلہ میں اور تقویت پیدا ہوگئی اللہ تعالیٰ نے خود ضمانت نامہ رسول اللہ ﷺ کی وساطت سے حسین علی کو لکھ دیا۔

(۸) دربار رسالت میں مقبول درود و سلام:

خانصاحب کے شیخ و استاد، رئیس المؤمنین نے رسول اللہ ﷺ کے دربار میں ”

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله“ کے ساتھ نذرانہ عقیدت پیش کیا جس سے معلوم ہوا کہ: ”الصلوة والسلام عليك يا رسول الله“ پڑھنا آنحضرت ﷺ کو پسند ہے؛ لہذا اس درود و سلام سے منع کرنا بالکل اس کے متعلق نامناسب الفاظ کہنے والے اپنا انجام خود سوچ لیں۔

(۹) رسول اللہ ﷺ کو گرنے سے بچانا:

حسین علی نے رسول اللہ ﷺ سے معاف کرنے کا شرف پایا۔ آپ ﷺ سے صوفیانہ اذکار و وظائف کی تعلیم بھی حاصل کی۔ ایسے وقت میں رسول اللہ ﷺ کو گرتے ہوئے دیکھ کر حسین علی نے آپ کو گرنے سے بچا لیا۔

(۱۰) مصنف کتاب کے مخالفین و جال ہیں:

خانصاحب کے شیخ کو یہ عظیم بشارت بھی دی گئی کہ جو بھی مسئلہ توحید میں تجھ سے اختلاف کرتا ہے کذاب و دجال ہے۔

جناب اشرف علی صاحب تھانوی اور مفتیان دارالعلوم دیوبند اور دیگر دیوبندی علماء جنہوں نے حسین علی کے اختراعی عقائد و مسائل سے اختلاف کیا اور بلغۃ الحیران پر تنقید کی، کیا ان علمائے دیوبند کو بھی دجال و کذاب ہونے کا اعزاز حاصل ہے؟

۱۱: کشف القبور و اطلاع علی الغیب:

خانصاحب کے شیخ کو کشف القبور کی نعمت بھی حاصل تھی یعنی اہل قبور سے ملاقات کر کے برزخ کے حالات معلوم کر لیتے اور وہ غیبی حالات ان پر منکشف ہو جاتے۔ مزار کے پاس مراقبہ کر کے عالم غیب میں رہنے والے صاحب مزار سے ہمکلام ہو کر مسائل پر تبادلہ خیال بھی کرتے تھے۔

استفتاء: کیا فرماتے ہیں مفتیان کرام! دور دراز کا سفر کر کے اہل اللہ کے مزارات کی زیارت کرنا۔ باادب بیٹھ کر مراقبہ کرنا۔ صاحب قبر سے ملاقات کرنا، ہم کلام ہونا

اور ان سے فائدہ حاصل کرنا، شرعاً کیسا ہے؟ کیا یہ جواز صرف حضرت شیخ حسین علی ہی کو حاصل تھا یا اور بھی کسی کیلئے جائز ہے؟

(۱۲) تمام انبیاء علیہم السلام سے ملاقات:

صاحب کتاب نے حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر خاتم النبیین ﷺ تک سب کے سب انبیاء علیہم السلام کی زیارت کی۔ کوئی باقی نہ رہا جس کی زیارت نہ کی ہو۔ صاحب کتاب کے وہ عقیدت مند غور کریں جن کے عقیدہ میں رسول اللہ ﷺ کو بھی سب انبیاء علیہم السلام کا علم نہیں بلکہ بعض انبیاء کرام کا آپ کو علم دیا گیا ہے۔ قند بروا۔

(۱۳) غیر اللہ کو پکارنے والے پر متفقہ فتویٰ:

صاحب بلغۃ الحیران کے مطابق تمام انبیاء کرام علیہم السلام پکار پکار کر یہ اعلان فرما رہے ہیں کہ جو کوئی بھی اللہ کے سوا کسی اور کو آواز دے کر پکارے اور یہ سمجھے کہ میری آواز کا اس کو علم ہو گیا ہے ایسا عمل کرنے والا کافر ہے۔

اسی بلغہ میں ایک فتویٰ کا الحاق کیا گیا ہے جس میں لکھا ہے کہ ایسے شخص کو کافر نہ سمجھنے والا بھی کافر، اس فتوے میں یہ بھی لکھا ہے کہ ایسے لوگوں کا نکاح نہیں ہوتا اور اولاد حلال کی نہیں، حرام کی ہوگی۔

استغفر اللہ العظیم لا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

کھلا چیلنج:

حسین علی واں پچھروی کے اس فتویٰ کے لحاظ سے کہ جو ساری اُمت پر داغا گیا ہے اور نہ جانے کہاں کہاں تک اس کے نجس چھینٹے پڑتے ہیں۔ اس کی تفصیل کا یہ مقام نہیں، مگر اتنا کہنا از بس ضروری ہے کہ اس فتوے کے لحاظ سے کوئی دیوبندی خصوصاً جناب محمد قاسم نانوتوی صاحب، اشرف علی تھانوی صاحب، ان سب کے پیرو مرشد حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ نیز حضرت شیخ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور ان کے

خاندان کے افراد حسین علی کے فتویٰ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں۔

بغیر کسی لگی لپٹی اور ابہام کے یہ کہہ سکتے ہیں اس فتویٰ کو درست سمجھنے والا کوئی دیوبندی وہابی اپنے اکابر کو کفر کے فتویٰ سے ہرگز ہرگز نہیں بچا سکتا۔

بلغۃ الحیران پر تنقیدی بحث کو مختصر کرتے ہوئے خاں صاحب کا ہی بیان کردہ شعر خاں صاحب کی نذر کرتا ہوں اگر وہ تلخ نوائی نہ کرتے تو یہ عیب نہ کھلتے۔

دیکھ اے دل نہ چھیڑ قصہ زلف
کہ یہ ہیں پیچ و تاب کی باتیں

مذکورہ بالا عبارت کی تصحیح و تغلیط اور تجزیہ اہل علم کی ذمہ داری ہے جن سے حقیقت پوشیدہ نہیں۔ بلغۃ الحیران نامی تفسیر میں عقائد اہل سنت کے خلاف بہت سی عبارات پائی جاتی ہیں ان سے صرف نظر کرتے ہوئے چند مقامات باحوالہ پیش کر دیئے گئے ہیں، ایک ایک پر تبصرہ کیلئے ضخیم کتاب کی حاجت ہے۔

﴿وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾

☆☆☆☆☆

مقصد اول:

☆ جبر و اختیار

☆ قدرت

☆ فعل، اختیار، تصرف

(۱) امور تکوینی

(۲) امور تشریعی

☆ نبی کریم ﷺ کا شارع ہونا

☆ امور تکوینیہ میں تصرف

(بطور کا سب نہ بطور خالق)

☆ امام اہل سنت اور مسئلہ اختیارات

معزز قارئین و ناظرین!

ابتداءً مقدمہ میں تذکرہ ہوا کہ اس جہان میں ایک ایسا فرقہ بھی گذرا ہے جو انسان کو متصرف و مختار نہیں مانتا اور ”افعال العباد اختیاریہ“ کا منکر ہے۔ اس کے نظریہ باطل کا تذکرہ اور موجودہ دور میں اُن کے در پردہ متبعین کی بعض کارستانیوں کی نقاب کشائی کی گئی۔

ان شاء اللہ الرحمن کتاب ہذا میں اس مسئلہ پر بحث ہوگی کہ:

۱..... انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، ملائکہ عظام اور اولیاء الرحمن کو

کیسے اور کس حد تک کے اختیارات و تصرفات حاصل ہیں؟

۲..... متصرف فی الامور ہیں یا کہ نہیں؟

اس بحث کی تفصیلات کو ”مقاصد سبعہ“ میں بیان کیا جائیگا تا کہ کوئی پہلو تشنہ نہ رہے۔ مقصد اول ”امور تکوینی اور امور شرعی“ کی تشریحات و توضیحات سے متعلق ہے تاہم اس بحث کو سمجھنے سے پہلے تمہید و توطئہ کے طور پر ”جبر و اختیار“ کی بحث پر چند ضروری تشریحات و توضیحات ملاحظہ فرمائیں۔

مسئلہ جبر و اختیار کی تحقیق مزید:

قارئین محترم! یہ تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ انسان کے متصرف و مختار ہونے میں بعض لوگوں کا اختلاف ہے اور اس مسئلہ پر بحث کرنے والی تین مشہور جماعتیں ہیں: قدریہ، جبریہ، اہل سنت، جن کا کچھ تعارف گذشتہ سطور میں ہو چکا ہے۔

اب دیکھتے ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام اولیائے کرام اور ملائکہ عظام کو کس حد تک اختیارات و تصرفات حاصل ہیں؟ یہ نفوس قدسیہ متصرف فی الامور ہیں کہ نہیں؟

اس پر کچھ لکھتے ہوئے تعجب تو اس بات پر ہوتا ہے کہ جو لوگ مطلق انسان کو خود مختار ثابت کرنے کیلئے خداوند قدوس کو (العیاذ باللہ) جاہل مان بیٹھے وہ ہر وقت خلوت و جلوت، محراب و منبر پر یہ صدائیں بلند کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ایک ذرہ کے بھی مالک و مختار نہیں۔ نہ ذاتی طور پر نہ عطائی طور پر بلکہ انبیائے کرام اور اولیاء الرحمن کو مدبر و متصرف فی الامور ماننا شرک و کفر ہے۔ جب اُن کے اس مطلق قول پر مؤاخذہ کیا جاتا ہے، جواب طلبی ہوتی ہے تو امور تکوینی یا تصرفات ما فوق الاسباب جیسی اصطلاح کی آڑ لے کر تکفیر و تضلیل کے تیر بھینکتے ہیں اور مسلمانوں کے احساسات کو مجروح کرتے ہیں؛ لہذا ضروری ہے کہ پہلے اس قسم کی اصطلاحات و دیگر چند مفید و کارآمد امور ذکر کر دیئے جائیں تا کہ آئندہ فہم مطالب میں آسانی ہو اور بار بار اعادہ کی ضرورت نہ رہے۔

قدرت، فعل، تصرف کے معانی و مفاہیم:

اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے اپنی قدرت کاملہ سے حیوانات خصوصاً حضرت انسان میں ایک پوشیدہ جوہر صلاحیت و استعداد رکھی ہے، جس کی بدولت اپنے اعضاء و جوارح کو مختلف

حرکات دیتا ہے۔ اسے ”قدرت“ سے موسوم کیا جاتا ہے۔ وہ خواہش و صلاحیت استعداد جو اس قدرت کو بروئے کار لاتی ہے اسے ”ارادہ“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اپنے ارادہ کے ذریعے قدرت کو استعمال کرنے سے جو اثرات پیدا ہوتے ہیں ان کو ”فعل“، حرکات اور اثر “ وغیرہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ قدرت کو استعمال کر کے مطلوبہ اثرات حاصل کرنے کی سعی ”تصرف“ کہلاتی ہے۔

طلب، علم، ارادہ، تصرف اور اثر و فعل:

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر مقصد و کام سے پہلے طلب و خواہش پیدا ہوتی ہے جسے انفعال کہا جاتا ہے، پھر اس طلب کا علم، بعد میں اسے پانے کا ارادہ و قصد، پھر مناسب اسباب و ذرائع کا استعمال و تصرف۔ تب جا کر انسان مقصد کو پاتا ہے۔ طلب، علم، ارادہ، تصرف اور اثر و فعل سب اللہ تعالیٰ کے ”خلق“ سے ہیں۔

اختیار و اجبار:

اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قدرت و طاقت سے بندے کا اپنے قصد و ارادہ سے کام بجا لانا ”اختیار“ ہے۔ چونکہ انفعال و حرکات کی تخلیق میں انسان کو کسی قسم کا دخل نہیں۔ اس پر نظر کریں تو انسان ”مجبور“ دکھائی دیتا ہے۔ مگر عام مشاہدہ اور بدایت عقل شہادت دیتے ہیں کہ ہوا میں لہرانے والے درخت، فضا میں پھینکنے ہوئے پتھر کی حرکت اور حضرت انسان کی حرکات و افعال میں واضح فرق ہے، جس کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں۔ بدیں وجہ ایسی تو جہیہ کی حاجت ہے کہ عظمت خداوندی میں کسی نقص کی نسبت بھی نہ ہو اور بدایت و مشاہدہ کو بھی نہ ٹھکرایا جائے۔ اس حقیقت کو ”مسئلہ جبر و قدر“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

آج کل اگرچہ یہ مسائل اتنے زیر بحث نہیں مگر کچھ عرصہ پہلے ان مسائل پر بحث و مباحثہ کا زور تھا۔ انہیں مشکل مسائل سے شمار کیا جاتا تھا۔ قدریہ و معتزلہ اور جبریہ نے گمراہ کن انداز فکر اپنا رکھا تھا۔ معتزلہ کے طرز استدلال سے جبریہ کا طرز استدلال زیادہ نازک

اور پُر فریب تھا۔ ان کے انداز استدلال میں اللہ تعالیٰ کی قدرت قاہرہ غالبہ، عظمت الوہیت، حاکمیت اعلیٰ اور ساتھ ہی مسئلہ تقدیر سے متعلق نصوص کے پہلو کا بھی تذکرہ ہوتا ہے۔ جس سے لغزش کھانے کا بہت ڈر تھا۔ بہت سے لوگ راہ حق سے پھسل بھی گئے۔ مسئلہ کی نزاکت کے باعث اہل علم ”اختیار عبد“ کے مسئلہ کو زیر بحث لاتے رہے۔ درج ذیل میں ایک فاضل بزرگ کے کچھ تبرکات پیش خدمت ہیں۔ فرماتے ہیں:

”انسانوں کی بہت سی حرکات و افعال کا صدور قصد و ارادہ کے بغیر ہوتا ہے، ان کے اظہار میں بندوں کا دخل و اختیار نہیں۔ ایسی حرکات کو غیر اختیاری افعال کہا جاتا ہے، جیسے خواب و بے ہوشی میں سانس لینا، ہاتھ پاؤں کو جنبش دینا وغیرہ، جن سے بعض اوقات عجیب اثرات ظاہر ہوتے ہیں۔ یہ بھی واضح حقیقت ہے کہ بکثرت بندہ اپنے کام قصد و اختیار سے کرتا ہے۔ وہ اچھے و ضروری افعال ہوں تو ان کو انجام دینے سے انسان کو اجر و ثواب حاصل ہوتا ہے اور چھوڑنے پر سزا کا مستحق قرار پاتا ہے، اگر وہ افعال برے و ناجائز ہوں تو قصد ترک کرنے پر اجر اور بجالانے پر معصیت و عذاب ہوتا ہے۔ باوجودیکہ ہر کام اللہ تعالیٰ کے ارادہ و مشیت کے تحت ہے، مگر پھر بھی بندے کو ”مختار“ بنایا ہے۔ وہ ہر کام میں ”مجبور محض اور مضطر“ نہیں ہے۔ ثواب و عذاب اسی ”اختیار“ پر منحصر ہے جو انسان کو حاصل ہے۔

جبر و اختیار:

اس مسئلہ کو تفصیلی طور پر سمجھنے کیلئے یہ جاننا بہت ضروری ہے کہ ”جبر و اختیار“ کے معانی سمجھ لئے جائیں۔ آدمی سے جو کام صادر ہوتے ہیں اسکی دو قسمیں ہیں: پہلے وہ کام جن کا تصور آتے ہی اگر اسکی طبیعت کے موافق ہو تو اس کے دل میں اس کام کے سرانجام دینے کی خواہش پیدا ہو اور اس خواہش کی تکمیل کیلئے قدم اٹھائے، لیکن اگر وہ چیز اس کی طبیعت کے خلاف ہو اور

اور امام ربانی مجدد الف ثانی وغیرہم رحمۃ اللہ علیہم نے اپنی تصنیفات میں اس مشکل کا نفیس حل فرمایا ہے۔ سب نے یہی تحقیق فرمائی کہ: بندے سے صادر ہونے والا فعل اللہ تعالیٰ کا مقدر ہے بطور خلق و ایجاد اور بندے کا مقدر بطور کسب، حزب مخالف اہل علم کی ان تحقیقات کا ذرہ بھر بھی لحاظ رکھتا تو شرک کی تلوار سے ہر ایک کو زخمی نہ کرتا۔

امام اہل سنت اور مسئلہ اختیارات:

امام اہل سنت احمد رضا خان سنی حنفی قادری محدث بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ پر دلائل عقلیہ سے مبرہن نفیس بحث کی ہے اس سے اقتباس پیش کیا جاتا ہے جس سے مسئلہ کی وضاحت کے ساتھ ساتھ علماء اہلسنت بریلوی کے ”اختیار عبد“ کے بارے میں عقیدہ معلوم ہوتا ہے۔ فرماتے ہیں:

”صاحبو! تمہاری اور پتھر کی حرکت میں فرق کیا تھا؟ یہ کہ وہ ارادہ و اختیار نہیں رکھتا اور تم میں اللہ تعالیٰ نے یہ صفت پیدا کی، عجب عجب کہ وہی صفت جسکے پیدا ہونے سے تمہاری حرکات کو پتھر کی حرکات سے ممتاز کر دیا اسی کی پیدائش کو اپنے پتھر ہو جانے کا سبب سمجھو! یہ کیسی الٹی مت ہے۔ (جیسے جبریہ اور ان کے ہمنواؤں کا عقیدہ ہے)

اللہ تعالیٰ نے ہماری آنکھیں پیدا کیں ان میں نور خلق کیا اس سے ہم انکھیاں ہوئے نہ کہ معاذ اللہ اندھے، یوں ہی اس نے ہم میں ارادہ و اختیار پیدا کیا اس سے ہم اس کی عطا کے لائق مختار ہوئے نہ کہ الٹے مجبور، ہاں یہ ضرور ہے کہ جب وقتاً فوقتاً ہر فرد اختیار بھی اس کی خلق اُسی کی عطا ہے، ہماری اپنی ذات سے نہیں تو ”مختار کردہ“ ہوئے ”خود مختار“ نہ ہوئے۔ پھر اس میں کیا حرج ہے؟ بندے کی شان ہی نہیں کہ ”خود مختار“ ہو سکے نہ جزا و سزا کے لئے خود مختار ہونا ہی ضرور، ایک نوع اختیار چاہئے۔“

(تکمیل ایمان تصنیف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حواشی اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی نور اللہ مرقدہ ص ۵۱، ۵۲ مکتبہ نبویہ لاہور)

امام احمد رضا خان علیہ رحمۃ الرحمن کے افادہ جلیلہ سے مسئلہ جبر و اختیار پر روشنی ڈالنے کے علاوہ یہ فائدہ بھی مقصود ہے کہ آئندہ اس بحث پڑھتے ہوئے قاری کتاب کے ذہن میں یہ حقیقت راسخ رہے کہ جو اہل حق (اہل سنت و جماعت) انسان کو افعال عادی (شب و روز قصد و اختیار سے بجالائے جانے والے افعال) میں ”اختیار دیا گیا مانتے ہیں، اور کہتے ہیں:

”جتنا بھی غور کریں، انسان مختار بھی ہے اور محتاج بھی، با اختیار ہو کر بے اختیار ہے اور بے اختیار ہو کر با اختیار، عطائے الہی سے ”کاسب“ ہے، خالق نہیں۔ فاعل بھی ہے اور محتاج بھی، مختار ہے (اختیار دیا گیا)۔ غیر مختار ہے کہ از خود اختیار والا نہیں۔“

اللہ اکبر! جن اہل حق کا قلم افعال اختیار یہ عادیہ میں اتنا محتاط ہو خرق عادت افعال و امور میں کیسے بے احتیاطی کر سکتے ہیں؟

فعل اختیاری و غیر اختیاری کی مثالیں:

اختیارات کی بحث کے اختتام پر دو مثالوں سے اس مسئلہ پر روشنی ڈالی جاتی ہے:

(۱) ”سمع و بصر“ انسان کا دیکھنا سننا، ہمارے اور حزب مخالف کے درمیان اس بارے اتفاق پایا جاتا ہے۔ کہ دیکھنا سننا بعض حالات میں اختیاری فعل ہے اور بعض میں غیر اختیاری، انکھیاں جس کی جہاں تک نظر کام کرتی ہے۔ اس کے سامنے کوئی مرئی چیز آجائے جو دیکھے جانے کے لائق ہو تو اسے دیکھ لیتا ہے۔ یونہی مناسب مسافت سے اٹھنے والی ممکن السماع آواز کان میں پڑتی ہے تو اُسے سن لیتا ہے۔ دیکھنے سننے کا قصد و ارادہ ہو یا نہ ہو دکھائی بھی دے رہا ہے اور سنا بھی جا رہا ہے۔ آنکھیں کھلی ہوں، آدمی اندھا نہ ہو بھاری بھر کم چیز سامنے رکھی ہو ہزار چاہے نہ دیکھوں مگر دکھائی دے گا۔ نہ دیکھنے کا قصد چاہے شرعی تعلیمات کے لحاظ سے ہو، چاہے طبعی نفرت سے، مگر نگاہوں کے سامنے رکھی چیز

یونہی کوئی بری بات یا اپنے خلاف گفتگو نہ سننا چاہتا ہو اُس آواز کا سننا کتنا ہی ناگوار کیوں نہ ہو، کان کھلے ہوں تو سنائی ضرور دے گا۔ اس اعتبار سے چاہے انسان کتنا ہی طاقتور ہو، صاحب علم و دانش ہی کیوں نہ ہو غیر مختار دکھائی دیتا ہے۔ اس حالت میں دیکھنا سننا ”غیر اختیاری فعل“ ہے۔ مگر اس کے باوجود اتفاق ہے کہ:

انسان کا دیکھنا سننا ”اختیاری عمل“ ہے۔ کہیں دیکھنا، سننا نیکی اور عبادت ہے اور کہیں نظر و سماع گناہ۔ نیک انسان قاری کی تلاوت سننا چاہتا ہے کسی اور طرف سے کلمات کفریہ یا گناہوں سے بھری اور آواز بھی آرہی ہے، یونہی ماں باپ یا صالح کی زیارت کیلئے آنکھ کھولی جائے، ساتھ ہی اجنبیہ پر نظر پڑے، ایسی صورت میں حکم میں فرق ہے۔ کیوں؟

ایسی صورت کا بھی احتمال ہے کہ قرآن و اذان کا سننے والا گناہگار ہو رہا ہو اور بُری باتوں کا سننے والا ثواب کا مستحق۔ یونہی دیکھنے میں بھی ایسی صورت ہو سکتی ہے۔ یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ نظر ایک، مرئی دو۔ سمع ایک مسموع دو۔ نیکی و بدی میں بھی الگ الگ حکم ہوتا ہے۔ حکم کے لحاظ سے یہ مختلف صورتیں قصد و اختیار اور نیت کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔

(۲) بدیہی حقیقت سے تمثیل:

یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ کم عقل بھی سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق حیوانات کو جو قوت عطا کی ہے، جسکے لحاظ سے وہ ”مختار“ کہلاتے ہیں وہ ایک درجہ کی نہیں اور ان کے اوصاف بھی ایک جیسے نہیں۔ چیونٹی کی قوت و تصرف اور ہاتھی، شیر کی قوت و تصرف میں بڑا فرق ہے۔ خود حضرت انسان بچے جو ان، بوڑھے، ضعیف، تنگ دست و بیمار اور ورزش کرنیوالے میں نمایاں فرق ہے۔ پریکٹس کے باعث عجیب و غریب حیران کن کرتب دکھانے والے اور نا تجربہ کار عام انسان یا بڑے سے بڑے عالم دین و فاضل شخص کے تصرفات ہر گز برابر نہیں۔

ان افعال عجیبہ پر تجربہ کار قادر، مگر مفتی و عالم ان پر قدرت نہیں رکھتا۔ یونہی صاحب علم، عقل مند کا تصرف اور طرح کا ہے اور جسمانی قوت کا مظاہرہ کرنے والوں کا اور طرح۔ جسمانی تصرفات علمی اور روحانی تصرفات میں فرق نمایاں ہے۔

آئے دن پڑھتے رہتے ہیں کہ جسمانی کرتب کے عجیب و غریب واقعات ہوتے رہتے ہیں۔ سرکس میں کام کرنیوالے، اپنے حیران کن کرتب دکھا کر لوگوں سے شاباش لینے والوں کے تذکرے زباں زد عامۃ الناس ہیں۔ خداداد قوت سے آج حضرت انسان ایسے ایسے کارنامے و تصرفات انجام دے رہا ہے جن کا صدیوں پہلے نام و نشان تک نہ تھا۔ اس وقت ایسے تصرفات و سائنسی ایجادات کا ذکر کیا جاتا تو بالکل انکار کر دیا جاتا؛ کیونکہ ایسے تصرفات اور کارنامے اُس دور میں محال عادی تصور کئے جاتے۔

بہر حال یہ بات ثابت ہے کہ جسمانی قوت اور اس کے استعمال سے بجالائے جانے والے افعال و تصرفات ایک جیسے نہیں، ان کی قوت و ضعف میں بعض اوقات حیران کن حد تک فرق ہوتا ہے۔ جن تصرفات اور افعال کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ یہ جسمانی قوت کے مظاہر ہیں۔ جب جسمانی قوت کا یہ حال ہے تو روحانی قوت کا عالم ہی نرالا ہوگا۔ عقل حواس پر حکمران ہے اور روح ان سب سے بلند ہے۔

”حواس ظاہرہ“ کے تصرفات ہوں یا ”حواس باطنہ“ کے، جسمانی تصرفات ہوں یا روحانی، سب اللہ تعالیٰ کی عطا ہیں۔ کسی مخلوق کا ذاتی کمال نہیں اور نہ ہی ہو سکتا ہے۔ عطیہ خداوندی کا انکار کفرانِ نعمت ہے۔

اختیار عبد کی بحث کا خلاصہ:

”اختیار عبد“ کے مسئلہ میں اہلسنت و جماعت کے عقیدہ و موقف کا ماحصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر حیوان خصوصاً حضرت انسان کو صفت ارادہ سے نوازا۔ قوت، اختیار اور تصرف کی ایک حد تک درجہ بدرجہ طاقت (قوت) عطا فرمائی، جسکی بدولت انسان اپنی مرضی

وارادہ سے اچھے بُرے افعال بجالاتا ہے۔ اسے اہل علم ”افعال العباد اختیاریہ“ کے مسئلہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بدیہی اور روشن بات ہے مگر فرقہ جبریہ اس کا منکر ہے۔

انسان کو اختیار دیا گیا ہے، یہ خود بخود اختیار نہیں رکھتا ایک جہت سے مختار اور دوسرے لحاظ سے غیر مختار ہے۔ کسی بھی انسان بلکہ ساری مخلوق میں کسی فرد کے باختیار، مختار ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں۔ کہ وہ ”ایسا مختار ہو، کہ جب چاہے جس طرح چاہے کرے، کوئی بھی اس کے ارادہ و مشیت کا مانع نہ ہو اور نہ اسے کوئی روک سکے“۔ اس طرح کا اختیار رکھنے والا ممکن ہی نہیں۔ جو اپنی ذات و وجود میں اللہ تعالیٰ کی قدرت کا محتاج ہو وہ اپنی صفات میں کیسے مستقل اور مستغنی ہو سکتا ہے؟

کوئی ایسا عقیدہ کہ فلاں اتنا باختیار ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت قاہرہ بھی اسکی مشیت کو مانع نہیں اور نہ ہی وہ اسے مرضی کا کام کرنے سے روک سکتا ہے۔ ایسا کہنا، سمجھنا کھلا کفر ہے۔ (خاص صاحب نے بھی ایسے ہی اختیار کو خاصہ الٰہیہ قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو راہ ہدایت ص ۱۹۰)

اگرچہ ایسا باختیار مخلوق میں نہ کوئی ہے اور نہ ہی ایسا باختیار ممکن ہے۔ اہل سنت و انبیاء و اولیاء کو جس قدر باختیار و مختار مانتے ہیں، سب اللہ تعالیٰ کی عطا سے۔ بالذات، مستقل طور پر ایک حرکت کا اختیار بھی نہیں مانتے۔ صرف اللہ تعالیٰ کی عطا سے باختیار و مختار (اختیار دیا گیا) مانتے ہیں۔

تقسیم احکام خداوندی:

اُمور و احکامات الٰہیہ دو قسم ہیں: (۱) اُمور تکوینی (۲) اُمور تشریعی
(۱) اُمور تکوینی: جیسے مارنا، زندہ کرنا، مینہ برسانا، غنی کرنا، فقیر کرنا، قضائے حاجت، رفع مصیبت، دفع ضرر، فتح و شکست دینا، گدا سے بادشاہ اور بادشاہ سے گداگر کرنا، نعمت دینا، دولت بخشنا وغیرہ عالم کے اسباب۔

ہمارے عقیدہ میں انبیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام ملائکہ کرام علیہم السلام اور اولیائے رحمان رحمہم اللہ تعالیٰ کو ان کے اپنے اپنے مناصب و مراتب کے مطابق ان امور میں اختیارات حاصل ہیں اور باذن اللہ تعالیٰ وہ ان امور میں متصرف ہیں۔ دلائل اپنے موقع پر آجائیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔ اور زیادہ انہی تصرفات کا اثبات کیا جائیگا۔

(ب) امور تشریعی: جیسے کسی فعل کو حلال یا حرام، مکروہ یا واجب و مستحب کرنا۔ جن احکام کیلئے شریعت میں کرنے یا نہ کرنے کا حکم ہے انہیں ”احکام تشریعی“ کہا جاتا ہے، جیسے نماز، روزہ، زکوٰۃ، سود خوری، شراب نوشی وغیرہا کے احکامات۔

حقیقتاً اگرچہ حاکم و آمر، اللہ تعالیٰ ہے اور اس کے مقابلہ میں کسی کا حکم نافذ نہیں۔ ﴿إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ﴾ مگر..... ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ رسول پاک کی پیروی و فرمانبرداری کو اللہ تعالیٰ نے اپنی اطاعت اور ان کی نافرمانی کو اپنی نافرمانی قرار دیا۔

نبی کریم ﷺ کا شارع ہونا:

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا نبی کریم ﷺ کی صرف اتنی حیثیت تھی کہ جو پیغام پاتے تھے وہ امت تک پہنچا دیا کرتے تھے، یا ”شارع“ کی حیثیت بھی رکھتے اور اپنی رائے و اجتہاد سے بھی حکم صادر فرمایا کرتے تھے؟

بعض علماء کا خیال ہے کہ آنحضرت ﷺ وحی کے بغیر اپنی رائے و اجتہاد سے کچھ نہیں فرمایا کرتے تھے۔

اور دوسری جماعت کا قول ہے کہ نبی پاک ﷺ ”شارع دین متین“ تھے۔ اور اپنی رائے و اجتہاد سے بھی حکم فرمایا کرتے تھے، جو وحی کی ایک قسم ہے۔ اور محققین نے اسی مسلک کو پسند فرمایا اور یہی ”مختار مسلک“ ہے۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اساری بدر (غزوہ بدر کے قیدیوں) جیسے واقعات سے بھی اسی مسلک کی تائید ہوتی ہے۔

حزب مخالف: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ ۖ﴾

اس سے معلوم ہوا کہ آپ وحی کے بغیر کچھ بھی نہیں فرمایا کرتے تھے۔

خادم اہل سنت:

صدر الشریعہ عبید اللہ بن مسعود نے ”توضیح“ میں اور علامہ سعد الدین تفتازانی نے ”تلویح“ میں اس سوال کا جواب یہ دیا ہے کہ آنحضرت ﷺ چونکہ ہوائے نفسانی سے کچھ نہیں فرماتے، بلکہ نور نبوت سے اجتہاد فرماتے تھے اور وہ بھی وحی ہے۔

حضرت علامہ صدر الشریعہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے الفاظ یہ ہیں۔

”وَاللَّهُ تَعَالَى إِذَا سَوَّغَ لَهُ الْاجْتِهَادَ كَانَ الْاجْتِهَادُ وَمَا يُسْتَنْدُ إِلَيْهِ وَهُوَ الْحُكْمُ الَّذِي ظَهَرَ لَهُ بِالْاجْتِهَادِ وَحْيًا لَا نَطْقًا عَنْ الْهَوَىٰ“

(توضیح مع التلویح ص ۳۳۵ الرکن الثانی فی السنۃ فصل فی الوحی مطبوعہ نور محمد کراچی ۱۴۰۰ھ) ہوگا نہ خواہش نفسانی کی بات۔

حاکم مطلق جل شانہ، نے بذریعہ وحی آپ ﷺ کو شرعی احکام کے بتانے کے ساتھ آپ کو اختیار دیا کہ آپ کا ذہن کامل جو حکم بتائے امت پر اس کی پیروی واجب ہے، وہ بھی وحی کے حکم میں ہے۔

اس سوال کے اور بھی چند تحقیقی اور الزامی جوابات ہیں جو ان شاء اللہ اپنے موقع پر عرض کئے جائیں گے۔ خیال رہے رسول اللہ ﷺ کا اجتہاد، مجتہدین امت کے اجتہاد کے معنی میں نہیں۔

عارف صدانی امام عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”فَإِنَّ مَا فَرَضَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَشَدَّ مِمَّا فَرَضَهُ“ یعنی بے شک جسے اللہ تعالیٰ نے فرض فرمایا وہ رسول اللہ ﷺ مِنْ ذَاتِ نَفْسِهِ حِينَ خَيَّرَهُ اللَّهُ اشد ہے اس سے جسے نبی پاک علیہ السلام تعالیٰ اَنْ يُوجِبَ مَا شَاءَ أَوْ لَا يُوجِبَ“ نے اپنی طرف سے فرض فرمایا۔ جب اللہ تعالیٰ نے انہیں مختار کیا، کہ جو چاہیں واجب

(کتاب المیزان ص ۱۰۲ جلد اول، باب الوضوء، مطبع الحبشیہ المصریہ طبع اولی ۱۳۲۹ھ) فرمائیں یا واجب نہ کریں

امام ابو زکریا نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

”وَلِلشَّارِعِ أَنْ يَخْصَّ مِنَ الْعُمُومِ شَارِعٌ“ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اختیار ہے مَا شَاءَ لِمَنْ شَاءَ“ کہ حکم عام میں سے جو چاہیں جس کیلئے چاہیں (صحیح مسلم شریف ص ۳۰۳ جلد ۱ کتاب الجنائز فصل فی نہی النساء عن النیاحۃ) خاص کر دیں۔

شیخ محقق دہلوی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مذہب مختار یہ ہے کہ:

”احکام مفوض است بآنحضرت یعنی احکامات آنحضرت ﷺ کو ہرچہ خواہد کند وبہر کہ تفویض کئے گئے ہیں۔ جو چاہیں کریں خواہد نہ کند و ہر کرا خواہد اور جسے چاہیں نہ کریں۔ اور جس کیلئے تخصیص نماید“ چاہیں تخصیص کریں۔

اشعۃ اللمعات ص ۱۲۳ جلد ۴ الفصل الثانی باب الشفقتۃ والرحمۃ علی الخلق مطبوعہ نولکشور

حزب مخالف: یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ نے احکام آپ کو تفویض فرمادیئے ہیں رافضیوں کے ”فرقہ مفوضہ“ کا عقیدہ ہے جیسا کہ سید شریف جرجانی نے تحریر فرمایا:

”الْمُفَوَّضَةُ قَالُوا: اللَّهُ فَوَّضَ خَلْقَ الدُّنْيَا إِلَى مُحَمَّدٍ ﷺ أَيْ اللَّهُ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَفَوَّضَ إِلَيْهِ خَلْقَ الدُّنْيَا فَهُوَ الْخَلَاقُ لَهَا وَبِمَا فِيهَا“

(شرح مواقف ص ۷۵۴، مطبوعہ عالی نولکشور)

خادم اہل سنت: مندرجہ بالا میں جن علمائے کرام کی عبارات نقل کی جا چکی ہیں تمام مقصد اول (افعال لعبد اختیاریہ)

ائمہ اہل سنت سے ہیں اور یہاں تک کہ خود سید شریف بھی نبی ﷺ کو ”شارع“ (ای الی السو
الشارع) تسلیم کرتے ہیں۔ (شرح مواقف ص ۶۷۲)

مقصد دوم:

جس سے واضح ہوتا ہے کہ نبی ﷺ کیلئے تفویض احکام کا قول اہل سنت کا عقیدہ
ہے۔ شرح مواقف کی پیش کردہ عبارت سے ہمارے مقابلہ میں استدلال کرنا سراسر نادانی
و جہالت ہے؛ کیونکہ اس میں خود تصریح موجود ہے کہ فرقہ مفوضہ آنحضرت ﷺ کو ”خالق
عالم“ کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس فرقہ کا یہ عقیدہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ صرف آنحضرت
نبی اکرم ﷺ کا خالق ہے اور باقی تمام مخلوق کے آنحضرت ﷺ ہی خالق ہیں۔

ما فوق الاسباب

ما تحت الاسباب

باقی رہا ہمارا مسلک، تو ہم آنحضرت ﷺ کو خالق ہرگز اعتقاد نہیں رکھتے، بلکہ
ایسے عقیدہ والے کو گمراہ تصور کرتے ہیں۔ ہم آپ ﷺ کو امور تکوینیہ میں متصرف
بھی مانتے ہیں تو ”کاسب“ ہونے کی حیثیت سے نہ کہ ”خالق“ کی حیثیت سے۔
”وبینہما بون بعید“

بندہ اپنے افعال اپنے قصد و اختیار سے کرتا ہے مگر ”کاسب“ ہے، ”خالق“
نہیں۔ نبی اکرم ﷺ اپنے تصرفات میں ”کاسب“ ہیں ”خالق“ نہیں۔



- ☆ خرق عادت امور میں اہل سنت کا عقیدہ
- ☆ معجزات ماتحت الاسباب ہیں یا ما فوق الاسباب؟
- ☆ کیا قرآن ماتحت الاسباب امر ہے؟
- ☆ شرک فی التصرف اور غلام خان صاحب:

بحث مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب

”اصطلاح“ اور اس کا استعمال و استخدام :

کسی قوم، پیشہ، فن اور شعبہ علم سے وابستہ لوگوں کا کسی کلمہ کو عام معنی سے ہٹ کر کسی خاص معنی میں استعمال کرنا اور اس طرح کوئی اصطلاح وضع کرنا، کوئی حرج کی بات نہیں، لیکن اس کیلئے ضروری ہے کہ اس کا معنی متعین اور ظاہر و باہر ہو۔ اس فن، علم اور پیشہ کی زبان میں گفتگو کرنے والے اس کا معنی سمجھ جائیں۔

”مافوق الاسباب“ ایک ایسی عجیب سی اصطلاح ہے کہ جس کا مفہوم اور مُعَيَّن معنی خود گھڑنے والوں کو بھی معلوم نہیں۔ ایک مقام پر کچھ کہتے ہیں تو دوسری جگہ خود ہی کچھ اور مراد بتاتے ہیں۔ جوں جوں اصطلاح مذکور کی وجہ سے اعتراضات سامنے آتے ہیں، حسب ضرورت قیود و شرائط بڑھاتے رہتے ہیں۔

اس سوال سے قطع نظر کہ اس اصطلاح کا وضع کون ہے؟ کس معتدلیہ مفسر و محدث نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ مخلوق میں سے کسی کو ”مافوق الاسباب“ متصرف سمجھنا شرک ہے اور ماتحت الاسباب جائز؟ نیز ابن قیم جوزی کی طرف منسوب عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو علامہ ابن قیم کی کیا مراد ہے؟ اور خود علامہ کی ان مسائل کلامیہ اعتقادیہ میں کیا حیثیت؟ اگر بالفرض ابن قیم نے اسے وضع کیا تو کیا اہل علم کے ہاں ان الفاظ کا مخصوص معنی میں استعمال و استخدام متداول رہا؟

ایسی اصطلاح کو جس پر ایمان و کفر کا دار و مدار ہے، حزب مخالف کسی آیت قرآنی، صحیح حدیث نبوی، کسی صحابی، امام مجتہد، یا اصولی سے اس کا ثبوت بہم پہنچا سکتا ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام ابحاث سے قصداً اعراض کرتے ہوئے صرف مقصودی بات کا تذکرہ

حزب مخالف کا ایک گروہ جو کہ

مولوی غلام خان راولپنڈی، مولوی عنایت اللہ گجراتی،
مولوی طیب پنج پیری، قاضی شمس الدین،
مولوی سرفراز لکھنوی وغیرہ پر مشتمل ہے۔

جنہیں واں پھر وی فرقہ کے نام سے بھی موسوم کیا جاتا ہے، دیوبندی کہلانے کے باوجود کئی عقائد میں جمہور اہل دیوبند کے مخالف ہیں۔ پہلے چار عقیدہ حیات النبی کے شدت سے منکر ہیں۔ اسی اعتبار سے دیوبندی علماء بھی اپنی مجالس میں انہیں ”مماقی ٹولہ“ سے تعبیر کرتے ہیں۔

دیوبندی حضرات میں سے بالخصوص یہ گروہ اور ان کے پیروکاروں نے اہل اسلام، اہل سنت و جماعت پر شرک و کفر کا فتویٰ داغنے کیلئے اہل علم کے ہاں متداول الفاظ: ذاتی، عطائی، بالذات، بالعرض، حقیقت، مجاز، مستقل وغیرہا کو ترک بلکہ مسترد کر کے ”مافوق الاسباب“ اور ”ماتحت الاسباب“ کی نئی اصطلاح متعارف کرائی ہے۔

اس گروہ کا کہنا ہے کہ کسی نبی، ولی، فرشتہ کو مافوق الاسباب کے طور پر متصرف اور مالک و مختار سمجھنا ”شرک“ ہے، چاہے اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہی مانگے۔

اس لئے ضروری ہے کہ ان الفاظ کی تشریح کر دی جائے۔

کرنے کیلئے بعون الملک الوہاب عرض گزار ہوں کہ:

اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے جن افعال کی تخلیق فرماتا ہے اور اس کی قدرت سے جو اشیاء بھی لباس وجود پہنتی ہیں ان میں بھی عام طور پر کوئی نہ کوئی سبب خارجی و عادی ہوتا ہے، اگرچہ اللہ تعالیٰ ان اسباب کا محتاج نہیں، بلکہ جنہیں ہم ظاہری سبب سمجھے ہوئے ہیں ان کے بغیر بھی کام کرنے پر غالب و قادر ہے۔ وہ کسی غیر کا محتاج نہیں، بخلاف مخلوق کے۔ ہمارا ہر فعل سبب کا محتاج ہے، اور نہ سہی ارادۃ الہی، مشیت ایزدی ضرور سبب نام ہوگی۔ جب تک ارادۃ الہی کا تعلق نہ ہو ہم کوئی فعل کرنے پر قادر نہیں۔

اگر مافوق الاسباب قدرت تصرف سے حزب مخالف کی مراد ایسی قدرت و اختیار ہے کہ فاعل و متصرف کسی سبب ظاہری و باطنی کا محتاج ہی نہ ہو، حتیٰ کہ مشیت ایزدی کا بھی پابند نہ ہو، تو ایسی قدرت کو ہم بھی کسی مخلوق کیلئے تسلیم نہیں کرتے۔ یہی مطلب ٹھیک معلوم ہوتا ہے اور نتیجتاً ذاتی اور عطائی کے قریب آمعنی ہو جاتا ہے، لیکن حزب مخالف کو میرے بیان کردہ معنی سے ہرگز اتفاق نہیں؛ کیونکہ اس طرح وہ مسلمانوں کو مشرک نہیں کہہ سکتے اور کفر سازی کی مشین بیکار اور شرک فروشی کی دکان غیر آباد ہو جاتی ہے، اس لئے علی سبیل التنزل و بر سبیل ارضاء عنان اس اصطلاح کی دوسرے طور پر تقسیم و وضاحت کرتا ہوں۔

سبب اور اس کی اقسام:

”السَّبَبُ مَا يَتَوَصَّلُ بِهِ إِلَى الشَّيْءِ“

”جو چیز کسی کام کا ذریعہ ہو اسے سبب کہا جاتا ہے“ اس کی جمع اسباب ہے۔ لغوی طور پر ”ماتحت الاسباب“ اور ”مافوق الاسباب“ کا معنی ہوگا، اسباب کے تحت یا اسباب کے اوپر۔

اصطلاح جدید کے طور پر جو افعال جاری و عادی اسباب کے تحت ہوں ”ماتحت الاسباب“ ہیں اور جن افعال میں ظاہری، عادی اور جاری اسباب نہ پائے جائیں وہ ”مافوق الاسباب“ ہیں۔

تقسیم اسباب: سبب کی دو قسمیں ہیں: عادی اور غیر عادی۔

(۱) مثلاً پانی، روٹی سے پیاس، بھوک کا دور ہونا، موافق دوا سے مرض کا ازالہ، زہر کا قاتل ہونا، تریاق کا دافع بلا ہونا، ہاتھ بڑھا کر چیز کو اٹھا لینا، بذریعہ کشتی یا تیر کر نہر عبور کرنا، آنکھ کھول کر دیکھنا، زبان سے گفتگو کرنا وغیرہا۔ یہ عادی اور ظاہری اسباب ہیں۔ اور پھر ان اسباب کا اپنے مسبب (اثر) سے مخالف جائز، یعنی خداوند عالم چاہے تو پانی تسکین، تشنگی اور کھانا دافع بھوک کا سبب نہ بنے۔ پیٹنے کھانے کے باوجود پیاس، بھوک زائل نہ ہو۔

اللہ تعالیٰ کی عادت کریمہ ایسے ہی جاری ہے۔ کہ کسی بھی مقصد و مطلوب کو حاصل کرنے کیلئے جب انسان ایسے اسباب کے ذریعہ عطا کردہ قوت و ارادہ سے تصرف کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اثر، فعل پیدا فرما دیتا ہے۔ ایسے کاموں پر انسان مختار و قادر ہے۔ افعال العباد اختیاریۃ سے یہی مراد ہے۔

اس اعتراف کے باوجود ہمارا یہ بھی عقیدہ ہے کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے وہ نہ چاہے تو ہاتھ حرکت نہیں کر سکتا۔ ہمارے چاہنے کے باوجود زبان پر گفتگو جاری نہیں ہو سکتی، نہ آنکھ دیکھ سکتی ہے اور نہ کان سن سکتا ہے۔ اسکی قدرت، ارادہ و مشیت کے تحت ان اسباب کو مقصد کے حصول کا ذریعہ بناتے ہیں۔ یعنی ظاہری اور عادی اسباب کے تحت جن افعال کا صدور بندوں سے ہوتا ہے۔ ایسے امور کو ”ماتحت الاسباب العادیہ“ سے تعبیر کیا جائیگا۔

(۲) ایسے افعال، امور اور کام جن کے حاصل ہونے میں مذکورہ بالا قسم کے اسباب

وذرائع عادی و ظاہری نہ ہوں، یعنی ایسے اسباب جو عام حالات میں عام انسانوں کو میسر ہوتے ہیں، نہ ہوں، بلکہ خرق عادت (عادت کے خلاف) اسباب ظاہری کے بغیر مخصوص انسانوں سے کوئی فعل کام انجام پائے، تو اسے ”ما فوق الاسباب العادیہ“ سے تعبیر کیا جائے گا۔ یعنی ظاہری و عادی سبب نہ ہوگا۔ یہ معنی نہیں کہ سرے سے کوئی سبب ہی ان میں نہ ہوگا۔

چونکہ حزب مخالف ان الفاظ کو اصطلاح کے طور پر ذکر کرتا ہے بایں وجہ ان الفاظ کی تشریح بھی کر دی گئی کہ ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب سے ہماری مراد کیا ہوگی؟ یہی مفہوم اس کتاب میں لیا جائے گا۔

ویسے مافوق الاسباب کے معنی میں عقلاً اور بھی احتمال ہیں، مثلاً اس فعل کیلئے نہ ظاہری اسباب ہوں اور نہ ہی غیر ظاہری، یا کہ متصرف اسباب کا سرے سے محتاج ہی نہ ہو۔ وغیرہ ذلک۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ان دونوں اصطلاحات میں ظاہری و عادی سبب کا ہونا یا نہ ہونا مابہ الامتیاز ہے۔

یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کسی سبب کا محتاج نہیں مگر عادت الہیہ ایسے ہی جاری ہے کہ اکثر افعال کے ظہور و وجود کیلئے کوئی نہ کوئی سبب اس نے مقدر فرمایا، جس کے پائے جانے سے وہ فعل پایا جاتا ہے۔ ایسے افعال کو افعال عادیہ یا فعل عادی کہا جاتا ہے۔ اگر کوئی امر یا فعل سبب کے خلاف پایا جائے تو اسے خلاف عادت (خرق عادت) فعل سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس معنی کو علمائے علم کلام نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔

(قوله: بِخِلَافِ الْعَادَةِ أَيْ الْعَادَةِ الْإِلَهِيَّةِ وَكُلُّ فِعْلٍ تَكَرَّرَ صُدُورُهُ عَنِ الصَّانِعِ سُبْحَانَهُ فَهُوَ مَنْسُوبٌ إِلَى الْعَادَةِ، ثُمَّ إِنْ ظَهَرَ فِعْلٌ عَلَى خِلَافِهِ فَهُوَ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ .

(نبراس شرح عقائد ص ۳۳۰، باب الخوارق البحت الرابع)

خرق عادت امور میں اہلسنت کا عقیدہ:

ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ جل جلالہ نے انبیائے عظام و ملائکہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کو ان کے اپنے مناصب جلیلہ کے مناسب جس قدر چاہا ایسی قدرت و طاقت بخشی کہ جس سے وہ ارادۃ الہی، مشیت ایزدی کے تابع رہ کر مافوق الاسباب فاعل و متصرف ہیں اور سب سے زیادہ تصرفات و اختیارات، سلطنت و ملک آنحضرت ﷺ کو عطاء ہوئے اور اسی معنی کے لحاظ سے آپ ﷺ کو ”مالک کونین“ اور ”مخارک“ کہا جاتا ہے۔ اس رسالہ میں فقیر پر تقصیر غفرلہ اسی قسم کے اختیارات و تصرفات کا ثبوت پیش کرے گا، اگرچہ مقام کی مناسبت سے دوسری قسم کی اس بات بھی صفحہ قرطاس کی زینت بنیں گی۔

حزب مخالف کے نزدیک مافوق الاسباب کا مفہوم؟ مجموعہ تضادات: (تضاد ہی تضاد)

اس اصطلاح کو وضع کر نیوالے کسی ایک مفہوم پر متفق نہیں۔ انکے مفاہیم میں بڑا تضاد ہے، بلکہ خود مؤلف راہ ہدایت خان صاحب لکھڑوی کے کلام میں کھلا تضاد ہے۔ خان صاحب کے استاد بھائی غلام خان صاحب کچھ لکھتے ہیں اور خود خان صاحب کچھ اور لکھتے ہیں۔ اتنا ہی نہیں خود خان صاحب نے اپنی کتاب ”دل کا سرور“ میں جو معنی بیان کیا سال ہا سال تک اسی معنی پر قائم رہ کر اہل سنت پر فتویٰ بازی کرتے رہے، یہاں تک کہ ”راہ ہدایت“ کے تقریباً پونے دو سو صفحات تک ان کے نزدیک مافوق الاسباب کا یہی معنی درست تھا۔ اسے ہی بنیاد بنا کر بزم خولش ”نور ہدایت“ کا رد لکھتے رہے۔ مگر.....! خادم اہل سنت کی ”نور ہدایت“ نے کچھ چشم کشائی کی کہ ”راہ ہدایت“ کے صفحہ نمبر ۱۹ پر بالکل اس سے متضاد ”ما فوق الاسباب“ کا ایسا مفہوم بیان کیا جو محل نزاع ہی نہیں۔ جس کے اعتبار سے اس سے پہلے بیان کئے ہوئے مطالب بالکل باطل اور غلط قرار پاتے ہیں۔

یہ تضاد بیانی خالصاً صاحب پر ہی منحصر نہیں اس گروہ کے پورے مذہب کی بنیاد ہی تضاد پر ہے۔ اجتہادی، فروعی، فقہی مسائل ہی میں نہیں بلکہ قطعی عقائد، ایمان و کفر، توحید و شرک کے مطالب بیان کرنے میں بھی ان کی کتابوں میں کھلا تضاد موجود ہے۔ جسے اپنیوں کیلئے کمال ایمان قرار دیتے ہیں، وہی بات انبیاء کرام علیہم السلام، اولیائے کرام کیلئے ماننی جائے تو اسے کفر و شرک سے تعبیر کرتے ہیں۔ انبیائے کرام علیہم السلام خصوصاً رحمت و دعاء عالم نبی اکرم نور مجسم ﷺ کیلئے جس درجے کا علم، تصرف، قدرت، ملک، سمع و بصر کے ماننے کو شرک و کفر قرار دیتے ہیں اتنا ہی بلکہ اس سے بھی زائد اپنے بزرگوں کیلئے کمال ایمان قرار دیتے ہیں۔

قارئین با تمکین ! اسے الزام تراشی ہرگز تصور نہ کیا جائے بلکہ مبنی بر حقیقت رائے سمجھا جائے کسی کو اس میں کوئی شک و شبہ ہو تو علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”زلزلہ“ اور ”زیر وزر“ کا مطالعہ کرے، بہت تحقیقی و قابل مطالعہ کتابیں ہیں۔ ان شاء اللہ العزیز میری بات حرف بحرف درست ثابت ہوگی۔ تاہم متلاشی حق کیلئے خالص صاحب کی جس تضاد بیانی کی طرف اشارہ کیا ہے ان شاء اللہ العزیز بلفظہ ان کی وہ عبارات اور ان پر تبصرہ ہدیہ قارئین کیا جائے گا۔

حزب مخالف جو مافوق الاسباب اصطلاح کا وضع و مخترع ہے نے اسے کس معنی کیلئے وضع کیا ہے؟ کتاب کا مطالعہ کرتے وقت اس معنی کو ضرور پیش نظر رکھا جائے۔ اس کا جاننا جہاں فہم مطالب کیلئے ضروری ہے وہیں حزب مخالف کی علمی خیانت، تضاد بیانی اور کمزوری کا سراغ لگانے میں بھی مددگار ہوگا۔

خالص صاحب کے نزدیک مافوق الاسباب:

حزب مخالف کے فاضل علامہ سرفراز خان سرحدی لکھنوی تحریر فرماتے ہیں:

”ما فوق الاسباب سے مراد یہ ہے کہ عالم اسباب کی چیزوں سے قطع نظر

کر کے اگر کسی کو نفع یا نقصان پہنچے تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوگا۔ مثلاً اگر کسی شخص نے کسی دوسرے کو زہر دے کر قتل کر دیا یا تلوار اور بندوق سے اس کا کام تمام کر دیا، یا دریا میں ڈبو دیا یا آگ میں جھونک دیا اور وہ مر گیا تو یہ کہا جائیگا کہ یہ عالم اسباب کے ماتحت ہوا۔ اسی طرح جھوکے کو کھانا یا پیاسے کو پانی یا بیمار کو دوائی دیدی اور اسکی بظاہر مایوس کن حالت سنو رگنی تو یہی کہا جائے گا کہ یہ سلسلہ اسباب و مسببات کے مطابق ہوا، لیکن اگر ان تمام تر چیزوں کی عدم موجودگی میں جبکہ بظاہر کوئی سبب نظر نہ آتا ہو اور ہم دیکھیں کہ کسی کو نفع یا نقصان ہو رہا ہے یا ہم اپنی تدبیر کے موافق نافع اور سود مند چیزیں ہی استعمال اور اختیار کرتے ہیں، لیکن وہ تمام ہمارے خلاف پڑی ہیں تو یہ کہا جائے گا کہ یہاں ایک ایسی زبردست قدرت کا ہاتھ ہے جس کے سامنے کسی کا بس اور چارہ نہیں اور یہ معاملہ مافوق الاسباب کا ہو گا۔ خوب سمجھ لو!

(دل کا سرور / ص ۴۱، شائع کردہ مدرسہ عربیہ گجکھڑ منڈی گجراتوالہ)

خالص صاحب کی اس عبارت کا اسکے بغیر کیا مفہوم ہو سکتا ہے کہ ظاہری اور روزمرہ حاصل عادی اسباب کے بغیر کسی کو نفع یا نقصان پہنچ رہا ہو تو خالص صاحب کے عقیدہ میں ایسا تصرف ”خاصہ الوہیت“ ہے، صرف اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے، کسی اور کیلئے اللہ تعالیٰ کی عطا اور دین سے ماننا بھی شرک ہے۔ کیونکہ ”خاصہ الوہیت“ کسی اور میں پایا جاسکتا ہی نہیں۔ قارئین کرام: اس فقیر کا دعویٰ ہے کہ خالص صاحب کے اس فتویٰ سے خود ان کے دیوبندی اکابر پر بھی کفر و شرک کا فتویٰ عائد ہوگا۔

مذکورہ بالا حوالہ ”نور ہدایت“ لکھے جانے سے پہلے کی کتاب کا ہے۔ ”نور ہدایت“ کے انکار میں خالص صاحب نے جو تحریر کیا اسکا حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

”یہ بات اچھی طرح ملحوظ خاطر رکھنی چاہیے کہ غیر اللہ سے تدبیر و تصرف وغیرہ کی جو نفی کی جاتی وہ مافوق الاسباب تصرف و تدبیر کی نفی ہے جو ظاہری اور عادی اسباب سے بالا اوشہر ماوراء ہے۔“

”نور ہدایت“ کا مطالعہ کرنیوالے قارئین محترم کو چاہیے کہ ”مؤلف راہ ہدایت“ کے یہ الفاظ:

”جو ظاہری اور عادی اسباب سے بالاتر ہو“
”اگر ایسے اسباب نہ ہوں بظاہر کوئی سبب نظر نہ آتا ہو“

تو وہ ”ما فوق الاسباب“ تصرف ہوگا۔ خانصاحب کے دونوں حوالوں میں مذکور ان الفاظ کو ہمیشہ یاد رکھیں تاکہ محل نزاع پیش نظر رہے اور خلط بحث نہ ہو۔

مذکورہ بالا دونوں حوالے خانصاحب کے عقیدے کا ایک رخ دکھاتے ہیں۔
خانصاحب کے عقیدے کا دوسرا رخ:

”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ کے مؤلف ”نور ہدایت“ کے رد میں اوراق سیاہ کرنے ہوئے چلتے چلتے پینتر ابدل گئے اور ما فوق الاسباب کا مفہوم ہی تبدیل کر دیا اگر یہ عرض کر دوں کہ نہ مانتے ہوئے بھی ”نور ہدایت“ کے انوار نے کچھ راہ دکھا ہی دی تو بے جا نہ ہوگا۔ اگرچہ کچھ سال بعد نصیب ہوئی۔ دیر آید درست آید۔ جس کا بلفظ حوالہ بعد کے صفحات میں آ رہا ہے یہاں پر ان کے کلام کا خلاصہ پیش خدمت ہے۔

خانصاحب:

”نور ہدایت کے مؤلف کو معلوم ہونا چاہیے کہ تصرفات ما فوق الاسباب“ خاصۃً اُلُوہیت ہیں ”تصرفات ما فوق الاسباب“ ایسا تصرف ہے کہ متصرف جب چاہے جس طرح چاہے اسکے ارادہ اور مشیت کو کوئی نہ روک سکے جو تصرفات اس قسم کے نہ ہوں ان میں نزاع نہیں کہ غیر اللہ کو حاصل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔“

ملخص راہ ہدایت صفحہ نمبر 80

فائدہ: خانصاحب لکھڑوی نے ”ما فوق الاسباب“ کا جو نیا معنی بیان کیا ہے اس بحث صفحہ ۱۴۹ پر ملاحظہ فرمائیں۔

دیکھا ”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ کے پہلے صفحات میں بیان کردہ عقیدہ اس عقیدہ میں کتنا فرق ہے؟ وہاں شرک و کفر کا معیار اور تھا اور یہاں کفر و شرک کا معیار۔ جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے اور.....

خانصاحب نے اپنی تالیف ”راہ ہدایت“ اگر بقائمی ہوش و حواس لکھی ہے تو پوچھ سکتا ہوں کہ: ایسا تصرف و اختیار اس فقیر نے کس کیلئے مانا؟ اور کون سی عبارت سے انہوں نے اخذ کیا؟

جب ایسا الزام اس فقیر پر سراسر بہتان ہے تو محل نزاع کو چھوڑ کر کتابیں لکھنا صرف رقم بٹورنے کا ذریعہ نہیں تو اور کیا ہے؟ اس فقیر نے تو اپنی کتاب کے ابتدائی صفحات اور دوسرے کئی مقامات پر صاف صاف لکھا ہے کہ اسباب عادی کے تحت بھی تصرف کرنے میں انسان اللہ تعالیٰ کا محتاج ہے۔ با اختیار ہو کر بے اختیار ہے اور بے اختیار ہو کر با اختیار، از خود بے اختیار ہے اور اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت سے با اختیار ہے۔ انسان کو کتنے ہی اسباب میسر ہو جائیں، ہمارا ارادہ کتنا ہی مضبوط ہو، ہم کتنے ہی پر عزم ہو کر کوئی کام انجام دینا چاہیں، مگر قادر مطلق نہ چاہے، اسکی مشیت نہ ہو تو انسان کچھ بھی نہیں کر سکتا۔

رہا ”محل نزاع“ تو وہ متعین ہے کیونکہ خانصاحب نے اپنی کتاب راہ ہدایت ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی، جس سے محل نزاع آشکارا ہے۔ نور ہدایت میں خادم اہلسنت کا بیان کردہ معنی و مفہوم پیش نظر رکھ کر ہی اُس کا رد لکھنا چاہیے از خود کوئی مفہوم اختراع کر کے کسی دوسرے کا رد کرتے رہنا، یہ غیر کار نہیں بلکہ اپنی دیانت، امانت اور تحقیق کا رد کامل ہے۔

معجزات ماتحت الاسباب ہیں یا ما فوق الاسباب؟

اس فقیر نے تصرف ”ما فوق الاسباب“ اور ماتحت الاسباب“ سے مراد واضح کرتے ہوئے یہ ثابت کیا کہ معجزات اور کرامات میں ظاہری و عادی اسباب نہیں ہوتے۔ یہ ایسے امور ہیں جنہیں اہل علم ”خارق عادت“ امور سے تعبیر کرتے ہیں۔ چونکہ ایسے افعال و امور خلاف عادت ہوتے ہیں۔ ظاہری و عادی اسباب سے بالاتر ہوتے ہیں؛ اس لئے اصطلاح جدید کے لحاظ سے ایسے تصرفات کو ما فوق الاسباب تصرفات سے تعبیر کیا

جائے گا۔ جیسا کہ خود مؤلف راہ ہدایت نے لکھا:

”جس فعل کا کوئی ظاہری سبب نہ ہو یا جو تصرف ظاہری و عادی

اسباب سے بالا ہو وہ مافوق الاسباب تصرف ہے“

اس اعتبار سے خارق للعادة امور یا مافوق الاسباب دونوں

مصدق ایک ہی ہے۔ ”جادو“ میں چونکہ اسباب عادی پائے جاتے ہیں اس لئے اہل علم نے

اُسے ”خارق للعادة“ نہیں کہا۔ معجزہ و سحر میں فرق بتاتے ہوئے علامہ کرمانی شارح بخاری

لکھتے ہیں: ”بِأَنَّهُ (السَّحَرُ) يَحْتَاجُ إِلَى الْأَلَاتِ وَالْأَسْبَابِ وَالْمُعْجِزَةُ لَا

تَحْتَاجُ إِلَيْهَا“ (حاشیہ بخاری ۸۵۷/۲ مطبوعہ انجمن نقشبندیہ قصور)

علامہ لکھنوی کا کہنا ہے:-

إِغْلَمُ أَنَّ السَّحَرَ لَيْسَ بِخَارِقٍ لِلْعَادَةِ فَإِنَّهُ يَظْهَرُ بِأَسْبَابٍ مِمَّنْ

بَاشَرَهَا وَكُلُّ مَا كَانَ ظُهُورُهُ بِالْأَسْبَابِ الْعَادِيَّةِ لَيْسَ بِخَارِقٍ

لِلْعَادَةِ.

ان عبارات اور دیگر اہل علم کے حوالہ جات بلکہ خود خانصاحب کے بزرگ گنگوہی

صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ میں ہے کہ: بلا اسباب ظاہری مکہ و مدینہ کی سیر کرانا کرامت

ہے۔ اس کے علاوہ خود مؤلف راہ ہدایت کے کئی حوالے پیش کئے کہ جس فعل کا کوئی ظاہری

عادی سبب نہ ہو وہ مافوق الاسباب تصرف ہے۔

معجزہ و کرامت بالاتفاق خارق عادت امور ہیں؛ کیونکہ بظاہر ان میں کوئی سبب

عادی مؤثر نظر نہیں آتا، اس اعتبار سے معجزہ و کرامت کو مافوق الاسباب سے تعبیر کیا

گیا ہے۔

اتنے صاف و شفاف حوالہ جات کے باوجود نہ معلوم خانصاحب کو کیا سوچھی کہ

معجزات کے مافوق الاسباب امور ہونے کا انکار کرنا شروع کر دیا، اتنا بھی نہ سوچا کہ

”فر من الارنب وقع على الاسد“ کا مصداق تو نہیں بن رہا؟ اگر سوچ سمجھ کر انکار

کیا تو بھی دانشمندانہ بحث کا تقاضا تھا کہ متکلمین کے درج کردہ حوالہ جات بلکہ خود اپنی

عبارات کا جواب دے کر پہلو بدلتے۔ ان سب باتوں سے آنکھیں بند کر کے بے بسی میں

ایک عجوبہ اصطلاح کا سہارا لیا۔ اور یہ تکرار لکھنا شروع کر دیا کہ معجزات مافوق الاسباب

نہیں اور محل نزاع مافوق الاسباب ہے۔ چنانچہ معجزہ اور کرامت کی حقیقت پر بحث سمیٹتے

ہوئے خانصاحب لکھنوی لکھتے ہیں:

”لیجئے! اب تو بحث ہی ختم ہو گئی ہے کہ معجزات و کرامات مافوق الاسباب نہیں

جیسا کہ مؤلف نور ہدایت کا باطل عقیدہ اور مردود دعویٰ ہے بلکہ یہ امور

اسبابی ہیں۔ انتہی بلفظہ (راہ ہدایت صفحہ ۷۶)

معجزہ غیر اختیاری ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے۔ (راہ ہدایت ص ۸۷)

”جمہور اہل اسلام معجزات اور کرامات کو بھی مافوق الاسباب تصرفات

نہیں مانتے“ انتہی بلفظہ (راہ ہدایت صفحہ ۱۸۹)

مؤلف راہ ہدایت خانصاحب کا غضبناک تیور دیکھئے! معجزہ و کرامت کو مافوق

الاسباب کہنا باطل و مردود عقیدہ ہے۔ بالفاظ دیگر ان کا کہنا ہے کہ معجزات کو خرق عادت

امور کہنا باطل و مردود عقیدہ ہے۔ لا حول و لا قوة الا باللہ علی العظیم۔

خانصاحب کیلئے کلمات تشکر:

قارئین کرام! مجھے خانصاحب کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ وہ کافی بحث و مباحثہ

اور تحقیق و تفتیش کے بعد اس فیصلہ پر پہنچے ہیں، اور تسلیم کر لیا کہ خادم اہل سنت کا موقف:

”معجزہ کو نبی اللہ علیہ السلام کا مقدور کہہ سکتے ہیں“ بالکل درست ہے۔ یہی صحیح اور حق قول

ہے؛ کیونکہ معجزہ مافوق الاسباب تصرف نہیں بلکہ ماتحت الاسباب، اسبابی امر ہے۔ یہی

جمہور کا قول ہے۔

گویا بقولِ خانصاحب: ”حق یہی ہے کہ معجزہ کو مافوق الاسباب کہنا باطل عقیدہ ہے۔ اختلاف مافوق الاسباب تصرف میں ہے ماتحت الاسباب تصرفات میں نہیں کیونکہ ایسے تصرفات کے اختیاری ہونے پر فریقین کا اتفاق ہے۔“

اسی کی روشنی میں میرا کہنا ہے کہ جب ان کا یہ فیصلہ ہے کہ معجزہ مافوق الاسباب تصرف نہیں بلکہ ماتحت الاسباب امور ہیں۔ اس اعتراف کے بعد ان کا یہ کہنا کہ: ”معجزہ نبی کے قصد و اختیار سے ظاہر نہیں ہوتا سراسر ہٹ دھرمی ہے۔ انصاف کا تقاضا ہے کہ اپنی تحقیق کی روشنی میں انہیں یہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ:

”معجزات تحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں“ نبی کے قصد و اختیار سے ظاہر ہو سکتے ہیں؛ کیونکہ یہ بدیہی اور بہت روشن بات ہے کہ ماتحت الاسباب فعل و تصرف کا اختیار ہر انسان بلکہ ہر ذی روح کو اللہ تعالیٰ نے مرتبے اور حیثیت کے مطابق دے رکھا ہے۔ جو اپنے قصد و اختیار سے کارنامے سرانجام دیتے ہیں، مقصد پورا کرتے ہیں، جنہیں اہل علم ”فعلی اختیار“ سے تعبیر کرتے ہیں۔

جب خانصاحب کو بھی یہ تسلیم ہے کہ ہر حیوان کو علی فرق مراتب اختیار و تصرف حاصل ہے تو اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندے ”نبی“ سے اظہارِ معجزہ میں قصد و اختیار کی مطلقاً نفی کرنا، کون سی نص کا مفاد یا منطقی دلیل کا لازمی نتیجہ ہے؟

محل نزاع: خانصاحب نے ”راہ ہدایت“ میں بار بار لکھا ہے کہ:

”محل نزاع صرف تصرفات مافوق الاسباب ہیں۔“

اور اسی کتاب میں لکھا کہ: ”معجزہ اور کرامت مافوق الاسباب نہیں بلکہ انہیں مافوق الاسباب سمجھنا باطل عقیدہ اور مردود دعویٰ ہے۔“

تو پھر خود خانصاحب ہی عقدہ کشائی فرمائیں کہ معجزہ اور کرامت پر اتنا لمبا کیوں

لکھا؟ اور اس فقیر کو بار بار گالیوں سے کیوں نوازا؟

مزید براں خانصاحب کے عقیدہ میں اللہ کے سوا کسی کیلئے مافوق الاسباب امر ثابت کرنا شرک ہے اور ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ معجزہ مافوق الاسباب نہیں ہے تو اس کا حاصل یہی ہوگا کہ: ”معجزہ کو اختیاری ماننا کفر و شرک نہیں ہے۔“

کیا قرآن ماتحت الاسباب امر ہے؟

☆ خانصاحب کے نزدیک معجزہ مافوق الاسباب نہیں بلکہ اُس کو مافوق الاسباب کہنا باطل عقیدہ ہے، تو خانصاحب پر لازم ہے کہ اپنے اس دعویٰ کی روشنی میں گرہ کشائی فرمائیں، کہ ان کی ایجاد کردہ اصطلاح کے مطابق ”معجزہ قرآن“ کو ”ماتحت الاسباب“ کہا جائیگا؟ کیونکہ ان کے نزدیک معجزہ (خرقِ عادت) کو مافوق الاسباب کہنا باطل ہے۔

☆ خانصاحب کی تحقیق میں معجزہ مافوق الاسباب نہیں بلکہ اسبابی امر ہے، تو اس زوالے دعوے سے ثابت ہوگا کہ قرآن ”کلام اللہ تعالیٰ“ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں؛ کیونکہ مافوق الاسباب ہی خاصہ اُلوہیت ہے اور معجزہ مافوق الاسباب نہیں۔

جی ہاں خانصاحب! اب ہوئی منزل نصیب:

مؤلف ”راہ ہدایت“ متضاد باتیں لکھتے لکھتے یہاں تک عقل و خرد سے آگے نکل گئے کہ ”نور ہدایت“ سے چند ہیائی چشم بینا کو بند کر کے آخر میں لکھتے ہیں:

”مگر ان تمام اباحت میں مؤلف مذکور ”مافوق الاسباب“ اور ماتحت الاسباب“ کی سرے سے اصطلاح ہی کو نہیں سمجھا اور خواہ مخواہ دوسروں کو مورد الزام قرار دیتا ہے۔ سچ کہا گیا ہے:

وَكَمْ مِنْ عَائِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا ... وَافْتَهُ مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ
مؤلف کو معلوم ہونا چاہیے کہ خاصہ اُلوہیت وہ اختیارات اور تصرفات ہیں جو ”مافوق الاسباب“ ہوں اور وہ جب چاہے جسطرح چاہے تو اس کے ارادہ

اور مشیت میں کوئی مانع نہ ہو سکے اور نہ اسکو کوئی روک سکے اگر مؤلف مذکور کو غیر اللہ کیلئے تصرفات ثابت کرنے ہی ہیں تو محل نزاع کو سمجھ کر اور پیش نظر رکھ کر دلائل تلاش کریں بلاوجہ اہل حق سے اختلاف اور جھگڑا کر کے کیوں اپنی آخرت برباد کرنے کے درپے ہیں؟ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح سمجھ اور توحید خالص اور سنت پر عمل پیرا ہونے کی توفیق بخشے۔ یہ ہماری شرافت اور دیانت ہے کہ ہم نے باوجود فریق مخالف کی انتہائی تلخ کلامی کے بھی دامن انصاف اور زبان کو محفوظ رکھا ہے کہ:

ع زباناں رکھتے ہوئے بھی رہے ہیں بے زبان اب تک..... بلطف

راہ ہدایت صفحہ ۱۹۰

خادم اہل سنت:

خانصاحب نے اسی منزل پہ آرام کرنا تھا تو اتنے دور دراز کا سفر کر کے وقت کیوں ضائع کیا؟ ”ما فوق الاسباب“ کا یہ مطلب پہلے ہی بیان کر دیجئے کہ ”ما فوق الاسباب“ کی اصطلاح سے ایسا تصرف مراد ہوتا ہے کہ:

”متصرف کے ارادہ و مشیت کو کوئی نہ روک سکے، یعنی اسکا ارادہ اور مشیت کسی اور کے ارادہ اور مشیت کے تابع نہ ہو، وہ جب چاہے جیسے چاہے کرے، کوئی بھی اسکی مشیت کو روکنے والا نہ ہو۔“

اگر ایسا پہلے ہی لکھ دیتے تو اہل سنت پر کتنا رحم فرماتے اور بہت سے وہ لوگ جو انکی تحریریں پڑھ کر راہ حق سے برگشتہ ہو گئے ہیں، گمراہی سے بچ جاتے۔ جب ”ما فوق الاسباب“ کا یہ مفہوم روشن ہو چکا ہے اور یہ بھی واضح ہو گیا ہے کہ ایسا تصرف اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو حاصل نہیں تو انصاف نام کی کوئی چیز آپ کے گھر میں واقعی ہے جس کا آپ نے دعویٰ کیا ہے؟ تو انصاف کا دامن تمام کر آپ سے پوچھتا ہوں کہ اس فقیر پر تقصیر نے کہاں لکھا ہے؟ کہ انبیائے کرام علیہم السلام یا اولیائے کرام کو ایسا تصرف حاصل ہے کہ جب چاہیں جس طرح چاہیں ان کے ارادہ و مشیت میں کوئی بھی مانع نہ ہو سکے اور نہ ہی ان کے ارادہ کو کوئی بھی روک سکے۔

الحمد لله العظيم! اہلسنت وجماعت کا کوئی بھی فرد اہل اللہ میں سے کسی شخصیت کیلئے ایسا تصرف و اختیار ہر گز ہر گز نہیں مانتا، کہ اس تصرف کی چاہت میں اللہ کی مشیت و قدرت بھی مانع نہ ہو سکے۔ وہ جب چاہیں جیسے چاہیں کوئی نہ روک سکے۔ ہمارے عقیدہ میں تو تصرفات عادی و اسبابی بھی ارادہ و مشیت باری تعالیٰ کے تابع ہیں۔

﴿وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾

خانصاحب نے ”راہ ہدایت“ نامی کتاب، خادم اہل سنت کی کتاب ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی ہے۔ زیادہ نہیں صرف ایک حوالہ دکھا دیں کہ فقیر نے اس قسم کا تصرف اہل اللہ تعالیٰ میں سے کسی کیلئے ثابت کیا ہے؟ اب خود ہی فیصلہ کریں کہ محل نزاع سے کون بھٹکا۔

خانصاحب: ”محل نزاع (ما فوق الاسباب) کو سمجھ کر اور پیش نظر رکھ کر دلائل تلاش کریں بلاوجہ اہل حق سے اختلاف اور جھگڑا کر کے کیوں اپنی آخرت برباد کرنے کے درپے ہیں۔“ (راہ ہدایت ص ۱۹۰)

خادم اہل سنت:

مؤلف راہ ہدایت کی نگاہ میں اکابرین دیوبند یقیناً اہل حق سے ہوں گے، خانصاحب سے اپیل کی جاتی ہے کہ دن کی روشنی میں اپنے اکابر یا تو توی، گنگوہی، انبٹھوی، تھانوی اور دہلوی کی تصنیفات کی ایک ایک سطر بغور پڑھ کر مجھے بتائیں کہ ان اکابر نے اپنی کون سی تصنیف میں ”ما فوق الاسباب“ کی اصطلاح استعمال کی ہے؟ اور کس مقام پر خانصاحب کا مزعومہ و مختصر مفہوم انہوں نے بتایا ہے؟ اگر ان کے اکابر نے یہ اصطلاح اور مفہوم کو سرے سے ذکر ہی نہیں کیا تو اس خادم اہل سنت کا ان سے جھگڑا اور اختلاف کیسے؟ جبکہ ”دل کا سرور“ وغیرہ میں بیان کردہ مفہوم کے مطابق ان کے اکابر تھانوی وغیرہ بھی انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن کو ما فوق الاسباب (خرق عادت) امور میں متصرف مانتے ہیں۔

خانصاحب کو چاہیے کہ بقول خود: اپنے اہل حق سے جھگڑا اور اختلاف کر کے اپنی عاقبت برباد نہ کریں۔

خانصاحب: محل نزاع کو سمجھ کر دلائل تلاش کریں۔

خادم اہل سنت: بفضل اللہ وبتوفیقہ فقیر نے خانصاحب کی تالیف ”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ میں بار بار بیان کردہ مفہوم کو پیش نظر رکھ کر ہی دلائل پیش کئے ہیں۔ جبکہ خود مؤلف نے محل نزاع کا خیال نہیں رکھا۔

تصرف مافوق الاسباب کے نئے معنی پر گیارہ سوالات:

خانصاحب نے اپنی تالیف ”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ وغیرہ میں اصطلاحاً ”مافوق الاسباب“ کا جو معنی سا لہا سال بار بار لکھا، اس سے انحراف کرتے ہوئے جو نیا معنی مفہوم ”راہ ہدایت“ کے ص 190 پر رقم کیا اس پر کئی سوالات وارد ہوتے ہیں۔

1: اس کلام کو تصرف ”مافوق الاسباب“ کی تعریف نہیں کہا جاسکتا بلکہ متصرف حقیقی کی شان کہا جاسکتا ہے۔ (مؤلف کی عبارت کا لحاظ رکھتے ہوئے اگلے کلام کی تعریف سے تعبیر کیا جائیگا۔)

2: خانصاحب اپنی اس تحریر کی روشنی میں ہمت کر کے تصرف مافوق الاسباب کی جامع مانع تعریف بیان کریں۔

3: عبارت مذکورہ میں ”وہ جب چاہے“ سے تصرف مراد ہے یا متصرف۔ اگر تصرف مراد ہے (جیسا کہ محل تعریف کا تقاضا ہے) تو کلام درست نہیں۔ اگر متصرف مراد ہے تو اس کا کلام میں ذکر ہی نہیں۔

4: خانصاحب کا دعویٰ ہے کہ ”المعجزة فعل اللہ خاصة“ از راہ کرم بتائیں کہ تصرف ”مافوق الاسباب“ اور ”فعل اللہ خاصة“ دونوں عبارتوں کا مصداق و مفہوم

ایک ہے یا الگ الگ؟ اگر مفہوم میں تغائر ہے، تو اس کی مثال سے وضاحت کریں۔

اگر دونوں کا مصداق ایک ہے تو سوال پیدا ہوگا کہ مؤلف کی تحقیق انیق میں معجزہ کو ”مافوق الاسباب“ تصرف سمجھنا، کہنا نری جہالت و حماقت ہے، تو ان کی تحقیقات کا ماحصل یہ ہوگا۔

(۱) معجزہ مافوق الاسباب تصرف نہیں۔ (۲) المعجزة فعل اللہ خاصة

(۳) خاصة الوہیت تصرف مافوق الاسباب ہے۔

نتیجہ حاصل ہوگا کہ:

معجزہ مافوق الاسباب امر نہیں۔ معجزہ مافوق الاسباب امر ہے۔

کیا ایسا کلام محال کو مستلزم نہیں؟

5: اللہ تعالیٰ ”خلق افعال“ میں کسی سبب کا محتاج نہیں، مگر سنت الہیہ ایسے ہی جاری ہے کہ بے شمار افعال اسباب ظاہرہ، عادیہ کے ذریعے بندوں کے ہاتھوں پر صادر فرماتا ہے۔

کیا بندوں کے ہاتھ پر صادر ہونے والے افعال کو ”مافوق الاسباب“ کہیں گے؟ کیونکہ ان پر ”مافوق الاسباب“ کی مذکورہ تعریف صادق آرہی ہے جبکہ ایسے افعال کو خود مؤلف نے بھی ”ماتحت الاسباب“ لکھا ہے۔

6: خادم اہل سنت نے ”نور ہدایت“ میں اور خانصاحب نے ”دل کا سرور“ وغیرہ میں ”مافوق الاسباب“ کا جو معنی و مفہوم بیان کیا، اس کے اعتبار سے بندوں کے ہاتھ پر صادر ہونے والے افعال کی دو قسمیں ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب ہو سکتی ہیں۔ جبکہ مؤلف کی نئی تعریف کے لحاظ سے بندوں کے حق میں یہ تقسیم ممکن نہیں۔

خانصاحب وضاحت کریں کہ درست کیا ہے؟

7: متصرف حقیقی بالذات صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے، اسی کی شان ہے کہ اس کے ارادہ و

مشیت کو کوئی روک نہیں سکتا۔ کیا اس تعریف کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے افعال کو ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب میں تقسیم کیا جاسکتا ہے؟

8: شرح عقائد نسفی میں ہے:

وَالْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ دَاخِلٌ تَحْتَ قُدْرَتَيْنِ لَكِنْ بِجِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ
فَالْفِعْلُ مَقْدُورٌ لِلَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْإِجَادِ وَمَقْدُورٌ الْعَبْدُ بِجِهَةِ الْكَسْبِ

(شرح عقائد ص ۱۵۴، ۱۵۵، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

عبارت مذکورہ کی روشنی میں ایک ہی ہاتھ پر صادر ہونے والا ایک ہی فعل ایک اعتبار سے مافوق الاسباب ہوگا اور دوسری جہت سے ماتحت الاسباب۔ یہ خرابی نئی تعریف کی وجہ سے لازم آتی ہے۔ اس کا کیا حل ہوگا؟

9: محل نزاع: نور ہدایت کے ”مقصد ہفتم“ میں خانصاحب اور ان کے اکابر کی کئی عبارات درج ہیں کہ:

انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن کو اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی بعض امور میں متصرف ماننا شرک ہے۔ جبکہ اس مقام پر جس تصرف کو خاصہ الٰہیہ قرار دیا گیا ہے۔ وہ تصرف بالذات اور بالاستقلال اولیاء کیلئے ماننا ہے۔ خانصاحب کے دونوں عقیدوں میں بُعد المشرقین ہے۔ اُن عبارات میں شرک کا معیار اور ہے اور اس عبارت میں شرک کا معیار اور۔ یہ بنیادی مسئلہ ہے، اس کی تفسیر میں اتنا تضاد کیوں؟ گذارش ہے کہ ان میں سے جو نظریہ غلط ہے اس سے توبہ کریں۔ میرے خیال میں اس ساری خرابی کی جڑ اہل حق کی تحقیقات سے روگردانی ہے۔

10: خانصاحب کا کہنا ہے کہ محل نزاع کو چھوڑ کر ادھر ادھر کی باتیں کرنا جہالت و حماقت ہے، وقت کا ضیاع ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی تصریح کی ”کہ مخلوق میں سے کسی کو بھی ایسا متصرف ماننا کہ مستقل بالارادہ ہو سکے، اس کے ارادہ و مشیت کو رد کرنے کی کسی میں طاقت نہ ہو، ایسا عقیدہ شرک ہے۔ اس معنی میں مخلوق میں سے کسی کیلئے

بھی تصرف ثابت نہیں۔ مستقل بالارادہ، متصرف بالذات ہونا صرف اللہ تعالیٰ کی شان ہے۔“

خانصاحب نے محل نزاع کا تعین اگر بقائمی ہوش و حواس کیا ہے ان سے درخواست ہے کہ ”نور ہدایت“ سے ایک ہی حوالہ دکھا دیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام، ملائکہ عظام یا اولیاء میں سے کسی کیلئے ایسا تصرف مانا گیا ہو۔

خانصاحب نے ”راہ ہدایت“ نامی کتاب یریدون أن يطفئوا نور الله بافواهہم کے مصداق ”نور ہدایت“ کے اطفاء (بجھانے) کیلئے لکھی، اس کتاب میں اہل سنت کا جو عقیدہ لکھا گیا ہے اس کا رد کرنا ہی ”محل نزاع“ ہوگا۔ لہذا وہ خود ہی اپنی ادا کو دیکھیں کہ نری جہالت و حماقت اور ضیاع وقت کا مظاہرہ کس نے کیا؟

(مقصد ہفتم میں ”خادم اہل سنت کا مسلک و موقف“ ایک نظر دیکھ لیا جائے)

11: جو اسماء و صفات اللہ تعالیٰ کی شان میں وارد ہیں اس طرح کے کلمات بندوں کے حق میں ذکر ہوں مثلاً سمیع، بصیر، عالم، فاعل و متصرف وغیرہ، اہل سنت اس میں تطبیق کی یہ صورت بیان کرتے ہیں کہ سمیع، بصر، علم، تصرف وغیرہ اللہ تعالیٰ کی ذاتی، مستقل اور قدیم صفات ہیں۔ جبکہ بندوں کیلئے عطائی اور حادث ہیں۔

خانصاحب اور ان کا ٹولہ اس تطبیق کو مسترد کرتا ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے ان سے سوال ہے کہ تصرف ذاتی اور تصرف ”مافوق الاسباب“ متصرف بالذات اور متصرف مافوق الاسباب کے معنی میں واقعی فرق ہے؟ تو بتائیں خاصہ الٰہیہ کون سا تصرف ہے؟ اور اگر ان دونوں عبارات کے مصداق و معنی میں کوئی فرق نہیں تو نئی اصطلاح گھڑنے کی کیا ضرورت تھی؟

خانصاحب: ”زبان رکھتے ہوئے بھی بے زباں رہے اب تک“

خادم اہل سنت: ماشاء اللہ کیا خوب بے زبان ہیں! اس ناچیز کو پر لے رہے ہیں، انتہائی جاہل، معتزلہ سے زیادہ گمراہ وغیرہ کی گردان کے ساتھ اپنے مخالف یہودیوں سے بدتر کہنا ہی ان کی تہذیب و تمدن میں بے زبانی ہے، اور اگر زبان کھولتے تو کیا گل کھلاتے؟ مشرک سے بڑھ کر کون سی گالی ہے؟ مسلمان کو کافر، مشرک کہنا ہی سب سے بڑی گالی ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کی سب نوازشات کا ذکر مقصود نہیں، پاکدامنی کی جھلک دکھا کر انتہائی کہنا ہے۔ ع دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبادیکھ

شُرک فی التصرف میں غلام خان صاحب کی رائے:

حزب مخالف کے شیخ القرآن (بزعم انکے) مولوی غلام خاں صاحب لکھتے ہیں: ”شُرک فی التصرف: یعنی کسی پیر فقیر یا پیغمبر علیہ السلام کیلئے یہ ثابت کرنا کہ اس کو غائبانہ مافوق الاسباب نفع و ضرر دینے کی طاقت ہے، یہ شُرک فی التصرف ہے۔“

(جواہر القرآن، ص ۱۳۸، ۶۶، ناشر کتب خانہ رشیدیہ راولپنڈی)

حسب ضرورت یہ لوگ قیدیں بڑھاتے رہتے ہیں۔ جواہر القرآن کے فتویٰ سے ظاہر ہوتا ہے کہ مافی التصرف، متصرف سے غائب ہو تو ایسا مافوق الاسباب تصرف غلط کیلئے ماننا شرک ہوگا۔ کوئی ولی حاضر مافی التصرف میں مافوق الاسباب تصرف کرے تو جائز ہے۔ یعنی مافوق الاسباب تصرف دو قسم ہے۔ ناجائز و جائز۔

یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ فاضل دیوبند خاں صاحب کے پیر بھائی، ہم استاد مولوی غلام خان راولپنڈی، اہل علم میں معروف طریقہ توفیق و تطبیق ”ذاتی و عطائی“ کو درست نہیں سمجھتے، بلکہ بزعم خویش اسے آج کل کے مشرک مولوی، پیروں کی خود ساختہ جہالت آمیز اصطلاح کہہ کر مسترد کر دیا ہے۔

شاید کہ آجکل کے مشرک مولویوں سے اُسکی مراد حاجی امداد اللہ، شیخ الطائفة اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی، مرتضیٰ حسن درہنگی وغیرہ ہوں؛ کیونکہ یہ حضرات بھی ذاتی اور عطائی تقسیم کے قائل ہیں۔

مگر تعجب خیز اور قابلِ صد تحسین ان کی یہ دلیل ہے جو ان الفاظ میں پیش کی گئی ہے:

”نیز بالذات کا معنی تو کسی ممکن الوجود کے اندر ہونا بھی محال ہے۔ وہ تو پہلے ہی سے منفی ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ قرآن مجید میں بے فائدہ اور بے معنی نفی کی گئی ہے۔“ (جواہر القرآن، ص ۱۳۱)

(جواہر القرآن، ص ۶۸، ناشر کتب خانہ رشیدیہ راولپنڈی)

”ذالک مبلغهم من العلم“ یہ ان حضرات کا مبلغِ علم ہے۔

حزب مخالف اس دلیل پر جتنا بھی فخر کرے، کم ہے۔ یہ ان کے شیخ القرآن کا ہی حصہ ہے۔ اور کون ہے؟ جو ایسے لچر، جہالت آمیز، مضحکہ خیز دلائل پیش کرے۔

شیخ صاحب کے معتقدو! متوسلو! کاسہ لیسو! جان ثارو! کیوں خاموش ہو؟ داد کیوں نہیں دیتے؟ مرحبا کی آوازیں کیوں نہیں بلند ہوتیں؟ تمہارے شیخ اس سے بڑھ کر کب کوئی نکتہ بیان فرمائیں گے؟ اس زمزمہ سخی پر چھوٹے! اور اپنے شیخ القرآن کے اس کمال علمی پر سردھنے! یا.....

پراسرار خاموشی یا اعترافِ جرم:

خاں صاحب کیلئے اس سوال کا جواب دینا انتہائی مشکل تھا، سچ کہیں تو اپنے مسلک کے مشہور مناظر، استاد بھائی، بلکہ بالواسطہ خود اپنا شیخ، ہدف تنقید ٹھہرتا ہے۔ چونکہ اس انتہائی غلط دلیل کی صحیح توجیہ ممکن نہ تھی، اس لئے اس سوال کو شیر مادر سمجھ کر ہڑپ کر گئے۔

ع دو گونا رنج و عذاب است جان مجنون را

قارئین کرام! آپ بھی کچھ سمجھے؟ کہ حزب مخالف کے شیخ القرآن کی مذکور عبارت سے کیا معلوم ہو رہا ہے؟ یہ کہ محال اور منفی کی نفی بے فائدہ ہوتی ہے۔ جو چیز محال ہو اس کی نفی عبث ہے۔ تو ان کے نزدیک قرآن حکیم میں جتنی اشیاء کی نفی کی گئی ہے، وہ ممکن الوجود ہیں۔ ورنہ بقول ان کے لازم آئے گا کہ قرآن مجید کے کئی مقامات پر بے معنی نفی کی گئی ہے۔ قرآن مجید کی چند مثالیں ملاحظہ فرما کر دلیل مذکور کی صحت و سقم کا اندازہ کیجئے۔

قال الله تعالى:

لَا تَأْخُذْهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ
لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ
لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ
لَا شَرِيكَ لَهُ
وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً
لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
لَيْسَ بِظِلٍّ لِلْعَيْنِ
أُسَ نَدَاوْغَهْ آئے نہ نیند
نہ اسکی کوئی اولاد اور نہ وہ کسی سے پیدا ہوا
اور نہ اس کے جوڑ کا کوئی
اس جیسا کوئی نہیں
اس کا کوئی شریک نہیں
حالانکہ اس کی عورت نہیں
جس کے سوا کوئی معبود نہیں
اللہ بندوں پر ظلم نہیں کرتا

قرآن حکیم کے مذکورہ کلمات طیبات اور ان جیسی آیات واحادیث مقدسہ میں اللہ جل مجدہ سے نیند، اونگھ، ولد، والد، کفو، مثل، شریک، بیوی، دوسرے الہ، ظلم، موت، فنا وغیرہ کی نفی کی گئی ہے۔ تو اس ”دیوبندی اصول“ کے مطابق یہ تمام عیوب و نقائص اللہ جل مجدہ کیلئے ممکن ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ کیلئے لڑکا، لڑکی، باپ، زوجہ، شریک اور مثل کا ہونا ممکن ہے۔ فنا ہو سکتا ہے، مٹ سکتا ہے، اونگھ اور نیند و موت کا اس پر آنا ممکن ہے..... مگر ایسا ہونا نہیں..... اسلئے کہ اگر یہ سب کچھ ممکن نہ مانا جائے تو ”دیوبندی اصول“ پر لازم آتا ہے کہ قرآن حکیم میں بے فائدہ و عبث نفی کی گئی ہو۔ العیاذ باللہ

مگر ہمیں مکتب است و ہمیں ملا کار مکتب تمام خواہد شد

”امکان کذب“ کا مسئلہ تو ختم ہی نہ ہوا تھا کہ ایک اور شوشا چھوڑ دیا۔

جو لوگ نہی و نفی، نہی المنفی اور نفی المنفی میں امتیاز نہیں کر سکتے وہ حزب مخالف کے شیخ القرآن ہیں۔ (مؤلف راہ ہدایت نے اس سوال کا جواب دینے کی زحمت گوارا نہیں کی)

کاش! ان لوگوں کو تنقیصِ شان رسالت، اہانتِ محبوبانِ خدا، نقصِ جوئی اہل اللہ سے فرصت ملتی، تو اصول الشاشی اور نور الانوار ہی دیکھ لیتے۔ بس ان کا تو ایک ہی رٹا ہوا سبق ہے کہ:

اہل سنت کو مشرک کہو، اہل اللہ کی تنقیص کرو، خواہ اپنا ایمان رفوچکر ہو جائے۔

خدارا! کچھ خیال کریں۔ دوزخ کی بھڑکتی ہوئی آگ سے ڈریں۔ تعلق اندیشی، جہت بازی سے کام نہ لیں، بلکہ اصلاح کی کوشش کریں۔

دوزخ میں جھونکتی ہے یہ ٹھوکر لگی ہوئی

اللَّهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ . وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ (آمین)

قارئین کی آگاہی و ہوشیاری کیلئے حزب مخالف کی اسی مسئلہ کے متعلق ایک اور خیانت کا پردہ چاک کر دوں۔ یہی شیخ القرآن ذاتی و عطائی پر امام رازی کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ امام رازی علیہ رحمۃ الباری نے تفسیر کبیر میں زیر آیت ”فلا تجعلوا لله انداداً“ لکھا ہے۔

”اعلم انه ليس في العالم احد يثبت لله شريكا يساويه في الوجود والقدرة والعلم والحكمة وهذا مما لم يوجد الى الآن لكن الثبوت يثبتون الهين احدهما حلیم يفعل الخير والثاني سفيه يفعل الشر، واما اتخاذ معبود سوى الله تعالى ففي الذاهبين الى ذالك كثرة“ (جواهر القرآن ص ۱۱۹)

شیخ القرآن صاحب نے کمال بے باکی اور بے حیائی سے امام فخر الدین رازی

کی عبارت میں قطع و بریدی کی اور خط کشیدہ عبارت جو مولوی صاحب کے اپنے عقیدہ منہ کے بالکل مخالف تھی اسے سرا سرائی دیا۔ (تفسیر کبیر ج ۱ / ص ۱۶۸)

مستثنیٰ منہ ذکر کر دیا اور استثناء کو شیر مادر سمجھ کر نوش کر لیا۔ اول و آخر ذکر کر دیا مگر درمیان سے ندارد۔ انہیں یہ خیانت کرتے ہوئے اتنا خیال بھی نہ آیا کہ کسی سنی کے پاس بھی تفسیر کبیر ہوگی اور شاید کسی وقت کوئی میری اس غداری کو طشت از بام کر دے اور مجھے رسوائے عالم ہونا پڑے تو۔

بڑے ہی بے نوا ہو کر تیرے کوچے سے ہم نکلے، کا مصداق بنیں گے۔

مگر ضد کا برا ہو! انسان کو نتائج سے بے پرواہ کر دیتی ہے۔

یہ تبلیسا نہ حرکتیں کب تک پردہ راز میں رہتیں؟ کیا جن الفاظ کو جو اہل القرآن میں ذکر نہیں کیا گیا، وہ حزب مخالف کے دعویٰ کے مخالف نہیں تھے؟ اگر مخالف تھے اور یقیناً تھے تو ذکر کیوں نہیں کیا گیا؟

نیز مستثنیٰ منہ کا ذکر کرنا اور استثناء کو اپنی خواہش کے خلاف سمجھ کر اڑا دینا علمی خیانت نہیں ہے؟ جو لوگ اس قدر کھلی تحریف کرنے سے نہیں شرماتے وہ تحریف معنوی کرنے سے کب رکھتے ہیں۔ ع۔ این کار از تو آید و مرداں چنیں کنند واقعی حزب مخالف نے تحریف میں یہود و نصاریٰ کو بھی مات کر دیا اور خصوصی کربت دکھانے میں ان سے بھی دو قدم آگے نکل گئے۔ عوام الناس کو سبق حاصل کرنا چاہئے۔

ستم کیشی کو تیرے کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

”حافظ ابن قیم“، اشرف علی تھانوی کی نظر میں:

جیسا کہ پچھلے صفحات میں گزر چکا ہے، خادم اہل سنت نے سوال کیا ہے۔

”نیز ابن قیم کی عبارت میں مافوق الاسباب کے الفاظ موجود ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو

علامہ ابن قیم کی کیا مراد ہے؟ اور علامہ کی ان مسائل کلامیہ اعتقاد یہ میں کیا حیثیت ہے؟

خانصاحب کیلئے چونکہ اس کا جواب دینا ناممکن تھا کہ حضرت حافظ ابن قیم نے مافوق الاسباب کا کیا مفہوم لکھا ہے؟ جواب سے مایوس ہو کر اشارۃً اس خادم اہل سنت پر اپنے نصیحت کا اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں:

خانصاحب: نوٹ: اکثر اہل بدعت شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ المتوفی ۷۲۸ھ اور حافظ ابن قیم کی رفیع شان میں بہت ہی گستاخی کرتے ہیں۔“

(راہ ہدایت ص ۱۳۷)

خادم اہل سنت: یہ سوال کرنا کہ علامہ ابن قیم کی ان مسائل میں کیا حیثیت؟ ان کی شان رفیع میں سخت ترین بے ادبی کرنا ہے، بہت ہی گستاخی کرنا ہے تو:

این گناہیست کہ در شهر شما نیز کنند

خانصاحب اپنے حکیم الامت اشرف علی تھانوی کے مرتبہ امداد الفتاویٰ المعروف ”فتاویٰ اشرفیہ“ میں درج ایک سوال کو پوری توجہ کے ساتھ پڑھیں اور پھر فیصلہ کریں کہ آپ کے فتویٰ کا مصداق کون ہے؟

”سوال: حافظ ابن قیم نے رسالہ ”شفاء العلیل“ و ”حاوی الارواح“ میں جمہور کے خلاف فناء نار کا دعویٰ کیا ہے جس سے کفار کیلئے خلود عذاب کی نفی ہوتی ہے، جو صراحۃً نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔ اور مسئلہ چونکہ ضروریات دین سے ہے اسلئے ان نصوص میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ حافظ مدوح نے اس دعویٰ میں گویا بعض روایات حدیث سے بھی تمسک کیا ہے لیکن روایات مذکورہ عموماً ضعیف اور مجروح ہیں، جو نصوص قطعیہ اور واضح دلائل کے مقابلہ میں نہیں ٹھہر سکتیں یا موقوف ہوگی اس لئے ان کے جواب دینے کے بھی ضرورت نہیں۔ البتہ جو چیز خلود نار کے بارہ میں کچھ تذبذب پیدا کر سکتی ہے وہ ان کا ایک عقلی استدلال ہے جس کا حاصل یہ ہے (الہی ان قال) حافظ ابن قیم نے اس اشکال سے مرعوب ہو کر جمہور کا مسلک چھوڑا اور یہ فناء نار کا مسلک اختیار کیا

ہے۔ اس کا کیا جواب ہے؟“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم صفحہ ۱۲۸)

اس سوال میں حافظ ابن قیم پر جمہور اہل سنت کے خلاف موقف اختیار کرنے کا الزام ہے اور یہ بھی الزام ہے کہ ان کے موقف سے صراحتاً نصوص قطعیہ کے خلاف رائے قائم ہوتی ہے اور یہ بھی بیان ہے کہ یہ مسئلہ ضروریات دین سے ہے اور اس میں کسی قسم کی تاویل کی گنجائش بھی نہیں۔ جبکہ حافظ ابن قیم نے ان کمزوریوں کا ارتکاب کیا ہے، اور یہ بھی الزام ہے کہ عقلی دلائل سے مرعوب ہو کر حافظ ابن قیم نے جمہور کا مسلک چھوڑ کر ان کے خلاف مسلک اختیار کیا۔ جناب تھانوی صاحب نے ان الزامات کو خاموش رہ کر درست تسلیم کیا ان کی تردید نہیں کی یہ ہرگز نہیں کہا کہ اہل بدعت کا حافظ ابن قیم پر سراسر غلط الزام ہے اور کہتے بھی کیسے؟ کیونکہ سوال کسی اہل سنت بریلوی کی طرف سے نہیں تھا بلکہ اپنے گھر والوں کے طرف سے تھا۔ پورے جواب میں تھانوی صاحب نے یہی کوشش کی کہ ابن قیم وغیرہ نے جو استدلال کیا ہے وہ کمزور ہے اور جمہور اہل سنت کے مسلک پر کوئی اشکال نہ رہا۔

ناظرین راہ ہدایت خود فیصلہ کریں کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن قیم کی کیا حیثیت؟ اور ان مذکورہ بالا الزامات میں کتنا زیادہ فرق ہے؟ کاش ”مؤلف راہ ہدایت“ دوسرے کی آنکھ میں تنکا تلاش کرنے کی بجائے اپنی آنکھ کا شہتیر تو دیکھ لیتے۔ کسی صاحب علم سے علمی اختلاف رائے ہونا اور چیز ہے اور اسکے حق میں نامناسب الفاظ استعمال کرنا اور چیز، ضروریات دین کا منکر، جمہور اہل سنت کا مخالف، ضعیف روایتوں کو نصوص قطعیہ کے مقابل بیان کرنیوالا، یہ الزامات خادم اہل سنت کی طرف سے نہیں انکے اپنے گھر والوں کے ہیں۔

اکابرین دیوبند کے حافظ ابن قیم پر شدید الزامات:

اس حوالہ سے یہ بتانا مقصود ہے کہ خانصاحب کے حکیم الامت کے فتاویٰ امدادیہ میں حافظ ابن قیم پر چار شدید غلطیوں کا الزام ہے۔

1: نصوص قطعیہ کی مخالفت۔

2: ضروریات دین میں سے ایک ضروری عقیدہ کا انکار۔

3: حافظ ابن قیم نے جمہور اہل سنت کے مسلک کے خلاف قول کیا ہے۔

4: نصوص قطعیہ کے مقابل ضعیف اور مجروح روایات سے استدلال کیا۔

امداد الفتاویٰ میں حافظ ابن قیم پر جو الزام لگائے گئے ہیں وہ اگر غلط ہیں تو الزام لگانیوالے اہل دیوبند کا کیا حکم ہے؟ الزامات اگر درست ہیں تو حافظ ابن قیم کیلئے شرعاً کیا حکم؟ مدلل جواب دے کر اپنے بزرگوں کے دامن کو بچائیں یا راہ صواب اختیار کریں۔

اگر گویم زبان سوزد و گرنہ استخوان سوزد

حافظ ابن تیمیہ، محدثین اور علماء دیوبند کی نظر میں

خانصاحب: اکثر اہل بدعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ المتوفی ۷۲۸ھ

رفیع الشان میں بہت ہی گستاخی کرتے ہیں۔ (راہ ہدایت ص ۴۷)

خادم اہل سنت:

حافظ ابن تیمیہ جس طرح بعض عقائد و مسائل میں اپنے مخالفین پر سخت رویہ اپناتے اور انہیں تنقید کا نشانہ بناتے تھے اسی طرح خود بھی تنقید و جرح کا نشانہ رہے۔ جہاں ان کے عقیدتمندوں کی ایک بڑی تعداد ہے وہاں بعض مسائل میں ان کی گرفت کرنے والوں میں بھی بڑے بڑے اہل علم شامل ہیں، اور اس دور میں مؤلف راہ ہدایت کے ہم مسلک لوگ بھی ابن تیمیہ کے ناقدین کی صف میں شامل ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت کی چشم کشائی کیلئے گزارش ہے کہ جنہیں آپ نے اہل بدعت کہا ہے، دوسرے اکابر کے علاوہ خود ان کے ہم مسلک اکابرین دیوبند بھی شامل ہیں۔

علامہ انور شاہ کاشمیری دیوبندی کے افادات کو ان کے عقیدت کیش، احمد رضا بنوری دیوبندی نے کئی جلدوں میں ترتیب دے کر ”انوار الباری“ از افادات انور شاہ

کشمیری کے نام سے جمع کیا، جسے تالیفات اشرفیہ ملتان نے شائع کیا۔

انوار الباری کی جلد ۱۳ ص ۳۲۵ سے لے کر ۵۳۰ صفحہ تک ان اہل علم کی تنقیدات، تحقیقات کو جمع کیا جنہوں نے حافظ ابن تیمیہ سے اختلاف کیا اور جن مسائل میں اختلاف کیا۔ دو صفحات پر مشتمل اتنی تفصیلی بحث کو دیکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے۔ گویا کہ انہوں نے ابن تیمیہ کی مخالفت میں دی گئی آراء پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کو موقع میسر ہو تو اسے ملاحظہ فرما کر خود ہی فیصلہ کریں کہ جن اہل علم پر بدعتی اور گمراہ ہونے کا فتویٰ لگایا ہے وہ کون لوگ ہیں؟

☆☆☆☆☆

مقصد سوئم:

المعجزات

و

الکرامات

- ☆ معجزہ کا لغوی معنی
- ☆ معجزہ کا اصطلاحی معنی
- ☆ کرامت ولی کی تعریف

بحث المعجزات والكرامات

معجزہ کا لغوی معنی :

”معجزہ“ اعجاز سے مشتق ہے۔ اعجاز عجز سے ہے۔ عجز کا معنی ہے قادر نہ ہونا، کام نہ کر سکتا، عاجز ہونا۔ اعجاز کا معنی ہے کسی کو عاجز کرنا، معجز بمعنی عاجز کرنے والا، معجزہ عاجز کرنے والی۔ عام معنی کے بجائے اب لفظ معجزہ کا لفظ مخصوص معنی و مفہوم کیلئے استعمال ہوتا ہے۔ اس صورت میں تاء تانیث کیلئے نہیں اگرچہ تانیث کا احتمال موجود ہے۔

معجزہ کا اصطلاحی معنی :

”ایسا امر جو خرق عادت ہو اور نبی کے ہاتھ پر ظاہر ہو۔“ علماء اسلام کی اصطلاح میں اسے ”معجزہ“ کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ مفہوم اتنا معروف ہو چکا ہے۔ کہ عامۃ المسلمین بھی مخصوص معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ جب بھی لفظ بولا جائے تو سننے والے نبی اللہ علیہ السلام کا عجیب و خرق عادت کمال ہی سمجھتے ہیں۔

لفظ معجزہ مذکورہ اسلامی مفہوم کیلئے کب شروع ہوا؟ کس نے ”خرق عادت امور“ کیلئے یہ اصطلاح وضع کی؟ اس کا جواب مشکل ہے۔ قرآن حکیم میں انبیاء کرام کے خرق عادت کمالات کو ”آیات“ اور ”برہان“ سے تعبیر کیا گیا۔ محدثین کرام نے ”علامت“ اور ”دلیل“ سے موسوم کیا، مگر آیت، برہان، علامت، دلیل، کے کلمات میں تنوع اور وسعت ہے۔ ان کا استعمال مختلف مطالب پر ہوتا ہے۔ کسی تشریح یا قرینہ کے بغیر مخصوص معنی مراد لینا انتہائی دشوار تھا۔ اہل علم کا طریقہ رہا ہے۔ کہ ایسے مفہیم کو لمبی عبارات یا متعدد احتمال رکھنے والے لفظ کے بجائے کسی لفظ کو مخصوص معنی کیلئے وضع کر لیتے ہیں۔ اہل علم ہی نہیں ہر پیشے، ہر علاقے والے انسان بھی عام معنی والے لفظ کو خاص معنی کیلئے وضع کر لیتے ہیں جس سے اختصار کا فائدہ بھی حاصل ہوتا ہے۔ اور سامع مقصودی معنی تک پہنچ جاتا ہے۔

☆☆☆☆☆

ایسے ہی مقاصد کیلئے ”انبیاء کرام علیہم السلام کی تصدیق نبوت کیلئے جو خرق عادت امور ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے“ ان کو مختصر الفاظ میں بیان کرنے کیلئے ”معجزہ“ کی اصطلاح وضع کی گئی۔

مجھے اسکے واضح کا علم نہیں ہو سکا مگر اپنے کم مطالعہ کی روشنی میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ بہت دیر بعد یہ استعمال شروع ہوا۔ قرآن حکیم میں جسے آیات و برہان سے ذکر کیا گیا۔ اسی مفہوم کو معجزہ کے لفظ سے ظاہر کیا گیا، یہ ہے تو بدعت مگر بدعتِ حسنہ۔

معجزہ کی تعریف:

- (1) آن امر یست خارق عادت کہ ظاہر میگردد بوع دعوی نبوت (احیاء الموات)
 - (2) هی امر یظہر بخلاف العادة علی ید من یدعی النبوة عند تَحَدّی الْمُنْکِرِینَ عَلٰی وَجْهِ یُعْجِزُ الْمُنْکِرِینَ عَنِ الْاِتِّیَانِ بِمِثْلِهِ.
 - (3) هی فعل یخلقه اللہ تعالیٰ خارقا للعادة علی ید مدعی النبوة
- اس طرح کی عبارات سے ”معجزہ“ کا معنی سمجھایا گیا اس فقیر پر تقصیر کے خیال میں پہلی تعریف میں زیادہ جامعیت ہے۔ اور تیسری محل نظر۔ تعریف جتنی جامع مانع ہو، اتنی بہتر ہوتی ہے۔

شرح عقائد نشی میں ہے۔

(المُعْجَزَاتُ) جَمْعُ مُعْجَزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ مُدَّعِيِ النَّبُوَّةِ عِنْدَ تَحَدّیِ الْمُنْکِرِینَ عَلٰی وَجْهِ یُعْجِزُ الْمُنْکِرِینَ عَنِ الْاِتِّیَانِ بِمِثْلِهِ

یعنی معجزات، معجزہ کی جمع ہے۔ اور وہ خلاف عادت ایک امر ہے جو ظاہر ہوتا ہے اللہ کے نبی ﷺ کے ہاتھ پر وقت معارضہ و مطالبہ منکرین کے اس طور پر کہ منکرین کو مثل لانے سے عاجز کر دیتا ہے

(شرح عقائد ص ۹۸، مطبوعہ یوسفی، بحث المعجزات)
(شرح عقائد ص ۲۰۹، ۲۰۸ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

خادم اہل سنت نے ”نور ہدایت“ میں علامہ تفتازانی کی عربی عبارت اور اس کا اردو میں مفہوم لکھا، نہ تو اس پر کوئی تبصرہ کیا اور نہ ہی فوائد کا استنباط، جیسا کہ ناظرین کے سامنے ہے۔ مگر نامعلوم ”خانصاحب“ کو کیا سوچھی؟ کہ موقع محل کا خیال رکھے بغیر نور ہدایت پر جارحانہ تنقید شروع کر دی۔ مغلوب الحال انسان کی طرح نامناسب زبان اختیار کی۔

مؤلف راہ ہدایت کی وہ پوری عبارت ان شاء اللہ العزیز مقصد چہارم میں علامہ تفتازانی اور خرق عادت تصرفات، کے تحت ذکر کر کے تفصیلی تجزیہ کیا جائے گا۔ جس سے مؤلف مذکور کی دیگر کمزوریوں کے ساتھ جناب کی قوت استدلال کا بھی انداز لگایا جائے گا کہ جناب اپنے مسلک کے خلاف کیسے مواد جمع کرتے رہتے ہیں؟

ملاحظہ ہو ص ۲۱۷

شرح مواقف میں کسی امر کے معجزہ ہونے کیلئے چند شرطیں ذکر کی گئی ہیں۔

- (۱) وہ امر فعل الہی ہو یا اس کے قائم مقام۔
- (۲) خرق عادت یعنی خلاف عادت ہو۔
- (۳) اس کا معارضہ و مقابلہ منکر نہ کر سکے۔
- (۴) وہ فعل نبی اللہ سے صادر ہو وغیرہ ہا۔

(شرح مواقف / ص ۲۲۶، ۲۲۵ المقصد الثانی طبع عالی نولکشور)

کرامت ولی کی تعریف:

اس ”خرق عادت“ فعل کا نام ہے جو مرد صالح، صاحب کمال، عارف باللہ و صفاتہ ولی اللہ سے ظہور پذیر ہو۔ شرح عقائد نشی میں ہے:

”وَكِرَامَتُهُ“ (الولی) ظُهُورُ أَمْرِ خَارِقٍ لِلْعَادَةِ مِنْ قِبَلِهِ غَيْرِ مُقَارِنٍ لِدَعْوَى النَّبُوَّةِ

یعنی ولی اللہ کی طرف سے کسی امر خلاف عادت کا ظاہر ہونا ولی کی کرامت ہے مگر شرط یہ ہے کہ دعوی نبوت سے مقارن نہ ہو۔

شرح عقائد ص ۲۲۱ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی

شرح مقاصد میں ہے:

”وَالْكَرَامَةُ ظُهُورُ أَمْرِ خَارِقٍ لِلْعَادَةِ وَلِی اللہ کے ہاتھ پر کسی خلاف عادت کام مِنْ قِبَلِهِ بِإِلَادَةِ دَعْوَى النُّبُوَّةِ وَهِيَ جَائِزَةٌ کا ظاہر ہونا دعویٰ نبوت کے بغیر کرامت وَلَوْ بِقَصْدِ الْوَلِيِّ“

(شرح مقاصد ص ۲۰۳ المبحث الثامن)
الولیٰ هو العارف بالله تعالیٰ دارالمعارف
نعمانیہ کریم پارک لاہور) اپنے قصد و ارادہ سے ہو۔

مذکورہ عبارتوں سے معلوم ہوا کہ کرامت اور معجزہ ”خرق عادت افعال“ ہیں۔ یعنی اسباب عادیہ کے بغیر ہی متصہ شہود پر آ جاتے ہیں۔ اسلئے ”ما فوق الاسباب“ امر کہہ سکتے ہیں۔

شیخ محقق حضرت مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ رقمطراز ہیں۔

”معجزہ از اعجاز است بمعنی عاجز گردانیدن و آن امریست خارق عادت کہ ظاہر میگردد بومے دعوی نبوت، و خوارق عادة کہ پیش از ظهور نبوت ظاہر شد آنرا ارباصات گویند و ارباص محکم گردانیدن بنا ست بسنگ و گل گویا کہ دروے استحکام امر نبوت ست، و مجموع خارق عادات را چهار قسم نہادہ اند. آن چہ از کفار و فساق ظاہر گردد

معجزہ اعجاز سے ہے جسکا معنی عاجز کرنا ہے اور معجزہ ایک خارق عادت امر ہے جس سے دعویٰ نبوت کی حقانیت ظاہر ہوتی ہے۔ جو امر خلاف عادت ظہور نبوت سے قبل نبی ﷺ سے ظاہر ہوں انہیں ارباصات کہتے ہیں ارباص کے معنی دیوار کو پتھر اور گارے سے مضبوط کرنا ہے۔ گویا ارباص میں بھی نبوت کا استحکام ہے (اس وجہ سے اس امر کا نام ارباص ہے) مجموعہ خوارق عادات کی چار قسمیں ہیں۔ جو کفار اور فساق سے ظاہر ہوا سے

آن را استدراج گویند و آن چہ از عموم مسلمانان ظاہر شد آنرا معونت خوانند و آنچه از اولیاء بود کرامت و بقید دعویٰ نبوة این ہمہ اقسام بیرون رفت.

استدراج اور جو عام مسلمانوں سے ہو اسے معونت، اور جو اولیاء اللہ سے ہو اسے کرامت کہتے ہیں۔ (معجزہ کی تعریف میں) نبوت کی قید لگانے سے یہ امور معجزہ سے خارج ہو گئے۔ جادو و خرق عادت نہیں بلکہ اسباب سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ ہر اس شخص سے ہو سکتا ہے جو اس کا عمل سیکھے اور کسب کرے۔ جو امر اسباب عادیہ کے تحت ظاہر ہوں وہ خرق عادت نہیں جیسا کہ طبی دواؤں سے علاج۔ اور بعض کا جادو کو خرق عادت کہنا ظاہر باعتبار ظاہر آنست“

(اشعة اللمعات ج: ۳ ص: ۵۴۱ کتاب الفتن)
باب المعجزات طبع نولکشور)

سبحان اللہ!

عبارت مسطورہ میں کیسا روشن بیان ہے کہ کرامات اور معجزات ما فوق الاسباب تصرفات ہیں۔ علامہ کرمانی رحمۃ اللہ علیہ سے جادو اور معجزہ کے فرق میں منقول ہے:

”بأنه (السَّحَرُ) يَحْتَاجُ إِلَى الْأَلَاتِ یعنی جادو آلات و اسباب کا محتاج ہے مگر وَالْأَسْبَابُ وَالْمُعْجَزَةُ لَا تَحْتَاجُ إِلَيْهَا“ معجزہ اسباب کا محتاج نہیں۔

حاشیہ بخاری ر ص ۸۵۷ ج ۲ کتاب الطب باب السحر مطبع النجمن نقشبندیہ قصور

مولانا عبدالحلیم لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”أَعْلَمُ أَنَّ السَّحَرَ لَيْسَ بِخَارِقٍ لِلْعَادَةِ یعنی جان لو کہ جادو خرق عادت نہیں کیونکہ یہ

فَإِنَّهُ يَظْهَرُ بِأَسْبَابٍ مِمَّنْ بَاشَرَهَا اسباب سے ظاہر ہوتا ہے۔ جو بھی اس کے وَكُلُّ مَا كَانَ ظُهُورُهُ بِالْأَسْبَابِ اسباب کا استعمال کرے اس سے ظاہر ہوتا ہے الْعَادِيَةِ لَيْسَ بِخَارِقٍ لِلْعَادَةِ“ اور جس امر کا ظہور اسباب عادیہ سے ہو (نظم الدرر۔ ص ۳) خارق عادت نہیں ہوتا۔

یہی علامہ لکھنوی دوسرے مقام میں فرماتے ہیں :

”إِنَّ الْكَرَامَةَ لَا تَحْتَاجُ إِلَى مُزَاوَلَةِ الْأَسْبَابِ وَ مُبَاشَرَةِ الْأَعْمَالِ الْمَخْصُوصَةِ بِخِلَافِ السَّحْرِ“

یعنی کرامت مزاولۃ اسباب اور مباشرۃ اعمال مخصوصہ کی محتاج نہیں، بخلاف جادو کے کہ وہ اسباب مخصوصہ کا محتاج ہے۔

ان حوالہ جات سے روشن ہوا کہ جادو ماتحت الاسباب تصرف ہے اور کرامت و معجزات مافوق الاسباب، جادو اسباب عادیہ کا محتاج اور کرامت و معجزہ ایسے اسباب کے محتاج نہیں۔ اگر اس پر بھی اطمینان نہ آئے تو لیجئے حزب مخالف کے قطب مولوی رشید احمد گنگوہی کی زبانی آپ کی تسلی کرا دوں کہ کرامات بلا اسباب ظاہری کے ہوتی ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں :

سوال : اولیاء اللہ کو عالم کی سیر کرانا، مثلاً مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ بلا اسباب ظاہری کے یہ ممکن اور کرامت ہے یا نہیں ؟ ایسی بات کا اگر کوئی انکار کرے تو گنہگار ہو گا یا نہیں ؟

الجواب : یہ کرامات اولیاء اللہ سے ہوتی ہے اور حق ہے کہ کرامت خرق عادت کا نام ہے۔ اس میں کوئی تردد کی بات نہیں، اس کا انکار گناہ ہے، کہ انکار کرامت کا کرتا ہے اور کرامت کا حق ہونا، مسئلہ اجماعی اہل سنت کا ہے۔

فقط اللہ تعالیٰ اعلم کتبۃ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ / ص ۹۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

گنگوہی کے قول سے معلوم ہوا کہ تصرف بلا اسباب ظاہری اور خرق عادت ایک ہی فعل کا نام ہے، بلا اسباب ظاہری دور کی سیر کرنا، کرانا ”کرامت“ ہے۔ کرامت کا حق ہونا اہل سنت کا اجماعی مسئلہ ہے، اور کرامت کا منکر گنہگار ہے۔

فائدہ :

معجزات و کرامات خارق للعادة امور تصرفات ہیں۔ ان کے صدور میں ظاہری و عادی اسباب نہیں پائے جاتے۔ جس فعل کے ظہور و صدور میں اسباب عادیہ نہ ہوں اسے اصطلاح جدید کے طور پر ”ما فوق الاسباب“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

شیخ محقق، علامہ کرمانی اور علامہ لکھنوی نے معجزات و کرامات کو لا تحتاج الی الاسباب سے تعبیر کیا ہے۔ ان فضلاء کے علاوہ خالص صاحب کے بزرگ گنگوہی صاحب نے کرامت کے تحقق میں بلا اسباب ظاہری کی قید لگائی۔

اس کے باوجود مؤلف راہ ہدایت نے نیا انکشاف کیا کہ : معجزات مافوق الاسباب نہیں بلکہ ماتحت الاسباب (اسبابی امور) ہیں۔ مزید نادانی کا مظاہرہ یہ بھی کیا کہ معجزات کو بلا اسباب ظاہری (ما فوق الاسباب، خارق للعادة) یعنی خارق للعادة کہنے والوں کو احمق و نادان کہا۔

خالص صاحب نے معجزات کے مافوق الاسباب ہونے کا انکار تو سینہ زوری سے کر لیا، بحث کا تقاضا تھا کہ نور ہدایت میں مذکور حوالہ جات کا کچھ نہ کچھ تو جواب دیتے۔ مؤلف کی اس سنگین غلطی کا تنقیدی جائزہ مقصد اول اور مقصد چہارم میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسلاف کے خلاف غلط راہ اختیار کرنے سے ان کیلئے کوئی آسانی یا سوالات سے بچاؤ کی سبیل پیدا نہیں ہوئی، بلکہ ان کی مشکلات میں اور اضافہ ہو گیا ہے۔

فائدہ جلیلہ :

خانصاحب نے معجزہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے کتاب کے مختلف مقامات پر کئی متضاد باتیں لکھی ہیں۔ کتاب کا مطالعہ کرنے والے کے فائدہ کیلئے انہیں ایک خلاصہ کی صورت میں پیش کیا جاتا ہے تاکہ تقابلی جائزہ لیتے ہوئے آسانی پیدا ہو۔

مؤلف (خانصاحب) کی تحقیقات کا خلاصہ :

- ۱: معجزہ میں خرق عادت ہونا شرط ہے۔
 - ۲: اکابر علماء اہل سنت کے نزدیک خرق عادت ہونا بھی شرط نہیں۔
 - ۳: معجزہ اسبابی امر ہے۔
 - ۴: معجزہ کو مافوق الاسباب امر کہنا جہالت و حماقت ہے۔
 - ۵: معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے۔
- ان متفرق تحقیقات کو پڑھنے کے بعد یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ خانصاحب ”مؤلف راہ ہدایت“ معجزہ کا مفہوم سمجھنے میں تذبذب و تضاد کا شکار ہیں۔

☆☆☆☆☆

مقصد چہارم:

معجزہ و کرامت کو

نبی و ولی کا مقدور ماننا

- ☆ مؤقف اہل سنت
- ☆ شرح عقائد سے استشہاد
- ☆ علامہ قونوی کے کلام سے استدلال و استشہاد
- ☆ اظهر النبی ﷺ المعجزة:
- ☆ شرح مواقف کی عبارت کا مفہوم متکلمین کی نظر میں
- ☆ مقرب خاص دور سے بھی تصرف فرماتا ہے
- ☆ علامہ انور شاہ کشمیری اور معجزہ نبی
- ☆ بلغہ والوں کی اصطلاح جدید، ”مقدور نبی میں معجزہ“
- ☆ علامہ تفتازانی اور تصرفات مافوق الاسباب:
- ☆ خواص نبوت اور امام غزالی و رازی رحمۃ اللہ علیہما
- ☆ استشہاد محدث عبدالرؤف المناوی
- ☆ اولیاء کرام کے تصرفات، شیخ محقق کی نظر میں

معجزہ و کرامت کو ولی و نبی کا مقدور ماننا

معجزہ اور کرامت کی تعریف اور بحث کے بعد ایک اور سوال باقی رہ جاتا ہے کہ:

کیا کرامت اور معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟

جس طرح یہ بحث ہے کہ انسان اپنے افعال میں اللہ تعالیٰ کی عطا سے باختیار ہے یا اس نے اسے کوئی اختیار نہیں دیا؟ (یہ مسئلہ بہت تفصیل کے ساتھ کتاب کی ابتداء میں گذر چکا ہے) اسی طرح یہ مسئلہ بھی زیر بحث ہے کہ کسی نبی اللہ علیہ السلام سے جو خلاف عادت امور ظاہر ہوئے ان میں وہ بالکل بے اختیار تھے یا کچھ اختیار بھی تھا۔ معجزات ایک جیسے ہیں یا اس لحاظ سے مختلف؟

موقف اہل سنت: مذہب حقہ اہل سنت و جماعت کا موقف ہے کہ:

خرق عادت افعال اختیاری بھی ہیں اور غیر اختیاری بھی۔



عام افعال بھی دونوں طرح کے ہیں۔ قرآن حکیم، احادیث مبارکہ کے نصوص اور اہل علم کی تحقیق کی روشنی میں مسلک حق یہی ہے کہ: معجزہ کو نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں۔ بہت سے معجزات ان کے قصد و اختیار سے ظاہر ہوئے۔ ان کے مولیٰ تعالیٰ کا اُن پر خاص انعام تھا جو عام انسانوں کو نہیں دیا گیا۔ ہاں مخصوص مومن، کامل افراد کو اتباع رسالت کی برکت سے ”کرامت“ کی نعمت ملی۔

خیال رہے عقائد قطعیہ کا اثبات دلائل قطعیہ سے ہوتا ہے۔ تاریخی واقعات اور اہل علم کے اقوال ”اثبات عقیدہ“ کیلئے نہیں بلکہ ”اظہار عقیدہ“ اور دیگر فوائد کیلئے پیش کئے جاتے ہیں۔

✽ غزوہ بدر میں جب جنگ پورے شباب پر تھی، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اسلحہ کی کمی، تعداد کی قلت، جنگی تیاری کے نہ ہونے کے باوجود نہایت شجاعت و بہادری سے

سنہری تاریخ رقم کر رہے تھے۔ عددی اکثریت، بہترین جنگی سامان، جنگ آزمودہ جنگجوؤں کا اکٹھا اور دیگر ذرائع و وسائل کو دیکھا جائے تو بظاہر غلبہ کے اسباب اہل مکہ کے پاس تھے۔ ایسے وقت میں نبی مکرم ﷺ نے دست نبوت بڑھا کر کنکریاں اٹھائیں، ہزار کے قریب کافروں کو شکست سے دوچار کرنے کیلئے ان کے منہ پر دے ماریں، کفار کا کوئی بھی فرد چاہے کھڑا تھا یا بیٹھا، اس کا منہ کسی طرف بھی تھا، سب کی آنکھیں ریت سے بھر گئیں، جس کی بدولت اہل مکہ ذلت آمیز شکست سے دوچار ہوئے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا تلوار، نیزہ اور تیروں سے حملہ کرنا ”اختیاری فعل“ تھا، رسول اللہ ﷺ کا کنکریوں سے حملہ کرنا بھی آپ کا ”اختیاری فعل“ تھا۔ صحابہ کبار کا مردوجہ اسلحہ سے جہاد کرنا ”عادی فعل“ تھا جبکہ رسول اللہ ﷺ کا اتنی اثر انگیز کنکریاں پھینکنا ”خرق عادت معجزہ“ تھا۔ فافہم

”أَنَّ اللَّهَ فَقَعْلَهُ بِقُدْرَةِ أُعْطِيَتْ بِشَكِّ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ يَهْ فَعْلَ اللَّهِ تَعَالَى كَلَهُ ﷻ مُؤَثَّرَةً بِأَذْنِ اللَّهِ تَعَالَى“ اِذْنُ سَ اُسْ قُدْرَتِ مُؤَثَّرَ كَ ذَرِيعَ بَجَا (روح المعانی) لائے تھے جو آپ کو عطا کی گئی تھی۔

اسی نکتہ کو واضح کرتے ہوئے مفسر (علامہ نسفی) لکھتے ہیں۔

”وَفِي الْآيَةِ بَيَانٌ أَنَّ فَعْلَ الْعَبْدِ اس آيَةِ مَبَارَكَةٍ فِي اس حَقِيقَتِ كَا مُضَافٌ إِلَيْهِ كَسْبًا وَإِلَى اللَّهِ تَعَالَى بَيَانٌ هَ كَ اِنْسَانِ كَ فَعْلِ كِي اِضَافَتِ خَلْقًا“ (سورة انفال آية ۱۷)

تفسیر نسفی ص ۵۸۱ قدیمی کتب خانہ کراچی) کی طرف خلقت

یعنی کنکریاں پھینک کر کافروں کو شکست سے دوچار کرنے کا فعل ”معجزہ“ اللہ تعالیٰ کی خلق اور رسول اللہ ﷺ کے کسب سے ہے۔ اس معجزے کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے،

رسول اللہ ﷺ صرف ”کاسب“ ہیں خالق نہیں۔

حضرت خضر علیہ السلام نے گرتی ہوئی دیوار کو ظاہری وعادی اسباب سے تعمیر نہیں کیا، بلکہ بطور خرق عادت (بلا اسباب ظاہری وعادی) ہاتھ لگا کر سیدھا کر دیا جس طرح آپ نے اپنے کسب و اختیار سے کشتی کو توڑا، غلام کو قتل کیا، ایسے ہی قصداً دیوار کو سیدھا کھڑا کر دیا۔ وہ فعل بھی اختیاری تھے اور یہ فعل بھی اختیاری۔ دو فعل ”اسباب عادی“ کے تحت اور تیسرا ”خرق عادت معجزہ“ تھا۔

حضرت سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی کہ ”اے میرے رب مجھے ایسا تصرف، قدرت اور ملک عطا فرما جو میرے لئے معجزہ ہو اور کسی اور کو نہ ملے تو اللہ تعالیٰ نے آپ کو چلتی ہواؤں پر حکمرانی عطا فرمادی اور مزید بھی قدرت و تصرف عطا فرمائے۔ عجیب و غریب خرق عادت نعمت دیکر آپ کو ایسا مالک و مختار بنایا۔ چاہے کہ کسی کو دیں یا نہ دیں آپ سے کوئی باز پرس نہ تھی۔ یہ غلبہ حکمرانی آپ کا معجزہ تھا جس کا اظہار آپ کے اختیار میں تھا اللہ تعالیٰ خالق و مالک ہے جس کو چاہتا ہے جتنا چاہتا ہے عطا فرماتا ہے۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کا دربار لگا ہوا ہے۔ ملکہ بلقیس ملاقات کیلئے ملک سبا سے روانہ ہو چکی ہے، آپ نے چاہا اُس کے آنے سے پہلے شان نبوت کے جلوے دکھائے جائیں، تو دربار والوں کو ملکہ کے پہنچنے سے پہلے اس کا تخت عظیم لانے کی دعوت دی، جس کے جواب میں طاقتور جن نے مجلس درخواست ہونے سے پہلے تخت لے آنے کا دعویٰ کیا، اس پر ایک صاحب علم ولی اللہ آصف بن برخیا نے جنات کی جسمانی قوت کے مقابلہ پر باطنی قوت کا مظاہرہ کرنے کیلئے ملکہ بلقیس کا تخت چشم زدن میں لانے کا دعویٰ کیا اور اسی وقت لا کر دکھا دیا، یہ خرق عادت (ما فوق الاسباب

(العادیہ) کارنامہ تھا، جسے سلیمان علیہ السلام کے صحابی ولی نے بطور کرامت کر دکھایا۔

❖ دکھتی آنکھ کا آپریشن یا دوائی کے ذریعہ دونوں ہفتوں علاج کرتے ہوئے درد کا دور کرنا، مرض کا زائل ہونا، اسباب عادی کے تحت مریضوں کو فائدہ پہنچانا ہے۔
آشوب چشم سے آنکھیں بند ہوں، درد کی شدت ہو، تو لعاب دہن سے اتارنا
علاج کرنا کہ نہ مرض کا نام و نشان اور نہ ہی کسی قسم کے درد کی کوئی کیفیت، خلاف عادت طریقہ علاج ہے۔

❖ ٹوٹے ہوئے بازو یا ٹانگ کی ہڈیوں کو اصلی مقام پر پہنچا کر جبیرہ (لکڑی وغیرہ باندھ دینا) یا پلستر چڑھا دینا، ہفتوں بعد پلاسٹر کھول کر بازو وغیرہ کا استعمال کرنا، اس طرح کا علاج اسباب عادی کے تحت ہے۔ مگر ٹوٹی ہڈی پر ہاتھ پھیر کر ایسا علاج کرنا کہ اسی لمحہ درد کا فور ہو جائے اور ہڈی ایسی مضبوطی سے جڑ جائے گویا کبھی کوئی تکلیف ہوئی ہی نہ تھی یقیناً خرق عادت (بلا اسباب ظاہری) طریقہ علاج ہے۔

❖ ہاتھ کی لمبائی، بدن کے جھکاؤ کی مسافت پر رکھی چیز کو پکڑ لینا، اٹھا لینا، امر عادی (تحت الاسباب) فعل ہے، مگر ہاتھ بڑھا کر جنت کا پھل پکڑنا، خرق عادت (ما فوق الاسباب العادیہ) کارنامہ ہے۔

❖ سامنے دیکھنا امر عادی ہے، لیکن پشت کے پیچھے بھی ایسے دیکھنا جیسے سامنے دیکھا جاتا ہے، خرق عادت (ما فوق الاسباب العادیہ) فعل ہے۔

قرآن حکیم اور احادیث مبارکہ کی چند آیات و روایات کی طرف بطور اشارہ منہ اپنے الفاظ میں پیش کیا ہے؛ تاکہ علما کے اقوال ذکر کرنے سے پہلے اصل نصوص کی طرف اشارہ کر دیا جائے، جن قرآنی نصوص یا احادیث صحیحہ کی طرف اشارہ کیا ہے، باب اول۔ دوئم میں وہ درج ہیں۔

چونکہ حزب مخالف کے عقیدہ میں کسی بھی معجزہ و کرامت میں نبی ولی کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں، معجزہ کو نبی کا مقدور ماننا یہود کا عقیدہ ہے۔ خرق عادت (بلا اسباب ظاہری عادی) تصرف کی نسبت اللہ تعالیٰ کے کسی نبی، ولی کی طرف کرنا شرک ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے تصرف پر کسی نبی، ولی کو قدرت نہیں دی۔ ایسا تصرف خاصہ اُلُوہیت ہے۔
اس لئے اہل علم محققین اہل سنت کی تحقیقات ہدیہ قارئین ہیں۔

عقائد اہل سنت کی شہرہ آفاق کتاب ”مواقف“ میں ہے:

”وَشَرَطَ قَوْمٌ فِي الْمُعْجَزِ أَنْ يَكُونَ مِنْ جَمَاعَةٍ لَمْ يَشْرَطُوا فِيهِ شَرْطَ بَيَانِ كَيْفِهِ لَأَيُّكُمْ مَقْدُورٌ لِلنَّبِيِّ وَلَيْسَ كَمَا فِي فِعْلِ نَبِيٍّ كَمَا مَقْدُورٌ نَهْ (نبی اس کے اظہار پر بِشْيءٍ لِأَنَّ قُدْرَتَهُ، مَعَ عَدَمِ قُدْرَةِ قَادِرِنَا) لَيْكِنْ يَهْتَمُّ بِقَوْلِ تَحِيكٍ نَهْ (کیونکہ نبی کا اس غَيْرِهِ عَادَةً مُعْجَزٌ“ فعل پر قادر ہونا اور دوسروں کا نہ قادر ہونا عادتاً عاجز

(شرح مواقف / ص ۶۶۶ مطبع عالی نولکشور) کریو الا ہے، اسلئے ایسے فعل کو معجزہ کہنا ٹھیک ہے
خلاصہ یہ نکلا کہ معجزہ کو نبی ﷺ کا ”اختیاری فعل“ کہنا جائز اور ان کے ”تحت قدرت“ کہنا ”صواب“ ہے۔

شمس المحدثین امام المتکلمین حضرت سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قنطراز ہیں۔

”قَالَ الْأَمِدِيُّ هَلْ يَتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ أَمْ لَا؟“
علامہ آمدی نے فرمایا کیا معجزہ کو نبی ﷺ کا مقدور (اختیاری امر) تسلیم کیا جائے یا نہیں؟ اممہ کا اس میں اختلاف ہے۔ بعض نے کہا کہ مثال مذکور (ا) لِحَرَكَةِ بِالصُّعُودِ وَالْمَشْيِ) میں۔ ہوا میں صعود (پرواز) فرمانے، پانی پر چلنے کی (خرق عادت) حرکت (علی الاطلاق) عاجز کریوای نہیں اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت نبی میں پیدا فرمادی ہے۔ جسکی وجہ سے ایسی حرکت انکے مقدور میں ہے (یہ حرکت عاجز کریوای نہیں) عاجز کریوای صرف نفس قدرت هُنَاكَ هُوَ نَفْسُ الْقُدْرَةِ عَلَيْهَا. ہے اس پر اور یہ قدرت اصل یہ نبی کی قدرت میں نہیں

وَهَذِهِ الْقُدْرَةُ لَيْسَتْ مَقْدُورَةً لَهُ. (ان اہل علم کی رائے میں خرق عادت تصرف کا یہ مجزہ نہیں بلکہ اس تصرف پر جو اللہ کی طرف سے الْحَرَكَةُ مُعْجَزَةٌ مِنْ جِهَةٍ قُوَّتِهَا حاصل ہے اس قوتِ اصلیہ کا نام ہے خَارِقَةٌ لِلْعَادَةِ وَمَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى ہے) دوسرے ائمہ کی رائے و تحقیق میں اس (خرق) وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ عَادَتِ (حرکت کا نام ہی مجزہ ہے۔ خارق عادت تَعَالَى وَهُوَ الْأَصَحُّ اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہونے کی وجہ سے اگرچہ اللہ تعالیٰ کے نبی ﷺ کی قدرت کے تحت ہے یہ یہی اصح مذہب ہے۔

(شرح مواقف ص ۲۶۶، المقصد الثانی)
فی حقیقة المعجزة مطبع عالی نولکنور

اللہ اکبر! ائمہ اہل سنت کی اتنی صاف، شفاف اور واضح عبارت موجود ہوتی ہوئے مجزہ کے مقدور و اختیاری ہونے سے کیسے انکار ہو سکتا ہے؟ علامہ جرجانی رحمہ اللہ کی منقولہ عبارت نے تو جھگڑا ہی ختم کر دیا۔ ہماری کوتاہ بینی کی وجہ سے اسلاف کی عبارات میں اختلاف و تضاد کا جوشبہ ہو سکتا تھا اسے رفع کر دیا، کہ اصل میں نزاع لفظی ہے، نہیں؛ کیونکہ جو علماء اہلسنت مجزہ کے مقدور نبی ہونے کے منکر ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ خلاف عادت فعل، مثلاً بغیر سبب ظاہری کے ہوا میں اڑنے، پانی پر چلنے کی قدرت نبی ﷺ کی مقدور ہے۔ جیسا کہ ہم اپنی قدرت و طاقت کو استعمال کر کے کسی فعل کو بجالانے پر قادر ہیں۔ مگر ایسے افعال کے اظہار کیلئے جو قدرت دی گئی وہ نفس قدرت و طاقت ہمارے تصرف اختیار سے نہیں، بلکہ محض اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے۔ ان اہل علم کے نزدیک قدرتِ اصلہ کا نام مجزہ ہے۔

اس قدرت کے استعمال مثلاً ہوا میں اڑنے، پانی پر چلنے کا نام مجزہ نہیں؛ کیونکہ تو نبی ﷺ کا اختیاری فعل ہے۔ اور ان کے قصد و اختیار سے صادر ہوتا ہے اور مجزہ وہ ہونا چاہیے جو مخلوق میں سے کسی کا مقدور نہ ہو۔

تنبیہ: یاد رہے علماء کرام کی اس جماعت نے بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بلا اسباب ظاہری بطور خرق عادت ہوا میں اڑنے، پانی پر چلنے اور اس قسم کے افعال کا

انبیاء کرام علیہم السلام کے ”اختیاری فعل“ ہونے کا انکار نہیں کیا۔ انہیں اختلاف صرف اتنی بات سے کہ مجزہ کو کسی چیز کو کہیں گے؟ ان کے نزدیک اس تصرف کا نام معجزہ نہیں بلکہ قدرتِ اصلہ کا نام مجزہ ہے۔ کیونکہ مجزہ ایسے امر کو کہنا چاہیے جو کسی مخلوق کا اختیاری امر نہ ہو، اور اس قسم کے خرق عادت تصرفات تو نبی ﷺ کے اختیاری ہیں: یہ بات حضرت فاضل کی درج ذیل عبارت سے بھی عیاں ہے:

”الْمُعْجَزُ فِيمَا ذَكَرَ مِنَ الْمَثَالِ لَيْسَ صُعُودًا وَمِثْلُ شَيْءٍ فِي حَرَكَةِ الْمُعْجَزِ (عاجز کر نیوالی) هُوَ الْحَرَكَةُ بِالصُّعُودِ أَوِ الْمَشْيِ نُهَيْتُ اس لِنَظَرٍ إِلَى حَرَكَةِ قُدْرَتِ لِكُونِهَا مَقْدُورَةً لَهُ بِخَلْقِ اللَّهِ فِيهِ اللَّهُ تَعَالَى نَظَرٍ فِيهِ بَيِّنَاتٌ فِيهِ بَيِّنَاتٌ لِكُونِهَا مَقْدُورَةً عَلَيْهِ“

یعنی انسانی عادت کے خلاف ہوا میں بلند ہونے، پرواز کرنے، پانی پر چلنے کی حرکت (فعل) مطلقاً عاجز کرنے والی نہیں؛ کیونکہ ایسے تصرف و حرکت کی قدرت اللہ تعالیٰ نے نبی میں خلق فرمادی ہے، جس کے باعث ایسی حرکت اور تصرف پر اللہ تعالیٰ کا نبی قادر ہے۔ یہ خرق عادت فعل ان کی قدرت میں ہے۔ جبکہ مجزہ ایسے امر کو کہنا چاہیے جس کے اظہار سے اللہ کے سوا سب عاجز ہوں۔ مؤلف راہ ہدایت (بخلقِ اللہ فیہ القدرة علیہا) کو کسی فاضل سے سمجھنے کی کوشش کریں۔

ائمہ اہل سنت کی دوسری جماعت کہتی ہے کہ اس حرکت کا نام بھی مجزہ ہے۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کے مقابلہ میں ایسا فعل کرنے پر کوئی منکر قادر نہیں۔ بایں معنی یہ تصرف بھی مجزہ (عاجز کر نیوالا) ہوا۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ ائمہ متکلمین کا اتفاق ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خوارق عادت (ما فوق الاسباب) افعال کے اظہار پر قادر ہیں۔

الحمد لله على ذلك .

قارئین یاد رہے! یہ وہی سید شریف ہیں جن کے متعلق حزب مخالف کے فاضل دیوبند

سرفراز خان لکھنوی لکھتے ہیں:

”اہل سنت و جماعت کے مشہور محدث، فقیہ، فلسفی اور متکلم سید شریف

جرجانی حنفی“ (دل کا سرور صفحہ ۲۹، طبع مدرسہ عربیہ گجکھڑ منڈی)

خانصاحب لکھنوی اپنے مزعومہ نظریہ کے خلاف ”شرح مواقف“ میں مندرج صاف فیصلے کو دیکھ کر کچھ بدحواس سے ہو گئے۔ طالب علمانہ کوشش کا جواب نہ پا کر اس فقیر کو کونا شروع کر دیا۔ کئی صفحات میں جو کچھ لکھ سکے، تضاد کا مجموعہ ہے۔ (جس مسئلہ کو ایک جگہ درست کہا اسے ہی دوسرے مقام پر غلط قرار دیا) خانصاحب نے زیر بحث عبارت کی توضیح میں جو کچھ کہا ان ہی سے کچھ عبارات قارئین کرام کے فیصلہ کیلئے نقل کی جاتی ہیں (دیکھئے، پڑھئے اور سردھنیئے) خانصاحب لکھتے ہیں:

”مؤلف نور ہدایت کی جہالت یا خیانت دیکھئے کہ وہ مواقف اور شرح مواقف سے معجزہ کی چند شرطیں بیان کرتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں کہ:

(۱) وہ امر الہی ہو یا اس کے قائم مقام الخ (نور ہدایت ص ۲۸) اور پھر معجزہ کی اس پہلی اور بنیادی شرط کو کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل یا اس کے قائم مقام (ترک وغیرہ) ہو شیر مادر سمجھ کر ہڑپ اور ہضم کر گئے ہیں اور یہ ثابت کرنے کیلئے کہ معجزہ کو نبی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اختیاری فعل کہنا جائز اور ان کے تحت قدرت کہنا ثواب (صواب) بلغظہم (نور ہدایت ص ۳۳) ایڑی چوٹی کا زور لگایا گیا ہے اور خیر سے عبارات میں قطع و برید کے علاوہ کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے کسی عبارت کی ابتداء نہیں دیکھی اور کسی کی انتہاء سے آنکھیں بند کر لی ہیں اور اصل عبارتوں کی طرف مراجعت کر نیکی سرے سے تکلیف ہی گوارہ نہیں کی“ اتنی بلغظہم (راہ ہدایت مؤلفہ سرفراز

خانصاحب گجکھڑوی ص ۳۱)

خادم اہل سنت: آئندہ سطور میں ”شرح مواقف“ کی زیر بحث عبارت پر کلام کیا جائے گا۔ جس کی روشنی میں قارئین کو یہ فیصلہ کرنا آسان ہوگا کہ خیانت اور جہالت کا اعزاز کس کے حصے میں آتا ہے؟ میں خانصاحب کو اتنا جاہل نہیں سمجھتا کہ وہ

”شرح مواقف“ کی عبارت کو نہ سمجھے ہوں، البتہ خائن، ضدی اور ہٹ دھرم گمان کرتا ہوں کہ جان بوجھ کر حق کا انکار کر رہے ہیں۔ اس کی تائید تو شیعہ ان شاء اللہ علماء دیوبند کی تحریروں سے کرائی جائے گی۔

مؤلف راہ ہدایت کی مذکورہ بالا عبارت کا تجزیہ:

(۱) خانصاحب: ”معجزہ کی بنیادی شرط ہضم کر گئے“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: خانصاحب کے عقلی طور پر اندھے پن کا شبہ گذرتا ہے خود اس شرط کا میرے حوالے سے ذکر بھی کرتے ہیں اور یہ بھی ارشاد ہوتا ہے اس بنیادی شرط کو شیر مادر سمجھ کر ہڑپ کر لیا ہے۔

(۲) خانصاحب: ”عبارت میں قطع برید کی گئی“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: خانصاحب کو چاہئے کہ یہ واضح کریں اہل علم کے محاورات میں قطع و برید کس کو کہتے ہیں؟ پھر اس کی کوئی مثال میری کتاب سے پیش کریں۔ خصوصاً زیر بحث شرح مواقف کی عبارت سے۔ کیونکہ قطع و برید کا الزام اسی موقع پر لگایا گیا ہے اگر ایسا کر سکیں تو مشکور ہوں گا۔ آخری عبارت چھوڑ دینے سے شاید جناب کی مراد حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مراد ہو اسکی تفصیل حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ کے حوالہ جات میں آئیگی۔

(۳) خانصاحب: ”کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے۔“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: ”سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ“

خانصاحب کے تلامذہ شیخ کی سچائی کیلئے دعویٰ میں کلیت اور عموم کو پیش نظر رکھیں۔

(۴) خانصاحب: ”اصل عبارت کی طرف مراجعت کر نیکی سرے سے تکلیف ہی

گوارہ نہیں کی“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: چشم بدور۔ خیر سے اب معلوم ہوا کہ خانصاحب کو اسلاف کی عبارتوں کا مفہوم بگاڑنے اور اپنے مخالف کے متعلق خود اختراع کر کے اس کا رد کرنے میں ملکہ نہیں، بلکہ غیب دانی کا دعویٰ بھی ہے۔ اگر جناب کو غیب دانی کا دعویٰ نہیں تو انہیں کیسے علم مشاہدہ ہوا کہ اصل عبارتوں کی طرف مراجعت نہیں کی گئی؟ کیا فرماتے ہیں علماء دیوبند کہ غلابیانی کر نیوالے، اشارۃ غیب دانی کا دعویٰ کر نیوالے شخص کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟

بتوفیق اللہ تعالیٰ وعونہ شرح مواقف کا مذکورہ حوالہ اصل کتاب کا مطالعہ کرتے ہوئے علم میں آیا، جسے نور ہدایت میں نقل کر دیا گیا، اس سے پہلے نہ ہی کسی کتاب میں پڑھا اور نہ ہی کسی اور کتاب سے دیکھ کر لکھا۔

(۵) خانصاحب: شرح مواقف کی عبارت کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ معجزہ نبی کا فعل اور اس کے کسب و اختیار کا کرشمہ ہوتا ہے جیسا مولف نور ہدایت نے سمجھ رکھا ہے۔ الخ

راہ ہدایت ص ۱۰

خادم اہل سنت: فقیر نے اس عبارت کا جو مفہوم سمجھا اور ناظرین کتاب کے سامنے پیش کیا۔ الحمد للہ وہی صحیح اور درست ہے۔ علماء متکلمین کے علاوہ خود دیوبندی علما نے بھی اسی مطلب کو صحیح اور درست کہا ہے۔ (اُن کی عبارات نقل کی جائیں گی)

مذکورہ بالا دعویٰ کے اثبات پر دوسرے دلائل پیش کرنے سے پہلے شرح مواقف کی زیر بحث عبارت کا خانصاحب نے جو ترجمہ اور اس کا جو مطلب و مفہوم لکھا ہے اسے درج کیا جاتا ہے۔

خانصاحب راہ ہدایت ص ۳۹ پر لکھتے ہیں:

مواقف اور شرح مواقف کی عبارت کا حل:

”مواقف اور شرح مواقف میں معجزہ کی دوسری شرط بیان کرتے ہوئے لکھا ہے ہم اس کا لفظی ترجمہ کر دیتے ہیں۔ (اور خط کشیدہ الفاظ متن کے ہیں) دوسری شرط یہ ہے کہ معجزہ

صرف وہی ہوگا جو خارق عادت ہو کیونکہ بغیر خرق عادت کے اعجاز متحقق نہیں ہو سکتا کیونکہ آئندہ بیان ہوگا کہ فعل معجزہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے قوی تصدیق کے قائم مقام ہے اور جو چیز خارق عادت نہ ہو بلکہ معتاد ہو جیسے ہر دن سورج کا طلوع کرنا اور موسم ربیع میں پھولوں کا ظاہر ہونا تو یہ نبی کے صدق پر دلالت نہیں کرتا کیونکہ ان معتاد امور میں دوسرے لوگ بھی حتیٰ کہ جھوٹا نبی بھی سچے نبی کیساتھ دعویٰ کرنے میں برابر ہے وہ بھی کہہ سکتا ہے کہ یہ میرا معجزہ ہے۔ اور ایک قوم نے معجزہ میں یہ شرط لگائی ہے کہ معجزہ ایسے امر میں نہ ہو جو (عادت) نبی کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ اگر اسکی قدرت کے نیچے داخل ہو مثلاً ہوا میں اڑنا اور پانی پر چلنا تو یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے قائم مقام تصدیق کے نہ ہوگا۔ مگر یہ شرط کوئی حقیقت نہیں رہتی کیونکہ نبی کا قادر ہونا درآ خالیکہ دوسرے لوگ اس پر عادت قادر نہیں ہو سکتے یہ بھی معجزہ ہے۔ علامہ آمدیؒ کہتے ہیں کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے؟ کہ معجزہ نبی کے مقدورات میں بھی ہوتا ہے یا نہیں؟ ائمہ کا اس میں اختلاف ہے بعض یہ کہتے ہیں کہ معجزہ مثال مذکور میں ہوا میں صعود کرنے کی حرکت اور پانی پر چلنے کی قدرت نہیں ہے کیونکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کے پیدا کر نیکی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے بلکہ درحقیقت معجزہ اس مقام پر اس حرکت پر نفس قدرت کا نام ہے اور وہ قدرت نبی کی طاقت سے باہر ہے، اور دوسرے ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ محض یہ حرکت ہی معجزہ ہے بایں وجہ کہ یہ خارق للعادة ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اور اگرچہ مقدور نبی بھی ہے اور یہی صحیح تر قول ہے۔ انتہی۔

(شرح مواقف طبع نولکشور صفحہ ۶۶۶) راہ ہدایت: ۳۹، ۵۰

خادم اہل سنت: (۱) اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ خادم اہل سنت نے مذکورہ عبارت کا جو ترجمہ لکھا اسے مؤلف راہ ہدایت نے غلط نہیں کہا اگرچہ مؤلف نے ترجمہ کے دوران بصورت قوسین پیوند لگا کر اصل مفہوم کو مسخ کرنے کی سعی نامتمام تو کی مگر نہ چاہتے ہوئے بھی درست مفہوم انکے قلم سے درج ہو ہی ہو گیا۔

جناب والا لفظی ترجمہ کرتے ہوئے ”عادة“ کا لفظ بطور توضیح لائے جس نے خود انہی کے موقف کو داغدار کر دیا، اس اضافہ کیساتھ عبارت کا مفہوم یوں بنے گا کہ:

اہل علم کی اس جماعت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے نبی کا بطور خرق عادت

(عادت کے خلاف) ہوا میں صعود فرمانا، خلاف معمول بلند ہونا، یا پانی پر چلنا عادت انکی قدرت کے تحت ہے، یعنی ایسا تصرف ان کی عادت میں شامل ہے۔ چونکہ ہوا میں اڑنا پانی پر چلنا نبی اللہ علیہ السلام کی قدرت و اختیار میں ہے، اسلئے اس طرح کے کمال کو معجزہ نہیں کہا جائے گا۔ (یونہی ولی اللہ کے اس طرح کے کمال کو کرامت نہیں کہیں گے، کیونکہ ایسا فعل ان کی عادت میں شامل ہے، خلاف عادت نہیں۔ اس اعتبار سے اختلاف اس بات میں ہوگا کہ ایسے اختیاری اور عادی خرق عادت تصرف کو معجزہ و کرامت کہیں یا نہیں؟ خادم اہل سنت اسی خرق عادت امر کو معجزہ کہتا ہے۔

اہل عقل و شعور ہی فیصلہ فرمائیں گے کہ اس تقریر سے نور ہدایت کا رد ہوا یا تائید و توثیق؟
۲: خانصاحب ذکر کرتے ہیں:

مگر یہ (جسے ایک قوم کا خیال درج کیا گیا ہے) شرط ”کوئی حقیقت نہیں رکھتی کیونکہ نبی کا قادر ہونا در آنحالیکہ دوسرے لوگ اس پر عادت قادر نہیں ہو سکتے یہ بھی معجزہ ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۴۹)

خادم اہل سنت: اس کلام کا صاف صاف مفہوم یہ ہے کہ جن اہل علم کے خیال میں نبی علیہ السلام کا ظاہری اسباب کے بغیر ہوا میں معمول انسانی کے خلاف بلند ہونا، جسے عام محاورے میں ہوا میں اڑنا کہتے ہیں، یا پانی میں تیرنے کے بجائے اس پر چلنا، چونکہ یہ قوت و تصرف اللہ تعالیٰ کے نبی کو عادت حاصل ہے، لہذا اس کو معجزہ کہنا مناسب نہیں؛ اس لئے کہ معجزہ اسی کو کہیں گے جس پر مخلوق میں سے کوئی بھی قادر نہ ہو۔

حضرت مصنف فرماتے ہیں کہ اس شرط کی کوئی حقیقت نہیں یعنی یہ شرط لگانا تحقیقی طور پر درست نہیں؛ کیونکہ اللہ کے نبی کا اس طرح کی فعل و تصرف پر قادر ہونا جب کہ عادت اور انسان اس پر قادر نہیں یہ صعود و طیران کی حرکت و تصرف ہی معجزہ کہلائے گی؛ کیونکہ اہل علم کی یہی تحقیق ہے کہ معجزہ میں سب کا عاجز ہونا ضروری نہیں بلکہ مد مقابل کا عاجز ہونا اور اس فعل کا خرق عادت ہونا ہی کافی ہے۔

گویا متکلمین کے دونوں گروہ اس پر متفق ہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام بطور خرق عادت ہوا میں صعود فرمانے اور پانی پر چلنے پر قادر ہیں، ایسے تصرف و حرکت کی قدرت اللہ تعالیٰ نے انہیں عطا فرمائی ہے۔

۳: خانصاحب: ”علامہ آمدی کہتے ہیں کیا اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ نبی کے مقدورات میں بھی ہوتا ہے یا نہیں؟ ائمہ کا اس میں اختلاف ہے“

(راہ ہدایت ص ۴۹)

خادم اہل سنت:

”هَلْ يَتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرُّسُولِ أَمْ لَا؟ اِخْتَلَفَتْ الْأَيْمَةُ“
کالفظی ترجمہ ”نبی کے مقدورات میں بھی ہوتا ہے یا نہیں؟“ کرنا، اسے دیوبندی محقق کا علمی کمال تصور کیا جائے یا علمی بددیانتی و بدنما پیوند کاری، حالانکہ اس طریق کے باوجود بھی کوئی فائدہ ہاتھ نہیں آیا جسکی وضاحت آرہی ہے۔ کیا علمی اصطلاحات مثلاً ”الکلمۃ لفظ الخ“ کا ترجمہ یوں کیا جائے گا؟ کلمہ لفظ میں یا الفاظ میں جو معنی مفرد کیلئے وضع کئے گئے ہیں اگر یوں ہی اصطلاحات کے تراجم بگاڑے گئے تو ایک نیا علمی شاہکار ہوگا۔

المعجزة کی خبر مقدورۃ کو صیغہ جمع مقدورات سے تعبیر کرنا کیا صاحب کتاب کے ساتھ نا انصافی نہیں، اس طرح کے ترجمہ پر تو ایک طالب علم بھی کئی سوال اٹھا سکتا ہے۔
۴: معجزہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے بعض متکلمین کی رائے یہ ہے کہ معجزہ ایسا خرق عادت فعل ہے جو نبی اللہ علیہ السلام کے ہاتھ پر صادر ہوا اس فعل پر اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر نہ ہو یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا نبی بھی اس کے اظہار پر قادر نہ ہو ان متکلمین کی رائے کو خانصاحب لکھڑوی نے ان الفاظ میں رقم کیا:

”بعض ائمہ یہ کہتے ہیں کہ معجزہ مثال مذکور میں ہوا میں صعود کرنے کی حرکت اور پانی پر چلنے کی قدرت نہیں ہے کیونکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کیجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے بلکہ حقیقت معجزہ اس مقام پر اس حرکت پر نفس قدرت کا نام ہے اور وہ قدرت نبی کی طاقت سے باہر ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۴۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اہل علم کا یہ گروہ بھی ظاہری اسباب کے بغیر ہوا میں بلند ہونے، خشک ہموار راستے کی طرح پانی پر چلنے کی حرکت و فعل نبی اللہ علیہ السلام کے قصد و اختیار سے صادر ہونے کو جائز تصور کرتا ہے، مگر وہ اس تصرف کو حقیقتاً معجزہ نہیں سمجھتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت نبی میں پیدا کر دی ہے جس کی وجہ سے یہ خرق عادت تصرف نبی کی قدرت میں داخل ہے۔ ان کی رائے میں یہ تصرف معجزہ نہیں بلکہ معجزہ اس نفس قدرت اور طاقت محض کا نام ہے جسکے پیدا کرنے پر اللہ تعالیٰ ہی قادر ہے اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی اس پر قادر نہیں۔

فائدہ : متکلمین کے بظاہر اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ معجزہ اعجاز سے ہے، اعجاز کا معنی ہے عاجز کرنا، معجز پیدا کرنا، لغوی معنی کے اعتبار سے معجز (عاجز کر نیوالا) حقیقتاً اللہ تعالیٰ ہی ہے؛ کیونکہ وہی عجز کا خالق ہے۔ لہذا اس اعتبار سے خرق عادت امر کو معجزۃً بطور مجاز کہا جاتا ہے۔ شرح مواقف میں اس مسئلہ کو اس پہلو سے پیش کیا گیا کہ حركة الصعود فی الهواء اور مشی علی الماء اگرچہ خرق عادت امر ہے مگر اسے معجزہ نہیں کہنا چاہیے۔ کیونکہ اس میں علی الاطلاق عجز نہیں پایا جاتا۔ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سے بعض کامل افراد سے ایسا تصرف ثابت ہے، جبکہ معجزہ اس امر کو کہنا چاہیے جس کے صدور پر کوئی بھی قادر نہ ہو، اور وہ نفس قدرت ہے۔ قدرت کی ایجاد پر اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر نہیں، اس لئے معجزہ نفس قدرت کو کہیں گے۔ خرق عادت تصرف کو معجزہ مجازاً کہا جائے گا۔

محققین، متکلمین کا دوسرا گروہ اس بات کا قائل ہے کہ خرق عادت حركة الصعود فی الهواء اور مشی علی الماء جیسے امور کو بھی معجزہ کہنا درست ہے عموماً معجزہ کا اطلاق ایسے خرق عادت تصرفات پر ہی ہوتا ہے؛ کیونکہ نبی اللہ علیہ السلام کے اظہار معجزہ کے بعد منکر، مقابلہ کرنے سے عاجز ہوتا ہے۔ اس لئے ایسے امر کو معجزہ کہا جائے گا۔ صحیح تر یہی مذہب ہے۔

مؤلف راہ ہدایت نے شرح مواقف کی عبارت کا جو ترجمہ کیا ہے اسکی روشنی میں محقق سید شریف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ: نفس قدرت اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے، اسی کا فعل ہے۔ کسی اور کے قصد و ارادہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مگر خرق عادت تصرفات اور ان کے اظہار پر اللہ تعالیٰ کے نبی قادر ہیں؛ کیونکہ ایسے افعال اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہیں۔

ماحصل : مؤلف راہ ہدایت نے اس موقع پر جو کچھ لکھا اسکی روشنی میں یہ کہنا بجائے کہ

☆ ہوا میں صعود کرنے اور پانی پر چلنے کی قدرت خارق للعادة حرکت ہے۔

☆ مؤلف راہ ہدایت نے خود تسلیم کیا۔ کہ ایسے صعود اور مشی کی حرکت اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے۔

☆ یہ بھی طے شدہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نبی کے ہاتھ پر جو خرق عادت امر

ظاہر ہوا اسے اسلامی اصطلاح میں معجزہ کہا جاتا ہے۔

ان مسلمات سے لازمی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ:

☆ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قوت کی وجہ سے معجزہ کا اظہار نبی کی قدرت میں داخل ہے۔

گذشتہ سطور میں اہل علم کے اختلاف کی صحیح توجیہ بیان کی جا رہی تھی، لفظی نزاع اپنی جگہ مگر متکلمین کے دونوں گروہوں کا اس پر اتفاق ہے کہ الصعود فی الهواء و المشی علی الماء وغیرہ خرق عادت امور پر اللہ تعالیٰ نے نبی کو قدرت عطا فرمائی ہے۔ اس توجیہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا بجائے کہ متکلمین اہل سنت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ المعجزۃ مقدورۃ لنبی اللہ تعالیٰ۔

علم کلام کے ماہر فضلاء میں سے کسی کا بھی ایسا قول میری نظر سے نہیں گذرا جس میں امام جرجانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس تقسیم کو تسلیم کرتے ہوئے مطلقاً معجزہ کو غیر مقدور نبی کہا گیا ہو، مؤلف راہ ہدایت کی نظر میں کوئی ایسا قول ہو تو اسے منظر عام پر لائیں۔

خانصاحب کے بیان کردہ ترجمہ کے آخری حصہ نے ہر قسم کے شک و شبہ بلکہ مغالطہ دہی کو ہباء منشوراً کر دیا ہے۔ جناب نے خود لکھا:

”اور دوسرے ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ محض یہ حرکت [مثلاً بلا سبب ظاہری ہوا میں صعود، پانی پر چلنا پھرنا از فقیر]..... ہی معجزہ ہے۔ بدیں وجہ کہ یہ خارق للعادة ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اگرچہ مقدور نبی بھی ہے اور یہی صحیح تر قول ہے۔ انتہی شرح مواقف

(راہ ہدایت ص ۵۰)

اس عبارت کا اسکے سوا کیا مفہوم و مطلب ہو سکتا ہے کہ بطور خرق عادت ہوا میں چلنا ہونا اڑنا پانی پر چلنا اگرچہ یہ خلاف عادت فعل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسکے بجالانے کی قدرت نبی میں تخلیق فرمادی ہے، گو نبی اللہ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی عطا سے ایسے خرق عادت کام حرکت پر قادر و مختار ہیں، اور یہ تصرف نبی کی قدرت میں ہے، اسکے باوجود ایسے عجیب کام کو نبی اللہ علیہ السلام کا معجزہ کہا جائے گا۔ کیونکہ منکرین نبوت اس کے مقابلہ سے عاجز ہیں ان اہل علم کی رائے میں یہی صحیح تر مذہب ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کا جملہ ”اگرچہ مقدور نبی بھی ہے“ دلائل کا موازنہ کرتے وقت پیش نظر رکھا جائے۔

قارئین کرام! یہ عبارت پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قوت کی بدولت انبیاء کرام علیہم السلام اپنے قصد و ارادہ سے خرق عادت کاموں کے اظہار پر قدرت رکھتے ہیں۔ اس طرح کا خرق عادت تصرف ان کا ”اختیاری فعل“ ہوگا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی قوت سے انسان جو کام اپنے قصد و ارادہ سے کرتا ہے وہ اس کا ”کسی فعل“ کہلاتا ہے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اس کی تصریح موجود ہے:

صَرَفَ الْعَبْدُ قُدْرَتَهُ وَإِرَادَتَهُ إِلَى الْفِعْلِ كَسْبٌ -

(شرح عقائد ص ۱۵۳، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

لہذا انبیاء کرام علیہم السلام کے ایسے افعال و حرکات اختیاری ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار دیا ہے، غیر اختیاری و اضطراری نہیں۔ اسی سے ولی اللہ تعالیٰ کی کرامات کا حکم بھی ظاہر ہوتا ہے۔

خیال رہے کہ اہل علم کا اپنا ایک طریقہ ہے کہ کوئی بات سمجھانے کیلئے ایک یا دو مثالیں پیش کر دیتے ہیں۔ اس کا حکم انہی دو مثالوں میں بند نہیں ہوتا، بلکہ حکم عام ہوتا ہے۔ جیسے نحوی فاعل کی مثال میں کہہ دیں: جاء زيد، ذهب عمرو تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ زید اور عمرو ہی فاعل ہیں اور کوئی فاعل نہیں۔ انکا ذکر بات کو ذہن نشین کرانے کیلئے کیا گیا۔ زیر بحث مقام میں بھی یہ دو حرکات ہی مقصود نہیں بلکہ ان کے ذریعہ سے خرق عادت، خلاف عادت، تصرف، معجزہ کا مفہوم و معنی ذہن نشین کرایا جا رہا ہے۔

اہل علم سے اعتذار! خانصاحب کے لفظی ترجمہ کو پورا ذکر کر کے پھر اس پر تبصرہ کیلئے قسط وار اعادہ کرنا اہل علم کیلئے ملالت طبع کا باعث ہوگا، ان سے معذرت خواہ ہوں۔ مگر درس و تدریس سے متعلق حضرات کو تجربہ ہے کہ کچھ لوگ ایسے بھی ہوتے ہیں کہ جن کو سمجھانے کیلئے تفصیل درکار ہوتی ہے خصوصاً وہ کم علم افراد جن پر خوش اعتقادی کا غلبہ ہوتا ہے انہیں سمجھانا مشکل ہوتا ہے۔

خانصاحب کے محصلہ فوائد پر ایک نظر:

مؤلف راہ ہدایت نے مذکورہ بالا ترجمہ درج کر کے جو فوائد اخذ کئے ہیں ان پر بھی نظر ڈالنا مناسب ہوگا۔

۱۔ خانصاحب: ”اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ معجزہ نبی کا فعل اور اس کے کسب و کمال کا کرشمہ ہوتا ہے جیسا کہ مؤلف نور ہدایت نے اپنی جہالت سے سمجھا ہے۔“

(راہ ہدایت ص ۵۰)

خادم اہل سنت نے لکھا تھا:

”کیا کرامت اور معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟ عقائد اہل سنت کی

شہرہ آفاق کتاب مواقف میں ہے۔“

اس کے بعد مواقف اور شرح مواقف کی عبارت اور ترجمہ تحریر کیا۔ یہ تھا اس فقیر کی دعویٰ، جس کی تصدیق خود خانصاحب نے ان الفاظ سے کی:

”یہ خارق للعادة ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اور اگرچہ مقدور نبی ہے اور یہی صحیح تر قول ہے۔“ بلفظ (راہ ہدایت ص ۵۰)

میں نے لکھا: معجزہ کو نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟ خانصاحب نے فرمایا: ”کہ خارق للعادة (معجزہ) مقدور نبی ہے اور یہی صحیح مذہب ہے۔“ فقیر نے جو سمجھا اس کا نام جہالت ہے تو یہی جہالت ان کی زلف تحقیق میں پہنچی تو حسن کیسے کہلائی؟ خانصاحب خود فرماتے ہیں: ”ہو امیں اڑنے، پانی پر چلنے کی حرکت تخلیق اللہ مقدور نبی ہے۔“ راہ ہدایت ص ۵۱

یا اللہ العالمین! ضد و عناد سے محفوظ فرما! مؤلف راہ ہدایت نے سوال کرنے وقت ”حرکت“ کا لفظ چھوڑ کر لفظ ”فعل“ استعمال کیا۔ غالباً وہ خاص فائدہ حاصل کرنا چاہتے ہیں؛ کیونکہ خود بھی خرق عادت (معجزہ) کو نبی کی حرکت مانتے اور لکھتے ہیں، مگر ”نبی“ فعل“ کہنے سے بدکتے ہیں۔ کیا اس مشکل کو حل کرنے کیلئے بھی کسی بلند پایہ محقق کی حاجت ہے؟ نماز، حج، جہاد، کھانے پینے، چلنے پھرنے، دیکھنے گفتگو کرنے کی حرکات کو ”فعل“ کہہ سکتے ہیں کہ نہیں؟ اتنی بدیہی بات کا سمجھنا بھی جناب کیلئے متشابہات سے ہے۔ چلو تنازعہ ختم کرنے کیلئے معجزہ کو ”خرق عادت حرکت“ ہی کہہ دیتے ہیں، جیسا کہ خود انہوں نے لکھا کہ عادت ایسی حرکت پر اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے نبی اللہ علیہ السلام قادر ہوتا ہے۔“ اس کے بعد مؤلف راہ ہدایت کو یہی زیب دیتا ہے کہ وہ اقرار کر لیں کہ خرق عادت حرکت (معجزہ) اللہ تعالیٰ کا نبی قادر ہوتا ہے۔

خانصاحب: ”اس عبارت میں منطقی طور پر بات ہی اور کہی گئی ہے جس کو مؤلف نور ہدایت بالکل نہیں سمجھا۔“

خادم اہل سنت: بقول خانصاحب اگر یہ فقیر بالکل نہیں سمجھا تو اس تحقیق پر ہی غور کر لیتے ہیں جسے بہت غور و فکر کے بعد خانصاحب سمجھے ہیں۔ خانصاحب نے ائمہ متکلمین کے کلام کا یہ نچوڑ نکالا۔

(الف) معجزہ ایسی چیز میں ہو جس پر نبی اللہ کو قدرت نہیں ہوتی۔

(ب) بلا سبب ظاہری ہو امیں بلند ہونا، پانی پر چلنا جیسے کام حرکات معجزہ نہیں

”یہ تو خود نبی کا مقدور ہے۔“

خانصاحب کے اس کلام سے واضح ہوا کہ نبی اللہ کے ہاتھ پر ظاہر ہونے والا خرق عادت فعل اور معجزہ دونوں کا مصداق ایک ہے۔ نیز مؤلف راہ ہدایت نے یہ بھی تسلیم کر لیا کہ بطور خرق عادت ہو امیں پرواز فرمانے، پانی پر چلنے کی قدرت اللہ تعالیٰ نے نبی اللہ علیہ السلام کو عطا کر دی ہے، اہل سنت و جماعت کا صحیح مذہب یہی ہے کہ ایسا خرق عادت فعل عادت نبی اللہ کا مقدور ہے۔ اعتراف حق کے سوا اس کلام کا کیا نتیجہ ہے۔ نیز خود ان کے کلام سے معلوم ہوا کہ صحیح مذہب یہی ہے۔ دوسرا مذہب ضعیف اور قول مجروح ہے۔

اہل علم کے مفہوم کو بگاڑ کر جس مصیبت سے بچنا چاہتے تھے۔ ”معجزہ ایسی چیز میں“ لکھ کر اسی مصیبت میں پھنس گئے۔

مقدور نبی میں معجزہ یا ایسی چیز میں معجزہ ہو جو نبی کی قدرت میں ہو، یا یوں کہنا: معجزہ نبی اللہ کا مقدور ہے۔ دونوں کلاموں کا مفہوم الگ الگ ہے یا ایک؟ اگر دونوں کا مطلب ایک ہے تو ارشاد فرمائیں۔ مؤلف نور ہدایت نے اس کے سوا کیا سمجھا؟ وہی سمجھا جو آپ نے لکھا۔

جناب اسی صفحہ پر لکھتے ہیں: ”ہوا پر اڑنے اور پانی پر چلنے کی حرکت تخلیق اللہ مقدور نبی ہے۔ اور ساتھ ہی ارشاد فرمایا ”اور معجزہ وہ ہوتا ہے جو مقدور نبی نہ ہو“ خانصاحب اپنی بنائی ہوئی راہ ہدایت کا ص ۵۰ ذرا غور سے پڑھیں۔

خانصاحب نور ہدایت کا رد کرتے ہوئے کئی صفحات سیاہ کرنے کے بعد صحیح مذہب اور تحقیق کو ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں:

”اور دوسرا گروہ ائمہ کرام رحمہم اللہ یہ ارشاد فرماتا ہے کہ:

إِنَّ نَفْسَ هَذِهِ الْحَوَكَةِ مُعْجَزَةٌ
مِنْ جَهَةِ كَوْنِهَا خَارِقَةً لِلْعَادَةِ
وَمَخْلُوقَةً لِلَّهِ تَعَالَى وَإِنْ كَانَتْ
مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ
الْأَصْحَحُّ (شرح مواقف ص ۲۶۶،
المقصد الثاني مطبوعہ عالی نولکشور)
یہ نفس حرکت ہی معجزہ ہے اس لئے کہ وہ خارق
عادت فعل ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اگرچہ
وہ (عادۃ) نبی اللہ کی مقدور بھی ہے (مگر معجزہ کی
صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا) اور
نبی بات صحیح ہے۔ (راہ ہدایت ص ۵۶)

خادم اہل سنت: خانصاحب نے اعتراف کر لیا کہ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قدرت سے نبی
اللہ علیہ السلام کا خرق عادت ہوا میں تیرنے یا پانی پر چلنے کی حرکت معجزہ ہے، اور یہ خرق
عادت فعل نبی اللہ کا مقدور بھی ہے۔ اور یہی بات صحیح ہے۔

اس عربی عبارت کے ترجمہ میں راہ ہدایت کے فاضل مؤلف نے بین القوسین جو
اضافہ کیا: ”مگر معجزہ کی صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا۔“

اس سے ظاہر ہوا کہ دوسرا مذہب یا دوسرا قول خود خانصاحب کے نزدیک بھی
خلاف تحقیق ہے صحیح نہیں ہے۔

نامعلوم خانصاحب نے شرح مواقف کی کس عبارت سے یہ مفہوم کشید کیا ہے۔
جبکہ یہ پیوند کاری ماتن کے کلام کے سراسر خلاف ہے۔

خانصاحب کی حاشیہ آرائی کے نتائج:

اوپر دی ہوئی عربی عبارت اور اُس کے ترجمہ کے بعد خانصاحب نے جو حاشیہ
آرائی کی اُسے ملاحظہ کریں۔

”اور ماتن یہ بیان کر چکے ہیں کہ نبی کا کسی چیز پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادت
قادر نہ ہونا ہی معجزہ ہے؛ کیونکہ المعجزة کے اندر خرق عادت کی شرط ہے وہ
اس صورت میں پوری ہو جاتی ہے۔ [الفضل ما شهدت به الاعداء، از خادم
اہل سنت] راہ یہ معاملہ کہ خرق عادت اور معجزہ کس کا فعل ہے؟ اور اس میں کس کا
کسب و اختیار نافذ ہے؟ تو اس کو وہ پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ معجزہ کی پہلی شرط
ہی یہ ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اور بس۔ اس عبارت سے یہ
ثابت کرنا کہ معجزہ نبی کا مقدور ہوتا ہے اور اس کے کسب و اختیار کا اس میں دخل
ہوتا ہے، ایک عجیب اور انوکھی جہالت ہے اور علماء کرام کی بات کو نہ سمجھتے ہوئے
جہل مرکب کا شکار ہونا ہے، معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے اور مقدور نبی
میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے۔ و بینہما بون“ اتنی بلفظ

(راہ ہدایت ص ۵۱، ۵۲)

خان صاحب کی اس تحقیق سے مندرجہ ذیل نتائج حاصل ہوتے ہیں:

۱: نبی اللہ علیہ السلام کا ہوا میں صعود فرمانا، بلند ہونا، پانی پر چلنا خرق عادت
فعل ہے، اور نبی کا معجزہ ہے۔

۲: نبی کا کسی چیز، کام پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادۃ قادر نہ ہونا معجزہ ہے۔

۳: اگرچہ ایسے عجیب و غریب خرق عادت افعال معجزہ ہیں، اور ایسے افعال پر نبی
اللہ علیہ السلام بعطاء الہی قادر ہیں مگر معجزہ ہونیکی صورت میں نبی کے قصد و اختیار
کا دخل نہ ہوگا۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی! اپنے ہاتھوں خود کشتی اسے ہی کہتے ہیں
اگرچہ وہ خرق عادت حرکات نبی اللہ علیہ السلام کی مقدور ہیں مگر معجزہ کا مقدور نبی ہونا
اور چیز ہے۔ اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے۔ ان میں بڑا فرق ہے۔

واقعی فرق ہے؟ (تفصیل آئندہ سطور میں آرہی ہے۔)

۵: اگرچہ نبی اللہ علیہ السلام ایسے خرق عادت فعل، معجزہ پر قادر ہوتے ہیں۔ اس کے

باوجود اسے معجزہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ ان کا مد مقابل اس طرح کے خرق عادت کا مول پر قادر نہیں ہوتا۔

خان صاحب کو ان باتوں کا اعتراف بھی ہے۔ ”مگر“.....!

خان صاحب کے ”مگر“ (پیچھے) ایسا پڑا ہوا ہے کہ راہ حق پر چلنے نہیں دیتا۔ اعتراف بھی کرتے ہیں اور پھر فوراً منکر بھی ہو جاتے ہیں۔ خیر سے ہو او پانی پر صعود اور چلنے کو خرق عادت فعل معجزہ بھی تسلیم کرتے ہیں اس سے بڑھ کر یہ بھی مانتے ہیں کہ خلاف عادت نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا نبی عادت اس پر قادر ہے، جب کہ دوسرے ایسے افعال پر عادت قادر نہیں۔ اس حرکت کو نبی کا مقدور اور ان کی قدرت میں بھی تسلیم کرتے ہیں۔ یہ بھی مانتے ہیں کہ اس عجیب و غریب خرق عادت فعل پر قدرت ان میں اللہ نے پیدا کی ہے، جس قدرت کی بدولت نبی اللہ علیہ السلام اس خرق عادت فعل پر قادر ہے۔ یہ سارا مفہوم اپنے قلم سے رقم کرنے کے باوجود بقول کے:

”چور چوری سے جاتا ہے، ہیرا پھیری سے نہیں جاتا“

ترجمہ میں بطور توضیح بدنام ٹاٹ کا پیوند لگائے بغیر نہ رہ سکے۔ کوشش یہی ہے کہ ترجمہ پڑھنے والے کو کچھ تو بہکایا جاسکے۔ جناب لکھتے ہیں:

”اگرچہ وہ (عادت) نبی اللہ کا مقدور بھی ہے (مگر..... معجزہ کی

صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا)“

نبی کا کسی چیز پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادت قادر نہ ہونا معجزہ ہے۔

مثال مذکورہ میں خرق عادت حرکت، فعل عادت نبی اللہ کا مقدور ہے،

وہ اس پر قادر ہیں، جبکہ عام انسان اس پر قادر نہیں۔

مگر معجزہ کی صورت میں ارادہ کا دخل نہ ہوگا۔

اس عجب کلام کا حل اہل دیوبند کے سپرد کرتا ہوں۔

خان صاحب کا یہ کلام بھی توجہ چاہتا ہے:

ماتن یہ بیان کر چکے ہیں کہ نبی کا کسی چیز پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادت قادر نہ ہونا یہی معجزہ ہے۔ کیونکہ معجزہ کے اندر خرق عادت کی شرط ہے وہ اس صورت میں پوری ہو جاتی ہے [اس اعتراف حق کے باوجود، خادم اہل سنت] رہا یہ معاملہ کہ خرق عادت اور معجزہ کس کے اختیار میں ہوتا ہے معجزہ صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔ [اصل عبارت گزشتہ ص پر درج ہے، خادم اہل سنت]

مؤلف راہ ہدایت (خان صاحب)، خادم اہل سنت کے استدلال کے جواب میں نہ سمجھا جانے والا چیتان پیش کرنے کے بعد نعرہ زن ہے۔ ”اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ معجزہ نبی کا مقدور ہوتا ہے انوکھی جہالت ہے۔“

قارئین خود انصاف کریں، انوکھی جہالت کا بار بار اعادہ کون کر رہا ہے۔

اصطلاح جدید، ”مقدور نبی میں معجزہ“:

”نور ہدایت“ میں شرح مواقف کی جس عبارت سے استدلال کیا گیا ہے اس کا مفہوم و مطلب بالکل واضح ہے۔ نور ہدایت میں پیش کردہ مفہوم کو غلط ثابت کرنے کیلئے بہت ہاتھ پاؤں مارے، متضاد باتیں لکھیں، مگر کوشش بسیار کے باوجود کامیابی سے مایوس ہو کر بدحواسی میں ایک نئی اصطلاح اختراع کی:

”معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق

اور چیز ہے۔ وَبَيِّنَهُمَا بَوْنٌ“ (راہ ہدایت ص ۵۲)

خان صاحب کے نزدیک یہ فیصلہ کن نکتہ آفرینی ہے جس کے منظر عام پر لانے کے بعد فتح ہی فتح ہے۔

”مقدور نبی میں معجزہ“ اور کبھی فرمایا ”نبی کے مقدورات میں معجزہ“

پھر ارشاد ہوا ”معجزہ ایسی چیز میں ہو جس چیز پر نبی اللہ کو قدرت نہیں ہوتی“

یہ بھی لکھا ”معجزہ ان کے مقدور میں ہو تو قائم مقام قول تصدیقی کے نہ ہوگا“

خادم اہل سنت: گذشتہ صفحات میں اس پر گفتگو گذر چکی ہے چونکہ خانصاحب نے بحث کے خاتمہ پر اسکا اعادہ فاتحانہ انداز میں کیا ہے اور ساتھ ہی دعویٰ کیا کہ جہل مرکب کا شکار لوگ اس فرق کو نہیں سمجھتے، لہذا خانصاحب کے اس اختراعی نکتہ کی خبر لینا ضروری ہے۔ (الف) بجائے: ”معجزہ کا مقدور نبی ہونا۔ اور وہ چیز (کھانا پانی وغیرہ) جو نبی کے مقدور میں ہے اس میں معجزہ کا اظہار۔

ان دونوں جملوں کے الفاظ میں بھی فرق ہے اور باہم معنی میں بھی بعد ہے لیکن ان میں فرق ہونے سے خانصاحب کے دعویٰ کی تاکید و توثیق کیسے ہوگئی؟ بحث کا مدار ”الْمُعْجَزَةُ مَقْدُورَةٌ لِلنَّبِيِّ“ پر ہے اس جملہ کا ترجمہ یا مطلب ”نبی کے مقدور میں معجزہ“ یا ”نبی جس چیز پر قادر ہے اس میں معجزہ“ بیان کرنا بتانا کونسی عظیم درس گاہ کا فیضان ہے؟

پہلے لکھ چکا ہوں کہ شاید مؤلف راہ ہدایت ”الْكَلِمَةُ لَفْظٌ وَضِعَ لِمَعْنَى مُقْدُورٍ“ کا مفہوم بھی طلباء کو ”کلمہ“ اس لفظ میں جو معنی مفرد کیلئے وضع کیا گیا ہے“ بتاتے ہوئے۔

(ب) یہ فقیر تو غور کے باوجود اس کلام کا کچھ صحیح محمل تلاش نہیں کر سکا کہ وہ کون سا خرق عادت کا کام ہے جو اس چیز میں ظاہر ہو جو نبی کی مقدور ہے، جسے متکلمین کا پہلا گروہ معجزہ کہنے کے لئے تیار نہیں، جب کہ دوسرا گروہ اسے معجزہ مانتا ہے، اور انہیں کا قول صحیح بھی ہے۔ جناب نے اختراع کرتے وقت نہ تو اِخْتَلَفَتِ الْأَئِمَّةُ کا خیال رکھا اور نہ ہی مقدورہ کی تائید کی طرف توجہ دی اور نہ ہی لام جارية اور اس کے متعلق کو سوچا۔ سادہ سی عام فہم عبارت جس کا معنی مبتدی بھی جانتے ہیں اس کا بگاڑنے سے سوائے رسوائی کے کیا فائدہ حاصل ہوا؟

(ج) اس ایجاد بندہ کو اگر درست بھی مان لیا جائے جو بقول ان کے اہل علم کی تحقیق ہے، تو

اس کا نتیجہ یہی نکلے گا کہ رسول اللہ ﷺ فداہ ابی و امی و سائر عشیرتی کے دست مبارک پر کھانے پینے کی چیزوں، روٹی، کھجور، پانی، دودھ وغیرہ یا لعاب دہن، کنکریاں پھینکنے، درختوں کے اطاعت کرنے، پتھروں، گوشت کے کلام کرنے جیسے کمالات نبوت جو آنحضور پر نور ﷺ کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے یا حضرت کلیم اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے دست مبارک یا عصا میں جس خرق عادت برہان کا اظہار ہوا، ان کمالات کو معجزہ نہیں کہیں گے، اور بقول خانصاحب متکلمین کا ایک گروہ بھی اسی کا قائل ہے کہ ایسے خلاف عادت تصرفات کو معجزہ نہیں کہیں گے؛ کیونکہ یہ اعجازی کمال ان اشیاء میں ظاہر ہوا جو نبی کی مقدور ہیں۔ ”اور مقدورات نبی میں خرق عادت کے ظہور کا نام معجزہ نہیں“ بلکہ معجزہ کسی اور چیز کا نام ہے۔ یا للعجب۔

(9) مؤلف کی تحقیق میں جب یہ اہم ترین اصطلاح اور قاعدہ ہی درست ہے جس پر معجزہ کی حقیقت کا سمجھنا موقوف ہے، تو چاہیے تھا کہ مؤلف مذکور علماء علم کلام علامہ سید شریف، علامہ تفتازانی، علامہ آمدی امام الحرمین اور امام ابو منصور ماتریدی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہم جیسے کسی صاحب علم کا حوالہ پیش کرتے، بغیر دلیل کون اس ادعاء پر اعتماد کرتا ہے؟ خان صاحب کے گروہ نے جیسے فتویٰ بازی کیلئے مافوق الاسباب کی اصطلاح بنائی اور متضاد مفہوم بیان کئے، یوں ہی خانصاحب نے نزالا ترجمہ اور عجیب قاعدہ اختراع کیا۔ اختراع اسلئے کہہ رہا ہوں کہ اسلاف کرام کی کسی کتاب میں اشارۃً بھی یہ تحقیق میں نے نہیں دیکھی۔ خانصاحب نے کسی معتبر کتاب میں پڑھی ہو تو حوالہ دیکر احسان فرمائیں۔ مؤلف راہ ہدایت خانصاحب فرق بتائیں!

مؤلف راہ ہدایت نے مواقف کی عبارت ”شَرَطَ قَوْمٌ فِي الْمُعْجَزَانِ لَا يَكُونُ مَقْدُورًا لِلنَّبِيِّ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ“ معجزہ میں ایک قوم نے یہ شرط بیان کی ہے کہ وہ نبی کے تحت قدرت نہ ہو حالانکہ ایسی شرط کوئی شئی ہی نہیں، اس عبارت کا مفہوم واضح

ہے، چونکہ یہ کلام مؤلف راہ ہدایت کے مذہب کے خلاف ہے اسلئے انہوں نے اس کا لفظی ترجمہ ان الفاظ میں لکھا۔

”اور ایک قوم نے معجزہ میں یہ شرط لگائی ہے کہ معجزہ ایسے امر میں نہ ہو جو عادت نبی کے قدرت کے تحت ہے مگر یہ شرط کوئی حقیقت نہیں رکھتی“

(راہ ہدایت ص ۲۹)

خانصاحب کی اس معنوی تحریف کو واضح کرنے کیلئے چند جملے درج کئے جاتے ہیں۔

”الْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجَهَّةِ الْإِنِّجَادِ“

”الْفِعْلُ مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجَهَّةِ الْكَسْبِ“

”الْمُعْجِزَةُ مَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى“

”الْمُعْجِزَةُ مَقْدُورَةٌ لِنَبِيِّ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ“

مؤلف راہ ہدایت نے مواقف کی عبارت سے جو مفہوم کشید کیا اسکی وضاحت کیلئے مندرجہ بالا جملوں کا ترجمہ کریں اور زیر بحث عبارت کے اعتبار سے فرق بتائیں۔

قارئین کرام! نور ہدایت میں بطور دلیل مواقف و شرح مواقف کی پیش کردہ جس عبارت پر مؤلف راہ ہدایت نے جو بے جا گرفت فرمائی، متعصبانہ اعتراض کئے، اسی کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ مؤلف کا کلام تضاد کا شکار ہے، جسے مؤلف نے تحقیق انیق اور منطقی نتیجہ قرار دیا اسی باہم متضادم، مقصد سے دور کلام، اور ترجمہ میں تحریف کے بل بوتے پر مؤلف راہ ہدایت گویا یوں کہہ رہے ہیں:

”پکڑ لایا ہوں میں شیر تحقیق تم اپنے فیل معنی کو نکالو“

شرح عقائد سے استشہاد:

”هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجِزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ أَمْ لَا ؟ اور

”وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ الْأَصَحُّ“

(شرح مواقف ص ۲۶۶، مطبع عالی نولکشور)

مقصد چہارم (مقدوریۃ المعجزة والكرامة)

شرح مواقف کی عبارت کا مؤلف راہ ہدایت نے ترجمہ کرنے میں ٹھوکر کھائی یا دھوکہ دیا اور مفہوم بھی غلط کشید کیا جبکہ نور ہدایت میں اس عبارت کا جو مفہوم پیش کیا گیا وہی درست ہے۔ تائید مزید کے طور پر شرح مواقف کی عبارت سے ملتا جلتا کلام شرح عقائد سے بطور استشہاد پیش کیا جاتا ہے۔ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جبریہ کے شبہات کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَالْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ دَاخِلٌ تَحْتَ اِحْدَ اَيِّ هِي مَقْدُورٌ وَوَقْدُورَتُوں (اللہ تعالیٰ یا

فَلْذَرْنِي لَكِنْ بِجَهَّتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ بِنْدے کی) کے تحت داخل ہے لیکن دو مختلف

فَالْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجَهَّةِ جہتوں سے وہی فعل اللہ تعالیٰ کا مقدور ہے

الْإِنِّجَادِ وَمَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجَهَّةِ الْكَسْبِ ایجاد کی جہت سے اور بندے کا مقدور کسب

(شرح عقائد ص ۱۵۳، ۱۵۵ مطبع ایچ ایم کی جہت سے ہے۔

سعد کمپنی کراچی

شرح مواقف اور شرح عقائد دونوں علم کلام کی کتابیں ہیں۔ دونوں میں مسئلہ اختیار عبد (بندے کے اختیار و عدم اختیار) سے متعلق گفتگو ہو رہی ہے۔ بندوں کے اختیار و قدرت کو تسلیم نہ کر نیوالوں کے شبہ کا رد کیا جا رہا ہے۔ دونوں کتابوں میں ملتی جلتی ایک انداز کی عبارات ہیں فرق یہ ہے، کہ سید شریف رحمہ اللہ وغیرہ اس مقام پر ایک امتیازی امر معجزہ سے بحث کر رہے ہیں کہ معجزہ کا اظہار نبی کی قدرت و اختیار میں ہے یا نہیں معجزہ کو نبی کا مقدور کہا جاسکتا ہے یا کہ نہیں جبکہ علامہ تفتازانی بندوں کے عام افعال سے متعلق تحقیق کرتے ہوئے بتا رہے ہیں ”وَلِلْعِبَادِ أَعْمَالٌ اخْتِيَارِيَّةٌ“ کہ بندوں کے افعال اختیاری ہیں۔

(شرح عقائد ۱۵۱)

مکرمین اختیار عبد ”جبریہ“ کی طرف سے پیش کردہ ایک اشکال کا حل کرتے ہوئے

علامہ تفتازانی بتا رہے ہیں کہ ایک ہی فعل، ایک ہی مقدور دو قدرتوں (اللہ تعالیٰ کی قدرت

اور بندے کی قدرت) کے تحت داخل ہے۔ لیکن جہتیں مختلف ہیں۔ وہ فعل اللہ تعالیٰ کا

مقدور ہے ایجاد وخلق کے اعتبار سے اور بندے کا مقدور ہے کسب کے لحاظ سے۔ فعل ایک ہی ہے اس کی نسبت دونوں طرف ہے۔ (اللہ تعالیٰ کا فعل۔ انسان کا فعل) اللہ تعالیٰ بندے کے فعل کا موجد و خالق ہے اور بندہ اس فعل کا کاسب۔ اس لئے یہ کہنا بالکل درست اور صحیح ہے کہ وَلِلْعِبَادِ أَعْمَالٌ إِيْتِيَارِيَّةٌ (شرح عقائد ۱۵۱) لہذا جبریہ کا پیش کردہ اشکار درست نہیں۔

حضرت علامہ مسئلہ ”صحۃ التکلیف“ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فلا نزاع فی وقوع التکلیف بہ اس صورت میں بھی انسان کے مکلف ہونے پر لکونہ مقدوراً للمکلف بالنظر الی کوئی اختلاف نہیں کیونکہ ایسے فعل کا بجا لانا مکلف کی قدرت میں ہے باعتبار اس کے نفس الامر کے

علامہ کے اس کلام میں واقع لکونہ مقدوراً للمکلف معنی و مفہوم بھی میرے دعویٰ کی دلیل ہے۔ یونہی سمجھیں کہ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت سے اُس کا عبد خاص نبی اللہ علیہ السلام جو خلاف عادت امر ظاہر کرتا ہے چونکہ اُس پر قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے۔ اس جہت سے کہا جائے گا۔ اَلْمُعْجِزَةُ فِعْلُ اللَّهِ تَعَالٰی

چونکہ وہ خرق عادت امر اللہ تعالیٰ کے نبی کے ہاتھ پر ان کے قصد و اختیار اور ان کے کسب سے ظاہر ہوا اس تعلق سے اس کی نسبت نبی کی طرف کی جاتی ہے۔ انسانوں کے جو بھی افعال و اعمال اُن کے قصد و اختیار سے ہوتے ہیں، اُن کو اختیاری افعال کہا جاتا ہے۔ اگرچہ وہ قصد و اختیار بھی اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے۔

نہ عام انسانوں کا ہر کام فعل، حرکت، تصرف ہر وقت اختیاری ہیں اور نہ ہی نبی اللہ علیہ السلام کا ہر معجزہ اختیاری ہے۔ معجزات اختیاری بھی ہیں اور غیر اختیاری بھی۔

يَفْعَلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ

سید شریف اور علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے کلام کو پھر ایک نظر دیکھ لیا جائے۔

”اَلْمُعْجِزَةُ مَقْدُورَةٌ لِنَبِيِّ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ“

”اَلْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالٰی بِجَهَّةِ الْإِيْجَادِ“

”اَلْفِعْلُ مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجَهَّةِ الْكَسْبِ“

”لِكُونِهِ (الفعل) مَقْدُورًا لِلْمُكَلَّفِ“

کیا فاضل مؤلف کی تحقیق انیق میں شرح عقائد کی مذکورہ عبارت کا ترجمہ اس طرح کیا جائے گا۔ ”فعل اللہ تعالیٰ کے مقدرات میں ہوتا ہے، بجہت ایجاد اور فعل بندے کے مقدرات میں ہوتا ہے بجہت الکسب“ اگر کہیں کہ ایسا ترجمہ کرنا درست و صحیح ہے تو سبحان اللہ! ہمارا مدعا ثابت ہوگا، اور اگر کہیں بالکل غلط ہے، یہ ترجمہ نہیں، بلکہ تحریف ہے تو شرح مواقف کا ترجمہ جو راہ ہدایت میں کیا گیا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

شرح مواقف کی عبارت کا مفہوم متکلمین کی نظر میں:

مزید توضیح و تسلی کیلئے کہ نور ہدایت میں تحریر کردہ مفہوم اور استدلال ہی صحیح اور درست ہے۔ علم کلام میں ماہر فضلاء کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ کہ ان کی تحقیق میں شرح مواقف کی عبارت کا کیا مفہوم ہے؟ تو آئیے دیکھتے ہیں:

شاید کہ اُتر جائے تیرے دل میں میری بات

شرح ”نبراس“ میں علامہ عبدالعزیز پرہاروی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”شَرَطُ بَعْضِ قَوْمٍ أَنْ لَا يَكُونُ الْمُعْجِزَةُ مَقْدُورًا لِلنَّبِيِّ فَإِذَا مَشَى عَلَى الْمَاءِ وَطَارَ فِي الْهَوَاءِ فَلَيْسَ الْمُعْجِزَةُ مَشِيَّةً وَطَيْرًا أَنَّهُ بَلْ نَفْسُ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِمَا وَالْقُدْرَةُ لَيْسَتْ مَقْدُورَةً لَهُ وَالصَّحِيحُ أَنَّ نَفْسَ الْمَشْيِ وَالطَّيْرَانَ مُعْجِزَةٌ“

(نبراس ص ۳۱، بحث الخواص) یہی کافی ہے

اسی مسئلہ پر شرح نیراس کے حاشیہ میں علامہ برخوردار علی ملتانی لکھتے ہیں۔

قوله مقدوراً للنبي إذ لو كَانَ
مَقْدُوراً لَهُ لَمْ يَكُنْ نَازِلاً مُنْزَلاً
التَّصْدِيقِ مِنَ اللَّهِ وَلَكِنْ لَيْسَ
بِشَيْءٍ لِأَنَّ قُدْرَتَهُ مَعَ عَدَمِ قُدْرَةِ
غَيْرِهِ عَادَةٌ مُعْجَزٌ.
(حاشیہ نیراس ص ۳۳۱ علامہ برخوردار علی ملتانی)

پر عادت قادر نہ ہو، معجزہ ہے۔

کیونکہ اس اعتبار سے اس تصرف میں معجزہ (عاجز کرنے) والا معنی پایا گیا ہے۔

خادم اہل سنت: خانصاحب باربار یہ اشکال دہراتے ہیں کہ اگر معجزہ کسی طرح بھی
قصد و ارادہ اور اختیار سے ظاہر ہو تو اللہ تعالیٰ کی تصدیق قوی کے قائم مقام کیسے ہو سکتا ہے؟
کیونکہ معجزہ بطور سند ہے اور سند خود کوئی نہیں بناتا اسے کوئی بنا کر دیتا ہے۔

خانصاحب کے اسی سوال کا جواب علامہ برخوردار علی ملتانی نے دیا ہے۔ اور اس اعتراض کا
لیس بشی کہا ہے۔

نیز سند بنانا اور چیز ہے اور سند کا قبضہ میں ہونا اور بوقت حاجت اس کا استعمال کرنا
مخالف کو دکھانا دوسری بات ہے، اسے غیر اختیاری کہنے کی کوئی تگ نہیں۔

کیا دارالعلوم میں جو سند دی جاتی ہے اُس کے حاملین بوقت ضرورت پیش کرنے
اور دکھانے میں بے اختیار ہوتے ہیں؟ جب بھی انہیں سند پیش کرنے کی ضرورت پیش
آئے تو دارالعلوم والے ہر دفعہ نئی سند لکھ کر دیتے ہیں؟ دیدہ دانستہ، سند عطا کرنے اور
پیش کرنے کو خلط ملط کر کے دھوکہ دہی سے کام لیا جا رہا ہے۔ سند والی مثال سے تو خادم
اہل سنت کے موقف کی تائید ہوتی ہے، نہ کہ مؤلف راہ ہدایت کے نکتہ نظر کی۔

محشی شرح نیراس کی بحث کو بڑھاتے ہوئے مزید لکھتے ہیں:

قوله معجزة: يَعْنِي مِنْ جِهَةِ كَوْنِهَا شارح کے کلام کا مقصد یہ ہے کہ ہوا میں
خَارِقَةٌ لِلْعَادَةِ مَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى پرواز کرنے، پانی پر چلنے کا فعل معجزہ ہے، اس
وَأَنَّ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى اعتبار سے کہ خارق عادت ہے، اللہ تعالیٰ کے
وَهُوَ الْأَصْحَحُّ. كَذَا فِي شرح غلق سے ہے اگرچہ نبی کا مقدور ہے، یہی
المواقف“ حاشیہ علی نیراس ۳۳۱ اصح ہے۔ جیسا کہ شرح مواقف میں ہے۔
علامہ برخوردار علی ملتانی

ان حوالہ جات سے واضح ہوا کہ علم کلام کے مسائل پر گہری نظر والے اہل علم نے
”شرح مواقف“ کا جو مطلب سمجھا، بیان کیا، فقیر نے بھی وہی لکھا۔ راہ ہدایت کے
مؤلف (خانصاحب) کو چاہئے تھا کہ سید شریف کے بعد آئیو الے کسی فاضل سے اس
عبارت کی توضیح کا حوالہ پیش کرتے۔

علامہ قونوی کے کلام سے استدلال واستشہاد:

امام ناصر الدین عبداللہ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر قرآن حکیم، انوار التنزیل
المعروف تفسیر بیضاوی میں سورۃ انفال کی آیت نمبر ۱۷ فَلََمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ
وَمَا رَمَيْتُ إِذْ رَمَيْتُ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى (الایۃ) کی تفسیر میں اپنے اسلوب کے مطابق
جو کلام فرمایا اس پر بحث کرتے ہوئے حسام الدین اسماعیل محمد خفی نے اپنے حاشیہ ”حاشیۃ
القونوی علی تفسیر الامام البیضاوی“ میں قاضی بیضاوی کے قول ”وَلَمْ تَقْدِرْ عَلَيْهِ إِذْ
رَمَيْتُ بِصُورَةِ الرَّمَى“ کی گرہ کشائی کرتے ہوئے سید شریف رحمۃ اللہ علیہ شرح مواقف
کی (نور ہدایت میں زیر بحث) عبارت پیش کی ہے۔

” قَالَ الْإِمْدِيُّ هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ عَلَيْهِ
السلام أم لا ؟ اختلفت الأئمة فذهب بعضهم إلى أَنَّ الْمُعْجَزَةَ فِيهِ
مِثْلُ صُعُودِهِ إِلَى الْهَوَاءِ وَمَشْيِهِ عَلَى الْمَاءِ لَيْسَ هُوَ الْحَرَكَةُ
بِالصُّعُودِ وَالْمَشْيِ لِكُونِهَا مَقْدُورَةً لَهُ بِخَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى فِيهِ الْقُدْرَةُ
عَلَيْهَا إِنَّمَا الْمُعْجَزُ هُنَاكَ هُوَ نَفْسُ الْقُدْرَةِ عَلَيْهَا. وَهَذِهِ

الْقُدْرَةُ لَيْسَتْ مَقْدُورَةً لَهُ. وَذَهَبَ آخِرُونَ إِلَى أَنَّ نَفْسَ هَذِهِ الْحُرُوكَةِ مُعْجَزَةٌ مِنْ جِهَةِ كَوْنِهَا خَارِقَةً لِلْعَادَةِ وَمَخْلُوقَةً لِلَّهِ تَعَالَى وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ الْأَصْحَحُ“ (حاشية القونوی ج ۹ ص ۳۳)

نوٹ: فاضل شرح اور اہل علم مشیان کرام کی عادت رہی ہے کہ اصل کتاب کو حل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور مصنف کی مراد کو واضح کرتے ہیں۔ صاحب کتاب کے کسی مسئلہ سے اتفاق نہ بھی ہو تو بھی اصل کتاب کی تشریح کو ترجیح دیتے ہیں۔ مناسب سمجھیں تو اپنا اختلافی نوٹ اور رائے بھی لکھ دیتے ہیں۔

علامہ قونوی نے بھی اس مقام پر یہی اسلوب اختیار کیا، چونکہ ان کی بحث سے یہ غلط فہمی ہو سکتی تھی کہ محشی کی تحقیق میں تضاد ہے؛ کیونکہ سید شریف کا جو کلام جس حوالہ سے ذکر کیا ہے اس سے ظاہر و عیاں ہے کہ ”المعجزة مقدورة للنبي ﷺ“ اور اسی مقام پر علامہ بیضاوی کے قول ”ولم تقدر عليه“ کی جو تشریح کی ہے اس میں کھلا تضاد ہے جو کسی فاضل کو زیب نہیں دیتا۔ تو علامہ قونوی کے کلام میں جو اشکال تھا اس کا حل خود انہی کے قلم سے پڑھیں۔

إِذَا عَرَفْتَ هَذَا فَقَوْلُ الْمُصَنِّفِ ”وَلَمْ تَقْدِرْ عَلَيْهِ“ بِنَاءٌ عَلَى الْقَوْلِ الْمَرْجُوحِ وَنَحْنُ نَتَمَشَّى مَعَهُ فِي شَرْحِهِ وَحَلِّهِ وَإِلَّا فَهُوَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَادِرٌ عَلَى ذَلِكَ الرَّمِيِّ بِخَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى فِيهِ الْقُدْرَةُ عَلَيْهِ ذُوْنَ غَيْرِهِ عَلَيْهِ السَّلَام.

فَيَصِحُّ حِينَئِذٍ مَعْنَى ”وَمَا رَمَيْتَ“ تُوَاسِ وَقْتُ يَهْ كَهْنَا صَحْحُ هُوَا كَهْ أُنْ خَلْقَا نَهْنِ خَلْقًا ”إِذْ رَمَيْتَ“ كَسْبًا وَيُظْهَرُ مِمَّا يَهْنِي كَسْبًا يَهْنِي كَسْبًا (یعنی آپ کا سب تھے ذِکْرَانَا وَجْهَ التَّخْصِيصِ وَاتَّضَحَ خَالِقُ نَهْ تَهْ) ہم نے جو ذکر کیا ہے اس سے اَيْضًا أَنَّ إِسْنَادَ الرَّمِيِّ إِلَيْهِ ﷺ

حَقِيقَتِي وَإِسْنَادُهُ إِلَيْهِ تَعَالَى مَجَازِيٌّ كَرَمِي (پھینکنے) کی اسناد رسول اللہ ﷺ کی لَكُونِ كَسْبِ الْعَبْدِ مَذْخَلًا فِيهِ. طرف حقیقی ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف اس کی (حاشیہ القونوی علی البیضاوی جلد ۹ ص ۳۳) دار الکتب العلمیہ بیروت ﷺ کے کسب کا اس میں دخل ہے۔

امام قونوی کے اس کلام کا مفہوم یہ ہے کہ سید شریف کے کلام سے جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کے نبی کا مقدور ہوتا ہے تو بیضاوی کے کلام ”ولم تقدر عليه“ پر جو کچھ بحث ہوئی بر بنائے قول مرجوح ہے، راجح قول وہی ہے جس کا ذکر شرح مواقف میں ہے۔

ہم نے بیضاوی کے اس قول کی تائید نہیں کی بلکہ ان کے کلام کی شرح کی اور ان کے کلام کی مشکلات کا حل کیا ہے۔ یعنی بیضاوی کے اس مرجوح قول کی تائید مقصد نہیں صرف ان کے کلام کی شرح اور مشکلات کا حل مراد ہے، وگرنہ حضور پر نور ﷺ اس معجزانہ ”رمی“ پر قادر تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت آپ ہی میں پیدا فرمائی تھی دوسرے لوگ ایسے معجزانہ فعل پر قادر نہ تھے۔ اس تحقیق کی بنا پر آیت کریمہ کا صحیح معنی ”وَمَا رَمَيْتَ خَلْقًا إِذْ رَمَيْتَ كَسْبًا“ ہوگا۔

جس کا مفہوم ہے آپ ﷺ اُس مؤثر رمی کے خالق نہیں تھے، کا سب تھے۔

ہمارے اس کلام سے تخصیص کی وجہ بھی ظاہر ہو گئی۔ اور اس تحقیق سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ”رمی“ کی اسناد رسول اللہ ﷺ کی طرف حقیقی ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف اسناد مجازی ہے؛ کیونکہ اس معجزانہ ”رمی“ میں آپ کے کسب کو دخل حاصل ہے۔

اسی بحث کو آگے بڑھاتے ہوئے علامہ قونوی لکھتے ہیں۔

فَذَلِكَ الرُّمِيُّ الْأَكْمَلُ فَعُلَ اللَّهُ بِسِوَةِ (معجزانہ) رَمِي أَكْمَلُ خَلْقًا تَعَالَى خَلْقًا

وَفَعُلَ الرُّسُولُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَسْبًا

فَالظَّاهِرُ أَنَّ إِسْنَادَهُ إِلَيْهِ تَعَالَى مَجَازٌ عَقْلِيٌّ وَإِلَى الرُّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَقِيقَةٌ عَقْلِيَّةٌ كَمَا أَوْضَحْنَاهُ انْفَاءً

(سورة انفال آية ۱۷)

حاشية القونوي على البيضاوي جلد ۹ ص ۴۴

علامہ قونوی کے کلام سے ویسے تو بہت سے فوائد حاصل ہوتے ہیں سردست ان کا کہنا کافی ہے۔

(ا) شرح مواقف کی زیر بحث عبارت کا جو مطلب و مفہوم نور ہدایت میں بیان کیا گیا وہی درست اور صحیح ہے، علامہ قونوی نے بھی بہت پہلے یہی مفہوم اخذ کیا۔

(ب) جن حضرات کی یہ رائے ہے کہ قصہ بدر میں جس معجزانہ رمی کا ذکر ہے یہ محض فعل الہی ہے۔ اس میں رسول اللہ ﷺ کے کسب کا کوئی دخل نہیں، آپ ﷺ اس معجزانہ فعل کا قادر نہ تھے، ”یہ قول مرجوح ہے، یعنی ضعیف قول ہے۔ رائج اور صحیح مذہب یہی ہے کہ اس معجزانہ ”رمی“ پر اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو قادر بنایا تھا۔ مافوق الاسباب یعنی خرق عادت تصرف کی قوت آپ کو عطا کی گئی تھی۔

(ج) معجزہ کو نبی علیہ السلام کا فعل کہنا اہلسنت کا مسلک ہے، یہود و نصاریٰ کی بولی نہیں۔

(د) آیت کریمہ میں ”رمی“ کا اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف بھی اور رسول اللہ ﷺ کی طرف بھی کیا گیا ہے۔ اہل علم کی مقرر کردہ اصطلاحات کی روشنی میں اللہ تعالیٰ کی طرف اسناد

بجاز عقلی ہے۔ اور رسول اللہ ﷺ کی طرف اسناد حقیقت عقلیہ ہے۔ اسلئے کہ یہ معجزہ بطور کسب رسول اللہ ﷺ کا فعل ہے۔ کیونکہ! بندے کا فعل دو قدرتوں کے تحت واقع ہو تو اس میں ایسی ہی توجیہ کی جاتی ہے، یہاں حقیقت بجاز کے مقابل ہے، قدرت حقیقی بالذات کے معنی میں نہیں۔

”شرح مواقف“ کی عبارت پر علمائے دیوبند کا فیصلہ:

شرح مواقف کی زیر بحث کلام کا مفہوم بالکل واضح اور صاف ہے کہ معجزہ نبی کے اختیار اور قدرت سے بھی ہو سکتا ہے۔ جو ائمہ متکلمین معجزہ کو مقدور نبی بالکل نہیں مانتے ان کے نزدیک معجزہ نفس قدرت اور طاقت کا نام ہے۔ اس عطا کردہ قوت اور طاقت کو اپنے ارادے سے استعمال میں لانے کا نام معجزہ نہیں اور خود وہ طاقت و استطاعت نبی کے کسب سے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے خلق سے ہے۔

شرح مواقف میں اختلافت الانتماء سے ائمہ متکلمین کے درمیان جس اختلاف کی طرف اشارہ کیا ہے وہ اختلاف نزاع لفظی ہے، حقیقی نہیں۔ جو حضرات نفس قوت و طاقت کو معجزہ کہتے ہیں ان کے نزدیک نبی کے قصد و ارادہ اور کسب کا کوئی دخل نہیں، مگر ائمہ کرام کا وہ گروہ جو خرق عادت امر میں خداداد قوت و طاقت کے استعمال کو اور اس کی بدولت خلاف عادت، ظاہری اسباب کے بغیر کسی عجیب امر کے ظاہر ہونے کو معجزہ کہتے ہیں۔ ان کے نزدیک ”المعجزة مقدورة للنبي ﷺ“ (معجزہ نبی اللہ کا مقدور ان کی قدرت کے تحت ہے)۔

حضرت مصنف نے اسی کو صحیح قول کہا اور درست قرار دیا، کسی بھی عربی دان ماہر سے لفظی ترجمہ کرا کر دیکھ لیا جائے یہی مفہوم بتائے گا۔ بلکہ خود خانصاحب نے اسی طرح ترجمہ کیا، خانصاحب نے چونکہ نہ ماننے کا وظیفہ یاد کیا ہوا ہے اسلئے میں ان سے عرض کرتا ہوں کہ اس فقیر کی نہ ماننے! علمائے دیوبند سے پوچھ لیتے ہیں کہ اس عبارت کا کیا مفہوم اور اس کا کیا مفاد ہے؟ کسی صاحب نے مسلک دیوبند کے بڑے دارالعلوم، ان کے حکیم الامت کی یادگار، جامعہ اشرفیہ فیروز پور روڈ لاہور کے دارالافتاء میں اس عبارت سے

متعلق استفتاء بھیجا۔ مفتیان جامعہ نے جو اس کا جواب لکھا، عام قارئین کو عموماً اور خانصاحب کو خصوصاً ہدیہ پیش کرتا ہوں۔

(۱) جامعہ اشرفیہ کا فتویٰ: ”معجزہ نبی کا فعل اور مکسوب ہے“

”الجواب باسمہ سبحانہ“

بندہ کے خیال میں یہ نزاع لفظی ہے اور عبارت مذکورہ کا مفہوم میرے خیال میں یہ ہے کہ اختلاف اس میں ہے کہ معجزہ کیا ہے؟

(۱) بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ محض وہ فعل جو نبی سے صادر ہو۔

کطیرانہ فی الهواء و مشیہ علی الماء

وہ بذات خود معجزہ نہیں ہے بلکہ اس فعل کے صدور پر قدرت یہ معجزہ ہے اور یہ قدرت بلاشبہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہے۔

(۲) اس کے برخلاف دیگر حضرات کی رائے یہ ہے کہ محض وہی فعل جو کہ خارق عادت

ہے اور نبی علیہ السلام سے صادر ہوا ہے وہ بذات خود معجزہ ہے اور وہ فعل بھی اللہ تعالیٰ کی مخلوق

ہے اگرچہ وہ مقدور للنبی بھی ہے اور یہاں مقدور سے مراد ”مکسوب“ ہے۔ مطلب یہ

کہ اس فعل کے صدور میں بھی ”خلق“ اللہ تعالیٰ ہی کا ہے اگرچہ ”کسب“ نبی کا ہے۔ اور قول

اول میں جو فعل کے صدور کی قدرت ہے یہ خلق کے معنی میں اور دوسرے کسب کے معنی میں

جیسا کہ شرح مواقف ص ۶۲۵ سے واضح ہو رہا ہے اور مسئلہ مذکور میں اپنے دونوں معانی

میں استعمال ہوا ہے: جیسا کہ اوپر بتلایا گیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

عبدالحق عفی عنہ دارالافتاء جامعہ اشرفیہ لاہور (دارالافتاء کی مہر)

الجواب صحیح:

حمید اللہ جان عفی عنہ مہر پر لکھا ہے

المفتی حمید اللہ جان رئیس دارالافتاء جامعہ اشرفیہ

فتویٰ اپنے مفہوم، معنی پر واضح دلالت کر رہا ہے شرح کرنے کی حاجت نہیں تاہم خانصاحب سے مؤدبانہ گزارش ہے کہ فتویٰ میں مذکور:

”وہی فعل جو نبی اللہ کے ہاتھ پر صادر ہوا بذات خود معجزہ ہے۔“

”وہ فعل بھی اللہ تعالیٰ کا مخلوق ہے“

”اگرچہ مقدور نبی بھی ہے یہاں مقدور (النبی) سے مکسوب مراد ہے۔“

”اس فعل (معجزہ کے صدور) میں بھی خلق اللہ تعالیٰ ہی کی ہے اگرچہ یہ فعل معجزہ کسب نبی کا ہے“

مؤلف راہ ہدایت وہی فعل مقدور بمعنی مکسوب، اللہ کی خلق، نبی کا کسب کو بار

بار پڑھیں، صریح الدلالات الفاظ کو پیش نظر رکھ کر بتائیں کہ اس خادم اہل سنت نے اس

سے بڑھ کر کیا کہا ہے۔ اس موقع پر مؤلف راہ ہدایت نے اس خادم اہل سنت پر جو خصوصی

عنایت فرمائیں ہیں ان میں سے کچھ مفتیان دیوبند کے حصہ میں بھی آئیگا کہ نہیں؟ اور یہ

بھی فیصلہ دیں کہ یہودی بولی کون بول رہا ہے؟

(۲) فتویٰ از جامعہ اشرفیہ پشاور:

باسمہ تعالیٰ الجواب اقول و باللہ التوفیق

احقر ان دنوں بیمار ہے مطالعہ کیلئے برابر نہیں ہے، اور نہ ہی بڑے اور نازک مسائل

پر رائے زنی کے قابل ہے البتہ آپ نے جو سوال بھیجا ہے اور اسکے ساتھ شرح مواقف کی

جو عبارت نقل فرمائی ہے اس میں صاحب کتاب نے فیصلہ دیا ہوا ہے۔

کہ ذہب آخرون ہو الصحیح اور یہی اقرب الی

الصواب معلوم ہوتا ہے۔

هذا ما عندي والله اعلم بالصواب

جامعہ اشرفیہ پشاور 2001. 11. 21

[مفتی صاحب کا دستخط نام نہ پڑھا جا سکا]

مقصد چہارم (مقدوریۃ المعجزة والكرامة)

یہ عبارت اپنے مدعا پر واضح مگر بہت مختصر ہے شاید خانصاحب اس اختصار سے قارئین کو دھوکا دیں کہ یہ مطلب نہیں، وہ مطلب ہے۔ تو قارئین کرام! فتویٰ سوال کے جواب میں دیا جاتا ہے سوال اس طرح تھا کہ: معجزہ اللہ تعالیٰ کی تخلیق ہے، زید کہتا ہے: معجزہ کے صدور میں نبی علیہ السلام کے قصد و ارادہ کو دخل ہوتا ہے۔ عمرو کہتا ہے: نبی علیہ السلام کے قصد و ارادہ کو دخل نہیں۔ زید بطور استدلال شرح مواقف کی مندرجہ عبارت پیش کرتا ہے۔ عمرو کہتا ہے اس عبارت کا یہ مفہوم نہیں الی آخرہ۔ اسی سوال کا جواب لکھا گیا۔

ع ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

علامہ تفتازانی اور تصرفات مافوق الاسباب:

سعد الدین تفتازانی رحمہ اللہ تعالیٰ معززہ کے ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”وَهُمُ الْمَلِكَةُ الَّذِينَ لَا أَبَ لَهُمْ وَلَا أُمَّ لَهُمْ يَقْدِرُونَ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى أَفْعَالٍ أَقْوَى وَأَعْجَبَ مِنْ إِبْرَاءِ الْأَكْمَةِ وَالْأَبْرَصِ وَإِحْيَاءِ الْمَوْتَى“
اور وہ فرشتے ہیں جنکے ماں باپ نہیں اور وہ باذن اللہ اندھے مادر زاد اور کوڑھی کو شفا بخشنے، مردوں کو زندہ کرنے سے بھی

شرح عقائد ص ۲۵۸ مطبع ایچ ایم سعید کمپنی زیادہ قوی اور عجیب فعلوں پر قادر ہیں۔

اس عبارت سے بھی ملائکہ کرام کیلئے صراحت اور عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ضمناً مافوق الاسباب متصرف ہونے کا ثبوت ملا کہ وہ ایسے افعال پر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہیں۔ اور اسی کی مثل سید شریف جرجانی رحمہ اللہ نے شرح مواقف ص ۷۰۱ المقصد الثامن فی تفضیل الانبیاء علی الملائکہ پر لکھا ہے نیز علامہ تفتازانی کی شرح مقاصد ج ۲ ص ۲۰۲ ملاحظہ ہو۔

متکلمین اہل سنت کے عقیدہ میں ملائکہ کرام، اندھے، مادر زاد اور کوڑھی کو شفا دینے اور مردے زندہ کرنے سے بھی عجیب تر افعال پر قادر ہیں۔

علامہ تفتازانی اس کی بھی تصریح فرماتے ہیں کہ کرامت، ولی اللہ کے قصد و اختیار

سے بھی صادر ہوتی ہے۔ چنانچہ آپ مقاصد میں لکھتے ہیں:

”وَالْكَرَامَةُ ظُهُورُ أَمْرِ خَارِقٍ لِلْعَادَةِ لِعِنَى دَعْوَى نُبُوْتِ كَغَيْرِ وَلِي اللَّهِ كَهَاتِهِ بِرُكْسٍ مِنْ قَبْلِهِ بِلا دَعْوَى النُّبُوَّةِ وَهِيَ جَائِزَةٌ أَمْرٌ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ كَظُهُورِ كَرَامَتِهِ هُوَ وَلَوْ بَقْصِدِ الْوَلِيِّ وَمِنْ جَنْسِ كَرَامَتِ ثَابِتٍ هُوَ، أَمَّا كَرَامَتِ كَرَامَتِ كَرَامَتِ هُوَ الْمُعْجَزَاتِ لِسُموْلِ قُدْرَةِ اللَّهِ تَعَالَى“ اور کرامت معجزات کے جنس سے بھی ہوتی ہے۔

(شرح مقاصد ص ۲۰۳، المبحث الثامن)

دار المعارف نعمانیہ کریم بازار لاہور

علامہ تفتازانی شرح عقائد میں اثبات کرامات کی بحث میں لکھتے ہیں:

كَاتِبَانِ صَاحِبِ سُلَيْمَنْ عَلَيْهِ السَّلَامُ جِئَ حَضْرَتِ سُلَيْمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَهَاتِهِ بِرُكْسٍ مِنْ قَبْلِهِ بِلا دَعْوَى النُّبُوَّةِ وَهِيَ جَائِزَةٌ أَمْرٌ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ كَظُهُورِ كَرَامَتِهِ هُوَ وَلَوْ بَقْصِدِ الْوَلِيِّ وَمِنْ جَنْسِ كَرَامَتِ ثَابِتٍ هُوَ، أَمَّا كَرَامَتِ كَرَامَتِ كَرَامَتِ هُوَ الْمُعْجَزَاتِ لِسُموْلِ قُدْرَةِ اللَّهِ تَعَالَى“ اور کرامت معجزات کے جنس سے بھی ہوتی ہے۔

(شرح عقائد ص ۲۲۱ طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

علامہ تفتازانی رحمہ اللہ کی تحقیق میں ملائکہ بلقیس کا تخت دور دراز سے بطور خرق عادت چشم زدن میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے سامنے پیش کرنا آصف بن برخیا کی کرامت ہے۔

مفہوم معجزہ میں علماء کلام کی تحقیق:

معجزات پر کلام کرتے ہوئے علامہ تفتازانی نے معجزہ کا مفہوم ان الفاظ میں بیان کیا۔

(المُعْجَزَاتُ) جَمْعُ مُعْجِزَةٍ وَهِيَ عَادَتُ أَمْرٍ هُوَ جَوْدُ دَعْوَى نُبُوْتِ كَرَامَتِ كَرَامَتِ هُوَ وَلَوْ بَقْصِدِ الْوَلِيِّ وَمِنْ جَنْسِ كَرَامَتِ ثَابِتٍ هُوَ، أَمَّا كَرَامَتِ كَرَامَتِ كَرَامَتِ هُوَ الْمُعْجَزَاتِ لِسُموْلِ قُدْرَةِ اللَّهِ تَعَالَى“ اور توحیدی کے وقت اس طور پر کہ منکرین کو اس کی

مثال لانے سے عاجز کر دے

(شرح عقائد ص ۹۸، مطبوعہ یوسفی باب المعجزات)

(شرح عقائد ص ۲۰۹، ۲۰۸، ایچ ایم سعید کمپنی)

نورِ ہدایت طبعِ اول ص ۲۸ پر شرح عقائد کی صرف خط کشیدہ عبارت اور اس کا ترجمہ درج کیا گیا۔ اس پر کوئی تبصرہ یا فائدہ نہیں لکھا گیا، یہ عبارت نورِ ہدایت کے مقصد سوئم میں ہے جس میں معجزہ اور کرامت کا معنی بیان کیا گیا، نیز کرامت اور سحر میں یہ فرق بتایا گیا، کہ جادو اسبابِ عادیہ کے ماتحت ہوتا ہے جبکہ معجزہ اور کرامت میں اسبابِ ظاہری و عادی نہیں پائے جاتے، اسلئے معجزہ اور کرامت کو مافوقِ الاسباب کہہ سکتے ہیں جبکہ جادو کو مافوقِ الاسباب نہیں، بلکہ ماتحتِ الاسباب فعل کہیں گے۔ مقصد سوئم میں معجزہ اور کرامت کے اختیاری یا غیر اختیاری ہونے کی سرے سے بحث ہی نہیں اس لئے علامہ تفتازانی سے صرف معجزہ کی تعریف نقل کی گئی۔

مگر نتیجہ سے بے خبر مؤلف ”راہِ ہدایت“ خانصاحب کو معاندانہ، سرسری نظر ڈالنے سے جو وسوسہ پیدا ہوا، اسے یقین کا درجہ دے کر بے سرو پا سوالات شروع کر دیئے۔ علامہ تفتازانی نے معجزہ کی جو تعریف کی ہے خانصاحب کو اگر اس سے کوئی اختلاف تھا تو اس کا ذکر کرتے یا شرح عقائد کا حوالہ نقل کرنے میں کوئی اہم حصہ معجزہ کی تعریف کا چھوڑ دیا گیا ہوتا تو اس پر حرف گیری کرتے تو کوئی بات بھی ہوتی۔ مگر مقصد سوئم کے اصل موضوع کو چھوڑ کر تنقید کا رخ ادھر پھیر دیا جس کا ذکر پوری داستان میں نہیں، معجزہ اور کرامت کے اختیاری ہونے کی بحث مقصد چہارم میں موجود ہے وہاں پر یہ حوالہ دیا جاتا اور کہا جاتا کہ علامہ تفتازانی کے اس عبارت سے معلوم ہوا کہ معجزہ نبی علیہ السلام کے قصد سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔ تو اعتراض کرنے کی کوئی ٹیم بھی تھی لیکن انتہائی نا سنجھی کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ الزام لگایا کہ مؤلف نورِ ہدایت نے متن کی عبارت جو ان کے مدعا باطل کے خلاف تھی بدیانتی کے طور پر اسے ذکر نہ کیا۔

اس مقام پر مؤلف راہِ ہدایت آبروئے دیوبند جناب سرفراز خان لکھنوی نے جو خامہ فرسائی فرمائی ہے وہ اگرچہ طویل ہے مگر اس کو بلفظ من وعن لکھ کر اس کا تجزیہ کیا جاتا ہے

طویل عبارت کو نقل کرنے کی ایک وجہ یہ ہے کہ خادمِ اہل سنت کے تجزیہ و تنقید اور خانصاحب کی تحقیق کا موازنہ کرتے وقت قاری کتاب کو اصل کتاب دیکھنے کی زحمت نہ ہو، نیز کسی کو قطع برید کرنے کا الزام لگانے کا موقع بھی ہاتھ نہ آئے۔

خانصاحب کے جاہلانہ سوالات اور ان کا تجزیہ:

مؤلف راہِ ہدایت لکھتے ہیں:

”مؤلف نورِ ہدایت کی جہالت یا خیانت دیکھئے کہ وہ مواقف اور شرح مواقف سے معجزہ کی چند شرطیں بیان کرتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں۔ [الی ان قال] اور خیر سے عبارات میں قطع و برید کرنے کے علاوہ کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے۔ کسی عبارت کی ابتداء نہیں دیکھی اور کسی کی انتہاء سے آنکھیں بند کر لی ہیں اور اصل عبارتوں کی طرف مراجعت کرنے کی سرے سے تکلیف ہی گوارہ نہیں کی۔ شرح عقائد کی یہ عبارت کہ المعجزات جمع معجزة وہی امر یظهر بخلاف العادة الخ تو نقل کر دی ہے اور اس سے قبل کی طویل عبارت چھوڑ دی ہے جو متن میں امام نجم الدین عمر بن محمد النسی الحنفی المتوفی سنہ 537ھ نے لکھی ہے اور شرح میں علامہ تفتازانی نے تحریر فرمائی ہے کہ:

قَدْ أَرْسَلَ اللَّهُ تَعَالَى رَسُولًا إِلَى الْبَشَرِ (إِلَى أَنْ قَالَ) وَأَيَّدَهُمُ آيَ الْأَنْبِيَاءِ بِالْمُعْجَزَاتِ النَّاقِضَاتِ لِلْعَادَاتِ جَمْعُ مُعْجَزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ الْخ

مؤلف نورِ ہدایت کا وایدہم الخ کا جملہ جو ان کے باطل مدعا کے خلاف تھا جسے گیارہویں شریف کا لذیذ اور مجرب حلوا سمجھ کر کھا گئے ہیں۔ یا اس کو بقول اعلیٰ حضرت شامی کباب یا سب کا پانی ہی تصور فرمایا ہوگا۔ آخر منطقیوں کا کہنا ہے کہ التصور يتعلق بكل شیء اور مؤلف مذکور کو بزمِ خود منطقی ہونے کا دعویٰ بھی ہے، یہ عبارت انہوں نے نورِ ہدایت کے ص ۲۸ میں لکھی ہے اور صفحہ ۲۷ میں وہ اپنے مخالفین کو یوں پند و نصیحت کرتے ہوئے دل ماؤف کی گرم بھڑاس نکال رہے ہیں: جو لوگ اس قدر کھلی تحریف کرنے سے نہیں شرماتے وہ تحریف معنوی کرنے سے کب رکتے ہیں۔

واقعی حزب مخالف نے تحریف میں یہود و نصاریٰ کو بھی مات کر دیا ہے اور اپنے خصوصی کرب دکھانے میں ان سے دو قدم آگے نکل گئے، عوام الناس کو اس سے سبق حاصل کرنا چاہیے۔

ستم کیشی کو تیرے کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا
اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

(بلفظہ نورِ ہدایت ص ۲۷، ۲۸)

خان صاحب سلسلہ سوال کو بڑھاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اور آپ اس کتاب کو پڑھنے کے بعد بخوبی اس امر کا اندازہ لگا سکتے ہیں کہ معجزات و کرامات کو انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اختیاری افعال کہہ کر اور پھر ان کو مافوق الاسباب امور قرار دے کر اور اس طرز استدلال سے ان کا مافوق الاسباب متصرف اور مختار کل قرار دینا ایک ایسی شرمناک تحریف ہے کہ اس تحریف کے سامنے یہود و نصاریٰ بھی ان کا منہ تکتے رہ جائیں۔ اور فن تحریف اور خداع میں فریق مخالف کو اپنا سردار اور پیر تسلیم کر لیں۔“ (انتهی بلفظہ راہِ ہدایت ص ۳۲، ۳۳)

خادم اہل سنت: واقعی تعصب و عناد، انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ جیسے مغلوب الغضب اندھا ہر طرف لٹھی لہراتا ہے۔ اسے پتہ بھی نہیں ہوتا کہ اس کی ضرب کس پر پڑ رہی ہے۔ ایسے ہی متعصب انسان بھی، نتیجہ سے بے خبر لکھتا اور کہتا رہتا ہے۔

مؤلف راہِ ہدایت کی اس طویل عبارت کو کئی پہلوؤں سے دیکھا جائے گا۔

(۱) خان صاحب نے ”یہ عبارت“ (نورِ ہدایت صفحہ ۲۷، ۲۸، طبع اول) سے لکھی اور نقل کیا کہ: جو لوگ اس قدر کھلی تحریف کرنے سے نہیں شرماتے وہ تحریف معنوی کرنے سے کب رکتے ہیں۔ (راہِ ہدایت ص ۲۸)

خادم اہل سنت: جیسا کہ گذشتہ صفحات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ معجزہ کا صرف اصطلاحی معنی، شرح عقائد کی عبارت اور ترجمہ لکھا اس عبارت پر مزید نہ تو کوئی تبصرہ کیا گیا اور نہ ہی فوائد کا استنباط۔ اس استدلال پر خان صاحب لکھڑوی نے جو بے موقع سوالات

انٹائے ہیں ان کے جوابات نذر قارئین ہیں یہ کہ:

مؤلف راہِ ہدایت سوال میں درج طرز تحریر سے کتاب کے قاری کو یہ دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ شرح عقائد کی مذکورہ بالا عبارت نقل کرنے میں نورِ ہدایت میں تحریف کی گئی ہے اس کا جواب یہ ہے هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ آبروئے دیوبند سرفراز خان لکھڑوی، انکی پوری جماعت اور تمام علمی ذریت کو دعوت دیتا ہوں کہ نورِ ہدایت طبع اول میں نقل کردہ حوالہ میں تحریف لفظی اور معنوی ثابت کریں۔

نورِ ہدایت سے بے بہرہ، ایسا کیوں کرتے ہیں؟

جن دنوں میں لکھڑو میں تھا خان صاحب کے دو تین رسالے پڑھنے کا موقع ملا جن کے مطالعہ سے انکشاف ہوا کہ اہل دیوبند کے فاضل محقق خود تراشیدہ الزام اپنے مخالف پر لگا کر اس کا رد شروع کر دیتے ہیں، اور بناء فاسد علی الفاسد کا عملی مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے غلیل صدری کو ٹھنڈک پہنچانے کی سعی ناتمام کرتے ہیں۔ اس طریقہ واردات کی کئی مثالیں قارئین زیر مطالعہ کتاب میں پائیں گے۔

(۲) خان صاحب: ایدھم الخ کا جملہ انکے باطل مدعا کے خلاف تھا جسے..... کھا گئے ہیں۔ خادم اہل سنت: خان صاحب کی اس عبارت میں دو سوال پنہاں ہیں اول یہ کہ حوالہ دیتے وقت قطع برید سے کام لیا گیا ہے اور دوسرے یہ کہ اَيْدَهُمْ مدعا کے خلاف سمجھ کر چھوڑ دیا گیا۔ ان دنوں سوالات کا اصولی جواب:

(۱) اَيْدَهُمْ کے جملہ کا موضوع و مقام سے تعلق ہی نہیں نہ اس کے ذکر کی حاجت اور نہ ہی اس کا ذکر کرنا عیب۔

(۲) کسی مصنف کے کلام کو نقل کرتے وقت اس حصے کو چھوڑ دینا جو ناقل کے موقف کے خلاف ہو یا کسی سے کتاب کے بعض حصے کو نقل کرنا اور بعض ایسے کو چھوڑ دینا جس سے مصنف کا معنی مقصودی بدل جائے، اس طرح حوالہ نقل کرنا عیب ہے۔ مگر کسی

مُشَرِّحِ کتاب کے متن کا حوالہ دینا۔ شرح یا حاشیہ کی عبارت نہ نقل کرنا یا حسب ضرورت صرف شرح کی عبارت نقل کرنا اور متن کا ذکر نہ کرنا اسے قطع و برید سے تعبیر نہیں کیا جاتا۔ کیا فتویٰ لکھتے وقت شروح کنز الدقائق مثلاً بحر الرائق وغیرہ کا حوالہ ذکر کرنا اور متن کی عبارت درج نہ کرنا، یا ہدایہ کی عبارت نقل کرنا اور قدوری وغیرہ کی عبارت نہ لکھنا، بدیانتی اور خیانت کے دُمرے میں آتا ہے؟ ہرگز نہیں! شرح عقائد کا حوالہ نقل کرتے ہوئے یہ دوسری صورت ہی پیدا ہوئی ہے جس کا ناقلین کے ہاں اکثر رواج ہے، کوئی بھی دانشمند اسے معیوب، قطع و برید سے تعبیر نہیں کرتا۔

2: اَيَّدَهُمْ کا معنی قوت دینا ہے یا عاجز کرنا؟

نا معلوم کس خوش فہمی میں یا غلط فہمی میں خانصاحب نے یہ سمجھ لیا کہ ماتن کا قول ایدہم اس بات کی دلیل ہے کہ انبیاء علیہم السلام معجزہ کے اظہار سے عاجز ہیں۔

(ایدہم تائید سے ہے اور تائید کا مجرد اید ہے اس کا معنی قوت شدیدہ ہے ارشاد خداوی ہے:

وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ وَإِنَّا لَمُوسِعُونَ (الذاریات، آیت نمبر ۴۷، پ ۲۷)

وَإِذْ كُنَّا عَبْدًا دَاوُدَ ذَا الْأَيْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ (ص آیت نمبر ۱۷، پ ۲۳)

اید کا استعمال بمعنی ہاتھ، نعمت اور قوت شدیدہ کے ہے۔ حضرت امام راغب اصفہانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں: (اید تک) فعلت من الاید اید کا معنی قوت شدیدہ ہے۔ تائید کا معنی ہے قوت دینا، مضبوط کرنا، ثابت کرنا، بار بار قوت دینا، تائید کرنا، لہذا اَيَّدَهُمْ کا ترجمہ ہوگا، اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کی مدد فرمائی، تائید فرمائی، قوت بخشی۔

حضرت امام راغب لکھتے ہیں: واللہ یؤید بنصرہ من یشاء ای یکثر تائیدہ۔

دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

فَإَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عَدُوِّهِمْ
فَاصْبِحُوا ظَهِرِينَ

(سورۃ الصف، آیت ۱۴) (کنز الایمان)

کیا اہل ایمان اللہ تعالیٰ کی تائید سے طاقتور اور غالب ہوئے یا مجبور و عاجز ہو گئے تھے؟

کیا اللہ تعالیٰ کی تائید کے بعد دشمن پر غلبہ و فتح پانے میں ان کی خدا داد قوت جسمانیہ کا کوئی دخل نہیں تھا؟ یقیناً ان کی ہمت، قوت اور جسمانی تصرف کا اس فتح میں بہت تعلق تھا۔ اللہ تعالیٰ کی عطا سے۔ اہل ایمان کا یہ تصرف اختیاری تھا، غیر اختیاری فعل نہیں تھا۔

خانصاحب! مزید غور کریں کہ کسی کے قول اور فتویٰ کی تائید کرنا اس فتویٰ کی صحت کو تقویت پہنچانا ہے یا اس کو کمزور کرنا ہے۔

”راہ ہدایت“ کے مطالعہ سے خانصاحب کی جس درجہ کی قوت استدلال کا مجھ پر انکشاف ہوا، نا معلوم ان کا مبلغ علمی اتنا ہے یا راہ ہدایت لکھتے وقت لا پرواہی کے مرض کا شکار تھے؛ کیونکہ میرا خیال یہی تھا کہ شعبہ درس و تدریس سے وابستہ انسان اتنی کمزور روش اختیار نہیں کر سکتا۔ مسلکی اختلاف کے باوجود میں ان کو جاہل نہیں سمجھتا لیکن بباغ و حل یہ بات کہتا ہوں کہ حرکتیں جاہلوں والی کرتے ہیں۔ جواب سے عاجز ہو کر ایسی باتیں لکھتے ہیں، یا تحریف کی عادت پیچھا نہیں چھوڑتی۔

3) گیارہویں کا حلوہ لذیذ ہے یا کٹوے اور کپورے؟

خانصاحب: گیارہویں شریف کا مجرب حلوہ سمجھ کر کھا گئے ہیں۔ راہ ہدایت ص ۲۸ خادم اہل سنت: یہ تو اپنے اپنے نصیب، قسمت اور پسند کی بات ہے کسی کو گیارہویں شریف سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے ایصالِ ثواب کا پاکیزہ تبرک پسند ہے اور کسی کو زاغ معروف اور کپوروں کا گوشت۔

(4) خانصاحب کا افتراء مزید:

خانصاحب: ”اس طرز استدلال سے ان کا مافوق الاسباب متصرف اور مختار کل قرار دینا ایک ایسی شرمناک تحریف ہے“..... راہ ہدایت ص ۲۸

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت خوردین لگا کر بغور نور ہدایت صفحہ ۲۸ طبع اول پڑھیں اس میں کہیں لکھا ہے کہ: اس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ مافوق الاسباب متصرف اور مختار کل ہیں۔

یاد رہے! یہاں صرف مؤلف راہ ہدایت کے طریقہ واردات کی نشاندہی کرنا مقصود ہے۔ ورنہ اہلسنت وجماعت کے عقیدہ میں رسول اللہ ﷺ مافوق الاسباب العادیہ امور میں متصرف ہیں۔ اس کتاب میں اسی کا مدلل بیان ہے اور آپ ﷺ اپنی شان محبوبیت اور عظمت رسالت کے مطابق مختار کل ہیں۔ مگر شرح عقائد کی مسطورہ عبارت کے بعد نہ تو مختار کل کا ذکر ہے اور نہ ہی مافوق الاسباب کا، اور نہ ہی مسئلہ مختار کل اس کتاب کا موضوع ہے۔

(5) مدعا کے خلاف عبارت کو کس نے چھپایا؟

خانصاحب: نے یہ الزام بھی لگایا ہے کہ خادم اہل سنت نے عبارت میں قطع و برید کے ساتھ جو جملہ ان کے باطل مدعا کے بالکل خلاف تھا اسے کھا گئے۔

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت کا یہ انتہائی حقیر استدلال ہے، کئی حوالوں سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ تائید کا معنی عاجز کرنا ہرگز نہیں ہے، بلکہ قوت، طاقت، نعمت دینا ہے۔ لہذا ایدھم کا جملہ میرے دعویٰ کے خلاف نہیں، بلکہ دعویٰ کی تائید ہے۔

ہاں مؤلف مذکور کے طرز استدلال کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شرح عقائد کا حوالہ نقل کرنے میں مؤلف راہ ہدایت نے خود کھلی تحریف کی ہے، جو عبارت ان کے باطل مدعا کے خلاف تھی اسے ذکر نہیں کیا بلکہ ”الخ“ کے پردہ میں دھوکہ دہی کا مظاہرہ کیا۔

شرح عقائد کی مذکورہ عبارت اس طرح ہے:

جَمْعٌ مُعْجَزَةٌ وَهِيَ أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ مُدَّعِي النُّبُوَّةِ عِنْدَ تَحَدِّي الْمُنْكَرِينَ عَلَى وَجْهِ يُعْجِزُ الْمُنْكَرِينَ عَنِ الْإِتْيَانِ بِمِثْلِهِ“ (شرح عقائد ص ۲۰۹ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی)

خانصاحب نے خط کشیدہ حصہ نقل کر کے باقی کو قارئین سے پوشیدہ رکھنے کی مذموم کوشش کی؛ کیونکہ اُس میں علامہ تفتازانی نے معجزہ کی تعریف میں واضح طور پر لکھا: علی وجہ یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ ”یعنی نبی اللہ علیہ السلام کے ہاتھ صادر ہونیوالاخلاف عادت ایسا امر جو منکرین کو اس کی مثال لانے سے عاجز کر دے معجزہ ہے۔“ اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ اعجاز کا معنی پائے جانے کیلئے اتنی شرط ہی کافی ہے کہ منکرین اس کی مثال لانے سے عاجز ہوں۔ یہ شرط ہرگز نہیں کہ انبیاء بھی اُس سے عاجز ہوں۔ ان کے قصد و اختیار کا اُس فعل سے کوئی تعلق و واسطہ نہ ہو۔

ہر عقائد سمجھ سکتا ہے کہ اپنے مدعا کے خلاف عبارت کو کس نے چھپایا؟

خانصاحب نے کبھی شرح عقائد پڑھائی ہے یا ویسے ہی اچھی طرح مطالعہ کیا ہے تو اسکی نظر سے مولانا حسن علی سنبھلی کا حاشیہ نظم الفرید گزرا ہوگا جو اس پر چھپ چکا ہے۔ حزب مخالف کے کتب خانوں پر بکثرت فروخت کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ حاشیہ ان کے ہاں معتبر و متداول ہے۔ فاضل محشی شرح عقائد کی زیر نظر عبارت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”وَكُونُهُ خَارِقًا لِلْعَادَةِ وَلَوْ بِالْغَيْرِ“ یعنی تحقق معجزہ کیلئے لازم ہے کہ وہ خارق عادت ہو، چاہے باغیر، مگر نہ اعجاز (عاجز کرنے) کا معنی نہ پایا جائے گا۔ اور یہ لازم نہیں ہے کہ نبی کو معجزہ پر قدرت حاصل نہ ہو، اور یہ بھی لازم نہیں انکے عقائد نہ ہو بلکہ معجزہ کیلئے عامۃ الناس کا اس پر قادر نہ ہونا اور اسکے معارضہ و مقابلہ سے عاجز ہونا معجزہ کیلئے کافی ہے۔

(شرح عقائد ص ۲۰۹ طبع ایضاً) معارضہ و مقابلہ سے عاجز ہونا معجزہ کیلئے کافی ہے۔

محشی کا یہ کلام اپنے مفہوم پر ظاہر ہے کہ معجزہ کا لغوی معنی پائے جانے کے لحاظ سے اتنا ہی کافی ہے کہ عامۃ الناس خصوصاً منکر نبوت اس فعل کی مثل لانے سے عاجز ہو۔ ضروری نہیں کہ نبی بھی ایسے فعل پر قادر نہ ہو، اور یہ بھی لازم نہیں کہ ایسا فعل بجالانا نبی و السلام کی عادت میں شامل نہ ہو، بلکہ عادتاً قادر ہونا بھی صحیح ہے۔

مگر خانصاحب نے اس سے یہ سمجھا کہ نبی بھی معجزہ کے اظہار میں عاجز ہوتا ہے۔

بریں عقل و دانش بباید گریست

علامہ تفتازانی شارح عقائد کے کلام: ”علی وجہ یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ“ کا یہی حاصل مفاد ہے کہ: معجزہ کے لئے شرط ہے کہ وہ خرق عادت ہو، اور عامۃ الناس کو ایسے فعل پر قدرت حاصل نہ ہو۔ منکرین اس امر کے مقابلہ اور معارضہ سے عاجز ہوں، معجزہ کے تحقق کیلئے یہ لازم نہیں ہے کہ وہ نبی کی قدرت سے باہر ہو اور ان کیلئے محال ہو۔ صاحب راہ ہدایت، محشی کی اس عبارت کو پوری توجہ سے سمجھنے کی کوشش کریں۔ کیا اس کلام کا مفاد ان کے موقف کے خلاف نہیں؟ اور ان کے دعویٰ باطل؟ رد نہیں؟ ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں:

وَلَا يَلْزَمُ عَذْمُ قُدْرَةِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ وَعَذْمُ كَوْنِهِ مُعْتَادًا لَهُ، بَلْ يَكْفِيهِ عَذْمُ

(شرح عقائد ص ۲۰۹ طبع ایضاً)

قُدْرَةِ الْعَامَّةِ

پھر اپنے ضمیر سے فتویٰ لیں کہ خادم اہلسنت، اہل ایمان کی عبارات سمجھنے سے قاصر اور راہ صواب سے ہٹتا ہے، یا خانصاحب نے عمداً گمراہی کا راستہ اختیار کیا؟ اور یہ فیصلہ آسان ہے کہ اہل علم کی عبارات میں لفظی بالخصوص معنوی تحریف کا ارتکاب کس نے کیا؟

خانصاحب کی ایک اور کمزوری کی نشاندہی:

چلتے چلتے یہاں ایک اور کمزوری کی نشاندہی کرتا چلوں کہ دوسروں کو اصل

عبارات کی طرف مراجعت نہ کرنے کا الزام دینے والا خود اس کا ملزم ہے۔

خانصاحب لکھتے ہیں کہ ”شرح عقائد کی یہ عبارت المعجزات جمع معجزة وہی امر یظهر بخلاف العادة الخ کو نقل کر دیا ہے۔

شرح عقائد میں المعجزات کا لفظ نہیں ہے بلکہ شرح عقائد کی عبارت جمع معجزة سے شروع ہوتی ہے اس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ نور ہدایت میں المعجزات کا لفظ شرح کی عبارت کو مربوط کرنے کیلئے لکھا گیا۔ جسے مؤلف راہ ہدایت نے علامہ تفتازانی کا کلام سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر دیا۔ اب خود ہی انصاف کریں اصل عبارات کی طرف مراجعت نہ کرنے کا مصداق کون ٹھہرے گا؟

قارئین کرام! میں سمجھتا ہوں کسی متن بمع شرح یا شرح بمع متن کی عبارت نقل کرتے ہوئے اس قسم کے انتساب میں مسامحت ہوتی رہتی ہے یہ کوئی عیب نہیں بشرطیکہ کسی فاسد مقصد کیلئے ایسا نہ کیا گیا ہو۔

6) کیا بھیڑیے کو بھیڑ تصور کر کے کھایا جاتا ہے؟

خانصاحب: یا اس کو بقول اعلیٰ حضرت، شامی کباب یا سیب کا پانی تصور فرمایا ہوگا آخر منطقیوں کا کہنا ہے: التصور يتعلق بكل شیء.

خادم اہل سنت: کیا مؤلف مذکور نے ”التصور يتعلق بكل شیء“ منطقی ضابطہ پر عمل کرتے ہوئے ”انتہائی ممنوع حیوان“..... کو بھیڑ کا ہم شکل تصور کر کے کبھی کھانے کا تجربہ کیا ہے؟ غالباً ہرگز نہیں کیا ہوگا۔ یا شرعاً ممنوع مشروبات کو شربت بنفشہ یا روح افزاء تصور کر کے انڈیل دیا ہوگا۔ تنگ نظری و ذہنی خلفشار کی وجہ سے بچکانہ حرکتیں کرنے کا نمیانہ خود ہی جھگڑتا پڑے گا۔

(7) ”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“،

خالصاحب: ”اور مؤلف مذکور کو بزم خود منطقی ہونے کا دعویٰ بھی ہے۔“

یہی بات خالصاحب نے کچھ الفاظ کی تبدیلی کیساتھ دوسری جگہ بھی لکھی ہے۔

خادم اہل سنت: خالصاحب نے خود تو اس طرح کے الفاظ میری زبان سے ہرگز نہیں

سنے، اگر ان کے جھوٹے حواریوں نے میرے دروس سے متاثر ہو کر اپنی ذہنی اختراع کو ان

الفاظ سے خالصاحب سے بیان کیا تھا تو بھی وہ ”إِنْ جَاءَ كُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا“ پر عمل

کرتے، تاکہ فَتَبَيَّنُوا عَلَيَّ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ کا مصداق نہ ٹھہرتے، مگر یہ حکم ان کیلئے

ہے جنہیں اللہ تعالیٰ نے دیا ہو کہ وہ اپنی غلطی پر نادم ہونے کا احساس کرتے ہیں۔ بعض

ذرائع سے میں نے سنا ہے کہ خالصاحب ایک دارالعلوم میں حدیث پڑھاتے ہیں، غالباً یہ

حکیمانہ ناصحانہ ارشاد گرامی آپ کی نظر سے گذرا ہوگا:

”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“ صدق النبی ﷺ

(8) أَظْهَرَ اللَّهُ تَعَالَى الْمُعْجَزَةَ سَے استدلال کا جواب:

خالصاحب: ”أَمَّا كَوْنُهُ مُوجِبًا لِلْعِلْمِ فَلِلْقَطْعِ بَيِّنٌ مَنْ أَظْهَرَ اللَّهُ تَعَالَى

الْمُعْجَزَةَ عَلَيَّ يَدُهُ تَصْدِيقًا لَهُ، فِي دَعْوَى الرِّسَالَةِ كَانَ صَادِقًا فِيمَا اتَى

به الخ“ (ص ۱۴ شرح عقائد) ۴۶ (ایچ ایم سعید کمپنی)

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ معجزہ کا ظاہر کرنا اللہ تعالیٰ کا کام اور اس کا فعل ہے نبی کے

ہاتھ پر اس کی تصدیق کے لئے وہ صادر کرتا ہے۔ نبی کا اختیاری فعل نہیں ہوتا۔“

(راہ ہدایت ص ۴۰)

خادم اہل سنت: علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مذکورہ کلام ”مؤلف راہ ہدایت“ کے

باطل دعویٰ ”اظہار معجزہ میں قصد نبی کا تعلق نہیں ہے“ کی تائید ہرگز نہیں کرتا اس کلام سے

استدلال کی کوئی تُک نہیں اس عبارت کا مفاد اتنا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی خبر قطعاً

صادق ہوتی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ انکی تصدیق کیلئے خرقِ عادت امور (معجزات) ان کے

ہاتھوں پر ظاہر فرماتا ہے جس سے یقین حاصل ہوتا ہے کہ یہ شخص عالی دعویٰ رسالت میں سچا

ہے۔ اس کے علاوہ کوئی جملہ، کوئی کلمہ، اس طرف اشارہ بھی نہیں کرتا کہ معجزہ کے اظہار میں

نبی کے قصد کا کوئی تعلق نہیں۔

مؤلف راہ ہدایت نے عبارت مذکورہ کو حصر کے معنی میں لے کر غلط مطلب کشید

کیا، ہو سکتا ہے اظہر اللہ تعالیٰ المعجزة میں اسمِ جلالت کی طرف اظہار کی اسناد

سے غلط فہمی ہوئی ہو یا قاری کتاب کو دھوکہ میں رکھنے کیلئے ایسا کیا ہو، اغلب خیال اسی

طرف جاتا ہے۔ ورنہ میں ان کو اتنا ان پڑھ نہیں سمجھتا کہ انہیں اتنا بھی علم نہ ہو کہ اس

اسلوبِ کلام میں نہ حصر ہے نہ ہی کوئی کلمہ حصر۔ اس طرح کے اسناد روزمرہ کے استعمال

میں ہیں، کوئی بھی ہوشمند اس طرح کے جملوں سے حصر مراد نہیں لیتا۔ اس کلام کو معنی حصر

میں لینا مؤلف راہ ہدایت کی اختراع ہے۔

علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے اس طرح استدلال ہوا کہ اظہار معجزہ کا

اسناد اللہ کی طرف ہے اور جس فعل کا اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اس کا اور کسی طرف اسناد

کرنا غلط ہے، چاہے اللہ کا نبی ہی ہو، لہذا معلوم ہوا کہ اظہار معجزہ میں نبی کے قصد و اختیار کا

کوئی تعلق نہیں۔ (شکل منطقی بنانے سے عداً گریز کیا گیا) اس طرح کا نتیجہ کشید کرنا انہی کا

کام ہے۔ مؤلف راہ ہدایت نے شرح عقائد کی عبارت سے یہ غلط مفہوم کشید کیا اس کا غلط

ہونا خود علامہ تفتازانی کے کلام سے ثابت ہے۔

أظهر النبي ﷺ المعجزة:

علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں ”محمد رسول اللہ“ (ﷺ) کی شرح

کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَحُجَّتُنَا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ ادَّعَى (آپ ﷺ کے نبی برحق ہونے پر) ہماری النُّبُوَّةَ وَأَظْهَرَ الْمُعْجَزَةَ وَكُلُّ مَنْ كَانَ دَلِيلٌ يَهْدِيهِ إِلَى خَيْرٍ مِمَّا كَانَ يَهْدِيهِ إِلَى شَرٍّ فَهُوَ نَبِيٌّ لِمَا بَيْنَنَا“
فرمایا اور معجزہ ظاہر فرمایا اور جس کی بھی یہ شان ہو وہ اللہ تعالیٰ کا نبی ہوتا ہے جیسا کہ ہم

(شرح مقاصد ص ۱۸۳، الجزء الثاني، دار المعارف نعمانیہ لاہور) بیان کر چکے ہیں۔

مؤلف راہ ہدایت اپنے طرز استدلال کو دیکھ کر بتائیں کہ شرح مقاصد کی اس عبارت کو دیکھ کر ایسا کہنا درست ہو سکتا ہے؟

کہ اظہار معجزہ صرف نبی مکرم شافع مشر ﷺ کا منصب ہے، کیونکہ اس کلام میں اظہار معجزہ کی اسناد آپ ﷺ کی طرف ہے، لہذا کسی اور نبی کیلئے یہ منصب نہیں ہو سکتا۔

”لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ“

شرح عقائد کی عبارت میں اظہار اللہ المعجزة ہے (ص ۳۶)

اور شرح مقاصد میں اظہار (النبی) المعجزة ہے۔

(ص ۱۸۳ البحت الرابع)

اظہار معجزہ کی اسناد اللہ کی طرف بھی ہے اور رسول اللہ ﷺ کی طرف بھی ہے۔ قرآن وحدیث اور اہل علم کے کلام میں ان گنت ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ ایک فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف بھی ہو اور اسی فعل کی نسبت مخلوق میں سے بھی کسی کی طرف ہو، اور ایسے مقام پر اہل علم نے ایک تطبیق یہ فرمائی ہے کہ ایسی صورت میں اس فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف بطور خلق و ایجاد ہے اور مخلوق کی طرف نسبت بطور کسب ہے۔

عام متکلمین کے علاوہ خود علامہ تفتازانی نے بھی ”وَلِلْعِبَادِ أَعْمَالٌ اخْتِيَارِيَّةٌ“ بحث کرتے ہوئے اسی تطبیق کو اختیار فرمایا۔ مثلاً ایک جگہ فرماتے ہیں:

”التَّفَضُّي عَنْ هَذَا الْمَضِيْقِ إِلَىٰ” یعنی اس مشکل سے خلاصی کی یہی صورت ہے کہ

الْقَوْلُ بِأَنَّ اللَّهَ خَالِقٌ، وَالْعَبْدُ كَاسِبٌ کہا جائے اللہ تعالیٰ خالق ہے اور بندہ کاسب، وَتَحْقِيقُهُ، أَنَّ صَرْفَ الْعَبْدِ قُدْرَتَهُ، اس کی تحقیق یہ ہے کہ بندے کا اپنی قدرت اور وَإِذْنَهُ، إِلَى الْفِعْلِ كَسْبٌ وَإِيجَادُ اللَّهِ ارادہ کو فعل کی طرف صرف کرنا کسب ہے اور تَعَالَى الْفِعْلُ عَقِيبَ ذَلِكَ خَلَقَ اللَّهُ تَعَالَى كَاسِبٌ اس فعل کا ایجاد کرنا خلق ہے۔ ایک وَالْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ دَاخِلٌ تَحْتَ ہی مقدور و دو قدرتوں کے ماتحت ہے لیکن دو قُدْرَتَيْنِ لَكِنْ بِجِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ فَالْفِعْلُ مختلف جہتوں سے تو (خلاصہ) یہ ہوا کہ فعل اللہ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْإِيجَادِ تَعَالَى کا مقدور ہے بجہت الایجاد اور بندے کا وَمَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ. مقدور ہے کسب کی جہت سے۔

(شرح عقائد ص ۱۵۳، ۱۵۵ مطبوعہ ایچ ایم سعید)

مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْإِيجَادِ وَمَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ

یہاں پر اس سینہ زوری کی کوئی گنجائش نہیں اظہار معجزہ کی اسناد محض مجازی ہے اسناد الی السبب وغیرہ کے قبیلہ سے ہے۔

اگرچہ اسناد کی اقسام پر بحث کی گنجائش ہے تاہم اس میں اچھے بغیر کہا جاتا ہے کہ اہل علم کی کتابوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ قرآن وحدیث کے نصوص بالخصوص برزخ معجزات، کرامت وغیرہ باشرع شریف میں جس طرح وارد ہوئے ہیں، ان کو اپنے ظاہر ہی پر محمول کیا جائے، جب تک ان کے خلاف کوئی دلیل عقلی، قطعی یا نص نہ پائی جائے۔

مفسرین، محدثین اسی ضابطہ کا اعادہ فرماتے ہیں چنانچہ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مسلم شریف میں لکھتے ہیں:

”وَإِذَا وَرَدَ لَفْظٌ فِي الشَّرْعِ وَلَمْ يَمْنَعْ جب شریعت میں کوئی لفظ واقع ہو اور اس کو مِنْ أَجْرَائِهِ عَلَى ظَاهِرِهِ عَقْلٌ وَلَا شَرْعٌ ظاہری معنی پر جاری کرنے سے عقل اور شرع مَانِعٌ نہ ہو تو ضروری ہے کہ اس عبارت وَجِبَ حَمْلُهُ عَلَى ظَاهِرِهِ“ کا اپنے ظاہری معنی پر ہی حمل کیا جائے گا۔

(شرح مسلم شریف ص ۳۲۰، باب تحريم الظلم حاشیہ)

شرح عقائد میں ہے: النَّصُوصُ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ تُحْمَلُ عَلَى ظَوَاهِرِهَا غَالِمٌ يَصْرِفُ عَنْهَا دَلِيلٌ قَطْعِيٌّ (شرح عقائد ص ۱۹۹)

اہل علم کا یہ ضابطہ قرآن و حدیث کی نصوص سے متعلق ہے۔ یہاں تو ایک فاضل مفتی انسان کا کلام ہے اس میں اسناد کو محض مجاز سمجھنا اہل علم کی روش سے دور ہے۔

اس مقام پر یہ بھی تطبیق دی جاسکتی ہے کہ دونوں جگہ اسناد حقیقی ہے ایک جگہ اسناد حتمی ذاتی ہے اور دوسری جگہ اسناد حقیقی عطائی ہے۔ کما فعلہ القانونی جلد ۹ ص ۴۳

أظهر النبي ﷺ أفعالا على خلاف المعتاد:

علامہ تفتازانی دعوی نبوت اور اظہار معجزہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وَأَمَّا إِظْهَارُ الْمُعْجَزَةِ فَلِأَنَّهُ أَتَى الْبَلَدَ مُعْجَزَةً ظَاهِرَةً كَمَا (اس کی دلیل یہ ہے) بِالْقُرْآنِ وَ أَخْبَرَ عَنِ الْمُعْجِزَاتِ أَنَّكَ قَرَأْتَ لَكَ آيَاتُ الْقُرْآنِ وَأَظْهَرَ أَفْعَالًا عَلَى خِلَافِ الْمُعْتَادِ بَاتُونَ مِنْ خَيْرِ دِيٍّ أَوْ بَهْتٍ مِنْ أَعْمَالٍ وَبَلَغَتْ جُمْلَتَهَا حَدَّ التَّوَاتُرِ وَإِنْ مَجْمُوعُهُ حَدُّ تَوَاتُرِ كَوْنِهَا بِمَنْجَرٍ هُوَ أَكْثَرُ مِنْ أَنْ يَكُونَ كَافً تَفَاصِيلُهَا مِنَ الْآحَادِ

شرح المقاصد ص ۱۸۳، الجزء الثاني دار المعارف نعمانية

اپنے اس کلام میں بھی علامہ تفتازانی نے خرق عادت افعال (معجزات) کے اظہار کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کی ہے۔ اور واضح کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خرق عادات افعال (معجزات) ظاہر فرمائے۔

ازالہء وہم: ممکن ہے خانصاحب یہاں پر یہ گرہ لگائیں، دیکھئے دیکھئے! مؤلف نو ہدایت کی جہالت، خیانت، نادانی کہ وہ معجزہ قرآن کو نبی کا فعل اختیاری کہہ رہا ہے، کیونکہ علامہ تفتازانی نے اظہار معجزہ کی مثال میں سب سے پہلے اتنی بالقرآن کا ذکر کیا ہے، کیا آج تک کسی نے قرآن عزیز کو رسول اللہ کا ”اختیاری فعل“ کہا ہے؟

چونکہ خانصاحب اس طرح کا غلط استدلال اپنی کتاب میں کئی دفعہ کر چکے ہیں، بایں وجہ سوال کی یہ صورت لکھ کر اس کا جواب لکھا جا رہا ہے۔ ویسے اس مقصد چہارم میں ایسے سوالات کے شافی و وافی جوابات موجود ہیں۔

اس مقام پر اس طرح کا سوال کرنے کی کوئی گنجائش نہیں بلکہ اس طرح کے غلط ایہام کا تفتازانی کی عبارت میں کھلا رد موجود ہے۔

یہاں تین فعل ہیں آتی، أخبر، أظهر کون دانشمند، کس دلیل کے طور پر یہ دعوی کر سکتا ہے کہ اتنی اور اظہار میں اسناد محض مجازی ہے اور آخر میں حقیقی۔ مذکورہ بالا ایہام کی یہاں پر اسلئے بھی گنجائش نہیں کہ یہاں تینوں فعل متعدی ہیں، تینوں میں فاعل کا فعل اختیاری ہے۔ غیب کی خبریں دینا یقیناً آپ ﷺ کا فعل اختیاری ہے۔ یہ نہیں کہ رعشہ والے کی طرح آپ سے ان خبروں کا بیان اضطراری طور پر صادر ہوتا تھا۔

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الْعَظِيمَ .

جیسے آپ ﷺ کا غیب کی بات کا بیان کرنا اختیاری ہے یونہی آپ کا معجزہ صادر کرنا بھی قصد اختیار پر دلالت کرتا ہے۔ اس عبارت میں قرآن پاک کے نزول کی بات نہیں، تا کہ کوئی اعتراض ہو سکے، بلکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ آپ پر جو کلام نازل ہوتا اسے قوم تک پہنچا دیتے۔ اس معجزانہ کلام کو لے کر مخلوق کی راہنمائی فرمائی، قرآن پاک کا تلاوت کرنا حضور ﷺ کا اختیاری فعل ہے۔ یہ ہے اصل صورت حال، علامہ کے کلام آتی، اخیر اور اظہار کے افعال کی۔ اسی مسئلہ کو علامہ تفتازانی نے شرح عقائد میں اس طرح بیان کیا:

وَأَمَّا بُيُوتُ مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فَلِأَنَّهُ ادَّعَى النُّبُوَّةَ وَأَظْهَرَ الْمُعْجَزَةَ أَمَّا دَعْوَى النُّبُوَّةِ فَقَدْ عَلِمَ بِالتَّوَاتُرِ أَمَّا إِظْهَارُ الْمُعْجَزَةِ

فَلْيُجْهِنِ أَحَدُهُمَا أَنَّهُ أَظْهَرَ كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى وَتَحْذِي بِهِ الْبُلْغَاءَ .

(شرح عقائد ص ۲۱۰، ایچ ایم سعید کمپنی)

شرح مقاصد میں اتنی بالقرآن اور شرح عقائد میں اظہر کلام اللہ تعالیٰ کے

الفاظ ہیں، کیا اظہار کلام اللہ تعالیٰ (تلاوت کرنا) آپ ﷺ کا اختیاری فعل نہیں؟

رہا یہ سوال کہ علامہ تفتازانی کے کلام

اظهر الله المعجزة اور اظهر النبي المعجزة

میں تطبیق کیا ہوگی؟ اس کے حل میں کہا جاسکتا ہے کہ پہلے کلام میں اسناد حقیقی ذالی

ہے اور دوسرے میں حقیقی عطائی، جیسا کہ علامہ قونوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ﴿وَمَا رَمَيْتُ إِذْ رَمَيْتُ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾ کی تفسیر میں تطبیق ذکر کی۔

(9) قطع و برید کا الزام اور اس کا انجام:

خانصاحب: عبارات میں قطع و برید کی گئی۔ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: شرح عقائد کا جو مقام زیر بحث ہے اس کی منقولہ عبارت میں قطع و برید ثابت کرنا مؤلف راہ ہدایت کیلئے ناممکن ہے، بلکہ میری پوری کتاب نور ہدایت سے ایک بھی حوالہ اپنے باطل دعویٰ کی تائید میں نہیں پیش کر سکے، الزام تراشی اور اثبات الزام میں فرق ہے۔

(10) کلام فہمی کا زعم اور تعلیٰ کی انتہاء:

خانصاحب: ”خیر سے کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے۔“ راہ ہدایت ص ۲۳
خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت کا یہ متکبرانہ دعویٰ کہ ”خادم اہل سنت کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھا“ تعلیٰ اور دیوانے کی ”بزدلی“ کا نمونہ تو ہے سچائی کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں۔ خانصاحب اگر خود ذہن پر زور نہیں دینا چاہتے تو کسی اپنے شاگرد سے پوچھ لیں کہ کسی ایک عبارت کا مطلب نہیں سمجھے، کے ساتھ ”بھی“

کولانے سے جو کلام کا مفاد بنتا ہے، اس طرح کا دعویٰ کرنا کسی عقلمند سے سرزد ہو سکتا ہے؟ کیا یہ الزام سراسر جھوٹ کے زمرے میں نہیں آتا؟ تاہم اس اعتراض کو پھیلانے کے بجائے اصل مقصد کی طرف آتا ہوں۔

بتوفیق اللہ تعالیٰ اس خادم اہل سنت نے اہل علم کی عبارات کا جو مفہوم سمجھا، لکھا، وہی درست اور حق ہے۔ خانصاحب اپنی پوری کتاب میں ایک بھی حوالہ پیش نہیں کر سکے کہ خادم اہل سنت نے اہل علم کی عبارات کا غلط مطلب پیش کیا ہے۔ اس کے برعکس خانصاحب نے کئی مقامات پر جو سمجھا اور لکھا ہے وہ حقیقت کے خلاف ہے۔

خانصاحب کسی ایک عبارت کے مفہوم کو بھی دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر دیتے تو میں مشکور ہوتا جبکہ مؤلف مذکور نے کئی عبارات کا غلط مطلب کشید کیا، یا جانتے سمجھتے ہوئے دھوکہ دہی کا ارتکاب کیا۔ اختصاراً چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں:

الف: ”نور ہدایت“ میں خانصاحب کے شیخ و استاد اور بقول ایشان اہل سنت کے امام مولوی حسین علی کی کتاب بلغة الحیران پر گرفت کی گئی۔ دلائل کے ساتھ اس حقیقت کی نشاندہی کی گئی کہ تفسیر بلغة الحیران کی یہ عبارت سخت گمراہ کن، اہل سنت و جماعت کے اجماعی مسلک کے سراسر خلاف ہے۔

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) نے مغلوب الغضب ہو کر نامناسب زبان استعمال کرنے پر وقت تو ضائع کیا، ایک بھی ایسی دلیل پیش نہ کر سکے جس سے ثابت ہو کہ خادم اہل سنت نے بلغة الحیران کی اس عبارت کا جو مفہوم سمجھا، لکھا، وہ غلط ہے۔

جبکہ خادم اہل سنت نے دیگر دلائل و بیانات کے ساتھ ساتھ کئی علماء دیوبند، مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند، خصوصاً ان کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی صریح البدالات، ناقابل تاویل کئی عبارات پیش کر دی ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ بلغة الحیران نامی

تفسیر انتہائی گمراہ کن ہے، سخت خطرناک ہے، اس کی بعض عبارات سے لزوم کفر آتا ہے۔ یہ کتاب اس لائق نہیں ہے کہ اسے اپنے کتب خانوں میں رکھا جائے۔ بلغۃ الخیران کی متذکرہ عبارت اور دیگر عبارات پر بحوالہ تفصیلی بحث ”مقدمہ نور ہدایت“ میں گزر چکی ہے۔ اسے پڑھ کر قارئین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور میں کلام نبی کا کتنا ملکہ ہے۔

(ب) علامہ آمدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق۔

”هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ أَمْ لَا (إِلَى أَنْ قَالَ) أَنَّ نَفْسَ هَذِهِ الْحَرَكَةِ مُعْجَزَةٌ مِنْ جِهَةِ كَوْنِهَا خَارِقَةً لِلْعَادَةِ وَمَخْلُوقَةً لِلَّهِ تَعَالَى وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ الْأَصَحُّ“

(شرح مواقف ص ۶۶۶ المقصد الثانی فی حقیقة المعجزة مطبع عالی نولکنڈ)

خادم اہل سنت نے شرح مواقف کی اس عبارت سے ثابت کیا تھا ”کہ انبیاء کرام علیہم السلام، معجزات اپنے قصد و اختیار سے بھی ظاہر فرماتے ہیں۔ اور یہ کہنا بجا اور درست ہے کہ معجزہ نبی کا مقدر ہے یعنی اس کے اظہار میں نبی کی قدرت و ارادہ کا بھی ان کی شان کے مطابق تعلق ہے۔“

خانصاحب نے اس کا توڑ کرنے میں کئی غلطے کھائے مگر خیر سے ساحل مراد تک نہ پہنچ سکے، تحریف معنوی کا الزام تو ڈال دیا، لیکن کوئی دلیل ہاتھ نہ آئی۔ صحیح دلیل ملتی بھی کہاں؟ عبارت کا مفہوم تو بگاڑا، مگر اپنے مدعا باطل پر کسی ایک شارح یا محشی کا حوالہ پیش نہیں کر سکے، کہ مؤلف نور ہدایت نے جو مفہوم تحریر کیا وہ غلط ہے اور مؤلف راہ ہدایت کا مفہوم درست ہے۔ لا نسلم کے سوا کوئی دلیل اپنے موقف پر پیش نہیں کر سکے جبکہ اس خادم اہل سنت نے علامہ عبدالعزیز پر ہاروی کی شرح شرح عقائد النبواس، اسکے محشی علامہ برخوردار علی، علامہ ناصر الدین قونوی کے حاشیہ البیضاوی، حاشیہ شرح عقائد نظم الفرائد اور بطور استشہاد شرح عقائد تفتازانی بلکہ دیوبندی مفتیان کی کئی عبارات بقید حوالہ نقل کر دی ہیں۔ جو اس پر شاہد عدل ہیں کہ شرح مواقف کی زیر بحث عبارت کا جو مفہوم اور مطلب

خادم اہل سنت نے پیش کیا وہی حق ہے اور خانصاحب کی روش روز روشن میں دن کا انکار کرنے کے مترادف ہے۔ ان حوالہ جات میں خانصاحب کی جان ناتواں پر دیوبندی مفتی نے ناقابل برداشت پہاڑ کا بوجھ رکھ دیا۔ یہاں تک کہ لکھ دیا کہ: ”معجزہ خلقا اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اور کسبنا نبی اللہ علیہ السلام کا فعل۔“

(ج) علامہ رازی کی المباحث المشرقیہ، حافظ ابن حجر کی فتح الباری اور بانی دارالعلوم دیوبند کی تحذیر الناس سے نقل کردہ عبارات کا مفہوم بیان کرنے میں ”مؤلف راہ ہدایت“ نے کلام نبی کے جو جو ہر دکھائے ہیں اُس پر اُن کے اپنے بھی شرمسار ہو گئے۔

”میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا“

د: مؤلف راہ ہدایت نے شرح عقائد کی عبارت نقل کرنے میں اس کے متن آئندہم اللہ تعالیٰ کی عبارت نقل نہ کرنے کو خیانت اور قطع و برید سے تعبیر کیا، حالانکہ اصول نگارش کی روشنی میں اس جملہ کا ساتھ لکھنا ضروری نہیں۔ اسکے علاوہ عقائد کے متن کو شرح عقائد کے ساتھ ملا کر پڑھا، دیکھا جائے تو بھی مضمون کلام میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ نور ہدایت میں شرح عقائد کی عبارت معنی و مقصود تک مکمل لکھی گئی۔

”(المعجزات) جَمْعُ مُعْجَزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ مُدْعَى النُّبُوَّةِ عِنْدَ تَحْدِثِ الْمُتَنَكِّرِينَ عَلَى وَجْهِ يُعْجِزُ الْمُتَنَكِّرِينَ عَنِ الْإِتْيَانِ بِمِثْلِهِ“

[اس پر بحث گزشتہ سطور میں گزر چکی ہے] جبکہ مؤلف راہ ہدایت نے اپنے وضع کردہ اصول کے مطابق واضح خیانتوں کا ارتکاب کیا۔

ہ: خانصاحب نے اپنی تالیف میں نور ہدایت پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ: ”شرح عقائد کی یہ عبارت المعجزات جمع معجزة وہی امر یظهر بخلاف العادة الخ تو نقل کردی اور اس سے قبل کی طویل عبارت چھوڑ دی۔“ خانصاحب نے نور ہدایت میں نقل کردہ حوالہ ادھر اور لکھ کر الخ کے پردہ میں

شکار کھیلا اور ساتھ ہی یہ الزام بھی داغ دیا کہ مؤلف نور ہدایت نے متن کی عبارت نقل کر کے خیانت کا ارتکاب کیا جبکہ خود شرح عقائد کی عبارت میں جو جملہ ان کے زعم باطل کے خلاف تھا اسے قصداً نہ ذکر کر کے خیانت کا ارتکاب کیا۔ کیا شرح عقائد کے چھوڑے ہوئے کلام کا یہ حصہ :

على وجه يعجز المنكرين عن الاتيان بمثله

یعنی منکرین ایسا خرق عادت کام کرنے سے عاجز ہوں۔

اس عبارت میں میرے موقف کی دلیل نہیں؟ جسے مؤلف مذکور نے کتمان کی طرح پر ذکر نہیں کیا۔ چاہئے تھا کہ جب یہ عبارت نور ہدایت میں موجود ہے تو اسے ذکر کرتے، پھر اس کے جواب میں یہ بتاتے کہ معجزہ کی تعریف میں اس قید کے لانے کا کیا مفاد ہے؟ جب کہ اہل تحقیق تعریفات میں خشو وزوائد لانے سے اجتناب کرتے ہیں۔

علامہ تفتازانی نے اس قید کو کس مقصد کیلئے ذکر کیا؟ اس قید کا صاف مفاد یہی ہے کہ وجہ تسمیہ پائے جانے کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ منکرین نبوت ایسا خرق عادت امر کا لانے سے عاجز ہوں۔

خیال رہے تحدی حقیقی اور معنوی کے اعتبار سے بعض متکلمین نے عجز المنکرین اور بعض نے عجز المرسل الیہم کا مفہوم بطور قید اختیار کیا ہے۔

یونہی علامہ سعد الدین تفتازانی کے کلام کا وہ حصہ تو نقل کر دیا جس میں اظهر الله تعالیٰ المعجزة کی عبارت موجود ہے۔ لیکن وہ عبارت جس میں (أَنَّهُ) اتی افعالا علی خلاف المعتاد اس حصہ کو قاری کتاب سے مخفی رکھا۔ عبارات کو نقل کرنے کا یہی انداز ہے، جسے مؤلف راہ ہدایت خیانت و بدیانتی سے تعبیر کرتا ہے۔ کیا ایسے عیوب ان کی زلف تحریر میں پہنچ کر حسن بن جاتے ہیں؟

مقدوریت معجزات و کرامات، امام رازیؒ کی نظر میں:

معروف مفسر، متکلم، حکیم، امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب المباحثہ المشرقیہ کے اختتام پر نبوت اور توابع نبوت کی بحث میں ان کمالات کا ذکر فرماتے ہیں جو نبی اللہ علیہ السلام کے لئے ضروری ہیں۔ آپ لکھتے ہیں:

﴿وَأَلَّيْهَا أَنْ تَكُونَ نَفْسُهُ﴾ اور نبی کا تیسرا خاصہ یہ ہے کہ ان کی مُتَصَرِّفَةٌ فِي مَادَّةِ هَذَا الْعَالَمِ ذات اس عالم کے مادہ میں متصرف ہو فَيَقْلُبُ الْعَصَا تُعْبَانًا وَالْمَاءَ دَمًا پس بدل دیں عصا کو سانپ سے، پانی کو وَبَيَرُ الْأُكْمَةِ وَالْأَبْرَصِ إِلَى خُونٍ سے اور اندھے اور کوڑھی کو شفا غَيْرَ ذَلِكَ مِنَ الْمُعْجَزَاتِ ﴿﴾

(المباحث المشرقیہ ص ۵۲۳ ج ۲) دیں۔ وغیرہ ذالک معجزات سے۔

ص ۵۵۶، جلد دوم، ناشر دار الکتاب العربی

یعنی اللہ تعالیٰ کے نبی کو یہ قدرت حاصل ہوتی ہے کہ وہ ایک بے جان لکڑی کو سانپ اور پانی کو خون بنا دیں کوڑھی اور اندھے کو تندرست کر دیں اور اس قسم کے دیگر تصرفات انہیں حاصل ہوتے ہیں۔

حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جن کمالات و تصرفات کو خاصہ نبوت بتایا ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کے عقیدہ میں اس طرح کے تصرفات اللہ تعالیٰ کی عطا سے کسی نبی رسول کیلئے ماننا شرک و کفر کی بدترین قسم ہے۔ انکے مسلک میں ایسا عقیدہ رکھنے والا چاہے وہ اسے اللہ تعالیٰ کی عطا و انعام ہی کیوں نہ قرار دے، ان کے خیال میں اس کا عقیدہ اتنا گندہ عقیدہ ہے جتنا کہ مکہ شریف کے مشرک بت پرستوں کا بھی نہیں تھا، جتنا برا عقیدہ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام کیلئے عطاء الہی سے ایسے تصرفات ماننے والوں کا ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کیلئے المباحث المشرقیہ کے حوالہ کا جواب دینا انتہائی مشکل تھا اور ان کے عقیدہ کے مطابق اس کا صحیح جواب دیا بھی نہیں جاسکتا تو انہوں نے نہایت دلیری سے کلمہ تحریف کا راستہ اختیار کیا۔

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کی کھلی خیانت:

خانصاحب نور ہدایت میں دیا گیا حوالہ اور اسکا مذکورہ بالا مطلب نقل کر کے لکھتے ہیں:

”مؤلف نور ہدایت کی ذیل علمی خیانت: اصل بات یہ ہے کہ فلاسفہ، ابالہ اور حکماء مشہاء کے نبوت و رسالت کے بارے میں چند باطل اور غلط نظریات ہیں اور ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ نبی کی ذات اور نفس مقدس کو اس عالم میں تصرف حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے عالم میں خوارق ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ امام رازی نے فلاسفہ، حکماء کے یہ غلط اور باطل نظریات ایک ایک کر کے نقل کئے اور پھر ان کے جوابات دیئے ہیں متکلمین کا یہ مسلک ہرگز نہیں ہے کہ ذات رسول ﷺ مادہ عالم میں متصرف ہے۔ حاشا و کلا مؤلف مذکور کو کسی ماہر فن اور کامل استاد سے المباحث المشرقیہ پڑھنی چاہئے تاکہ ان کو معلوم ہو جائے کہ امام رازی نے یہ کس کا مسلک اور مذہب لکھا ہے اور پھر اس کی کس انداز سے تردید کی ہے اور خیر سے مؤلف نور ہدایت کیا سمجھے ہیں۔ اور دوسروں کو غلط الزام دینے کی بجائے پہلے ذرا اپنی ننھی آنکھ کا شہتیر دیکھیں کہ:

ع میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

التَّحْقِيقُ بِلَفْظِهِ رَاهِ هِدَايَتِ ص ۱۹۳

خادم اہلسنت: کسی علمی بات کو سمجھنے کیلئے اہل علم سے رجوع کرنا اور ان کے سامنے زانوئے تلمذ طے کر کے استفادہ کا مشورہ سر آنکھوں پر، فقیر اہل علم کے آستانوں پر ریوزہ گری کیلئے حاضری کو سعادت سمجھتا ہے، اسے عیب تصور نہیں کرتا۔ مگر خانصاحب کی خدمت میں گزارش ہے کہ دوسروں کو حقیر جاننے کے مرض کا علاج کسی مرد کامل سے کرا کر مذکورہ بالا جواب سے اندازہ ہوتا ہے کہ خانصاحب لگھڑوی نے المباحث المشرقیہ نامی کتاب دیکھی تک نہیں چونکہ کتاب کیا ہے، سوچا ہوگا کہ کون غلط بیانی پول کھولے گا؟ خانصاحب کو دنیا میں رسوائی کا ڈر نہیں تھا تو بھی قیامت کے دن سے ڈرتے ہوئے امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر اتنا بڑا الزام نہ لگاتے کہ کتاب میں مسطور فحاش

نبوت، ابلیس صفت گمراہ فلاسفہ کے ہیں، جن کا رد لکھنے کے لئے امام رازی نے ذکر کیا، اور پھر ایک ایک کا رد بھی کیا۔ استغفر اللہ تعالیٰ اگر خانصاحب نے یہ بات لکھنے سے پہلے کتاب پڑھی تھی تو میں پھر ان سے کہوں گا کہ آپ کسی ماہر فن کی بجائے عربی دان پروفیسر یا شاگرد سے ترجمہ کرا لیتے تو اتنی بڑی علمی خیانت کے مرتکب نہ ہوتے۔

قارئین کرام! المباحث المشرقیہ پر اپنا چھاپہ دو ضخیم جلدوں میں ہے، دوسری جلد پانچ سو چوبیس صفحات پر پھیلی ہوئی ہے، کتاب کے آخری دو صفحات پانچ سو تیس اور پانچ سو چوبیس پر نبوت اور اس کے توابع کا بیان ہے اسی پر کتاب ختم ہو جاتی ہے۔ المباحث المشرقیہ (نیا ایڈیشن) (الناشر دار الکتاب العربی بیروت) دو ضخیم جلدوں میں ہے، دوسری جلد پانچ سو ستاون صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ کتاب کے آخری تین صفحات ۵۵۵ تا ۵۵۷ پر نبوت اور اس کے توابع کا بیان ہے، اسی پر کتاب ختم ہو جاتی ہے۔

مذکورہ صفحات کا عکس شامل کتاب کیا جا رہا ہے تاکہ خانصاحب کے عقیدہ مند اور تلامذہ اپنے شیخ و استاد کے ارشاد اور امام رازی کے کلام کو پڑھتے رہیں اور شرمندہ ہوتے رہیں، تاہم امام رازی کی مزید عبارتیں ملاحظہ کرنے سے پہلے یہ بات ذہن نشین رہے کہ اہل علم کا یہ طریقہ رہا ہے اصل مسئلہ پر اتفاق کے باوصف پیش کردہ کئی دلائل پر فضلاء میں علمی اختلاف پایا جاتا ہے۔ اثبات واجب الوجود بالذات، عقیدہ توحید، ضرورت نبوت، ضرورت وحی اور آخرت پر مسلمان فلاسفہ نے اپنے انداز پر دلائل پیش کئے۔ متکلمین اور محدثین نے بعض دلائل سے اختلاف کیا۔ قطعی و یقینی عقائد میں سے اصل عقیدہ سے کسی مسلمان کو اختلاف نہیں ہو سکتا، یہ اختلاف انداز استدلال کا اختلاف ہے، دیگر اہل علم کی تصانیف کے علاوہ خود امام رازی کی تصنیفات میں اس طرح کی علمی بحثیں پڑھنے کو ملتی ہیں۔

مگر نور ہدایت میں المباحث المشرقیہ کے جس مقام سے حوالہ پیش کیا گیا وہاں اس طرح کی کوئی بحث سرے سے ہے ہی نہیں، چہ جائیکہ اصل مسئلہ کو باطل عقیدہ کے طور پر

پیش کر کے ایک ایک کا رد کیا گیا ہو۔ مؤلف راہ ہدایت نے بلا تحقیق امام رازی پر الزام دیا۔ امام رازی کے اُس کلام کا مختصر مفہوم اُردو خواں طبقہ کیلئے تحریر کیا جاتا ہے جبکہ پوری عربی عبارت بھی بعد میں نقل کر دی جائے گی۔ حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:

”الْبَابُ الرَّابِعُ فِي النُّبُوتِ وَتَوَابِعِهَا“ چوتھا باب نبوت اور اسکے توابع کے بیان میں
”وَفِيهِ فَصْلٌ وَاحِدٌ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ النَّبِيِّ“ اس میں ایک ہی فصل ہے جس میں بیان
(المباحث المشرقية الجزء الثاني ص ۵۵۵ تا ۵۵۳)
الناشر دار الكتاب العربي ہوگا کہ نبی کیلئے (کیا) ضروری ہے

اس کے بعد ان اوصاف و تصرفات کا ذکر کیا جو ان کے عقیدہ میں نبی اللہ علیہ السلام کے لئے ضروری ہیں۔ قارئین! اب آپ ہی انصاف فرمائیں کہ امام فخر الدین رازی جس صفت اور کمال کو نبی کیلئے ضروری قرار دے رہے ہیں خانصاحب اسی کمال کو بیوقوف حکماء اور شیطان صفت فلسفیوں کا گمراہ عقیدہ قرار دے رہے ہیں۔

اس مقام پر امام رازی نے جو بحث فرمائی اس کا خلاصہ کچھ اس طرح ہے۔ ”ایک بدیہی بات ہے کہ انسان اپنی بود و باش، رہن سہن میں دوسرے حیوانات سے الگ ہے یہ اجتماعی، معاشرتی زندگی گزارنے پر مجبور ہے، تا کہ انسانی ضروریات کی ذمہ داریاں مل جل کر بانٹ کر پوری کریں اور اس اجتماعی زندگی کو اچھے طریقے سے بسر کرنے کیلئے انصاف، مبنی قانون کے محتاج ہیں۔ اجتماعی زندگی بسر کرنے کیلئے ایسا قانون کوئی وضع کر نیوالا اور مقرر کر نیوالا ہو جس سے وہ مل سکیں اور بالمشافہ گفتگو کر سکیں۔“

فَيَكُونُ ذَلِكَ الشَّارِعُ لَا مَحَالَ
إِنْسَانًا وَهُوَ لَا بُدَّ وَأَنْ يَكُونَ
مَخْصُوصًا بِمُعْجَزَاتٍ وَخَوَارِقِ
عَادَاتٍ لِيَنْقَادَ لَهُ النَّاسُ.

(المباحث المشرقية ص ۵۵۶، دار الكتاب العربي)

اس کے بعد امام رازی لکھتے ہیں:-

وَحَوَاصُّ النَّبِيِّ كَمَا ذَكَرْنَا ثَلَاثٌ نَبِيٌّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَتَمَ خَوَاصِّهِمْ هَمَّ نَبِيٌّ كَمَا ذَكَرْنَا ثَلَاثٌ

پھر امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے نبی اللہ تعالیٰ کے خواص میں سے

أَوَّلًا: قوت عاقلہ، بیان کی ہے۔ ثانیاً: قوت متخیلہ

نبی اللہ علیہ السلام کی قوت متخیلہ کے اعلیٰ اور ممتاز ہونے کی یہ صورت بیان کی کہ وہ ملائکہ کرام کو بیداری میں دیکھتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کا کلام سنتے ہیں۔ ماضی اور مستقبل میں ہونے والے معجزات کی خبر دیتے ہیں۔

ثالثاً وہ خاصہ لکھا ہے جس کی پوری عبارت گزشتہ سطور میں درج ہو چکی ہے۔ اس وقت وہی زیر بحث ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اس طرح کے تصرفات اور معجزات عطا کئے ہیں۔ اس خاصہ کو ہم ”قوت متصرفہ“ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

امام رازی نے نبی اللہ علیہ السلام کی قوت عاقلہ، قوت متخیلہ، قوت باصرہ اور قوت متصرفہ کے امتیازی شان کو جامع الفاظ میں قلم بند کیا۔ خیال رہے کہ سید شریف اور علامہ تفتازانی نے بھی ضرورت نبوت کے مسئلہ کو عقلی، فلسفی دلائل سے مبرہن کیا۔ بعض امتیازات کا صراحتاً ذکر بھی کیا جس سے یہ حقیقت مبرہن ہوتی ہے کہ ایسا انداز استدلال متکلمین اور اہل اسلام فلاسفہ کا ہے۔ بے دین، ابلیس صفت فلسفیوں کا نہیں۔

قارئین محترم! نامعلوم کون سی حالت میں خانصاحب نے ان خواص کو ابلیس فلسفی کا عقیدہ کہا؟ اگر انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے ان تصرفات کو نہیں مانتے جن کا ذکر امام رازی نے کیا ہے تو ان کی مرضی، اسے ابلیس صفت فلاسفہ کا عقیدہ کہنے کی جسارت تو نہ کرتے۔ علمائے دیوبند کی خدمت میں میں مقدمہ پیش کرتا ہوں کہ وہی انصاف فرمائیں کہ مقدسان بارگاہ قدس، حاملان وحی الہی خصوصاً جان دو عالم، رحمت کائنات اعلم الخلق، تبیاناً لکل شئی کے حامل، رسول اللہ ﷺ کی شان کمال میں کہنا کہ وہ قوت عاقلہ اور قوت

متخیلہ میں سب انسانوں سے افضل و اعلیٰ ہیں فرشتوں کو دیکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا کلام سنتے ہیں اور ان کی شان ہے کہ وہ مغیبات کی خبریں دیتے ہیں۔

کیا ایسا کہنا فلاسفہ ابالہ کا عقیدہ ہے یا اہل السنّت والجماعت کا موقف؟
علمائے دیوبند فتویٰ دیں کہ ان خدا واد کمالات کا انکار کر نیوالا اور ان کمالات کے ماننے والوں کو ابلیس و احمق کہنے والے کا شرعاً کیا حکم ہے؟

خانصاحب کیلئے مزید المیہ یہ ہے کہ خواص نبوت لکھنے کے بعد حضرت امام رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

فَإِذَا عَرَفْتَ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ
وُجُودِ هَذَا الشَّخْصِ الَّذِي
بِهِ نِظَامُ الْعَالَمِ فَتَقُولُ إِنَّ
الْعِنَايَةَ الْإِلَهِيَّةَ لَمَّا لَمْ تَهْمِلْ
الْمَنَافِعَ الْجُزْئِيَّةَ الْخِ
(المباحث المشرقية ص ۵۵۶، ۵۵۷ جلد دوم)

خاں صاحب! دکھے دل کی وجہ سے کچھ تلخ نوائی ہوئی ہوگی مگر نہایت سنجیدگی سے، مسلکی اختلافات سے بالاتر ہو کر مشورہ دیتا ہوں، ابھی توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا، بڑے عقائد توبہ کریں۔

چیلنج: خادم اہل سنت مؤلف راہ ہدایت بلکہ اُس کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہے کہ وہ خانصاحب کے دعویٰ کے مطابق المباحث المشرقية سے وہ عبارات دکھائیں جن میں امام رازی نے زیر بحث عبارت کو فلاسفہ کا مسلک قرار دے کر ایک ایک کر دیا۔

المباحث المشرقية کے الباب الرابع ”النبوة وتوابعها“ کی بحث سے اگر ایسا کر دکھائیں تو یہ خادم اہل سنت اپنی غلط فہمی پر معذرت کرنے میں ہچکچاہٹ محسوس نہیں کریگا،

وگر نہ اپنی غلطی کا اعتراف کریں کیونکہ توبہ کے علاوہ اس کا کوئی جواب ہو سکتا ہی نہیں۔

شاید کتاب کی صورت تک نہیں دیکھی:

میں غیب تو نہیں جانتا لیکن قرآن سے کہتا ہوں کہ راہ ہدایت لکھتے وقت خانصاحب لکھنوی نے المباحث المشرقية کی شکل بھی نہیں دیکھی ہوگی۔ کتاب کا پڑھنا، مطالعہ کرنا اور سمجھنا تو بہت دور کی بات ہے۔

کیا ایسے ہی کارناموں کی وجہ سے ان کے عقیدت کیش جناب کو آبروئے دیوبند اور دیگر بڑے بڑے القابات و خطابات سے نوازتے ہیں۔

الباحث المشرقية

۵۲۴

ج - ۲

(وَاللَّهِ) أَنْ تَكُونَ نَفْسُهُ مَتَصَرِّقَةً فِي مَادَّةِ هَذَا الْعَالَمِ فِي قَلْبِ الْمَصَانِعِ نَبَاتِ الْمَاءِ
لَا يُبْزَنُ إِلَّا كَمَا وَالْأَرْضُ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْمَعْجَزَاتِ *

(فَإِذَا عَرَفْتَ أَنَّهُ) لَا بُدَّ مِنْ وَجُودِ هَذَا الشَّخْصِ الَّذِي بِهِ نِظَامُ الْعَالَمِ (فَتَقُولُ)
لَنْ الْعِنَايَةَ الْإِلَهِيَّةَ لَمَّا لَمْ تَهْمِلْ الْمَنَافِعَ الْجُزْئِيَّةَ الْخِ
الْشَّرْعِيَّةَ الْإِلَهِيَّةَ لَمَّا لَمْ تَهْمِلْ الْمَنَافِعَ الْجُزْئِيَّةَ الْخِ
سَبَبُ نِظَامِ الْعَالَمِ فَمَا تَقُولُهُ فِي آيَاتِ النَّبُوَّةِ (وَأَمَّا أَنْ النَّبِيَّ) كَيْفَ يَنْبَغِي أَنْ يَشْتَرِلَ
بِدَعْوَةِ الْخَلْقِ وَكَيْفَ يَنْبَغِي أَنْ يَبِينَ الشَّرَائِعَ فَذَلِكَ يَتِمُّ بِالسِّيَاسَاتِ *

(وَأَمَّا بَيَانُ) تَأْمِيرِ الْعِبَادَاتِ وَالطَّاعَاتِ فِي تَرْكِةِ النُّفُوسِ وَتَفْصِيلِ الْقَوْلِ فِيهِ
فَذَلِكَ مِمَّا يَتِمُّ بِطَلْمِ الْأَخْلَاقِ (وَلَوْ) آخِرَ اللَّهِ تَعَالَى فِي الْأَجَلِ

لَجَمَعْنَا فِي هَذِهِ الْمَعِينِ كَلَامًا عَمَرًا وَضَمْنَاهُ إِلَى هَذَا
الْكِتَابِ (وَأَمَّا الْآنَ) فَلَمَّا وَفَّقَنَا اللَّهُ تَعَالَى لَجَمْعِ هَذِهِ
لِلْمَسَائِلِ الطَّبِيعِيَّةِ وَالْإِلَهِيَّةِ عَلَى هَذَا التَّرْتِيبِ

وَالْهَدْيُ الَّذِي لَمْ يَسْبِقْنَا إِلَيْهِ أَحَدٌ —
فَلَنُخْتِمَ الْكِتَابَ حَامِدِينَ لِلَّهِ تَعَالَى
وَمُصَلِّينَ عَلَى نَبِيِّهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ
وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ
أَمِينَ آمِينَ

خواص نبوت اور امام غزالی و رازی رحمۃ اللہ علیہما :

امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے داد استاد حجۃ الاسلام حضرت امام محمد الغزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے خواص نبوت کا ذکر کیا ہے، جسے محدثین کرام، حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی، امام محمد بن عبد الباقی زرقانی، محدث عبدالرؤف مناوی نے بھی بطور استدلال اپنی تصنیفات میں ذکر کیا ہے۔ اہل علم قارئین کے فائدہ اور آسانی کیلئے دونوں اماموں کی عبارت کو آمنے سامنے نقل کیا جا رہا ہے تاکہ ان کی آراء پر نظر ڈالنے کیلئے آسانی رہے۔

کلام الغزالی

کلام الرازی

إِذْ يُعْلَمُ أَنَّ النَّبُوَّةَ عِبَارَةٌ عَمَّا يَخْتَصُّ بِهِ النَّبِيُّ وَيُفَارِقُ بِهِ غَيْرَهُ، وَهُوَ يَخْتَصُّ بِأَنْوَاعٍ مِنَ الْخَوَاصِّ أَحَدُهَا أَنَّهُ يَعْرِفُ حَقَائِقَ الْأُمُورِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِاللَّهِ وَصِفَاتِهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْأَرْوَاحِ الْآخِرَةِ لَا كَمَا يَعْلَمُهُ غَيْرُهُ، بَلْ مُخَالَفًا لَهُ، بِكَثْرَةِ الْمَعْلُومَاتِ وَبِزِيَادَةِ الْبَقِيَّةِ وَالتَّحْقِيقِ وَالْكَشْفِ وَالْقَانِي أَنْ لَهُ، فِي نَفْسِهِ صِفَةٌ بِهَا تَتِمُّ لَهُ الْأَفْعَالُ الْخَارِقَةُ لِلْعَادَاتِ كَمَا أَنَّ لَنَا صِفَةً بِهَا تَتِمُّ الْحَرَكَاتُ الْمَقْرُونَةُ بِإِرَادَتِنَا وَبِاخْتِيَارِنَا وَهِيَ الْقُدْرَةُ وَإِنْ كَانَتْ الْقُدْرَةُ وَالْمَقْدُورُ جَمِيعًا مِنْ فِعْلِ اللَّهِ تَعَالَى وَالثَّلَاثُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا يُنْصَرُّ الْمَلَائِكَةُ وَيُشَاهَدُهُمْ كَمَا أَنَّ لِلْبَصِيرِ صِفَةً بِهَا يُفَارِقُ الْأَعْمَى حَتَّى يُدْرِكَ بِهَا الْمُبْصِرَاتِ وَالرَّابِعُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا يُدْرِكُ مَا سَيَكُونُ فِي الْغَيْبِ إِمَّا فِي الْيَقِظَةِ أَوْ فِي الْمَنَامِ إِذْ بِهَا يُطَالَعُ اللَّوْحُ الْمُحْفُوظُ فَيَرَى مَا فِيهِ مِنَ الْغَيْبِ فَهَذِهِ كَمَالَاتُ وَصِفَاتُ يُعْلَمُ ثُبُوتُهَا لِلْأَنْبِيَاءِ.

(احیاء علوم الدین ج ۳، ص ۱۹۳)

مکتبہ عبدالوکیل الدروی دمشق درویشیہ. المباحث المشرقیہ ج ۳ ص ۵۵۳، ۵۵۴. الناشر دارالکتب العربیہ

علامہ تفتازانی کے کلام سے امام رازی کی تائید:

مؤلف راہ ہدایت کو اگر الباحث المشرقیہ کا مطالعہ نصیب نہیں ہوا تھا، شرح عقائد تو پڑھی ہوگی جو کہ درس نظامی کے نصاب کا حصہ ہے۔ اُس میں عقیدہ تفضیل پر بحث کے دوران علامہ تفتازانی نے ملائکہ کرام کے متعلق لکھا۔

(الملائكة) يقدرون باذن الله تعالى على افعال اقوى

واعجب من ابراء الاكمه والابرص و احياء الموتى

(شرح عقائد ص ۲۵۸ طبع ایچ ایم سعید)

یہی عقیدہ و موقف علامہ تفتازانی نے شرح مقاصد ج ۲ صفحہ ۲۰۲، پر درج فرمایا۔

تائید مزید از مواقف شرح مواقف:

مواقف و شرح مواقف میں ہے

”ان النصارى استعظموا المسيح لمارأوه قادرا على احياء

الموتى ولكونه بلا اب فاخرجوه عن كونه عبد الله وادعوا له

الالهية والملائكة فوقه فيها فانهم قادرون على ما لا يقدر

عليه“ (شرح مواقف ص ۱۰۱ المقصد الثامن طبع نول لكشور)

خالصا صاحب کے مسلک میں انبیاء اکرام علیہم السلام اور ملائکہ عظام کے متعلق ایسا

عقیدہ رکھنا ابلیس صفت فلاسفہ کی پیروی کرنا ہے۔ تو شرح عقائد پڑھنے پڑھانے والے

دیانہ کیلئے کیا فتویٰ ہے؟ یونہی سید شریف کی تحقیقات سے استفادہ کرنے والوں کا کیا حکم

ہے؟ ان فضلاء اہل سنت کے کلام میں واقع الفاظ: يقدرون. افعالا. اقوى.

اعجب کا کیا مفاد ہے۔؟ ان تصرفات کو افعالا سے تعبیر کر کے ملائکہ کو ان پر قادر مان کر

مؤلف راہ ہدایت ”خالصا صاحب“ کے مسلک باطل پر ایک اور ضرب کاری لگا دی۔

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے مزید ارشادات:

گذشتہ سطور میں گزری بحث سے صاف شفاف، آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات

ذَالِكَ النُّورُ بَصْرًا لَهُ رَأْيُ الْقَرِيبِ
وَالْبُعِيدِ وَإِذَا صَارَ ذَالِكَ النُّورُ
يَدًا لَهُ قَدَرَ عَلَى التَّصَرُّفِ فِي
الصَّعْبِ وَالسَّهْلِ وَالْبُعِيدِ وَالْقَرِيبِ
(تفسیر کبیر ص ۹۱ جز ۲۱ سورۃ کہف آیت ۹)
نستایہ ہے اور جب یہ نور اس کی بصر ہو جاتا
ہے تو وہ بندہ قریب و بعید سے دیکھتا ہے اور
جب یہ نور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہے تو وہ بندہ
مشکل و آسان، نزدیک و دور امور میں بھی
تصرف کرنے پر قادر ہوتا ہے۔

اللہ تعالیٰ کسی کی جزء بننے سے پاک ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ مرد کا کل پر نور
الہی کا اتنا فیضان ہوتا ہے کہ وہ نور الہی کا ایک چشمہ ہو جاتا ہے اور اس نور خاص کی وجہ سے
دیگر کمالات کے ساتھ بندہ خاص، ولی اللہ مشکل و آسان قریب و بعید میں تصرف فرما
ہے۔ ”اللہ تعالیٰ کی عطا سے مافوق الاسباب العادیہ متصرف ہوتا ہے۔“

اثبات کرامات کے دلائل میں امام رازی نے یہ نکتہ بھی بیان فرمایا کہ :

”اس میں شک نہیں کہ افعال کے انجام دینے کا متولی روح ہے بدن نہیں، اور
یہ بات بھی شک و شبہ سے بالا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی معرفت روح کیلئے اس طرح
ہے جیسے روح بدن کیلئے، جیسے ہم نے اس بات کو اللہ تعالیٰ کے ارشاد ﴿يُنْزِلُ
الْمَلٰئِكَةَ بِالرُّوحِ مِنْ أَمْرِهِ﴾ کی تفسیر میں ثابت کیا ہے۔ اور رسول
اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ”ابیت عند ربی يطعمنی ویسقینی“ میں اپنے
رب کے حضور رات بسر کرتا ہوں وہ مجھے کھلاتا ہے اور پلاتا ہے۔“

اور اسی حقیقت کی وجہ سے ہم دیکھ رہے ہیں کہ جسے بھی عالم الغیب کے احوال کا
زیادہ علم ہے۔ اس کا دل قوی زیادہ ہے اور ضعیف کم :

وَلِهَذَا قَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ كَرَّمَ
اللَّهُ وَجْهَهُ، وَاللَّهُ مَا قَلَعْتُ بَابَ خَيْرٍ
بِقُوَّةِ جَسَدٍ آتِيَةٍ وَلَكِنْ بِقُوَّةِ رَبَّانِيَّةٍ
وَذَالِكَ لِأَنَّ عَلِيًّا كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ
فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ انْقَطَعَ نَظَرُهُ عَنْ
اسی وجہ سے حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ
وجہہ نے فرمایا کہ اللہ کی قسم خیر کا دروازہ میں
نے جسمانی قوت کی بدولت نہیں کھیرا بلکہ
ربانی قوت سے توڑا ہے اس کی وجہ یہ ہے
کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نظر اس وقت

عَالَمِ الْأَجْسَادِ وَأَشْرَقَتْ الْمَلٰئِكَةُ
بِأَنْوَارِ عَالَمِ الْكِبَرِ يَاءَ فَتَقْوَى رُوحُهُ
وَتَشَبَّهَ بِجَوَاهِرِ الْأَرْوَاحِ الْمَلَكِيَّةِ وَ
تَلَاثًا فِيهِ أَضْوَاءُ عَالَمِ الْقُدْسِ
وَالْعُظْمَةِ فَلَا جَرَمَ حَصَلَ لَهُ مِنْ
الْقُدْرَةِ مَا قَدَرَ بِهَا عَلَى مَا لَمْ يَقْدِرْ
عَلَيْهِ غَيْرُهُ
(تفسیر کبیر ص ۹۱ سورۃ کہف آیت ۹، طبع ثالث)
عالم اجساد سے منقطع ہو چکی تھی (یعنی جسمانی
قوت پر بھروسہ نہیں تھا) اور ملائکہ عالم کبریا
کے انوار سے چمک رہے تھے جسکی بدولت
آپ کی روحانی قوت میں اضافہ ہوا اور آپ
ارواح ملائکہ کے جواہر کے مشابہ ہو گئے اس
وقت عالم قدس اور عالم عظمت کی ضیا
پاشیاں ہونے لگیں تو یقیناً آپ کو وہ قدرت
حاصل ہوئی جس پر ان کا غیر، قادر نہ تھا۔

امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نفیس کلام کا کچھ حصہ بلفظہ اور باقی کا مختصر مفہوم بیان کر
دیا گیا، آپ کے کلام میں نہ ابہام ہے نہ اشکال، بلکہ واضح دلیل ہے کہ حضرت مولائے
کائنات علی کرم اللہ وجہہ نے خداداد قوت کی بدولت اپنے اختیار و ارادہ سے خیر کا دروازہ
اکھڑ پھینکا۔ بلاشبہ یہ آپ کا فعل اختیاری ہے، کوئی ”لانسلم“ کا معتقد ہی انکار کر سکتا
ہے۔ پس حضرت امام رازی نے تو وہابیت کی ننھی جان پر مزید ناقابل برداشت پہاڑ ڈال
دیا کہ :

”اس وقت مولائے کائنات علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو وہ قدرت و طاقت
حاصل تھی جس پر آپ کے سوا کوئی قادر نہیں تھا“

فلا جرم حصل له من القدرة ما قدر بها على ما لم يقدر عليه غيره
یہ خرق عادت تصرف (کرامت) آپ کا اختیاری و ارادی فعل نہیں تو اختیاری فعل
ہونے کا اور مفہوم کیا ہو سکتا ہے؟

حضرت امام رازی کے یہ چند اقوال جہاں ہمارے دعویٰ کے مستقل دلائل ہیں۔
وہاں مؤلف راہ ہدایت کے اس سوچ..... کہ: ”امام رازی نے المباحث المشرقیہ میں
فلاسفہ حکماء کے غلط اور باطل نظریات ایک ایک کر کے نقل کئے اور پھر انکے جوابات دیئے“
..... کا واشگاف رد و ابطال ہے۔

بَلْ عِنْدَهُ مِنْ كُفْرَةٍ
الْمَعْلُومَاتِ وَزِيَادَةِ الْيَقِينِ
وَالْتَّحْقِيقِ مَا لَيْسَ عِنْدَ غَيْرِهِ
وَالثَّانِي أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا تَتِمُّ
لَهُ الْأَفْعَالُ الْخَارِقَةُ لِلْعَادَاتِ
كَالْصِّفَةِ الَّتِي بِهَا تَتِمُّ لِغَيْرِهِ
الْحَرَكَاتُ الْإِخْتِيَارِيَّةُ .

کو جانتا ہے بلکہ نبی کو بہت زیادہ معلومات دوسروں
سے بڑھ کر یقین و تحقیق کی کیفیت نصیب ہوتی ہے۔
دوسرے یہ کہ نبی اللہ علیہ السلام کو ایسی صفت کمال
حاصل ہوتی ہے جس کے سبب خارق العادۃ افعال (معجزات)
پایہ تکمیل کو پہنچتے۔ یہ صفت کمال قدرت ان
کیلئے ایسے ہی ہے جیسے غیر نبی کو افعال اختیار یہ
قدرت حاصل ہوتی ہے جس کی بدولت ان کے کام
پورے ہوتے ہیں۔ (یعنی جس طرح عام انسانوں
کے افعال اختیاری ہیں انبیاء علیہم السلام کے خرقی
عادت افعال بھی اختیاری ہوتے ہیں)

وَالثَّالِثُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا يَنْصُرُ
الْمَلَائِكَةَ وَ يُشَاهِدُ بِهَا
الْمَلَائِكَةُ كَالصِّفَةِ الَّتِي يُفَارِقُ
بِهَا الْبَصِيرُ الْأَعْمَى وَالرَّابِعُ أَنَّ
لَهُ صِفَةً بِهَا يُذَرِّكُ مَا سَيَكُونُ
فِي الْغَيْبِ وَيُطَالِعُ بِهَا مَا فِي
اللُّوحِ الْمَحْفُوظِ كَالصِّفَةِ الَّتِي
يُفَارِقُ بِهَا الذِّكِيُّ الْبَلِيدَ .

تیسرے یہ کہ نبی کو صفت رؤیت اس درجہ کی
حاصل ہوتی ہے جس کے سبب وہ ملائکہ کو اپنی
آنکھوں سے دیکھتے اور عالم بالا کا مشاہدہ
فرماتے ہیں۔ اس صفت میں دوسروں سے
ایسے ممتاز ہوتے ہیں جیسے صفت رؤیت کے
ذریعے پنا، نابینا سے ممتاز و جدا ہوتا ہے۔
چوتھے یہ کہ نبی اللہ علیہ السلام کو علمی صفت اس
درجہ کمال کی حاصل ہوتی ہے جس کے سبب جو
کچھ غیب میں ہونے والا ہے اس کا ادراک
کرتا ہے اور اسی صفت کمال کی وجہ سے لوح
محفوظ میں لکھے کا مطالعہ فرماتا ہے جیسے صفت
علم کے باعث ایک ذکی گند ذہن سے ممتاز
و جدا ہوتا ہے۔

شرح المواهب للزرقانی ص ۱۹۰۲۰ (مطبع
الازهرية المصرية) ، فتح الباری شرح بخاری
(ج ۳۰۹، ۱۲) شرح جامع الصغير للمناوی
ص ۳۳۱ الجز الثاني مکتبہ مصر

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور ان کے کلام کو بطور دلیل پیش کرنے والوں کی
تحقیق سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نبی بہت سے اوصاف میں دوسروں سے ممتاز ہے۔ کئی
ہی وہ کمالات ہیں جو صرف نبی کی ذات میں پائے جاتے ہیں، کسی دوسرے کو اس درجہ کے
حاصل نہیں ہوتے۔ امام صاحب کا فرمانا بالکل بجا و برحق ہے کہ نبی کی شخصیت اوروں سے

ممتاز و مکرم ہے جس کی عظمتوں تک ہمارے عقول ناقصہ کی رسائی نہیں ہو سکتی۔

زیر بحث مسئلہ کے اعتبار سے ان اہل علم نے دوسری خصوصیت یہ بیان کی ہے کہ
اللہ تعالیٰ نے جیسے عام انسانوں میں ایک قوت و قدرت رکھی ہے جس کی بدولت اپنے قصد و
ارادہ سے افعال اختیار یہ بجا لاتے ہیں اسی قدرت کے ارادۃ استعمال کرنے پر
افعال، حرکات تمام ہوتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے نبی اللہ علیہ السلام کو اس صفت قدرت میں ممتاز فرمایا ہے جس کی بدولت
افعال عادیہ سے بڑھ کر خرقی عادت امور (معجزات) تمام ہوتے ہیں۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے افعال اختیار یہ کیساتھ تشبیہ دے کر یہ بتایا
ہے کہ جیسے امور عادیہ بندوں کے اختیار میں ہیں خرقی عادت امور انبیاء کرام علیہم السلام کے
اختیار میں ہیں۔

حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی نے شرح بخاری میں، علامہ محمد بن عبدالباقی
زرقانی نے شرح المواهب اللدنیہ میں اور محدث عبدالرؤف المناوی نے شرح
جامع الصغیر میں امام غزالی کا یہ کلام بطور دلیل ذکر کیا ہے جو اس بات کی روشن سند ہے کہ
انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے ایسے خرقی عادت تصرفات کو اختیار یہ کہنا متکلمین اور محدثین کا
مسلک برحق ہے۔ ایسا نظریہ فلاسفہ ابالہ کا باطل عقیدہ نہیں، بلکہ اہل سنت و جماعت کا
مسلک ہے۔

الحمد لله العظيم ! اپنے موقف کے ثبوت پر اہل علم کے حوالہ جات بڑی
تعداد میں پیش کر دیئے ہیں۔ ان حوالہ جات کی روشنی میں یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ اہل سنت
و جماعت کے متکلمین و محدثین، صوفیاء و فقہاء کا عقیدہ و مسلک ہے کہ خاصان حق کو ان
کے مولا تعالیٰ نے متصرف و مختار بنایا ہے۔

نوٹ: چونکہ یہ حوالہ بہت عرصہ پہلے المواهب اللدنیہ کی شرح زرقانی میں پڑھا تھا اسکے بعد فتح

الباری شرح بخاری میں دیکھنے کا موقع ملا، احیاء العلوم میں بعد میں تلاش کیا گیا اسی مناسب لحاظ کرتے ہوئے زرقانی کا حوالہ پہلے درج کیا ہے۔

مواقع عبارت :

مذکورہ عبارت اصل میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی معروف و مقبول کتاب احیاء علوم دین کی ہے، احیاء علوم یونانی فلسفہ کی کتاب نہیں بلکہ دینی اسلامی علوم کے احیاء و ترویج اور اشاعت کی بہترین کوشش ہے جس میں نہایت حکیمانہ انداز میں اسلامی عقائد عبادات، معاملات، اخلاق و اعمال پر بحث کی گئی ہے۔ روحانی امراض کے نقصانات بتا کر اس سے بچنے کی عمدہ تدبیریں بتائی گئی ہیں۔ جس کی وجہ سے عقائد پر پختگی، عبادات پر استقامت، اخلاق، اقوال اور احوال کی اصلاح ہوتی ہے اور منکرات سے بچنے کا رجحان پیدا ہوتا ہے۔ اس کتاب کو شریعت و طریقت کا جامع سمجھا جاتا ہے۔ علماء و صوفیاء نے ہمیشہ اس کتاب سے استفادہ کیا۔ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فقر و زہد کی فضیلت و حکمت بیان کرتے ہوئے حدیث ”الرؤية الصالحة جزء من ستة و اربعين جزءاً من النبوة“ کو نقل کر کے اس کی تشریح فرمائی، چونکہ اس روایت میں النبوة کا لفظ ہے اس لئے آپ نے مناسب سمجھا کہ نبوة کی تعریف کر دی جائے۔ جسے آپ نے کمالات و خواص نبوت کے انداز میں پیش فرمایا۔

شرح مواہب لدنیہ کے حوالہ سے جو عبارت درج ہوئی ہے، احیاء العلوم میں کچھ الفاظ اس سے زائد ہیں۔ مثلاً:

الف: اصل عبارت ان الفاظ سے شروع ہوتی ہے۔ ”اِذْ يُعَلِّمُ اَنَّ النَّبُوَّةَ عِبَارَةٌ عَمَّا يَخْتَصُّ بِهِ النَّبِيُّ الْخ“ متکلمین عموماً علم کے لفظ کا استعمال ظن و شک کے معنی میں نہیں کرتے بلکہ یقین کے درجہ میں استعمال کرتے ہیں، اسلئے اس انداز سے آغاز کا مفہوم کچھ یوں ہوگا کہ نبوت کے ان خصوصیات کو یقیناً درست سمجھا جائے۔

ب: دوسری صفت قدرت کے بیان میں اصل کتاب میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ وان

كانت القدرة والمقدور جميعاً من فعل الله تعالى یعنی اگرچہ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قدرت سے روزمرہ کے افعال عادیہ اپنے قصد و اختیار سے ادا کرتے ہیں جبکہ انبیاء کرام علیہم السلام خرق عادت افعال بھی اپنے قصد و ارادہ سے انجام دیتے ہیں، مگر قدرت و مقدور دونوں ہی اللہ تعالیٰ کے فعل ہیں۔ (اس کی تخلیق سے صادر ہوتے ہیں) اس سے معلوم ہوا افعال خارق للعادة معجزات کو ایک اعتبار سے فعل النبی بھی کہا جاسکتا ہے جبکہ حقیقت میں اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔ اسی تطبیق کی طرف امام غزالی نے وان كانت القدرة والمقدور جميعاً من فعل الله تعالى میں اشارہ کیا ہے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہ کلمات بھی قابل توجہ ہیں فہذہ کمالات و صفات (ج) يُعَلِّمُ ثُبُوتَهَا لِلنَّبِيِّاءِ یہ وہ کمالات فاضلہ اور صفات عالیہ ہیں جن کا نبی کیلئے ثابت ماننا یقینی و ضروری ہے۔ جس فائدہ کیلئے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے یُعَلِّمُ کا لفظ اختیار کیا ہے، امام رازی نے اسے لابد سے ذکر کیا۔

امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے عقیدہ میں جو کمالات و صفات، شان نبوت کیلئے ضروری ہیں اور جنہیں نبی کیلئے تسلیم کرنا لازمی ہے، کیا خالصتاً اسی عقیدہ کا انکار نہیں کر رہا؟ بلکہ عقیدہ سلف صالحین کو ”فلاسفہ ابالہ“ کا گمراہ نظریہ کہہ رہا ہے۔ العیاذ باللہ۔ استناد و استشہاد ابن حجر:

حافظ الحدیث امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فتح الباری شرح بخاری میں حدیث الرؤية الصالحة پر طویل کلام کرتے ہوئے لفظ نبوت کی شرح میں امام غزالی کی مذکورہ عبارت بطور استناد اور دلیل پیش کی، اس حوالہ سے اس موقف کو حافظ ابن حجر کا مسلک و عقیدہ کہنا بجا ہوگا۔

استناد و استشہاد امام زرقانی:

علامہ محمد بن عبد الباقی المالکی الزرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے علامہ ابن حجر قسطلانی کی متداول کتاب المواہب الدنیہ کے المقصد الاول فی تشریف اللہ تعالیٰ لہ علیہ الصلوٰۃ والسلام بِسَبْقِ النُّبُوَّةِ (پہلا مقصد کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو سب سے پہلے نبوت کے بلند منصب و عظمت کی شرافت بخشی) کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وَلَمْ يَسْتَعِزَّ الْأَكْثَرُ بِتَعْرِيفِ النُّبُوَّةِ لِعِنَّا أَكْثَرُ أَهْلِ عِلْمٍ نَبَتْ وَرِسَالَتِ الْوَسَائِلِ بَلْ بِالنَّبِيِّ وَالرَّسُولِ وَقَدْ تَعَرَّفَ كُلُّ طَرَفٍ تَوْجِهَ نَبِيِّهِ فَرَمَائِي بَلْ لَفْظَ عَرَفَهَا إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ أَنَّهَا صِفَةُ رَسُولٍ أَوْ نَبِيٍّ كِلَا مَعْنَى أَوْ رَأَى فِيهِ فَرْقًا بَيْنَ تَعْرِيفِ الْوَسَائِلِ وَتَعْرِيفِ الْوَسَائِلِ نَبَتْ وَرِسَالَتِ الْوَسَائِلِ هِيَ قَوْلُ اللَّهِ تَعَالَى هُوَ رَسُولِي وَتَصْدِيقُهُ بِالْأَمْرِ الْخَارِقِ.

کما مر (شرح المواہب ص ۱۹ الطبع اولیٰ مطبع الازہریہ المصریہ) خارق (معجزہ) سے کرنا جیسا کہ گزر چکا ہے رسول ہے اور اس کی تصدیق امر

علامہ زرقانی، امام الحرمین سے نبوت کی تعریف نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: "وقال الغزالی النبوة عبارة عما يختص به النبي الخ" زرقانی کی عبارت بھی روز روشن کی طرح عیاں ہے، جو شان نبوت کا اظہار، جس میں وسعت علم مشاہدہ اور قدرت تصرف کا ذکر ہے۔ یہ فلاسفہ ابالہ کے باطل عقائد نہیں، بلکہ رسول اللہ فداء نبی و اُمی ﷺ کی رفعتوں، عظمتوں کا بیان ہے۔ جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اسلام میں جس مرتبہ کو نبوت و رسالت سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ کیا ہے؟ اور اس کی خصوصیات کیا ہیں؟

استشہاد محدث عبدالرؤف المناوی:

محدث عبدالرؤف المناوی نے حدیث کی کتاب جامع الصغیر کی شرح فیض القدیر میں الرؤیہ الصالحہ روایت کی شرح لکھتے ہوئے نبوت کا معنی بتانے کیلئے امام غزالی

کے مذکورہ کلام سے استدلال و استنباط کیا۔ (ص ۳۴۱ - الجزا ئی، الناشر مکتبہ مصر)

اتنی صاف عبارت پر اتنی تفصیل سے لکھنا اگرچہ اہل علم کی طبیعت پر گراں گزر سکتا ہے مگر عوام اہل سنت کو اس دھوکہ سے بچانے کیلئے یہ ذہن نشین کرانا ہے کہ نبوت کیلئے جس وسعت علم، مشاہدہ، قوت و تصرف کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ یہ فلاسفہ کے باطل عقائد نہیں بلکہ اہل سنت، اہل حق کا عقیدہ ہے اور شان نبوت کا تقاضا ہے۔ قوت سمع و بصر، قوت علم اور قوت تصرف میں بھی انبیاء کرام علیہم السلام باقی مخلوق سے ممتاز ہیں۔ نبی اللہ علیہم السلام کیلئے ان کا تسلیم کرنا ایمان بالنبوت اور آمنت برسولہ کا ایمانی تقاضا ہے۔ افسوس صد افسوس کہ اہل دیوبند جس شخص کو بلند پایہ محقق، مدرس، مصنف اور آبروئے دیوبند کہتے ہیں وہ ایسے کمالات نبوت کو فلاسفہ، ابالہ کا باطل عقیدہ کہتا ہے۔ یا للعجب!

حضرت امام نووی اور کرامت:

الشیخ محی الدین ابوزکریا نووی شارح مسلم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مسلم میں لکھتے ہیں (اس روایت سے کئی فوائد حاصل ہوتے ہیں):

"وَمِنْهَا إِبْطَالُ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ وَهُوَ (۱) اولیاء کرام سے کرامات (خرق عادت امور) کا صدور ثابت ہے اہل سنت کا یہی مذہب ہے بخلاف معتزلہ کے وہ کرامات اولیاء کے منکر ہیں۔ وَمِنْهَا أَنَّ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ قَدْ تَقَعَّ (۲) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اولیاء کی باختیارہم وَطَلَبِهِمْ وَهَذَا هُوَ الصَّحِيحُ عِنْدَ أَصْحَابِنَا الْمُتَكَلِّمِينَ (۳) اس حدیث سے ظاہر ہے کہ کرامات ہر قسم کے خرق عادت امور میں ظاہر تھیں ہوتی (یعنی صحیح نہیں) (۳) اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ کرامات ہر قسم کے خرق عادت امور میں ظاہر تھیں ہوتی ہیں۔ جبکہ بعض نے اس کا انکار کیا ہے۔ وَأَدْعَى أَنَّهَا تَكُونُ بِخَوَارِقِ الْعَادَاتِ عَلَى جَمِيعِ أَنْوَاعِهَا وَمَنْعَهُ بَعْضُهُمْ. وَإَدْعَى أَنَّهَا

تَخْتَصُّ بِمِثْلِ اجَابَةِ دُعَاءِ وَنَحْوِهِ وَ (۴) ان بعض کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ کرامت اجابت کا
 کے ساتھ خاص ہے (انظہار کرامت میں وہی ہے
 صرف اتنا اختیار ہے کہ وہ دعا مانگتے ہیں اور اللہ
 تعالیٰ ان کی دعا کو قبول فرما کر خرق عادت امور
 انکے ہاتھ پر ظاہر فرماتا ہے) امام نووی فرماتے ہیں
 ایسا کہنے والے کا قول غلط ہے، محسوس کا انکار ہے۔

(جن بعض نے خرق عادت امور میں انظہار کرامت کا
 انکار کیا ان کے جواب میں امام نووی فرماتے ہیں):

بَلِ الصَّوَابُ جَرَّانَهَا بِقَلْبِ الْأَعْيَانِ
 وَاحْضَارِ الشَّيْءِ مِنَ الْعَدَمِ وَنَحْوِهِ. (شرح
 صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۴۱)

صورت میں بھی پائی جاتی ہیں۔“

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کا یہ کہنا کہ: ”معجزہ کے صدور میں نبی کا

کچھ اختیار ہے، تو صرف اتنا کہ وہ دعا مانگیں تو اللہ تعالیٰ قبول فرما دے۔“ یعنی دعا کی
 قبولیت ہی ان کا معجزہ ہے۔ حضرت امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق میں اس طرح کا
 خیال ”انتہائی ضعیف اور غلط“ ہے۔ جسے آپ نے هَذَا غَلَطٌ مِنْ قَائِلِهِ سے بیان کیا۔
 اصل میں یہ باطل نظریہ منکرین کرامات معجزہ وغیرہ کا ہے۔

معجزات و کرامات ابن حجر کی نظر میں:

حافظ الحدیث ابن حجر قدس سرہ سے معجزہ کی تعریف ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

”بَانَ يَقُولُ : اِنْ فَعَلْتُ كَذَاكَ يَعْنِي كَمَا يَكُنَى كَمَا يَكُنَى كَمَا يَكُنَى
 اَتَصَدَّقُ بِأَنِّي صَادِقٌ أَوْ يَقُولُ مَنْ يَتَحَدَّاهُ : كَرْدُوهُ تَوَكَّلْتُ عَلَى اللَّهِ
 لَا أَصْدَقُكَ حَتَّى تَفْعَلَ كَذَا“
 (حاشیہ بخاری ص ۵۰۴) (فتح الباری ج السادس
 ص ۴۵۳، مطبع بھیمہ المصریہ ۱۳۲۸ھ نہ کر دکھاؤ۔)

تو اس قسم کے کلام کے بعد نبی اللہ علیہ السلام سے جو فعل خرق عادت صادر ہو اُسے معجزہ
 کہا گیا۔ حافظ الحدیث کی کلام سے واضح ہوا کہ معجزہ کو نبی کا فعل کہہ سکتے ہیں، اور ان کے قصد
 اختیار سے صادر ہوتا ہے۔

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کو اس استدلال پر اتنا جلال آیا کہ مغلوب الحال ہو کر
 بزمِ خولیش جو تحقیقی گرفت کی اس کا تجزیہ پیش خدمت ہے۔

خانصاحب کے مواخذہ کا تجزیہ:

خانصاحب ”نور ہدایت“ کی مذکورہ عبارت پر مواخذہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”معجزہ کی تعریف اور اس کی حقیقت۔ معجزہ صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہے نبی کے ہاتھ پر
 صادر ہوتا ہے مگر نبی کا اُس میں کچھ دخل نہیں ہوتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی الشافعی المتوفی
 ۸۹۲ھ کہتے ہیں کہ:

وَسَيَبِتُ الْمُعْجِزَةُ مُعْجِزَةً لِعَبْدٍ مَنْ يَقَعُ
 عَنْهُمْ ذَلِكَ عَنْ مُعَارَضَتِهَا وَالْهَاءُ
 فِيهَا لِلْمُبَالَغَةِ أَوْ هِيَ صِفَةُ مَحْذُوفٍ
 وَأَشْهُرُ مُعْجِزَةٍ لِلنَّبِيِّ ﷺ (القرآن الخ
 (فتح الباری ج ۶ ص ۳۲۳) آنحضرت ﷺ کا مشہور ترین معجزہ قرآن کریم ہے۔

حافظ الدنیا نے معجزہ کی تعریف کرنے کے بعد مشہور تر معجزہ (قرآن کریم) کا تذکرہ
 بھی کر دیا ہے۔ مؤلف نور ہدایت ص ۳۷ نے اپنی کوتاہ فہمی کی وجہ سے بحوالہ حاشیہ
 بخاری ص ۵۰۴ حافظ ابن حجر سے جو معجزہ کی تعریف نقل کی ہے کہ وہ معجزہ کی تعریف
 نہیں ہے بلکہ وہ تو انہوں نے تحدی کی صورت بیان کی ہے۔ حیف ہے اس تحقیق پر کہ
 مؤلف مذکور کو معجزہ کی تعریف اور تحدی کی تصویر میں بھی تمیز نہیں ہے۔ اور پھر حافظ ابن
 حجر کی ادھوری عبارت کو نقل کر کے اور اصل مطلب کو نہ سمجھتے ہوئے جو یہ بہتان
 مؤلف مذکور نے قائم کیا ہے کہ حافظ حدیث کی تعریف سے واضح ہوا کہ معجزہ کو نبی کا
 فعل کہہ سکتے ہیں اور ان کے فعل و اختیار سے صادر ہوتا ہے تو یہ ان کی نری خوش فہمی
 بلکہ جہالت کا عبرت ناک مظاہرہ ہے حافظ حدیث تو آنحضرت ﷺ کے معجزات میں
 سے قرآن کریم کو مشہور تر معجزہ کہتے ہیں کیا مؤلف نور ہدایت کے نزدیک قرآن کریم
 جناب رسول اللہ ﷺ نے اپنے کسب فعل و اختیار سے بنایا تھا؟ اور کیا حافظ ابن حجر
 اس کے قائل تھے؟ ہوش میں آ کر جواب دیں۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی
گو مشیت خاک ما ہم برباد رفتہ باشد

انہی بلفظہ راہ ہدایت ص ۱۹

زبردست علمی اشکال کے جوابات اور پوسٹمارٹم:

خانصاحب کے اس زبردست علمی اشکال کا جواب اور پوسٹمارٹم متعدد طریقوں سے ہو سکتا ہے جن میں سے چند حسب ذیل ہیں:

(۱) بہت خوب! حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقام پر متکلمین کے طریق پر معجزہ کی تعریف نہیں فرمائی جیسا کہ شرح عقائد میں ہے:

”ہی امر یظهر بخلاف العادة علی يد مدعی النبوة عند تحدی

المنکرین علی وجه یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ۔“

(ص ۲۰۹، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

ایسا انداز نہیں اپنایا، بلکہ اپنے انداز میں معجزہ کا تعارف پیش کیا۔ نیز معجزہ و کرامت میں فرق بیان کیا، مگر اہل علم جانتے ہیں کہ ارباب فنون کے ہاں معروف اصطلاحی معنوں میں تعریف ہو یا حافظ کے انداز پر تعارف، دونوں کا مقصد معجزہ کی معرفت ہوتی ہے۔

حضرت حافظؒ کے کلام میں گو ”حد اور تعریف عرفی“ نہیں مگر معجزہ کا تعارف ہے، تحدی کی صورت کسی اور سے نہیں اللہ تعالیٰ کے نبی سے پائی جا رہی ہے۔ نبی اللہ علیہ السلام کا منکر نبوت کو چیلنج کرنا: (اِنْ فَعَلْتُ كَذَا اَتُوْمِنْ يٰی) اگر میں ایسا فعل بجالاؤں تو کیا تو مجھ پر ایمان لے آئیگا؟ یا منکر نبوت کا یوں کہنا کہ:

لَا اُوْمِنْ بِكَ حَتّٰی تَفْعَلَ كَذَا جبکہ تم مجھے ایسے ایسے نہ کر دکھاؤ میں آپ کو سچا تسلیم نہیں کرتا اس طرح کے کلام کے بعد اللہ تعالیٰ کا نبی جو (خرق عادت امر فعل کر دکھاتا ہے اسی کا نام معجزہ ہے، اس سے معجزہ کا مفہوم معلوم ہوا کہ: ”تحدی کی صورت میں نبی کے ہاتھ پر

خرق عادت امر ظاہر ہو، وہ معجزہ ہے“

مثلاً: اعرابی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ کہنا کہ مجھے کیسے پتہ چلے آپ اللہ کے نبی ہیں؟ آپ کا فرمانا: درخت پر لگے گچھے کو بلاؤں اور وہ حاضر ہو کر میری نبوت کی شہادت دے، تو کیا تصدیق کرے گا؟ آنحضرت ﷺ کا گچھے کو حاضری کا حکم دینا، اس کا حاضر ہو کر شہادت دینا، پھر آپ کے حکم پر درخت سے پیوستہ ہو جانا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا معجزہ تھا۔

مؤلف راہ ہدایت کی نظر سے غالباً اہل علم کا یہ قول گذرا ہوگا۔

”الموصل الى المجهول التصوري قول شارح (معرف)“

(۲) مکافات عمل کا اظہار:

خانصاحب کا سوال واقعی تدریسی تناظر، طالب علمانہ بحث اور نیک نیتی پر مبنی ہوتا تو خود بڑی لغزش کا شکار نہ ہوتے۔ مگر مکافات عمل کے طور پر یہاں خود بڑی خطا کا ارتکاب کر کے ”میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا“ کا مصداق ٹھہرے۔

میں پوچھنا چاہتا ہوں، صاحب تحقیق انیق کی نگاہ التفات اس طرف کیوں نہیں گئی؟ کہ معجزہ کی تعریف میں خود کسی بڑی غلطی کا شکار تو نہیں ہو رہا؟ پہلے ہوش نہیں آیا تو اب توبہ فرمائیں۔ راہ ہدایت کے صفحہ ۱۹ پر عنوان قائم کیا۔

”معجزہ کی تعریف اور اس کی حقیقت“ اس کے بعد حافظ ابن حجر کے اس

کلام سے استدلال کیا۔ ”سُمِّيَتِ الْمُعْجَزَةُ مُعْجَزَةً الْخ“

دوسری بار اسی دعویٰ کا اعادہ کرتے ہوئے صفحہ ۲۰ پر تحریر کیا کہ:

”حافظ الدین نے معجزہ کی تعریف کرنے کے بعد مشہور تر معجزہ (قرآن کریم)

کا تذکرہ کیا“

قارئین کرام ! خانصاحب کی پیش کردہ عبارت کو پیش نظر رکھیں۔ کیا خانصاحب کے اندازِ تحریر کے مطابق یہ کہنا بے جا ہوگا؟

حیف ہے اس تحقیق پر کہ مؤلف راہِ ہدایت معجزہ کی تعریف اور وجہ تسمیہ میں قہر نہیں کر سکتا، کوتاہ فہمی سے ”وجہ تسمیہ“ کو بار بار ”تعریف“ لکھ رہا ہے، یہ ان کی نری غفلت فہمی، بلکہ جہالت کا عبرت ناک مظاہرہ ہے۔ کیا وجہ تسمیہ اور حد اصطلاحی میں کوئی فرق نہیں ہوتا؟

جن درسگاہوں سے استفادہ کرنے کیلئے خانصاحب اس فقیر کو ترغیب دیتے ہیں، کیا ان مدارس میں نحوی کلمہ کی تعریف اس طرح بتائی جاتی ہے۔ ”سُمِّيَتْ الْكَلِمَةُ كَلِمَةً الْخ“؟ کیا ان کے مدارس میں وجہ تسمیہ اور تعریف عربی میں کوئی امتیاز نہیں؟ لیکن تحقیق انیق انہیں ہی نصیب رہے، اس خادمِ اہل سنت طالبِ علم کو ایسے ویسے کسی فاضل سے حاصل کرنے کی حاجت نہیں۔

(۳) کتمان حق یا تغافل؟

خانصاحب نے یہ الزام لگایا کہ حافظ ابن حجر کی ادھوری عبارت نور ہدایت میں نقل کی گئی۔ بیشک اس مقام پر فتح الباری کی پوری عبارت پورے کلام کو درج نہیں کیا گیا اور نہ ہی حوالہ میں پوری کتاب نقل کی جاتی ہے، بلکہ مقصودی حصہ ہی بطور حوالہ ذکر کیا جاتا ہے۔

مختصر حوالہ لکھنے میں کسی علمی کوتاہی کا ذرہ بھی شاہد نہیں، فتح الباری کی باقی عبارت میرے دعویٰ کے خلاف ہوتی اور اس حصہ کو قارئین سے چھپایا جاتا تو الزام کی کوئی گنجائش نکل بھی سکتی تھی، مگر یہاں ایسا نہیں ہوا۔ ہاں خود خانصاحب نے دیدہ دانستہ کتمان حق کرتے ہوئے نور ہدایت کے حوالے کو چھپانے کی کوشش کی؛ کیونکہ فتح الباری کی عبارت ان فعلت اور حتی تفعل میں ان کے نظریہ کا بطلان ہے؛ لہذا انتہائی مبہم انداز میں ”تحدی کی تصویر“ کہہ کر الفاظ کی شعبہ بازی تو دکھادی ہے، مگر اس کا تحقیق سے کوئی

واسطہ نہیں۔ اسے کتمان حق کا شاندار مظاہرہ ہی قرار دیا جائیگا اگر واقعی کتمان حق کی نیت سے ایسا نہ ہوا تو بھی مقامِ اظہار میں کسی چیز کا ظاہر نہ کرنا بطور تغافل بھی کیا جائے تو بھی اس تغافل کا سبب ضرور ہوگا۔

خانصاحب نے جس صداقت کو اجمال و ابہام کے پردے میں لپیٹا اسی میں اُس (مؤلف راہِ ہدایت) کے موقف کا کھلوا رد ہے۔

حافظ ابن حجر کے نزدیک معجزہ اور کرامت میں فرق:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ معجزہ اور کرامت میں فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

والفرق بينهما ان المعجزة اخص لانه يعني معجزہ اور کرامت میں فرق ہے معجزہ کرامت کی بہ نسبت خاص ہے اسلئے کہ معجزہ میں شرط ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نبی ﷺ اپنے جھلانے والے کو اس طرح تحدی فرمائے، اس سے یوں کہے اگر میں ایسا فعل کر دوں تو ”بَانُ يَقُولُ اِنْ فَعَلْتُ كَذَا اَتَصَدَّقُ بَانِي صَادِقٌ اَوْ يَقُولُ مَنْ يَتَحَدَّاهُ لَا اَصْدُقُكَ حَتَّى تَفْعَلَ كَذَا“

(فتح الباری الجزء السادس ص ۴۵۳ باب علامات النبوة فی الاسلام، مطبع بیہ مصریہ ۱۳۳۸ھ)

یہاں تک کہ آپ ایسا کام کر دکھائیں۔

خط کشیدہ عبارت سے ”نور ہدایت“ میں استدلال کیا گیا، چونکہ اس عبارت میں مؤلف راہِ ہدایت (خانصاحب) کا کھلوا رد ہے اسلئے اس کو چھپا کر اس کے بعد والی عبارت سُمِّيَتْ الْمُعْجَزَةُ سے نقل کر دی۔ خانصاحب! آپ کی سوچ کے مطابق کیا ایسے حوالہ نقل کرنے کو ادھوری عبارت کہنا، نادرست ہے؟

(۴) لا ینحل سوال کی حیثیت:

مؤلف راہِ ہدایت نے ”نور ہدایت“ پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ:

”حافظ ابن حجر نے آنحضور ﷺ کے معجزات میں سے قرآن پاک کا ذکر کیا ہے، کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے قرآن حکیم اپنے کسب و فعل اور اختیار سے بنایا تھا؟ کیا حافظ ابن حجر اس کے قائل تھے؟ اس لئے حافظ کے کلام سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ معجزہ نبی کا

فعل اختیاری بھی ہوتا ہے۔ انتہائی غلط ہے۔“

خانصاحب اگر فاضل اساتذہ کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرتے تو انکی توجہ اس طرف ضرور مبذول ہوتی کہ حافظ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ کسی عام انسان کی تحدی کا ذکر نہیں کر رہے، بلکہ اللہ تعالیٰ کے نبی علیہ السلام کی طرف سے تحدی کا بیان فرما رہے ہیں۔

ابن حجر نے يتحدی النبی ﷺ لکھ کر تصریح کر دی ہے کہ يتحدی کا فاعل نبی اللہ علیہ السلام کی ذات عالی ہے، اس کے بعد لفظ فعل کا دو دفعہ ذکر کیا جیسے ”بان يقول ان فعلت كذا“ اور ”بان يقول حتى تفعل كذا“ پہلی مثال میں يقول کا فاعل بھی نبی علیہ السلام کی شخصیت ہے اور ”فعلت“ میں مذکور فعل کا فاعل بھی نبی اللہ علیہ السلام ہیں۔ فقیر تو یہی سمجھا ہے کہ فعلت فعل سے ماخوذ ہے۔ یہ متکلم کا صیغہ ”فاعل متکلم“ کے کسی فعل کے بجا لانے اور کام کرنے کیلئے وضع کیا گیا ہے۔ اور دوسری مثال حتی تفعل میں نبی کی ذات ہی مخاطب ہے۔

مؤلف راہ ہدایت غصہ تھوک کر یہ بتائیں اگر کوئی شخص کسی مباحثہ، مقابلہ میں کہتا ہے کہ میں ایسے ایسے کام کر دکھاؤں تو مجھے سچا تسلیم کرے گا؟ یا مد مقابل کہے تو ایسا ایسا کمال کر دکھائے تو تیرا دعویٰ سچا ہے۔

☆ اس پر وہ شخص کام کر دکھائے تو کیا یہ اُس کا فعل نہیں ہوگا؟

☆ کیا ان کی تحقیق میں وہ عدم فعل کہلائے گا؟

☆ اِنْ فَعَلْتُ کے دعویٰ کے بعد جو فعل بجا لاتا ہے کیا وہ فعل اس کا نہیں ہوگا؟

☆ ایسے کام کو اختیاری نہیں غیر اختیاری کہیں گے؟

کسی کے مقابلہ میں مؤلف راہ ہدایت کہہ دے: میں اپنے دعویٰ پر دلیل پیش کر دوں یا دوسرا فریق کہے آپ حوالہ دکھادیں تو میں مان جاؤں گا۔ ایسے کلام کے بعد دلیل کا پیش کر دینا، حوالہ دکھا دینا یہ ”غیر اختیاری فعل“ کہلاتا ہے؟

جدھر گھومیں، پھر میں زمین گول ہی نظر آئیگی۔ خانصاحب کے بقول: معجزہ کو

کسی بھی حوالہ سے نبی کا فعل کہنا، کھلی اعتقادی غلطی ہے ایسا کہنے والا یہود کی بولی بولتا ہے۔ اس باطل مفروضہ کو درست ماننے کی صورت میں کیا حافظ الحدیث رحمہ اللہ تعالیٰ کا دامن داغدار نہیں ہوتا؟

خانصاحب، حافظ الحدیث کی بیان کردہ تحدی (چیلنج) کی اس صورت کو صحیح اور درست تسلیم کرتے ہیں تو معجزہ پر ”اطلاق فعل“ سے کیوں گریزاں ہیں؟ حافظ کے کلام میں مذکور ”ان فعلت یا حتی تفعل کو فعل کے معنی میں نہیں لیا جائیگا تو اسے کیا کہا جائیگا؟

تعصب میں اتنا دور نہیں نکل جانا چاہئے کہ جس لفظ کا معنی معمولی شد بُد رکھنے والے بھی جانتے ہوں، اس کا انکار کرنا پڑ جائے، یہ تو امر بدیہی کا انکار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مؤلف راہ ہدایت نے حضرت حافظ کے اس کلام ان فعلت كذا (اگر میں ایسا کر دوں) یا حتی تفعل كذا (آپ ایسا فعل کر دکھائیں) کے کلمات جو اصل حوالہ تھے، نہ تو انہیں نقل کیا اور نہ ہی اس پر کوئی تبصرہ لکھا، بلکہ قاری کتاب کے سامنے لانے سے دیدہ دانستہ گریز کیا۔ اور حافظ کے کلام کے مرتبہ کو نہ سمجھتے ہوئے، خوش فہمی میں ”واشهر المعجزات النبی ﷺ القرآن“ بطور استدلال پیش کیا۔

چونکہ مؤلف راہ ہدایت فتح الباری سے پیش کردہ دلیل کے جواب سے عاجز تھے اس لئے زاغ معروف سمجھ کر اصل عبارت کھا گئے۔ اسی وجہ سے کہتے ہیں:

ع میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

(۵) مزعومہ ناقابل حل سوال اور اس کا جواب:

مؤلف راہ ہدایت نے اپنے خیال کے مطابق ”نور ہدایت“ پر ایسا اعتراض کیا جس کا جواب اُن کے زعم میں ممکن نہیں۔

خانصاحب کے زعم میں ناقابل جواب اعتراض کی صورت یوں بنتی ہے کہ: ”حافظ

ابن حجرؒ نے آنحضور ﷺ کے معجزات میں سے قرآن پاک کا ذکر کیا ہے، کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے قرآن حکیم اپنے کسب و فعل اور اختیار سے بنایا تھا؟ کیا حافظ ابن حجر اس کے قائل تھے؟

حافظ ابن حجرؒ کے کلام میں اشکال اور اس کا حل:

خانصاحب (مؤلف راہ ہدایت) نے اگر فاضل اساتذہ کے سامنے زانوئے تلمذتہ کئے ہیں تو انہیں سوچنا چاہئے تھا کہ: إِنْ فَعَلْتُ یا حَتَّى تَفْعَلَ کی مثال میں قرآن حکیم کو بطور مثال کیسے پیش کیا جاسکتا ہے؟ کلام نبی کا ملکہ رکھنے والوں کو اس پر توجہ دینی چاہئے تھی۔ یہ کہہ دینا: ”ہوش میں آ کر جواب دیں“ ان کو زیب دیتا ہے جو بے ہوش و حواس لکھتے ہیں۔ خانصاحب کو تو مزید سوال کرنا زیب نہیں دیتا۔

خانصاحب نے حافظؒ کے کلام سے جس انداز سے استدلال کیا ہے، اس کی وجہ سے حافظ کے کلام پر ایک قوی اشکال کا شبہ ہوتا ہے۔ چاہئے تھا کہ پہلے خانصاحب اس کو حل فرماتے جیسا کہ درس و تدریس سے تعلق رکھنے والوں کا طریقہ ہے۔ ممکن ہے ان کا دھیان بھی اس طرف نہ گیا ہو، یا اُس کا حل اُن کے بس میں نہ ہو۔

سوال یہ پیدا ہو سکتا ہے کہ حافظ جیسے عظیم محدث کے کلام میں موزونیت نہیں؛ کیونکہ معجزہ کی تفہیم میں ان فعلت کذا (اگر میں ایسے کردوں) یا حتى تفعل کذا (آپ ایسا فعل کر دکھائیں) سے تحدی کی مثال میں قرآن حکیم کو پیش کرنا مناسب نہیں؛ کیونکہ ”القرآن کلام اللہ تعالیٰ غیر مخلوق“

اس خادم اہل سنت کے خیال میں فتح الباری میں اس موقع پر قرآن حکیم کا تذکرہ معجزہ کی تفہیم کیلئے ہے۔ ان فعلت یا حتى تفعل سے تحدی کی مثال نہیں؛ کیونکہ قرآن حکیم

سے تحدی ”ان فعلت“ کی صورت میں نہیں بلکہ ﴿فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّنْ مِّثْلِهِ﴾ سے کی گئی ہے۔

مؤلف راہ ہدایت ﴿وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ نَأْتِيَكُمْ بِسُلْطَانٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ سے استدلال کرتا ہے کہ کسی بھی معجزہ کے اظہار میں نبی کو کوئی اختیار نہیں، مؤلف کے اس طرز استدلال اور حافظ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحدی کی مثال میں جو تضاد دکھائی دیتا ہے اس کا جواب کیا ہوگا؟

(۶) خانصاحب کا غیر شعوری اعتراف حقیقت:

مؤلف راہ ہدایت نے فتح الباری کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں ”الْمُعْجِزَةُ“ کی وجہ تسمیہ میں کہا گیا ہے:

”معجزہ کو اس لئے معجزہ کہا جاتا ہے کہ جن کے پاس وہ پیش کیا جاتا ہے۔ وہ اس کے معارضہ سے عاجز آ جاتے ہیں۔“ (راہ ہدایت ص ۱۹)

یہ حوالہ دے کر خانصاحب غیر شعوری طور پر اس بات کا اعتراف کر رہے ہیں کہ معجزہ کے تحقق کیلئے یہ ضروری نہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام بھی اس سے عاجز ہوں بلکہ جن کے سامنے معجزہ پیش کیا جاتا ہے وہ اس کے معارضہ سے عاجز ہوتے ہیں۔ وگرنہ حافظ کے کلام لَعَجْزُ مَنْ يَقَعُ عِنْدَهُمْ ”میں عِنْدَهُمْ کی قید کا مفاد کیا ہے؟

(فتح الباری جلد ۶ ص ۳۵۳، طبع ایضاً)

(۷) غیر حقیقی و غیر منطقی استدلال:

قرآن حکیم یا بعض دیگر معجزات کی مثال دے کر یہ ثابت کرنا کہ کوئی بھی معجزہ اختیاری نہیں، غیر حقیقی اور غیر منطقی استدلال ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات اس وقت یا اس

شخص کے خلاف پیش کئے جاسکتے ہیں جو ہر معجزہ کو نبی کا اختیاری فعل مانتا ہو۔ اہل سنت جماعت تو بعض معجزوں کو اختیاری مانتے ہیں اور بعض کو غیر اختیاری۔

اہل سنت کا اس بارے میں عقیدہ بہت تفصیل کیساتھ گذشتہ صفحات میں گذر چکا ہے کہ: اسباب عادی کے تحت انجام پانوالے افعال اختیاری بھی ہیں اور غیر اختیاری بھی، اختیار ہے تو کس قدر؟ اہل سنت کے عقیدہ سے صرف نظر کر کے بزعم خویش رد میں صفحات پر صفحات لکھتے چلے جانا، اپنی آتش غضب کو ٹھنڈا کرنے اور تسکین نفس کی ناکام کوشش ہے، اس کا تحقیق کیساتھ کوئی واسطہ نہیں۔

(۸) خرق عادت افعال (معجزات) پر اختیار:

مذکورہ حوالہ جات سے یہ سمجھنا بہت عجیب بات ہے کہ حافظ ابن حجر کسی بھی معجزہ کا صدور نبی کے قصد و اختیار سے نہیں مانتے، جبکہ حافظ ابن حجر، حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا تحقیقی کلام بطور استدلال نقل کرتے ہیں، جس میں شان نبوت کی کئی خصوصیات کا ذکر ہے انہی میں سے نبی کی ایک خصوصیت، جس میں نبی، غیر نبی سے ممتاز ہوتا ہے۔ ان الفاظ میں ذکر کی گئی:

”وَلَهُ صِفَةٌ تُنْتَمِلُ لَهُ بِهَا الْأَفْعَالُ لَيْتَنِي نَبِيٌّ كَوَاحِدِ الْبَشَرِ صِفَتُ قُدْرَتِ حَاصِلٌ هُوتِي هِيَ جَسَافِ اَفْعَالِ خَارِقِ لِلْعَادَاتِ كَالصَّفَةِ الَّتِي بِهَا (معجزات) ان سے صادر ہوتے ہیں۔ جیسے غیر نبی کو ایک ایسی صفت (قدرت) حاصل ہے جس سے حرکات اختیار یہ اس سے صادر ہوتی ہیں۔“

(فتح الباری ج ۱۲، ص ۳۶۷)

(فتح الباری ج ۱۲، ص ۳۰۹ طبع بیہ المصریہ)

۱۳۳۸ھ

حضرت حافظ کی نقل کردہ اس دلیل کا صاف مفہوم یہ ہے کہ جیسے دوسرے لوگ

افعال عادیہ اپنے قصد و اختیار سے بجالاتے ہیں۔ انبیائے کرام علیہم السلام اسباب عادیہ سے بالاتر خارق للعادات افعال (معجزات) اپنے قصد و اختیار سے ظاہر فرماتے ہیں۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے جس کلام سے استدلال کیا ہے اس میں واقع: ”وَانْ كَانَتْ الْقُدْرَةُ وَالْمَقْدُورُ جَمِيعًا مِنْ فِعْلِ اللَّهِ تَعَالَى“ کا جملہ غور طلب ہے۔ حافظ کے اس کلام کے بعد یہ کہنا کہ: ”حافظ کسی انداز سے بھی معجزہ کو نبی کا اختیاری نہیں مانتا“ حقیقت واضحہ کا انکار کرنا ہے۔

(امام غزالی کے جس کلام سے حضرت حافظ نے استدلال کیا اس کا مکمل حوالہ ”امام غزالی اور خصوصیات نبوت“ کے تحت گذر چکا ہے)۔

نبوت کے کمالات و معجزات کا اپنا ایک مقام ہے، حافظ رحمۃ اللہ علیہ تو کرامت کو بھی نبی کا اختیاری فعل مانتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے شرح بخاری میں کئی دفعہ لکھا:

”وَفِيهِ اثْبَاتٌ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ وَوُقُوعُ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ اولیاء کرام کی الْكِرَامَةِ لَهُمْ بِاخْتِيَارِهِمْ وَطَلَبِهِمْ“ کرامات حق ہیں اور ان کے اختیار اور طلب (فتح الباری جلد ۶ ص ۳۷۳، طبع ایضاً) سے واقع ہوتی ہیں۔

(۹) ہلدی کی گٹھلی ملنے پر پنسار کی دکان سجانا:

مؤلف راہ ہدایت نے حافظ الحدیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے معجزہ کی تعریف (وجہ تسمیہ) کو کتاب کی زینت تو بنا دیا مگر ہلدی کی گٹھلی پا کر پنسار کی دکان سجانے کے شوق میں بے جا خوشی میں اتنا بھی نہ سوچا کہ یہ حوالہ خود میرے موقف کے خلاف تو نہیں؟ کیونکہ حضرت حافظ کے کلام سے یہی تحقیق عیاں ہوتی ہے کہ خرق عادت امر جو نبی اللہ علیہ السلام کے ہاتھوں ظاہر ہوتا ہے اسے معجزہ (عاجز کرنے والا) اسلئے کہا جاتا ہے کہ نبی اللہ علیہ السلام ایسے فعل کو جن کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں وہ اس کی مثل لانے سے عاجز ہوتے ہیں۔ جیسا

کہ خود خانصاحب نے اس عبارت کا ترجمہ ان الفاظ میں کیا: ”معجزہ کو اسلئے معجزہ کہا جاتا ہے کہ جن کے پاس پیش کیا جاتا ہے وہ اس کے معارضہ سے عاجز ہوتے ہیں۔“

حضرت حافظؒ کی اس تحقیق کے بعد یہ ”بڑا“ ہانکنا کہ معجزہ صرف وہ امر ہوتا ہے جس پر اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر نہ ہو۔ خلاف تحقیق مطلب کشید کرنا ہے۔ جبکہ معجزہ کی یہ تسمیہ میں ”لعجز من يقع عندهم“ کی قید میں اسی حقیقت کا بیان ہے کہ معجزہ کے تحقق کیلئے اتنی شرط ہی کافی ہے کہ جن کے سامنے معجزہ واقع ہو وہ اس طرح کا فعل بجالانے سے عاجز ہوں۔

اللہ تعالیٰ کی عادت ایسے ہی جاری ہے۔ معجزہ کیلئے یہ ضروری نہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام بھی ایسے امر سے عاجز ہوں، اللہ تعالیٰ نے ان کو بھی اس پر قدرت نہ عطا کی ہو۔ اگر کوئی معجزہ ایسا ہو جس کی مثل لانے سے نبی اللہ علیہ السلام بھی عاجز ہوں جیسے قرآن حکیم، ایسا امر بطریق اولیٰ معجزہ ہوگا کیونکہ اس میں صفت اعجاز پائی جاتی ہے۔

علامہ بدر الدین عینی اور کرامت:

شیخ الحدیث امام بدر الدین عینی حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ عمدۃ القاری شرح بخاری میں ”حدیث جرتج“ سے حاصل ہونیوالے فوائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَفِيهِ اثْبَاتُ الْكَرَامَةِ لِلْأَوْلِيَاءِ وَوُقُوعُ اس حدیث میں اولیاء کرام کیلئے کرامت کا الْكَرَامَةُ لَهُمْ بِاخْتِيَارِهِمْ وَطَلِبِهِمْ“ اثبات ہے اور یہ کہ اولیاء کرام کی کرامت ان کے اختیار اور طلب سے بھی واقع ہوتی ہے۔

(عمدۃ القاری شرح بخاری ج ۱۲ ص ۳۱)
عمدۃ القاری ص ۱۹۱ جلد ۱۱ مطبوعہ دار الفکر بیروت لبنان

یہی امام عینی دوسرے مقام پر اس طرح رقم فرماتے ہیں:

”وَفِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى صِحَّةِ وَقُوعِ یعنی یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ

الْكَرَامَاتِ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ وَهُوَ قَوْلُ کرامت کا اولیاء سے واقع ہونا صحیح ہے یہی جَمُورُ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْعُلَمَاءِ خِلَافاً جہور اہلسنت اور علماء کا قول ہے۔ بخلاف الْمُعْزَلَةِ وَفِيهِ أَنَّ كَرَامَةَ الْوَلِيِّ قَدْ مُعْزَلِہ کے (وہ کرامت کے قائل نہیں) اس تَفَعُّ بِاخْتِيَارِهِ وَطَلْبِهِ وَهُوَ الصَّحِيحُ حدیث میں اس بات پر بھی دلالت ہے کہ ولی کی کرامت اس کے اختیار اور طلب سے بھی واقع ہوتی ہے۔ متکلمین کی ایک جماعت کے عِنْدَ جَمَاعَةِ الْمُتَكَلِّمِينَ كَمَا فِي نزديك یہی مذہب صحیح ہے۔ جیسا کہ جرتج کی حَدِيثُ جُرْتَجٍ وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ لَا تَفَعُّ حدیث میں ہے اور بعض نے کہا کہ کرامت بِاخْتِيَارِهِ وَطَلْبِهِ وَفِيهِ أَنَّ الْكَرَامَةَ قَدْ وَلِي کے اختیار اور طلب سے واقع نہیں ہوتی۔ تَفَعُّ بِخَوَارِقِ الْعَادَاتِ عَلَى جَمِيعِ اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ کرامت أَنْوَاعِهَا وَمَنْعَهُ بَعْضُهُمْ وَادَّعَى أَنَّهَا ہر قسم کے خوارق عادات امور میں واقع ہوتی ہے بعض نے اس کا انکار کیا اور بعض نے دعویٰ تَخَصُّصٍ بِمِثْلِ إِجَابَةِ دُعَاءٍ وَنَحْوِهِ قَالَ کیا کہ ولی کی کرامت صرف اتنی ہے کہ انکی دعا بَعْضُ الْعُلَمَاءِ هَذَا غَلَطٌ مِنْ قَائِلِهِ قبول ہو جاتی ہے۔ بعض علماء نے کہا ہے اس قائل کا یہ قول غلط ہے اور جس کا انکار ہے۔ وَإِنْكَارٌ لِلْحَسَنِ“

(عمدۃ القاری جلد ۷ ص ۲۸۳) عمدۃ القاری جلد ۵ ص ۶۰ دار الفکر بیروت لبنان

محدثین نے جس قول کو غلط کہہ کر محسوسات کا انکار کرنا، کہا ہے۔ مؤلف راہ ہدایت ان غلط اور مردود قول کے معترف ہیں۔ علامہ عینی نے واضح طور پر لکھا کہ متکلمین کے نزدیک صحیح مذہب یہی ہے کہ: ”کرامت ولی کے قصد و اختیار سے واقع ہوتی ہے۔“

حضرت امام علامہ قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ اور کرامات:

حضرت امام ابن حجر قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ ارشاد الساری شرح بخاری میں کرامات کے اختیاری و غیر اختیاری ہونے کے بارے میں یوں فیصلہ فرماتے ہیں:

وَفِي هَذَا اثْبَاتُ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ اس حدیث میں اولیاء کرام کیلئے کرامت وَوُقُوعُ ذَلِكَ لَهُمْ بِاخْتِيَارِهِمْ کا اثبات ہے اور اس حدیث کے فوائد سے یہ بھی ہے ان کے اختیار اور طلب وَطَلْبِهِمْ۔

(ارشاد الساری شرح بخاری ج ۵ ص ۴۱۲)
دار الفکر بیروت لبنان

سے بھی واقع ہوتی ہے۔

بخاری اور مسلم شریف کے ان فاضل شارحین نے دو باتیں بیان کی ہیں: ایک یہ کہ اولیاء کرام سے کرامت کا صدور حق مذہب ہے اور معتزلہ کی مخالفت باطل ہے۔ دوسری یہ کہ ولی سے کرامت اس کے اختیار اور طلب سے بھی واقع ہوتی ہے یعنی بعض غیر اختیار کرامات کو دیکھ کر سب کرامات کے بارے میں کہہ دینا کہ کوئی بھی کرامت ولی کے اختیار اور طلب سے واقع نہیں ہوتی، درست نہیں ہے۔ بلکہ حق اور صحیح بات یہ ہے کہ ولی کے اختیار اور طلب سے بھی کرامات واقع ہوتی ہیں۔

معتزلہ اولیاء کرام سے کرامات (خرق عادت) کے صدور کے منکر ہیں۔ بعض کہنا ہے ولی اللہ کو کرامت کے صدور میں صرف اتنا اختیار ہے کہ وہ کسی خرق عادت کا، کیلئے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتے ہیں اور اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے وہ کام کر دیتا ہے، کہ بھی خرق عادت کے صدور میں ولی اللہ کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں۔ خالص گکھڑوی معتزلہ اور انکی بولی بولنے والوں کی رائے اور تحقیق کو پسند کرتے ہیں، تو ہزار اللہ پسند کریں انہیں کون منع کر سکتا ہے؟ مگر اہل سنت کے صحیح قول کے قائلین کو کافر و مشرک کہہ کر اپنی جان ناتواں پر مزید ظلم نہ ڈھائیں۔

حضرت امام سبکیؒ اور تصرفات ولی:

خالص صاحب نے اپنی ”راہ ہدایت“ میں دعوت دی ہے کہ معجزات کی مزید بحث کیلئے طبقات لابن سبکی مضمون خرق عادت ملاحظہ فرمائیے! راہ ہدایت ص ۲۸

خادم اہل سنت:

حضرت امام تاج الدین السبکی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”طبقات الشافعیۃ الکبریٰ“ کا جلدوں میں پھیلی ہوئی ہے، بہت عمدہ کتاب ہے۔ اس فقیر نے بھی کئی مقامات سے استفادہ کیا ہے، خصوصاً تسمیہ، یا صلوة سے ابتداء کرنے کے بارے میں جو اہل علم و

بحث جاری ہے، میں نے سب سے پہلے اس موضوع پر جامع اور نہایت مفید کلام اسی کتاب میں دیکھا اور اس سے خوب استفادہ کیا۔ جزا اللہ خیراً

خالص صاحب نے اپنے موقف کی تائید میں امام سبکی کے کلام پڑھنے کا مشورہ دیا لیکن آپ نے کوئی حوالہ نہیں دیا کہ کس مقام پر امام سبکی نے معجزہ کے اختیاری یا غیر اختیاری ہونے پر کلام کیا ہے؟ اور خرق عادت پر کہاں بحث کی ہے؟ آپ حوالہ دیتے تو اس معین مقام کا تجزیہ کیا جاتا۔ امام سبکی نے اس کتاب میں الشیخ ابو تراب نخشبی کے ترجمہ جو کہ تقریباً صفحہ نمبر 55 تا صفحہ 87 تک پھیلا ہوا ہے..... میں صوفی کامل ابو تراب نخشبی کی کرامات کا ذکر خیر کرتے ہوئے کرامت پر اہلسنت کے موقف کے مطابق بحث قائم نہ فرمائی اور کئی کرامات کا ذکر کیا ہے۔

امام سبکی کے طویل کلام میں سے چند مقامات سے کہیں اصل عبارت اور کہیں انکے کلام کا مفہوم و خلاصہ، نذر قارئین کیا جاتا ہے، جسے دیکھ کر عام قاری بھی اندازہ لگا سکتا ہے کہ گکھڑوی صاحب نے شاید اصل کتاب پڑھے بغیر ہی اس کا حوالہ دیدیا، اور اگر واقعی پڑھی ہے تو، یا تو سمجھنے میں انتہائی غفلت کا مظاہرہ کیا یا قصداً قاری کو دھوکہ دیا، آج جناب کی عادت کے مطابق یہی احتمال اقرب الی الصواب نظر آتا ہے۔

حضرت امام سبکیؒ کرامت پر بحث، منکرین کرامت کے رد اور کرامت کے بارے میں ضعیف مذہب کی طرف اشارہ کرنے کے بعد ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ: جب کرامت اولیاء کرام کی منزل نہیں اور نہ ہی انکا اصلی مقصود و مطلوب، بلکہ خطرہ ہے کہ کرامت کا اظہار اہل اللہ کیلئے نقصان دہ ثابت ہو، تو کیا وجہ ہے کہ بعض اولیاء کرام نے قصداً کرامات کو ظاہر فرمایا؟ حضرت امام سبکی نے اس سوال کے جواب میں کہا کہ:

”کرامت کا ظہور کئی طور پر ہوتا ہے بسا اوقات صاحب کرامت کے اختیار کے بغیر کرامت کا ظہور ہوتا ہے بہت سی کرامات ایسے ہی ہیں یہاں تک کہ

بعض نے کہا کہ کرامت ہمیشہ غیر اختیاری ہوتی ہے۔“

وَلَكِنْ هَذَا مَذْهَبٌ ضَعِيفٌ غَيْرُ مُوَضَعٍ لَكِنْ اہل تحقیق کے نزدیک یہ مذہب ناپائیدار ہے۔
عِنْدَ الْمُحْصِلِينَ وَلَا سُؤَالَ عَلَيْهِ وَرُبَّمَا ضعیف ہے ایسے لوگوں کی رائے پر مذکورہ بالا سوال کا جواب
كَانَ هُوَ الْمُظْهَرُ بِهَا وَإِنَّمَا يَكُونُ ذَلِكَ نہیں ہوتا مگر تحقیق یہی ہے کہ بسا اوقات اللہ تعالیٰ کا بیان
لِفَاسِدَةٍ دِينِيَّةٍ مِنْ تَرْبِيَةٍ أَوْ بَشَارَةٍ أَوْ نَذَارَةٍ کرامت قصد اظاہر کرتا ہے اور ایسا کسی دینی فائدہ
أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ حَيْثُ يُؤْذَنُ فِيهِ لئے ہوتا ہے۔ مثلاً تربیت، بشارت یا انداز وغیرہ
بھی ظاہر کرنے کا نہیں اذن دیا جائے۔ طبقات الشافعیہ ص ۶۰ ج ۲، الطبع اولیٰ الحنیہ المصریہ

خلاصہ کلام امام سبکی :

حضرت امام سبکی کے سوال و جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہاں پر ایک سوال ہوتا ہے کہ جب اولیاء کرام کی منزل کرامت نہیں کیونکہ کرامت عطیہ خداوندی اور اس کا انعام ہے جبکہ ولی اللہ کی نظر منعم پر ہے، وہی مقصود حقیقی ہے۔ کرامت مقصود نہیں، بلکہ سالک منزل پر ایک انعام ہے۔ صوفیاء کرام کا کہنا ہے کہ بعض اوقات راہ و منزل حقیقت کیلئے کرامت خطرہ بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ جب صورت حال یہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ بعض کا ملین نے کرامات کا اظہار قصداً فرمایا؟۔

امام سبکی نے اس سوال کے جواب میں کہا کہ اظہارِ کرامت کے مسئلہ پر دو گروا ہیں ایک کی رائے ہے کہ ولی اللہ اظہارِ کرامت کا کسب کرتا ہی نہیں، بغیر اس کے قصد اختیار کے اس کی عزت کیلئے اللہ تعالیٰ خرقِ عادت اس کے ہاتھوں پر صادر فرما دیتا ہے۔ اس مذہب کے اعتبار سے مذکورہ بالا سوال وارد ہی نہیں ہوتا، لیکن اہل تحقیق کے نزدیک یہ مذہب ضعیف و مرجوح ہے۔

صحیح یہی ہے کہ بسا اوقات اولیاء کرام اپنے قصد و اختیار سے کرامات کا اظہار فرماتے ہیں، مگر ان پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا؛ کیونکہ ایسے کاملین کرامات کا اظہار کسی نفسانی تسکین کیلئے نہیں فرماتے بلکہ دینی فائدہ اور عبادت گزاری کے طور پر قصد افرماتے ہیں۔ انہیں اللہ تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے جسے وہ بجالاتے ہیں۔

ایسی مسئلہ کو تھانوی صاحب نے اس طرح بیان کیا کہ: ایسے اولیاء کرام اہل خدمت کہلاتے ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہامی طور پر انہیں اس خدمت کے بجالانے پر معمور کیا جاتا ہے۔

حضرت امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ابواء
الاکمہ والایرص، احیاء الموتی اور بعض دیگر معجزات پر بحث کرتے ہوئے اسی انداز کی
تقریر فرمائی ہے کہ: انبیاء ان معجزات کے اظہار پر مازون و مامور تھے اور حکم خداوندی بجالا کر
اجور ہوئے۔

سلسلہ کرامات میں امام سبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شیخ ابو تراب نخشی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ایک کرامت بیان کی، فرماتے ہیں:

(مکہ معظمہ کے راستے پر آپ کے ایک رفیق سفر نے گزارش کی) کہ میں پیاسا ہوں اسکی درخواست پر آپ نے زمین پر پاؤں مارا، ٹھنڈا میٹھا پانی کا چشمہ جاری ہو گیا۔ اس نوجوان نے کہا میری خواہش ہے کہ میں پیالے سے پانی پیوں تو آپ نے زمین پر ہاتھ مار کر شیشے کا بہت خوبصورت پیالہ اس کو دے دیا۔ راوی کہتے ہیں کہ وہ پیالہ مکہ معظمہ کے سفر میں ہمارے پاس موجود رہا۔

امیر المؤمنین حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ عنہ کا زمین پر تصرف:

اسی کتاب (طبقات شافعیہ) میں امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب ؓ کی اس کرامت کا ذکر فرمایا، کہ حضرت فاروق اعظم کے زمانے میں مدینہ منورہ میں زلزلہ آیا تو آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کے بعد اپنا کوڑا زمین پر مارا اور کہا:

فَرَىٰ أَلَمَ أَعِدُّ عَلَيْكَ فَاسْتَقَرَّتْ
 مِنْ وَجْهِهَا الطُّبُقَاتُ الشَّالِعَةُ الْكَبِيرُ ص ۶۶ طبع ایضاً

حضرت امام شعرانیؒ اور کرامت:

نامعلوم کس بھلے مانس کے مشورہ سے خانصاحب اس خوش فہمی میں مبتلا ہیں کہ امام العارفین، امام عبدالوہاب بن احمد شعرانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس بات کے قائل ہیں کہ: مجھ کے اظہار میں نبی اللہ علیہ السلام کو کسی بھی قسم کا اختیار نہیں ہوتا، نہ ہی ان کے قصد کا معجزہ کوئی تعلق ہے۔

اہل تصوف خصوصاً امام الواصلین شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ تعالیٰ اور ان کے کلام کو پیش کرنے والے ائمہ تصوف امام شعرانی وغیرہ کے مطالب کو سمجھنے کے لئے صوفیائے کرام کی ذکر کردہ اصطلاحات کا صحیح مفہوم جاننا ضروری ہوتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت شیخ کے کلام کو بہت مشکل سمجھا جاتا ہے وہ ایک ہی چیز کا اثبات کرتے ہیں اور ساتھ ہی اس کی نفی بھی کرتے ہیں دونوں باتیں درست ہوتی ہیں کیونکہ دونوں کا محل اور مصداق الگ الگ ہوتا ہے۔ کرامت (خرق عادت) کے اختیار وغیر اختیاری ہونے کے متعلق عبدالوہاب شعرانی کا کیا عقیدہ ہے؟ اسے سمجھنے کیلئے امام شعرانی کی ”الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الکابر“ سے چند مقامات اہل علم کے استفادہ کیلئے پیش کئے جاتے ہیں۔

ولی کامل کرامت کے اظہار پر قادر ہوتا ہے:

امام شعرانیؒ کی تفصیلی عبارات ملاحظہ فرمانے سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ امام شعرانی رحمہ اللہ علیہ کرامات پر صوفیانہ انداز میں بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”فَالْكَامِلُ مَنْ قَدَرَ عَلَى الْكِرَامَةِ پس ولی کامل وہ ہے جو کرامت کے اظہار وَكْتَمَهَا“ (الیواقیت والجواهر ج ثانی) اور اس کے چھپانے پر قادر ہو۔

ص ۳۵۹، طبع دار صادر بیروت

امام شعرانی کا یہ کلام اپنے معنی پر صریح الدلالت ہے کہ ولی کامل کرامت کے

اظہار پر قدرت رکھتا ہے اور اس میں یہ بھی حوصلہ ہوتا ہے اسے ظاہر نہ کرے۔ بلکہ اپنے اختیار کو پوشیدہ رکھے۔

امام شعرانی رحمہ اللہ علیہ کی رائے میں کاملین کرامت کے اظہار پر قادر ہونیکے باوجود اظہار کرامت کو پسند نہیں کرتے؛ کیونکہ انکی منزل نعت کرامت نہیں ان کا مقصود اعظم، منعم حقیقی کا قرب ہے۔ (جیسا کہ الطبقات للسیکی کے حوالہ سے گزر چکا ہے)

اس پر یہ سوال ہو سکتا تھا کہ پھر کیا وجہ ہے کہ بعض کاملین سے کتنی ہی کرامات قصداً ظاہر ہوئی ہیں؟ اس کا جواب آپ نے یہ پیش فرمایا کہ ایسے اہل اللہ کرامات کا اظہار کسی خاص دینی مقصد کیلئے فرماتے اور یہ کہ کسی خاص فائدہ کیلئے انہیں اظہار کرامت کا حکم ہوتا ہے جس پر عمل کر کے وہ اظہار عبودیت کر رہے ہوتے ہیں۔

جیسا کہ امام شعرانی ایک خاص معجزے کے قصداً اظہار پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”وَلَاَنَّهُ كَانَ مَأْذُونًا لَهُ، فَبَيَّنَ اِظْهَارِ كِرَامَتِهِ“ (الیواقیت والجواهر ج اول ص ۱۹۶ طبع ایضاً) کیونکہ آپ ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے حکم دیا گیا تھا، اجازت دی گئی تھی معجزات ظاہر کرنے کی۔

امام شعرانی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ اس عقدہ کا حل فرماتے ہیں کہ خلق (پیدا کرنا) اللہ تعالیٰ کی شان ہے تو کیا وجہ ہے کہ خلق کی نسبت حضرت عیسیٰ روح اللہ علیٰ نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف قرآن پاک میں کی گئی ہے؟

(خاتمہ) اِنْ قِيلَ مَا لَمْ يَرَأَ بِإِضَافَةِ الْخَلْقِ إِلَى عِيسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مَعَ أَنَّ عِيسَى فِي ذَلِكَ عَبْدٌ مَخْلُوقٌ الذَّاتِ وَمِنْ شَأْنِ الْمَخْلُوقِ أَنْ لَا يَخْلُقَ وَلَا يَقْدِرَ عَلَى ذَلِكَ؟ (خاتمہ) اگر کہا جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف خلق پیدا کرنے کی اضافت فرمانے سے کیا مراد ہے جبکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس معاملہ میں عبد، مخلوق الذات ہیں۔ مخلوق کی شان یہ ہے کہ کچھ خلق نہ کرے اور نہ ہی خلق پر قادر ہو

(فَالْجَوَابُ) قَدْ صَرَّحَ الْقُرْآنُ (امام شعرانی فرماتے ہیں) اس سوال کا جواب الْعَظِيمُ بِأَنَّ خَلْقَ عِيسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِلطَّيْرِ إِنَّمَا كَانَ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى فَكَانَ عِيسَى فِي ذَلِكَ كَأَمَلِكِ الَّذِي يُصَوِّرُ الْجَنِينَ فِي الرَّحِمِ بِإِذْنِ اللَّهِ

فَكَانَ خَلْقُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ چونکہ عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے حکم سے پرندہ وَالسَّلَامُ ، لِلطَّيْرِ مِنْ جُمْلَةٍ بَنَاتِهِ تھے آپ کا یہ تصرف ان عبادات میں الْعِبَادَةِ الَّتِي يَتَقَرَّبُ بِهَا إِلَى اللَّهِ شامل ہے جن سے قرب الہی حاصل کیا جاتا تَعَالَى لِإِذْنِهِ تَعَالَى لَهُ فِي ذَلِكَ ہے ، یعنی اظہارِ معجزات اطاعت الہی کا

(الْيَوَاقِيتُ وَالْجَوَاهِرُ الْجَزْ الْأَوَّلُ ص ۲۶۲ تا ۲۶۱) (الْيَوَاقِيتُ وَالْجَوَاهِرُ ج ۱ ص ۱۹۵ طبع دار صادر بیروت)

حضرت امام شعرانیؒ نے اس کلام میں جو وضاحت کی ہے اس کا ایک نکتہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خلق کے تصرف سے اللہ تعالیٰ کی عبادت بجالا رہے تھے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حکم بجالا کر اسکی اطاعت گزاری کا مظاہرہ کر رہے تھے۔ اس معجزانہ تصرف میں بھی ان کا مقصد اللہ تعالیٰ کی اُلوہیت کا اعتراف اور اپنی عبودیت کا اظہار کرنا تھا۔

قرآن حکیم میں باذن اللہ یا باذنی کا اس مقام پر جو ذکر آتا ہے یہاں اذن بمعنی ”حکم“ ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم بجالانا واجب ہے۔ اگرچہ ان معجزات کے اظہار سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت و شرف کا بھی اظہار ہو رہا تھا، مگر آپ کا مقصد اپنی عظمت کا اظہار نہیں تھا، بلکہ آپ کی منزل، اللہ تعالیٰ کے حکم کی بجا آوری تھی۔ بایں طور آپ اظہارِ معجزہ سے عبادت کر رہے تھے۔ عبادت گزاری میں اصل یہی ہے کہ بندہ اپنے قصد و اختیار سے نفل

عبودیت بجالائے تاکہ اجر و ثواب اور رضوان کا انعام پائے۔

(”باذن اللہ“ پر بحث باب اول معجزات عیسیٰ علیہ السلام میں ملاحظہ فرمائیں)

کیا کلمہ کن کے ساتھ کسی کو تصرف کا اختیار دیا گیا؟

1: امام شعرانی قدس سرہ النورانی اس مسئلہ پر بحث فرماتے ہوئے حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے خواص، مقبولوں کو بہت سے کمالات دیئے ہیں تو کیا ”کن“ کے ساتھ تصرف کرنے کا مرتبہ بھی کسی مقرب کو بخشا ہے؟ اس مسئلہ کو سوال و جواب کی صورت میں آپ نے یوں پیش فرمایا:

(فَإِنْ قِيلَ) فَإِذَا أُعْطِيَ الْحَقُّ تَعَالَى بَعْضُ خَوَاصِّهِ فِي هَذِهِ الدَّارِ حَرْفُ كُنْ هَلْ يَتَصَرَّفُ بِهَا أَمْ الْأَدَبُ تَرْكُهُ ؟

(فَالْجَوَابُ) : كَمَا قَالَ الشَّيْخُ فِي الْبَابِ السَّابِعِ وَالسَّبْعِينَ وَمِائَةٍ :

إِنَّ مِنْ آدَبِ أَهْلِ اللَّهِ تَعَالَى إِذَا أَعْطَاهُمُ اللَّهُ تَعَالَى التَّصَرُّفَ بِلَفْظَةِ كُنْ فِي هَذِهِ الدَّارِ لَا يَتَصَرَّفُونَ بِهَا لِأَنَّ مَحِلَّهَا الدَّارُ الْآخِرَةُ وَلَكِنَّهُمْ جَعَلُوا مَكَانَ لَفْظَةِ كُنْ

اگر کہا جائے کہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض خواص کو کلمہ ”کن“ کے ساتھ تصرف کرنے کا اختیار دے دیا تو کیا وہ ”کن“ کے ساتھ تصرف فرماتے ہیں یا (اجازت کے باوجود) ادباً ایسا تصرف نہیں فرماتے۔

تو اس کا جواب حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فتوحات کے باب ۱۷ میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے حضور اقدس اہل اللہ کے آدب کا تقاضا ہے کہ اللہ تعالیٰ کلمہ کن کے ساتھ تصرف اس جہان میں جب انہیں عطا فرمادے تو وہ اس طرح تصرف نہ فرمائیں کیونکہ اس طرح کے تصرف کے اظہار کا موقع محلِ دارِ آخرت ہے، لیکن جب انہیں ایسے تصرف کی نعمت عطا کی گئی

بِسْمِ اللَّهِ لِيَكُونَ التَّكْوِينُ لِلَّهِ تَعَالَى تو وہ کلمہ کن کی بجائے بِسْمِ اللہ ادا فرماتے ہیں
ظاہراً کَمَا هُوَ لَهُ تَعَالَى بَاطِناً تاکہ ظاہر میں بھی تکوین اللہ تعالیٰ کے لئے ہو
(البواقیت والجواهر جز اول ص ۱۹۶ طبع ایضاً جیسے باطناً (حقیقتاً) اس کیلئے ہے۔

امام شعرانی کا مسلک وموقف روشن وعیاں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے خاص بندوں کو
خرق عادت (ما فوق الاسباب) تصرفات کا اختیار ہونا۔ ان پر اللہ تعالیٰ کا انعام ہے وہ اس
جہاں میں بھی متصرف ہیں اور آخرت میں تو ان کی شان ہی کچھ اور ہوگی اہل اللہ اس
جہان میں بھی اللہ تعالیٰ کے بندے اور آخرت میں بھی اُسی کے عبد ومملوک ہیں، اللہ کی عطا
کردہ قوت سے تصرفات کرنا خاصہ اُلوہیت نہیں، عطیہ خداوندی ہے بلکہ ایسا تصرف اللہ
تعالیٰ کے حضور عبودیت کا اظہار ہے۔

حضرت شیخ نے پہلے بیان کیا کہ بعض اہل اللہ کو حرف کن کے ساتھ تصرف کی
قدرت عطیہ خداوندی ہے مگر ابا وہ اس کا اظہار نہیں فرماتے۔ اس پر شبہ ہوتا تھا کہ رسول
اللہ ﷺ کیلئے ثابت ہے کہ آپ نے لفظ کن کے ساتھ تصرف فرمایا جبکہ مقام ادب میں آپ
ﷺ سب سے بڑھ کر ہیں، عظمت خداوندی کا جتنا آپ کو عرفان ہے اتنا اور کسی کو نہیں، تو
کیا وجہ ہے کہ آپ نے اس طرح تصرف کا اظہار فرمایا؟
امام شعرانی نے اس مسئلہ پر اظہار رائے ان الفاظ سے کیا۔

(فَإِنْ قِيلَ) إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ اكْتَفَىٰ أَمْرَهُ بِشَيْءٍ رَّسُولَ اللَّهِ ﷺ ساری مخلوق
الْخَلْقِ أَدَباً وَقَدْ اسْتَعْمَلَهَا فِي بَعْضِ بَعْضٍ سے زیادہ ادب والے ہیں حالانکہ آپ نے
الْغَزَوَاتِ . (فَالْجَوَابُ) : إِنَّمَا بعض غزوات میں لفظ کن کے ساتھ تصرف
اسْتَعْمَلَهَا ﷺ فرمایا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے صحابہ
بِحَضْرَةِ أَصْحَابِهِ بَيَاناً لِلْجَوَازِ وَلَا نَافَةَ کرام کے سامنے غزوہ تبوک میں بیان جواز کیلئے
كَانَ مَا ذُوْنَا لَهُ فِي أَظْهَارِ الْمُعْجَزَاتِ کلمہ کن کا استعمال فرمایا اور یہ کہ بیشک آپ ﷺ
وَهَذِهِ الْمَسْئَلَةُ مِنْ قَبْلِهَا معجزات کے اظہار پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے
ما ذون تھے یہ مسئلہ اسی قبیل سے ہے۔

فَقَالَ ﷺ "كُنْ أَبَا ذَرٍّ" فَكَانَ أَبَا ذَرٍّ آپ ﷺ نے فرمایا: ابو ذر ہو جا، تو وہ ابو ذر
وَقَالَ لِعِيسَى النَّحْلُ: كُنْ سَيْفًا تھا۔ آپ نے کجھور کی شاخ کو حکم دیا تلوار
فَكَانَ سَيْفًا۔ ہو جا! وہ تلوار بن گئی۔

البواقیت والجواهر الجز الاول ص ۱۹۶، طبع ایضاً

آپ کے کلام کا خلاصہ یہ کہ رسول اللہ ﷺ کو معجزات کے ظاہر کرنے کا حکم تھا اسی
وجہ سے آپ معجزات ظاہر فرماتے اور آنحضور ﷺ نے کلمہ کن کے ساتھ بھی تصرف فرمایا:
ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔

ممکن ہے خانصاحب قارئین کے ذہن کو مذنب کرنے کیلئے جرح وتعدیل کی بحث
چھیڑ کر اصل استدلال سے رُخ پھیرنے کی کوشش کرے۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ میرا استدلال
ابو ذر یا یوحیثمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے واقعات یا روایت عسیب النحل کی روایت سے نہیں بلکہ
حضرت شیخ محی الدین ابن عربی اور امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نظریہ وعقیدہ سے ہے۔
حضرت امام شعرانی کا کلام اس حوالہ سے بھی بالخصوص پیش کیا جا رہا ہے کہ مؤلف
راہ ہدایت نے یہ بتانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ حضرت امام شعرانی کسی بھی معجزہ کو نبی اللہ
علیہ السلام کا مقدور نہیں مانتے۔

حضرت شیخ محی الدین ابن عربی اور امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما قدرت عبد کے
بارے میں کیا تصور ہے؟ اس سلسلہ میں امام شعرانی کا کلام نقل کیا جاتا ہے۔

حضرت عیسیٰ روح اللہ علیہ السلام کے معجزہ خلق طائر (پرندہ بنانے) سے خیال اس
طرف جاتا ہے کہ کیا پرندہ ہی خلق کیا جاسکتا ہے یا انسان بھی؟ اسے آپ نے اس عبارت
میں ذکر فرمایا۔

(فَإِنْ قُلْتُ) : فَهَلْ يَصِحُّ لِأَحَدٍ مِنَ الْخَلْقِ أَنَّهُ يَخْلُقُ إِنْسَانًا بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى
أَمْ غَايَةُ أَمْرِ الْخَلْقِ أَنْ يَخْلُقُوا الطَّيْرَ كَمَا وَقَعَ لِعِيسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ، فِي خَلْقِهِ الْخِفَافِ؟

(قَالَجَوَابُ) أَنَّ هَذَا السَّوَالُ أَوْرَدَهُ الشَّيْخُ مُحْيِي الدِّينِ فِي الْبَابِ الْخَامِسِ وَالثَّلَاثِينَ وَثَلَاثِينَ: وَلَقَطَهُ: إِذَا خَلَقَ الْإِنْسَانُ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى إِنْسَانًا لَوْ فَرَضَ فَهَلْ هُوَ إِنْسَانٌ أَوْ حَيَوَانٌ فِي صُورَةِ جِسْمِ إِنْسَانٍ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَعْجَزُ الْخَلْقِ كُلُّهُمْ أَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ، فَضْلًا عَنْ صُورَةِ إِنْسَانٍ الَّتِي هِيَ أَكْمَلُ الصُّوَرِ وَلَكِنْ قَدْ ذَكَرْنَا فِي الْفَلَاحَةِ النَّبْطِيَّةِ أَنَّ بَعْضَ الْعُلَمَاءِ يَعْلَمُ الطَّبْعِيَّةَ كَوْنًا مِنَ الْمَنِيِّ الْإِنْسَانِيِّ بِتَغْفِيهِ خَاصٍ عَلَى وَزْنٍ مَخْصُوصٍ مِنَ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ إِنْسَانًا بِالصُّورَةِ الْأَدَمِيَّةِ وَأَقَامَ سَنَةً يَفْتَحُ عَيْنَهُ وَيَغْلِقُهَا وَلَا يَتَكَلَّمُ وَلَا يَزِيدُ عَلَى مَا يَتَعَدَّى بِهِ شَيْئًا فَعَاشَ سَنَةً وَمَاتَ قَالَ الشَّيْخُ: فَلَا أَدْرِي أَكَانَ إِنْسَانًا حَكَمَهُ حُكْمُ آخَرَسٍ أَوْ كَانَ حَيَوَانًا فِي صُورَةِ إِنْسَانٍ. إِنْتَهَى. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ.

(الواقيت والجواهر الجزء الأول ص ۱۹۶ طبع اہل)

حضرت شیخ کی اس عبارت کو نقل کرنے کا مقصد یہ ہے کہ مؤلف راہ ہدایت امام شعرانی کی کسی ایک عبارت کو دیکھ کر اپنے مطلب کا معنی نہ پہنائیں بلکہ ان کی ان واٹ عبارت کی روشنی میں توجیہ بیان کریں۔

2: ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ اور تصرفات:

محدث شہیر علی بن سلطان المعروف بملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مشکوٰۃ کی شرح "مرقات المفاتیح" میں مسئلہ غیب پر بحث کے دوران نفی و اثبات کے دلائل میں تطبیق دینے ہوئے لکھتے ہیں:

وَأَمَّا عَنِ الثَّانِي فَلِأَنَّ لِلْغَيْبِ مَبَادِيَّ وَلَوْ أَحَقَّ فَمَبَادِيهِ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ مَلَكٌ مُقَرَّبٌ وَلَا نَبِيٌّ مُرْسَلٌ. وَأَمَّا اللَّوَا حَقُّ فَهُوَ مَا أَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَى بَعْضِ أَحْبَاءِهِ ۝ ظَاهِرًا (اللہ تعالیٰ کی عطا کی وجہ سے) وہ غیب لَوْحَةِ عَمَلِهِ وَخَرَجَ ذَالِكَ عَنِ الْغَيْبِ الْمَطْلُوقِ وَصَارَ غَيْبًا إِضَافِيًّا وَ ذَالِكَ إِذَا تَنَوَّرَ الرُّوحُ

سے غیب کہا جاتا ہے) اسکی وجہ یہ ہے

الْقُدْسِيَّةِ وَازْدَادَ نُورُ يَتَهَا وَاشْرَافَهَا بِالْأَعْرَاضِ عَنْ ظُلْمَةِ عَالَمِ الْحِسِّ وَ تَحْلِيَةِ مِرَآةِ الْقَلْبِ عَنْ صَدَا الطَّبِيعَةِ وَالْمَوَاطِبَةِ عَلَى الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ وَفِيضَانِ الْأَنْوَارِ الْإِلَهِيَّةِ حَتَّى يَقْوَى النُّورُ وَيَنْبَسِطُ فِي فِضَاءِ قَلْبِهِ فَتَنَكَّسُ فِيهِ النُّقُوشُ الْمُتَرَسِّمَةُ فِي اللَّوْحِ الْمَحْفُوظِ وَيَطْلُعُ عَلَى الْمُغَيَّبَاتِ وَيَتَصَرَّفُ فِي أَجْسَامِ الْعَالَمِ السُّفْلِيِّ بَلْ يَتَجَلَّى حِينَئِذٍ الْفِيَاضُ الْأَقْدَسُ بِمَعْرِفَتِهِ الَّتِي هِيَ أَشْرَفُ الْعَطَايَا فَكَيْفَ بَغَيْرِهَا؟ تو اس کے سوا کیا کہا؟

مرقات ص ۲۲ جلد اول مکتبہ امدادیہ ملتان

ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے علم غیب اور تصرفات کے مسئلہ میں اپنا مسلک پوری وضاحت کے ساتھ تحریر فرما دیا، کہ جب صالحین دنیا کی آلائشوں سے دامن بچا کر آتش محبت سے دلوں کو صیقل کرتے اور انوارِ اقدس سے ارواح کو مچلی فرماتے ہیں تو وہ اب حقیقی فیاضِ اقدس جل شانہ، ان کو خصوصی تجلیات سے نوازتا ہے۔ جس کی بدولت لوحِ محفوظ کا عکس اُن کے قلب کے آئینہ پر پڑتا ہے، وہ مغیبات پر مطلع ہوتے ہیں، ان انوارِ اقدس کی وجہ سے اُن میں ایسی روحانی قوتیں پیدا ہوتی ہیں جن کی بدولت جہان میں تصرف فرماتے ہیں جب فیاضِ اقدس کی معرفت و تجلی کی عظیم تر نعمت انہیں عطا ہوتی ہے تو دیگر کمالات کا کیا کہنا جو کہ اس کی بنسبت کم تر ہیں۔ ایسا انداز استدلال امام رازی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے۔

عارف باللہ تعالیٰ امام جلال الدین رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مندرجہ ذیل اشعار میں اسی حقیقت بالا کا ذکر ہے۔

صاف کن آئینہ دل از عُبَار
آتش زن در دلِ ایں بے قرار
لوح محفوظ است پیش اولیاء
از چہ محفوظ است محفوظ از خطاء
اولیاء را ہست قدرت از الہ
تیر بختہ باز گرداند ز راہ

3: شیخ محقق اور تصرفات

برکت المصطفیٰ ﷺ فی الہند شیخ الحدیث امام الاصفیاء والربانین شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی بعض عبارات سے مؤلف راہ ہدایت نے یہ نتیجہ کشید کیا ہے کہ حضرت شیخ کی تحقیق میں خرق عادات امور، معجزہ و کرامت صرف اللہ تعالیٰ کا فعل، تصرف ہے۔ انبیاء و اولیاء کے قصد و اختیار کا اُن کے اظہار میں کوئی تعلق نہیں۔ ایسا تصرف اللہ تعالیٰ کیلئے خاص ہے، کسی بھی خلاف عادت تصرف کی طاقت و قوت انبیاء و اولیاء کو عطا نہیں ہوئی۔

قارئین پڑھ چکے ہیں کہ حقیقت معجزہ میں اہل علم کا اختلاف ہے، بعض فضلاء کی رائے ہے کہ معجزہ حقیقتہً اس قوت کا نام ہے جس کے باعث خرق عادت امور و حرکات ظاہر پذیر ہوتے ہیں۔ وہ قدرت اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے، اسی کا فعل ہے۔ نبی یا ولی کو اس کی تخلیق و ایجاد میں کوئی اختیار نہیں دیا گیا۔ اس قوت کا وجود صرف اللہ تعالیٰ کے تصرف سے ہے۔ اسی سے عجز کا معنی پایا جاتا ہے اس لئے اسے ہی معجزہ کہا جائے گا۔

اس رائے کے اعتبار سے معجزات صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جیسا کہ سید شریف اور دیگر متکلمین کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ اسی اعتبار سے شیخ محقق نے معجزہ کو صرف اللہ تعالیٰ کا فعل قرار دیا ہے۔ اور یہ بھی پہلے گذر چکا ہے کہ معجزہ کے دوسرے معنی کے اعتبار سے

اہل علم معجزہ اور کرامت کو نبی یا ولی کے قصد و اختیار اور ارادہ سے کہتے ہیں جیسا کہ سید شریف، امام غزالی، امام رازی رحمہم اللہ تعالیٰ اور دیگر اہل علم بلکہ حزب مخالف کے اکابرین کے بہت سے حوالہ جات سے ثابت کیا گیا ہے۔ ان حضرات کی رائے میں بھی سب معجزات اختیاری نہیں۔ معجزات و کرامات قصد و اختیار سے بھی ہیں اور بعض معجزات و اختیارات غیر اختیاری غیر قصدی۔ انہی بعض معجزات اور ایسی ہی کرامات کے حوالہ سے ان کو غیر اختیاری قرار دیا جاسکتا ہے۔

حضرت شیخ کی اس عبارت میں اسی اختلاف کی طرف اشارہ ہے۔

حق جواز و قوع است بقصد و یعنی حق بات یہ ہے کہ کرامت کا وقوع قصد و اختیار و بے قصد و جنس معجزہ اختیار سے بھی ہے اور بغیر قصد کے بھی نیز وغیر معجزہ (اشعة السعات) معجزہ کی جنس سے بھی واقع ہوتی ہے۔

کلام مذکورہ سے معلوم ہوا کہ کرامات اختیاری اور اضطراری دونوں طریق پر صادر ہوتے ہیں۔

شیخ محقق اُن صالحین اور مصنفین میں شامل ہیں کہ جن کے کلام و قلم کو اللہ تعالیٰ نے تضاد سے محفوظ رکھا اور ویسے بھی تحقیق کا تقاضا یہی ہے کہ کسی صاحب کے کلام کا مفہوم اس کے دوسرے کلام کو ملحوظ رکھ کر لینا چاہئے۔ یہ کہہ دینا کہ حضرت شیخ محقق کی رائے میں انبیاء و اولیاء معجزہ و کرامت..... جنہیں خرق عادت امور کہا جاتا ہے..... کے اظہار میں بے اختیار ہیں۔ ان سے اس قسم کے امور غیر اختیاری و اضطراری طور پر صادر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ رشتہ والے کے ہاتھ کی حرکات یا کاتب کے ہاتھ میں قلم کی حرکت، یہ بظاہر متحرک تو دکھائی دیتے ہیں مگر ان حرکات میں اس آدمی اور قلم کا کوئی اختیار و تصرف نہیں۔ ایسا کہنا بالکل غلط ہے؛ کیونکہ حضرت شیخ کا کلام اس تصور کی نفی کرتا ہے۔ آپ کے کلام کو سمجھنے کیلئے آپ ہی کے کلام کو بطور تفسیر و توضیح پیش کیا جاتا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے بہت سے حوالہ جات میں سے چند ایمان افروز محبت و عقیدت افزا عبارات پیش کی جاتی ہیں۔
آپ کا ارشاد ہے۔

1: معلوم میشود کار همه بدست
ہمت و کرامت اوست ۛ ہر چہ
خواہد هر کرا خواهد باذن
پروردگار خود بدهد
اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ سب کام
(تمام امور) رسول اللہ ﷺ کے دست کرم
میں ہیں، جو چاہیں، جس کیلئے چاہیں۔ اللہ
کے اذن سے عطا کریں۔

(اشعة المعاني ج ۱ ص ۳۹۶، کتب خانہ مجیدیہ ملتان)

2: داد خدائے تعالیٰ عزت و قدرت
و مکت و مدد و نصرت و قوت و
شوکت کہ برہمہ بالا برآمد کار او
و برہمہ بیشی گرفت اختیار او
لاواللہ سوگند بخدائے کہ مسخر
گردانید او را این همه امور شک
نمی کند دریں هیچ عاقلے
اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو سب سے
بڑھ کر عزت و قدرت، طاقت و مدد، قوت
اور شوکت عطا فرمائی رسول اللہ ﷺ کا کام
اور اختیار سب سے بڑھ کر ہے۔ اللہ کی قسم
یہ چیزیں آپ کے لئے مسخر کر دی گئیں کسی

(مدارج النبوة ج ۱ ص ۲۱۰ مطبوعہ نول کشور)

مدارج النبوة جلد ۱ ص ۱۷۴، باب ششم معجزات
طبع مرکز اہل سنت برکات رضا گجرات

عقل مند کو اس میں شک نہیں

یعنی رسول اللہ ﷺ کو عزت و عظمت و شوکت اور ایسے وسیع اختیارات حاصل ہیں
جن میں کسی عقل مند کیلئے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

حضرت شیخ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے
حبیب ﷺ کیلئے مسخر ہے، اس صداقت کے تسلیم کرنے میں کسی عقلمند کیلئے شک و شبہ کی کوئی
گنجائش نہیں۔

3: تصرف و ۛ بتصرف
الہی جل جلالہ، و عم نوالہ زمین
و آسمان را شامل است بلکہ
تمام شراب ها و طعام هائے دنیا
و آخرت کے تمام مشروب، طعام، حسی و

مقصود چہارم (مقدورۃ المعجزۃ والکرامۃ)

و آخرت و ارزاق حسی،
روحانی و نعمت هائے ظاہری و
باطنی بواسطہ و طفیل آن
حضرت است۔
اے باد صبا یہ سب کچھ تیرا لایا ہوا ہے۔

ۛ آخر اے باد صبا این همه آورده تست
(مدارج النبوة ج ۱ ص ۴۷۸، ۴۷۷)

حقیقی مالک و مختار جل جلالہ، و عم نوالہ نے اپنے حبیب معظم ﷺ کو زمین و آسمان میں
تصرف و مختار بنایا۔

فائدہ: صرفی تصرف کی وجہ سے مختار کے دو معنی ہیں اختیار والا۔ اختیار دیا ہوا، چنا ہوا
اللہ تعالیٰ اختیار والا مختار ہے، اختیار دیا ہوا مختار ہرگز نہیں جبکہ رسول اللہ ﷺ اختیار دیئے
ہوئے بھی مختار ہیں اور اختیار والے مختار بھی۔ مختلف جہت کی وجہ سے آپ کی شان میں
فاعل و مفعول دونوں صیغوں کا استعمال درست ہے۔ مختار بصیغہ مفعول اللہ تعالیٰ کی صفت
ہو سکتی ہی نہیں بلکہ اسے مختار (اختیار دیا ہوا) کہنا، ماننا کفر بواج، جبکہ رسول اللہ ﷺ کو
اختیار دیا ہوا مختار کہا جاتا ہے تو آپ ﷺ کو مختار کہنا ماننا شرک کیسے ٹھہریگا؟ اس میں تو شرک کا
ادنیٰ راسخہ تک نہیں۔ اس مسئلہ کی وجہ سے اہل سنت پر شرک، شرک کے فتوے کی رٹ
لگانے والے کچھ تو اللہ تعالیٰ کا خوف کریں۔

4: تصرف و قدرت سلطنت و ۛ
سلطنت حضرت سلیمان علیہ السلام کی قدرت
ملکوت و جن و انس و تمامہ عالم
بقتدیر و تصرف الہی عز و علا در
کے تابع کر دینے سے رسول اللہ ﷺ کی
حیطہ قدرت و تصرف و ۛ بود۔
(اشعة اللامعات جلد ۱ ص ۴۶۳)

مزید فرماتے ہیں: رسول اللہ ﷺ کے اختیار و تصرفات سیدنا سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ

مقصود چہارم (مقدورۃ المعجزۃ والکرامۃ)

والسلام کے تصرفات و اختیارات سے بڑھ کر تھے۔ آنحضور پر نور ﷺ اللہ تعالیٰ کی عطا تمام عالم میں متصرف ہیں۔

5: زیرا کہ ہمہ از خدا است و کیونکہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے خدا در ہمہ جا پیغمبر خود را ہے اور اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ کو تصرف دادہ است۔
(اشعة اللمعات جلد ۳ ص ۷۶ مطبع نولکشور) فرمایا ہے۔

ع یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیرا

6: ولیکن قدرت و قرب، و قوت ہمارے نبی ﷺ کی قدرت اور کائنات تصرف پیغمبر ما ﷺ در کائنات و میں تصرف کی قوت اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ قرب عزت او در حضرت صمدیت میں عزت و قرب، سلیمان علیہ السلام کی بیش ازان (از قدرت و تصرف قدرت اور تصرف اور عزت سے زیادہ تھی سلیمان علیہ السلام) بود و این قوت و تصرفات آن حضرت ﷺ را تمام بود۔ اور یہ قوت اور تصرفات حضور ﷺ کو مکمل (شرح سفر السعادة ص ۳۴۲ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر پاکستان) علی وجہ الاتم حاصل تھے۔

7: چون روح مقدس حضرت ﷺ یعنی حضور ﷺ کی روح مقدس تمام جہان جان ہمہ عالم ست باید کہ در کی جان ہے، تو اس کا تمام اجزائے عالم ہمہ اجزائے عالم متصرف باشد۔ میں متصرف ہونا مسلم ہے۔
(اخبار الاخیار صفحہ ۲۵۵ اخبار میر سید عبدالاول)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جان کائنات ہیں آپ کی روحانیت کائنات کے ذرہ میں حاضر ہے، اس لئے کائنات کی ہر چیز میں آپ متصرف ہیں۔

شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ کے ان ایمانی و عرفانی ارشادات..... جن میں نبی مکرم ﷺ باعث ایجاد عالم ﷺ کی قوت و قدرت، وسیع سلطنت اور خرق عادت تصرفات کا بیان ہے..... کے بعد یہ کہنا کہ حضرت شیخ کے خیال میں رسول اللہ ﷺ کو خرق عادت امور میں اللہ تعالیٰ نے کوئی اختیار عطا نہیں کیا۔ آفتاب نیم روز کا انکار کرنا ہے۔

اولیاء کرام کے تصرفات، شیخ محقق کی نظر میں:

حضرت شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ اولیاء کرام کے خرق عادت تصرفات (کرامات) بعد از وصال کو ان الفاظ میں بیان فرمایا:

8: و اولیاء را کرامات و اور اولیائے کرام کو کرامات اور کائنات تصرف در اکوان حاصل است و میں تصرف حاصل ہے، یہ تصرف ان آن نیست مگر ارواح ایشان را و ارواح باقی است۔ کی روحوں کا ہے، اور روحیں باقی ہیں۔
(اشعة اللمعات صفحہ ۷۶ جلد اول، مطبع نولکشور)

نوٹ اعظم ﷺ کے تصرفات و کرامات:

شیخ محقق رحمۃ اللہ تعالیٰ نے غوث الاغیاث قطب الاقطاب محبوب سبحانی شیخ سید عبدالقادر جیلانی الحسینی والحسینی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے احوال و کمالات بیان کرتے ہوئے آپ کے خرق عادت تصرفات، اللہ تعالیٰ کے عطا کردہ اختیارات اور کرامات عالیہ جاریہ کے بارے میں جس نظریہ و عقیدہ کا اظہار کیا ہے، آپ کی فارسی عبارت کا ترجمہ علمائے دیوبند کی قلم سے پیش کیا جاتا ہے:

افبار الاخیار میں آپ نے فرمایا:

”شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا،“ شیخ عبدالقادر جیلانی بادشاہ طریقت اور موجودات میں تصرف کرنے والے تھے اور منجانب اللہ آپ کو تصرف کرامتوں کا ہمیشہ اختیار رہا۔

امام عبداللہ یافعی رحمۃ اللہ کا ارشاد ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی کرامتیں حد تو اتر تک پہنچ گئی ہیں۔ غرضیکہ آپ سے لاتعداد کرامتیں ظاہر ہوئیں..... مخلوقات کے ظاہر و باطن میں تصرف کرنا، انسان اور جنات پر آپ کی حکمرانی،

لوگوں کے راز اور پوشیدہ امور سے واقفیت، عالم ملکوت کے بواطن کی خبر، عالم جبروت کے حقائق کا کشف، عالم لاہوت کے سرستہ اسرار کا علم، مواہب غیبیہ کی عطاء، باذن اللہ حوادث زمانہ کا تصرف و انقلاب، مارنے اور چلانے کے ساتھ متصف ہونا، اندھے اور کوڑھی کو اچھا کرنا، مریضوں کی صحت، بیماروں کی شفاء، طی زیان و مکان، زمین و آسمان پر اجرائے حکم، پانی پر چلنا، ہوا میں اُڑنا، لوگوں کے تخیل کا بدلنا، اشیاء کی طبیعت کا تبدیل کرنا، غیب کی اشیاء کا منکنا، ماضی اور مستقبل کی باتوں کا بتلانا، اور اس طرح کی دوسری کرامات مسلسل اور ہمیشہ عام و خاص کے درمیان، آپ کے قصد و ارادہ سے بلکہ اظہار حقانیت کے طریقہ پر ظاہر ہوئیں اور مذکورہ کرامتوں میں سے ہر ایک کے متعلق اتنی روایات و حکایات ہیں کہ زبان و قلم ان کے احاطہ سے قاصر ہیں۔

(اخبار الاحیاء اردو ترجمہ از مولانا سبحان محمود صاحب استاد الحدیث دارالعلوم مولانا محمد فاضل صاحب طبع مدینہ پبلشنگ کمپنی بند روڈ کراچی ص ۴۴، ۴۵)

حضرت محدث دہلویؒ کے نظریہ میں سیدنا غوث اعظمؒ کو، حوادث زمانہ کا تصرف و انقلاب، زمان و مکان، زمین و آسمان پر حکمرانی، مارنے، زندہ کرنا اختیار، خرق عادت (کرامت) پانی پر چلنا، ہوا میں تیرنا، ذہنی تخیلات کو توجہ سے بدل دینا، غیب سے اشیاء کا حاضر کرنا، ماضی و مستقبل کی چھپی باتیں بتانا، انسانوں اور جنات پر حکمرانی وغیرہ، اس طرح کے تصرفات اور کرامات اختیاری کا اظہار اللہ تعالیٰ کی طرف سے حاصل اور کرامات کے اظہار سے اپنی حقانیت و سچائی کا بیان کرنا مقصود تھا۔

سرکارِ غوثیت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ عجیب و غریب خرق عادت تصرفات کمالات تو اتار سے ثابت ہیں، جن میں شک و شبہ کرنے کی ذرا بھی گنجائش نہیں۔ تعداد اتنے زیادہ ہیں کہ زبان و قلم ان کے احاطہ سے قاصر اور عاجز ہیں۔

سبحان اللہ العظیم! اللہ کریم نے اپنے اس محبوب بندے کو جن کمالات نوازا انہیں کون شمار کر سکتا ہے؟

کیا فرماتے ہیں راہ ہدایت کے مؤلف خانصاحب؟ ان بزرگان دین خصوصاً شیخ نقی کے بارے میں اُنکے نظریات و عقائد برحق ہیں، اہل سنت کے مسلک کی ترجمانی کرتے ہیں تو راہ ہدایت میں دیئے گئے باطل فتوؤں کا کیا حکم ہے؟

خانصاحب کا اب بھی اگر یہی خیال ہے کہ راہ ہدایت کے فتوے درست ہیں میرے خیال میں درست ہی سمجھ کر لکھے ہوں گے تو ان صالحین، کاملین، محدثین، متکلمین کے بارے میں خاتم بدہن کیا کہتے ہیں؟

خانصاحب اگر کہیں کہ شیخ محقق کی مذکورہ بالا عبارات کو درست مانتا ہوں، مگر کرامت کو ولی کا اختیاری تصرف ہرگز نہیں مانتا تو میرے خیال میں کسی بحث میں پڑے بغیر ان کا اتنا مان لینا ہی کافی ہے۔ کرامات کو اختیاری کہنے پر مجبور نہ کیا جائے۔

”جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً“

4: شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات و اختیارات:

خليفة اول سيدنا آدم علي نبينا وعليه الصلوة والسلام کے تصرف و اختیار کے بارے میں خاتم المحدثین شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر عزیزی میں آیت کریمہ ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

به تحقیق من گرداننده ام در زمین یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بتحقیق میں خلیفہ را کہ خلافت من نماید و زمین میں خلیفہ بنانے والا ہوں جو میرے خلیفہ کے طور پر زمین کی چیزوں میں تصرف در اشیاء زمین تصرف کند و چون کرے جبکہ زمین کی اشیاء میں تصرف کرنا تصرف در اشیاء زمین بدون اس کے بغیر متصور نہیں کہ ان کے اسباب تصرف در اسباب آن اشیاء..... الخ میں جو کہ آسمان کے ساتھ مربوط ہیں اس میں تصرف کرے

اگرچہ وہ خلیفہ زمین کے عناصر سے پیدا ہوا اور کون و مکان کے محل میں رہائش رکھتا

ہو، مگر میں اس میں آسمانی روح پھونکوں گا جس کے سبب وہ آسمان کے رہنے والوں اور کواکب کے موکلوں پر بھی حکمرانی کرے اور ان کو اپنے کام میں مصروف رکھے۔ جیسا کسی شاعر نے کہا ہے: اگرچہ مست خانے کا گدا ہوں لیکن میری شان مستی کے وقت دیکھ کہ آسمان پر ناز اور ستاروں پر حکمرانی کرتا ہوں۔

تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۵۵ مطبوع افغانی دارالکتب دہلی

یعنی حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام عام انسانوں کی طرح نہیں، بلکہ قادر مطلق اللہ جل شانہ، کے کمالات کے مظہر اور اس کے خلیفہ ہیں، منصب خلافت؛ تقاضا ہے کہ وہ زمین و آسمان میں تصرف کرنے کے مجاز ہوں، کواکب اور ان کے موکلوں پر حکمران ہوں۔

اسی بحث کو بڑھاتے ہوئے حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:

”باز اورا قدرتے دادند کہ یعنی پھر اللہ تعالیٰ نے اس خلیفہ کو ایسی قدرت دی جو اس کی نمونہ قدرت خود است قدرت کاملہ کا نمونہ ہے بایں معنی کہ جیسے اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ حقائق متاصلہ ثابت الآثار کا سبب ہے الخ..... تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۵۵ مطبوع افغانی دارالکتب دہلی

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا حضرت سیدنا آدم علی نبینا وعلیہ السلام کے بارے میں یہ عقیدہ و موقف کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اتنی اور اس طرح کی قدرت و طاقت عطا فرمائی ہے، جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا نمونہ ہے۔ اور پھر سمجھانے کیلئے کہا جبکہ حقائق متاصلہ ثابت الآثار کیلئے اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ سبب حقیقی ہے، اس نے اپنے خلیفہ کو عظمت کا نمونہ بنایا، اسلئے حضرت آدم کو بڑی قوت حاصل ہے۔ نیز آپ فرماتے ہیں۔

پس در جمیع صفات و آثار پس تمام صفات اور انکے آثار میں آپ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی صفات علیا کا نمونہ

آنها..... الخ تفسیر عزیزی ص ۱۵۵ طبع ایضاً

حضرت شاہ صاحب نے یہ بھی فرمایا:

و بایں علم شریف در ملکوت اور اس علم شریف کے باعث خلیفہ آسمان نیز تصرف کردن مملکت سماوی میں بھی تصرف کیا۔ تفسیر عزیزی ص ۱۵۵ مطبع ایضاً

5: علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے تصرفات:

امام الاولیاء مولائے کائنات سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے روحانی تصرفات و اختیارات اور فیض رسانی کا ذکر خیر خاتم المحدثین الشاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس انداز میں فرمایا۔

حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ و ذریعہ طاهرہ او را تمام امت وجہ الکریم اور ان کی اولاد پاک کا ساری امت بر مثال پیروان و مُرشدان می مرشد و پیروں کی طرح انتہائی ادب و احترام پرستند و امور تکوینیہ را بایشان کرتی ہے اور امور تکوینیہ کو انہی نفوس قدسیہ کے وابستہ می دانند و فاتحہ و درود ساتھ وابستہ سمجھتی ہے۔ (انکے ایصالِ ثواب و صدقات و نذر برائے ایشان رائج کیلئے) فاتحہ، درود، صدقات و نذر کا طریقہ و معمول گردیدمے چنانچہ بجمیع ان میں معمول ہے۔ جیسا کہ تمام اولیاء کرام اولیاء اللہ ہمی معاملہ است۔ کے ساتھ معاملہ جاری ہے۔ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۳۳۰، ۳۳۹، مطبوعہ لٹریچر دہلی)

خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک امور تکوینیہ کا ظہور اہل بیت نبوت سے وابستہ ہے۔ کسی ایک گروہ کا یہ مسلک نہیں، بلکہ تمام امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

خانصاحب اپنے فتاویٰ اور خصوصاً اپنے پیش رو ”شاہ اسماعیل دہلوی“ کے فتویٰ بات کی روشنی میں بتائیں کہ ان غلط فتوؤں کی وجہ سے سند المحدثین، امام

الفقہاء، مرجع الاولیاء حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ پر شرک و کفر، فتویٰ نہیں لگتا؟

حضرت شاہ صاحبؒ کی عظمتوں کو سلام، وہ صالحین و کاملین سے تھے۔ شرک و کفر کا فتویٰ دینے والوں پر ہی ان کا فتویٰ لوٹ رہا ہے۔

تصرفات بعد از وصال اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی:

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر مظہری میں ﴿ہل احياء﴾ کی تفسیر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يُعْطِي لِأَرْوَاحِهِمْ قُوَّةَ
الْأَجْسَادِ فَيَذْهَبُونَ مِنَ الْأَرْضِ
وَالسَّمَاءِ وَالْجَنَّةِ حَيْثُ يَشَاؤُنَ
وَيَنْصُرُونَ أَوْلِيَاءَهُمْ وَيُدْمَرُونَ
أَعْدَاءَهُمْ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى وَمِنْ
أَجْلِ ذَلِكَ الْحَيَاةِ لَا تَأْكُلُ الْأَرْضُ
أَجْسَادَهُمْ وَلَا أَكْفَانَهُمْ . وَقَدْ تَوَاتَرَ
عَنْ كَثِيرٍ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ أَنَّهُمْ
يَنْصُرُونَ أَوْلِيَاءَهُمْ وَيُدْمَرُونَ
أَعْدَاءَهُمْ وَيَهْدُونَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى مَنْ
يَشَاءُ اللَّهُ تَعَالَى .

(تفسیر مظہری ادارہ اشاعت العلوم لدنہ المصنفین)

دہلی ص ۱۴۱، ۱۴۲ سورہ بقرہ آیت ۱۵۳ ان کو ہدایت فرماتے ہیں۔

حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی شہداء کرام اور اولیاء عظام کے بعد از وصال تصرفات فیض رسائی کے معترف ہیں۔ ان کی تحقیق میں اولیاء کرام اپنے دوستوں کی مدد اور رہنمائی فرما رہے ہیں۔ جبکہ دشمنوں کو ہلاک کرتے ہیں۔ یہ رائے کسی ایک فرد یا

لہوہ کی نہیں، بلکہ تواتر سے ثابت ہے۔ خانصاحب! قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اس موقف کو بار بار پڑھیں۔

”قد تواتر عن كثير من الاولياء انهم ينصرون اولياءهم
ويدمرون اعداءهم“۔

6: شاہ اسماعیل دہلوی اور کرامت:

امام الطائفہ جناب شاہ اسماعیل دہلوی کا حزب مخالف (خانصاحب) کے ہاں جو اہل وارفہ مرتبہ و مقام ہے، وہ ان کی کتابوں کا مطالعہ کر نیوالوں سے پوشیدہ نہیں۔ جناب اپنی کتاب ”صراط مستقیم“ میں لکھتے ہیں:

”اور حضرت علی المرتضیٰؑ کیلئے شیخین رضی اللہ عنہما پر بھی ایک گونہ فضیلت ثابت ہے، وہ فضیلت آپ کے فرمانبرداروں کا زیادہ ہونا اور مقامات ولایت بلکہ قطبیت اور غوثیت اور ابدانیت اور وہ جیسے باقی خدمات آپ کے زمانہ سے لے کر دنیا کے ختم ہونے تک آپ ہی کی وساطت سے ہونا ہے اور بادشاہوں کی بادشاہت اور امیروں کی امارت میں آپ کو وہ دخل ہے جو عالم ملکوت کی سیر کرنے والوں پر مخفی نہیں۔“

(صراط مستقیم اردو ترجمہ مولانا حبیب الرحمن صدیقی کاندھلوی، ص ۹۸ ناشر کمپنی کراچی)

شاہ اسماعیل صاحب کے مذکورہ بالا عقائد اصل میں ان کے شیخ..... جو ان کے خیال میں اپنے دور کے قاطع بدعت اور مجرّد ملت تھے..... کے ارشادات عالیہ ہیں۔ عبارت مذکورہ کا مفاد یہ ہے کہ:

(۱) حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرات شیخین کریمین، حضرت سیدنا ابوبکر صدیق اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما پر ایک گونہ فضیلت حاصل ہے

(۲) وہ فضیلت بایں طور حاصل ہے کہ آپ کے فرمانبردار شیخین کے فرمانبرداروں کی بہ نسبت زیادہ ہیں۔

(۳) ولایت کے مقامات رفیعہ..... جیسے قطبیت، غوثیت، ابدالیت..... آپ کے زمانے سے لے کر قیامت تک آپ ہی کے واسطے سے حاصل ہوں گے۔

(۴) ولایت کے یہ مراتب عالیہ محض اعزازات ہی نہیں، اصل میں خدمات ہیں۔ آپ کی ذمہ داری ہے کہ آپ ولایت کے مراتب تقسیم کرنے کی خدمت بجالاتے رہیں

(۵) آپ کو یہ بھی فضیلت حاصل ہے کہ بادشاہوں کی بادشاہت یعنی ان کے قہر و عزل اور امیروں کی امارت میں آج بھی آپ کا دخل ہے۔

(۶) آپ کا یہ روحانی تصرف کہ بادشاہتیں عطا کرنے میں آپ کو دخل ہے، عالم ملکوت کی سیر کرنے والوں پر مخفی نہیں۔ یعنی روحانیت سے عاری انسان کو یہ مرتبہ بظاہر نظر نہ آتا ہو، تو انکار نہ کرے۔ عالم ملکوت کی سیر کر نیوالے اس کا مشاہدہ کرتے ہیں، اولیاء صوفیاء کے مشاہدہ پر یقین کر کے حضرت علیؑ کے اس تصرف کو تسلیم کرنا چاہئے۔

خادم اہل سنت! مذکورہ بالا عبارت دارالعلوم بریلی کے پڑھے ہوئے کسی عالم کی تحریر نہیں، بلکہ اہل دیوبند کی ایک عظیم، مقتدی، عظیم علمی، روحانی اور عسکری شخصیت کے ارشادات ہیں۔ اس کے باوصف یہ رٹا لگانا کہ کرامت کے اظہار میں ولی اللہ کے کسی قصد و ارادہ کا دخل نہیں ہوتا، اندھیر نگری نہیں تو اور کیا ہے؟

کیا فرماتے ہیں خانصاحب! کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم منصب ولایت کے ان جیسے روحانی تصرفات کا تذکرہ کسی سنی عالم دین کی زبان و قلم سے بیان ہو جائے، اس پر تو شرک و کفر کے فتوے کی بمبار منٹ ہو جائے۔ جناب اسماعیل دہلوی صاحب اور جناب سید احمد بریلوی صاحب کا یہ عقیدہ ہو اور اسے بیان بھی کریں، تو وہ عین صواب اور حق ہو۔ آپ کے بڑے تو، علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم عطا کر نیوالا، تحت سلطنت سے اتارنے والا، مدبر عالم مانیں، تو وہ اہل حق کا عقیدہ و مسلک کہلائے

جب کہ وہ یہ دعویٰ بھی کریں کہ اہل نظر کیلئے یہ مرتبہ مخفی و پوشیدہ نہیں، بلکہ ظاہر و بدیہی ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کا یہ تصرف وصال کے بعد کا ہے، جسے ”نصرف اصحاب القبور“ سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اہل قبور کو متصرف ماننا، جس درجہ کا جرم ہے اس کا ذکر راہ ہدایت میں موجود ہے۔ تو فرمائیے! جس عقیدہ کو آپ کے اکابر درست اور حق مانیں اُس کا اعتقاد کوئی سنی رکھے تو کفر و باطل کیسے قرار پائے گا؟

اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ
جو بات کہیں فخر وہ بات کہیں ننگ

حزب مخالف: شاہ اسماعیل دہلوی کے عقائد تقویۃ الایمان میں صاف و عیاں ہیں، آپ کی متعدد عبارات میں موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی کسی کو متصرف و مختار ماننا شرک ہے۔ چاہے بعض اشیاء ہی میں متصرف مانے۔ آپ نے صاف طور پر لکھا ہے کہ جس کا نام محمد و علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

خادم اہل سنت: ہمارے سامنے تقویۃ الایمان کی عبارات پیش کرنے کا کیا فائدہ؟ اہل سنت و جماعت کے متعدد فضلاء کرام اس کتاب کی ایسی عبارات کا مدلل رد کر چکے ہیں۔ اس کتاب کی گمراہ کن عبارات کی نشاندہی فرما چکے ہیں۔ حزب مخالف کی ذمہ داری ہے کہ منصب امامت کی بعض عبارات اور صراط مستقیم کے مذکورہ حوالہ اور تقویۃ الایمان کی عبارات میں جو ایمان و کفر کا فرق نظر آتا ہے، بتایا جائے کہ ان میں سے حق کیا ہے اور باطل کیا ہے؟ اور اگر بالفرض شاہ اسماعیل دہلوی نے پہلے عقائد سے رجوع کر لیا تھا تو شرعی توبہ کا ثبوت کیا ہے؟

7: معجزہ اور بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی:

حزب مخالف کے قاسم العلوم والخیرات محمد قاسم نانوتوی صاحب تحریر کرتے ہیں:

”اور یہی وجہ ہے معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے۔ مثل عنایات خاصہ، گاہ و بیگاہ کا قبضہ نہیں ہوتا۔ (تحدیر الناس ص ۷)

بحمد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہو گیا کہ معجزات اور کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا، جسے دلائل واضحہ سے مبرہن کیا گیا۔ اگرچہ بحث طویل ہو گئی ہے، لیکن از بس اہم و مفید بھی ہے۔

اللَّهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ بِجَاهِ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ ﷺ

حزب مخالف کے اعتراضات اور اُنکے جوابات:

خادم اہل سنت نے معجزہ کے اختیاری اور مقدور نبی ﷺ ہونے پر دارالعلوم دہلویہ کے بانی جناب محمد قاسم نانوتوی کا جو حوالہ پیش کیا اس صریح الدلالت عبارت کا جواب چونکہ مؤلف راہ ہدایت کے پاس نہیں تھا اس لئے غیر متعلقہ باتیں لکھ کر مشکلات کا ہارا اپنے گے کیلئے تیار کر لیا۔

خالصاحب لکھتے ہیں: ”صریح بہتان: الامام الکبیر المجاہد حضرت مولانا محمد قاسم

نانوتویؒ التونی ۱۲۹۶ھ پر مؤلف نور ہدایت نے صریح بہتان باندھا ہے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ”خود حزب مخالف کے قاسم العلوم والخیرات محمد قاسم نانوتوی تحریر کرتے ہیں: اور یہی وجہ ہے کہ معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ و بیگاہ قبضہ نہیں ہوتا۔ تحدیر الناس ص ۷ مطبوعہ سرکار پریس۔

بحمد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت (صرف مؤلف نور ہدایت کے ذہن نارسا مبارک میں صفدر) اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہو گیا کہ معجزات اور کرامات

انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا جسے دلائل واضحہ سے مبرہن کیا گیا بلغظ (نور ہدایت ص ۳۷، ۳۸)

مؤلف نور ہدایت نے نہ تو پوری عبارت ہی نقل کی ہے اور نہ حضرت مولانا کے مطلب کو سمجھے ہیں اور یہ صرف مولانا ہی کی عبارت سے ان کا و طیرہ نہیں ہے۔ وہ تو خیر سے کسی عبارت کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے اور بہت ممکن ہے کہ وہ اس کی اہلیت بھی نہ رکھتے ہوں۔ اور رونا اور مصیبت بھی تو صرف اس امر کی ہے کہ اہل علم کی علمی اور دقیق عبارتیں جہلاء کے ہاتھ چڑھ گئی ہیں۔

ع زانوں کے تصرف میں عقابوں کے نشین

حضرت مولانا کے پوری عبارت اس طرح ہے:

”اور یہی وجہ ہوئی کہ معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ و بیگاہ کا قبضہ نہیں ہوتا ہمارے حضرت ﷺ کو قرآن ملا جو تبیاناً لکل شئی ہے تاکہ معلوم ہو کہ آپ اس فن میں یکتا ہیں کیونکہ ہر شخص کا اعجاز اسی فن میں متصور ہے جس فن میں اور اس کے شریک نہ ہوں اور وہ اس میں یکتا ہو (بلغظ تحدیر الناس ص ۵)

حضرت مولانا اس مقام پر معجزہ خاص کا تذکرہ فرما رہے ہیں۔ (جیسے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ید بیضاء اور عصا وغیرہ) نہ کہ عام معجزات کا جو گاہ و بیگاہ اور وقتاً فوقتاً انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ معجزہ مثل پروانہ تقرری کے نبی کو بطور سند نبوت ملتا ہے اور ظاہر ہے کہ سند وہی معتبر و مستند ہوا کرتی ہے جو معطی کی طرف سے ملا کرتی ہے جس کو خود انسان اپنے ہاتھ سے اور فعل و کسب سے تیار کرتا ہے وہ معتبر نہیں ہوا کرتی اور اس عبارت میں حضرت مولانا مرحوم معجزہ کے غیر کسی اور غیر اختیاری ہونے کی طرف ہی اشارہ کرتے ہیں اور پھر اس کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کا ایسا خاص معجزہ قرآن کریم ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو عنایت ہوا اور ہر وقت یہ آپ کے پاس رہا۔ ایسا نہیں کہ مثل عنایات خاصہ گاہ و بیگاہ آپ کے ہاتھ مبارک سے صادر ہوتا رہا (جیسے شق قمر، نبع الماء من الاصابع، و کثرة الماء وغیرہ

وغیرہ) کیونکہ یہ معجزات تو آپ کے ہاتھ مبارک پر گاہ و بیگاہ صادر ہوتے رہے۔ نہ یہ کہ قرآن کریم کی طرح ہمیشہ آپ کے پاس رہے ہیں۔

لفظ قبضہ سے اگر مؤلف نور ہدایت نے اس کا آپ کے کب و اختیار سے صدور سمجھا ہے تو یہ انکی عجیب جہالت بلکہ حماقت ہے کیونکہ حضرت مولانا نے اس معجزہ خاص کی مثال آگے قرآن کریم بیان کی ہے اور مولانا تو بھلا کب اسکے قائل ہوتے کوئی مسلمان بھی تو اس کا قائل نہیں ہے کہ قرآن کریم کے معجزہ میں جناب رسول اللہ ﷺ کے کب و اختیار اور قصد کا کوئی دخل تھا۔“ انتہی بلفظ

(راہ ہدایت ص ۵۳ تا ۵۴)

خالصا صاحب، نانوتوی صاحب کے نادان عقیدتمند:

خادم اہلسنت: خالصا صاحب لکھڑوی، تحذیر الناس سے پیش کئے گئے استدلال پر بحث و اعتراض کرنے کے بجائے خاموشی اختیار کرتے تو اُن کیلئے اور اُن کے امام کبیر محمد قاسم نانوتوی صاحب کے حق میں بہتر ہوتا۔ اُن کی تحریر کی کمزوریوں پر پردہ پڑا رہتا۔ نانوتوی صاحب کے مسطورہ بالا حوالہ کو نقل کرتے ہوئے کچھ سوالات اُس وقت بھی اس فقیر کے ذہن میں تھے مگر قصداً مصلحتاً میں نے ان کو نہیں چھیڑا۔ میرا مقصد نانوتوی صاحب کے کسی کلام پر گرفت کرنا نہیں تھا بلکہ اپنے موضوع کی حد تک اُن کا حوالہ دینا تھا۔ نادان دوست کے طور پر جب خالصا صاحب، نے اس بات کو چھیڑ ہی دیا ہے تو کچھ نہ کچھ عرض کرنا پڑیگا؛ تاکہ غیر جانبدار لوگوں پر یہ بات ظاہر ہو سکے کہ نااہل، جاہل، اور زاعان وقت کون ہیں؟ جو اپنے ذہن نارسا کی وجہ سے علمی دقیق عبارتیں نہیں سمجھ سکتے۔

پیچیدہ زلف کو برہم کرنے سے اگر انہیں قلق ہوگا تو اس میں میرا کیا قصور؟ یہ تو خود ان کا کیا دھرا ہے۔ اقول وبالله تعالیٰ التوفیق:

(1) خالصا صاحب: ”اس عبارت میں مولانا مرحوم معجزہ کے غیر کسی، غیر اختیاری ہونے کی طرف اشارہ کرتے ہیں“

خادم اہلسنت: مقبول و مسلم قاعدہ ہے کہ اشارہ کی بنسبت صریح، قوی ہوتا ہے۔ اشارہ اور صریح میں تعارض نظر آتا ہو تو صریح الدلالت کو ترجیح دی جائیگی۔

اولاً: نانوتوی صاحب نے اپنے کلام میں ایسا کوئی اشارہ ہی نہیں کیا کہ معجزہ غیر اختیاری ہوتا ہے۔ جس کلام کو وہ اپنے حق میں اشارہ سمجھ رہے ہیں وہ تو ان کے خلاف ہے۔ صاف بات ہے کہ مؤلف راہ ہدایت اپنے دعویٰ کو نانوتوی صاحب کے کلام سے اشارۃ النص کے طور پر بھی ثابت نہیں کر سکتے، اگر فرض کریں ایسا کوئی اشارہ اس کلام میں موجود ہے، تو کون نادان اشارہ کو صریح الدلالت مفہوم پر ترجیح دے گا؟ نانوتوی صاحب کا یہ کلام کہ: ”معجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں رہتا ہے“۔ اپنے مفہوم پر صریح الدلالت ہے۔

آئیے! نانوتوی صاحب سے ہی فیصلہ کراتے ہیں کہ قبضہ کا کیا معنی ہے؟ نانوتوی صاحب کے خیال میں قبضہ کا معنی ”مجاز بالتصرف“ ہے، اسلئے معجزہ خاص کا ہر وقت قبضہ میں رہنے کا صاحب کلام کے نزدیک یہ مفہوم نکلتا ہے کہ نبی اللہ علیہ السلام ان معجزات میں مجاز بالتصرف (اجازت دیئے ہوئے) ہوتے ہیں۔

ملاحظہ ہو ”ادلة كاملة“ (اس کتاب کی تفصیلی عبارت آئندہ صفحات میں درج ہے) یہ محمود الحسن صاحب کی تالیف ہے۔ نانوتوی صاحب نے اسے بہت پسند فرمایا، اور اس کتاب کے مضامین کی تائید فرمائی ہے۔ بایں معنی نانوتوی صاحب کی رائے کہہ دینا نہ جانے ہوگا۔ اگر اس پر خالصا صاحب کو اعتراض ہو تو محمود الحسن صاحب اور ان کی تالیف کی تصدیق کر نیوالے دیوبندیوں کا تو یہ فیصلہ ہونا چاہئے کہ قبضہ کا معنی کیا ہے؟ نانوتوی صاحب کی تائید یافتہ کتاب تسہیل ادلہ کاملہ میں ہے۔

”کسی بھی چیز کے مالک ہونے کی علت تامہ، قبضہ ہے، مگر قبضہ کیلئے ضروری ہے تام ہو۔ یعنی حقیقی اور مستقل ہو اور قبضہ کا مطلب کسی چیز کا

مٹھی میں ہونا نہیں ہے، بلکہ مجازاً بالتصرف ہوتا ہے۔“

(تسہیل ادلة كاملة ص ۱۳۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

تخذیر الناس کی مذکورہ عبارت، مؤلف راہ ہدایت کی تحریر و تشریح اور اولہ کاملہ کی عبارات کو ملا کر پڑھیں تو مؤلف راہ ہدایت کے استدلال کا یہ نتیجہ نکلے گا کہ:

”قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام مجزہ ہے جو رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں ہے، آپ؛ قبضہ حقیقی اور مستقل ہے۔ آپ ﷺ اسکے مالک ہیں، اور اس میں مجازاً بالتصرف ہیں) تصرف کا اختیار دیئے گئے ہیں)۔“

اب ہوش آیا ہوگا کہ ٹھہرے پانی میں پتھر پھینک کر تلاطم پیدا کرنے سے کشتی کس کی ڈوبی؟

خانصاحب کی ذمہ داری ہے کہ یہ ثابت کریں کہ رسول اللہ ﷺ قرآن پاک کے کس اعتبار سے مالک ہیں؟ اور کس لحاظ سے مجازاً بالتصرف؟ کیونکہ نانوتوی صاحب کا دعویٰ ہے کہ مجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں ہوتا ہے، جس کی مثال قرآن حکیم سے پیش کی۔ اس لئے خانصاحب پر فرض عائد ہوتا ہے کہ دلیل سے واضح کریں کہ قرآن پاک کس اعتبار سے رسول اللہ کے قبضہ میں ہے؟ اور کس لحاظ سے آپ قرآن پاک کے مالک اور مجازاً بالتصرف ہیں؟۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
نہ کھلتے راز پوشیدہ، نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

کیا آج تک کسی متکلم، محدث اور سنی فقیہ نے قرآن پاک کو بحیثیت مجزہ رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں کہا ہے؟ یا آپ ﷺ کو قرآن کا مالک اور مجازاً بالتصرف مانا ہے؟ کہہ دینا کہ نانوتوی صاحب کا یہ کلام مؤلف نور ہدایت کے ذہن نارسا سے بلند و بالا ہے، تشفی بخش نہیں۔ بلکہ مؤلف راہ ہدایت کے بھی ذہن نارسا مبارک سے بلند و بالا ہے۔ وگرنہ

طعن زنی کے بجائے..... ”بوقت ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے“ کی..... دلیل اور درست توجیہ پیش کرتے۔

(۲) ”معجزہ خاص جو ہر نبی کو مکمل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بظہر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ بگاہ کا قبضہ نہیں۔“

یوں تو نانوتوی صاحب کے دعویٰ اور اس پر پیش کردہ مثال پر کئی لحاظ سے گفتگو کی گنجائش ہے مگر اولاً اس نکتہ پر گفتگو کی جاتی ہے کہ:

”ہر نبی کو ایک معجزہ خاص ملا، جو ہر وقت اسکے قبضہ میں رہتا ہے۔“
خانصاحب لکھڑوی نے خود اس کی مثال عصاء کلیم اور ید بیضا سے دی۔

چاہیے تو یہ تھا کہ ہر نبی اللہ علیہ السلام کے کم از کم ایک ایک خاص معجزہ کو پیش کرنے کا سوال کیا جاتا، جیسا کہ نانوتوی صاحب نے دعویٰ کیا ہے؟ مگر اس تفصیل کو چھوڑ کر صرف ان معجزات کو ہی لیں جن کا ذکر قرآن پاک میں آتا ہے۔ مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کیلئے ید بیضا اور عصا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ کرنا، اندھے کو شفا دینا، گھروں میں چھپ کر کھائے ہوئے کھانوں کی صحیح خبر دینا۔ داؤد علیہ السلام کا سخت لوہے سے موم کی طرح زہر بنانا۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ہواؤں پر حکمرانی کرنا اور دیگر ایسے معجزات جب ہر وقت نبی کے قبضہ میں ہیں جیسا کہ نانوتوی صاحب کی تحقیق ہے۔ تو خانصاحب اور دیگر دیوبندیوں پر فرض ہے کہ:

اولاً: نانوتوی صاحب کی اس تحقیق کو ”حق“ تسلیم کریں۔ اور اس بات کی تحریر و تقریر سے وضاحت کریں۔

ثانیاً: اگر انبیاء کے قصد و اختیار کو ان معجزات کے اظہار میں کوئی دخل نہیں، تو ان معجزات کا ہر وقت انبیاء کے قبضہ میں ہونا اور ان کا مجازاً بالتصرف ہونا، اس کلام کا کیا

مطلب ہوگا؟ اس کا حل کرنا اہل دیوبند کی ذمہ داری ہے۔

ثالثاً: اگر یہ کہا جائے کہ بعض معجزات میں اختیار ہے، یہی تو اہل سنت کا موقف ہے کہ معجزات و کرامات ایسے بھی ہیں جو انبیاء و اولیاء کے قصد و اختیار سے ظاہر ہوتے ہیں۔ بندہ ”کاسب“ ہے اور خالق صرف اللہ تعالیٰ ہے۔

اگر کوئی دھوکہ دہی کرتے ہوئے کہے کہ: مثلاً موسیٰ علیہ السلام کا ہاتھ اور ان کا عصا ان کے قبضہ میں تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے یہ تو صرف دو معجزوں کی مثال ہے۔ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزات کے ہر وقت قبضہ میں رہنے کی کیا صورت ہے؟ دوسرا جواب یہ کہ پیارے موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کا ہاتھ تو یوم ولادت سے ان کے قبضہ میں تھا بایں معنی کہ اپنے قصد و ارادہ سے اپنے ہاتھ کو حرکت دیتے۔ اور آپ کا عصا کوہ طور پر جانے سے پہلے بھی آپ کے قبضہ میں تھا، جسے استعمال کر کے آپ کئی فائدہ حاصل کیا کرتے۔ بات محض عضو جسمانی اور لکڑی کی نہیں۔ ہاتھ اور عصا میں اعجاز کی ہے۔

ہر ذی عقل و دانش کو نانوتوی صاحب کے کلام کا مطلب یہی سمجھ آتا ہے کہ عصائے موسیٰ علیہ السلام وغیرہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قبضہ میں تھے، معجزے کا اظہار گاہ بگاہ نہیں تھا۔ بوقت ضرورت جب چاہتے قصد و اختیار سے ظاہر فرماتے۔ یونہی دیگر انبیاء کرام کے مخصوص معجزات کو سمجھ لیجئے۔

مذکورہ تحقیقات کے بعد خانصاحب کیلئے اب دو ہی صورتیں ہیں:

(۱) یا تو یہ کہہ دیں کہ نانوتوی صاحب نے فاش غلطی کی ہے، یہودیوں سے متاثر ہو کر سخت ٹھوکر کھائی ہے۔

(۲) یا یہ تسلیم کر لیں کہ اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے، وہ جب چاہے اپنے خاص بندوں کو اسباب عادی سے بالاتر بطور خرق عادت تصرف کا اختیار عطا فرماتا ہے۔ دوسری صورت ہی سیدھا راستہ ہے جو اسلاف اہل سنت کی طرف لیجاتا ہے۔

خانصاحب:

”معجزہ مثل پروانہ تقرری کے نبی کو بطور سند نبوت ملتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ سند وہی معتبر اور مستند ہوا کرتی ہے جو معطی کی طرف سے ملا کرتی ہے حاصل سند کا کچھ اختیار نہیں ہوتا۔“

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) اسے بہت وزنی دلیل سمجھتے ہیں۔ ان کے خیال میں اس استدلال سے بدایہ ثابت ہوتا ہے کہ معجزہ کے اظہار پر نبی کو کسی قسم کا اختیار نہیں دیا گیا۔

خانصاحب کو یہ دلیل پیش کرتے ہوئے اتنی بات بھی سمجھ میں نہ آسکی کہ یہ استدلال خود ان کے عقیدہ و مسلک کے خلاف ہے؛ کیونکہ جس کو سند تقرری دی جاتی ہے، سند دینے والے کی طرف سے اس کو اجازت ہوتی ہے کہ وہ بوقت ضرورت جب چاہے سند پیش کرے۔ پروانہ تقرر کا بطور صداقت کے دکھانا، سند یافتہ کے قبضہ و اختیار میں ہوتا ہے۔

خانصاحب سے کوئی کہے کہ آپ کیلئے احادیث کا روایت کرنا جائز نہیں، تو آپ اپنی سند اجازت کو اسلئے پیش نہیں کریں گے کہ جعلی سند بنوانا جرم ہے، بلکہ آپ اپنے استاد کی سند بطور حجت پیش کریں گے کہ روایت حدیث کی یہ سند میرے پاس موجود ہے۔ کسی عہدہ و منصب پر تقرر کا خود پروانہ بنانا دھوکا اور فراڈ ہے، مگر عہدہ و سفارت یا دیگر مناصب پر سربراہ مملکت کی طرف سے جو تقرر نامہ ملتا ہے، جو سند سفارت عطا ہوتی ہے، حامل سند اس کو پیش کر کے اس منصب پر فائز ہونے کا حقدار ہوتا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ بیضا اور عصادے کر اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿اِذْهَبْ أَنْتَ وَ أَخُوكَ بِآيَاتِنِي تَوَارِثِهَا بَيْنَهُمَا دُونِ مِيرِ نَشَانِهَا﴾ (معجزے)
وَلَا تَنِيَا فِي ذِكْرِي ﴿ لے کر جاؤ اور میری یاد میں سستی نہ کرنا۔

(سورۃ طہ آیت نمبر ۳۲)

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے:

قَالَ كَلَّا فَاذْهَبَا بِاٰيَاتِنَا اِنَّا فَرَمَايَا لَيْسَ لَكُم مِّنْهُنَّ اٰيَاتٍ (مُجَرَّد)

لے کر جاؤ! ہم تمہارے ساتھ سنتے ہیں۔

(سورة الشعراء آیت نمبر ۱۵)

ان آیات مبارکہ میں حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کے پروانہ تقرری نبوت کا تذکرہ ہے۔ اگر محض سادی لکھی دے کر بھیجنا مراد ہو، تو یہ ایسے ہی ہے، جیسے کوئی کہے ایہ تمہارے پاس جو سادا کاغذ ہے اسے اپنے ساتھ لے کر جاؤ، جب ضرورت پیش آئی میں اس پر سند لکھ دوں گا۔ ایسی صورت میں یہ کاغذ ابھی تو پروانہ تقرری نہیں کہلائے گا، بلکہ سرکاری تحریر اور مہر کے بعد ہی کہلائے گا۔ یہ کوئی مشکل مسئلہ نہیں کہ سمجھ سے بالاتر ہو، اسے تو عام انسان بھی سمجھ رہے ہیں۔ ہاں سمجھ کر کوئی انکار کرے تو اس کا علاج کرنا مشکل ہوتا ہے۔ خانصاحب نے ایک مقام پر اپنے دعویٰ پر یہ دلیل پیش کی ہے کہ:

”کوہ طور پر جب اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سامنے اُن کے عصا کو اڑدھابنا دیا تو آپ ڈر گئے، اگر یہ تبدیلی آپ کے قصد سے ہوتی تو آپ ہرگز نہ ڈرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی معجزہ بھی نبی کے قصد و اختیار سے نہیں ہوتا۔“

افسوس پروانہ تقرری کے وقت کو تو دیکھا اور پروانہ تقرری کے عطا ہونے بعد کی آیات پر دھیان ہی نہ دیا، کہ کہاں کہاں اور کس شان سے اس عصا کا استعمال فرمایا۔ ان شاء اللہ کسی اور موقع پر اس سوال کا تفصیلی جواب دیا جائے گا۔

مزید براں مؤلف راہ ہدایت کا سند کی مثال سے استدلال کہ: ”معجزہ مقدور نبی ہو تو قائم مقام تصدیق قولی کے نہیں ہوگا“، کو متکلمین لیس بشی فرما چکے ہیں۔

شرح عقائد حاشیہ نمبر اس میں ہے:-

”قوله (لا یكون) مقدورا للنبي اذ لو كان مقدورا له لم یکن نازلا منزلة التصديق من الله ولكن لیس بشی“ الخ۔ (ص ۳۱، ناشر شاہ عبدالحق محدث اکیلی)

اپنے اکابرین کے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کریں!

نانوتوی صاحب نے اپنی تصنیف میں دعویٰ کیا تھا کہ: ”معجزہ خاص جو ہر نبی کو بطور سند ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے۔“

اپنے اکابرین کی عبارات کی توضیح و تشریح کا تقاضا..... بالخصوص سوال کا جواب دینے کی صورت میں..... یہ ہے کہ ہر نبی اللہ علیہ السلام کا کم از کم ایک ایسا معجزہ خاص..... جو ہر وقت اُن کے قبضہ میں رہتا ہے..... لکھتے؛ تاکہ نانوتوی صاحب کے دعویٰ میں کوئی شک و شبہ باقی نہ رہتا۔ مؤلف راہ ہدایت سے اگر اتنا نہیں ہو سکتا اور یقیناً نہیں ہو سکے گا، تو کم از کم اُن انبیاء کرام علیہم السلام جن کا ذکر قرآن و حدیث میں ہے اُن کا صرف ایک ہی معجزہ لکھ کر وضاحت کرتے کہ معجزہ ہر وقت اُن کے قبضے میں کیسے ہے؟

کوئی اور اس متن کی شرح کرے تو غالباً مؤلف راہ ہدایت کو اتفاق نہ ہوگا۔ اور ویسے بھی اپنے بزرگوں کے کلام کی وضاحت کرنا عقیدہ مندوں کی ذمہ داری ہے۔ مگر!

ع نہ خیر اٹھے گانہ تلوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

خانصاحب: مؤلف نور ہدایت نے نہ تو پوری عبارت ہی نقل کی ہے اور

نہ حضرت مولانا کے مطلب کو سمجھے ہیں۔ (راہ ہدایت ص ۵۴)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت کتاب کے قاری کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ نور ہدایت میں تحذیر الناس کی پوری عبارت نقل نہ کر کے نامناسب قطع برید کا جرم کیا گیا ہے، اگر نور ہدایت میں پوری عبارت لکھ دی جاتی تو استدلال کی حیثیت خود بخود واضح ہو جاتی۔

مؤلف راہ ہدایت کا خادم اہل سنت پر قطع و برید کا الزام سراسر غلط ہے جس عبارت کی طرف مؤلف راہ ہدایت کا اشارہ ہے اس کے نقل کرنے سے اصل مفہوم پر کچھ فرق نہیں پڑتا اسی وجہ سے اس عبارت کو نقل نہیں کیا گیا، جس عبارت کے نہ نقل کرنے کو جرم کہا

گیا ہے، وہ عبارت اس طرح ہے:

”ہمارے حضرت ﷺ کو قرآن ملا جو تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ ہے تاکہ معلوم ہو کہ آپ اس فن میں یکتا ہیں کیونکہ ہر شخص کا اعجازی فن میں متصور ہے جس فن میں اور اسکے شریک نہ ہوں اور وہ اس میں یکتا ہو۔“ (تحدیر الناس ص ۵، راہ ہدایت ص ۵۵)

کیا ستر پوشی، عیب ہے؟

معزز قارئین! اس عبارت کے ذکر کرنے سے اصل استدلال میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوا۔ دراصل تحدیر الناس کی اس عبارت کو نقل نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ نانوتوی صاحب نے معجزہ خاص کو نبی کے ہر وقت قبضہ میں کہہ کر اس کی مثال میں قرآن حکیم کو پیش کیا۔ نانوتوی صاحب کے اس طرزِ کلام میں علمی کمزوری اور سُقم پایا جاتا ہے۔ میں اس کو چھیڑا نہیں چاہتا تھا، جسے مؤلف راہ ہدایت نے از خود چھیڑ کر نانوتوی صاحب کے عقیدہ متداول کو شرمندہ و پریشان کیا ہے۔ اس لئے ”نور ہدایت“ میں اس حصہ کے نہ نقل کرنے کو قطعاً برید کا طعنہ نہ دیا جائے، بلکہ پردہ پوشی تصور کیا جائے۔ تاہم جب گھر والوں نے خود ہی اس کا نقاب الٹ دیا ہے تو کسی اور کا کیا قصور؟

نور ہدایت کی عبارت پر تنقیدی تبصرہ کرتے ہوئے خان صاحب لکھتے ہیں:

خان صاحب: اور بہت ممکن ہے وہ (مؤلف نور ہدایت نانوتوی صاحب کے کلام کو سمجھنے کی) اہلیت ہی نہ رکھتے ہوں..... اہل علم کی علمی اور دقیق عبارتیں جہلا کے ہاتھ چڑھ گئیں۔ (راہ ہدایت ص ۵۴)

خادم اہل سنت: نانوتوی صاحب کے فاضل اور اوتھند، آبروئے دیوبند نے نور ہدایت کے جواب میں جس علمی قابلیت اور مطلب فہمی کے جوہر دکھائے ہیں۔ اس کا مظاہرہ نہ ہی فرماتے تو انہیں جہلا کی صف سے الگ کرنے میں دشواری پیش آتی۔

میں اتنی بدگمانی تو نہیں کرتا کہ مؤلف راہ ہدایت، نور ہدایت میں دیئے گئے استدلال کو سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتے، غالباً منشأ سوال وہ سمجھ گئے تھے، مگر جواب کی صلاحیت سے دامنِ ذہن کو خالی پا کر اصل سوال سے رُخ پھیر لیا۔ سوال کا منشأ ”معجزہ خاص کا ہر وقت قبضہ میں ہونا“ میں ہر وقت اور قبضہ کے مفہام ہم پر ہے۔ ان کا صحیح مطلب بیان کرنے کے بجائے یہ کہہ دینا کہ ”مولانا نانوتوی اس بات کے قائل نہیں تھے کہ قرآن کریم میں رسول اللہ ﷺ کے کسب و اختیار اور قصد کا کوئی دخل تھا۔“ دقیق علمی باتیں سمجھنے کی روشن مثال ہے۔

کیا کوئی طالب علم سوال کر بیٹھے کہ کافیہ میں الکلمة لفظ میں لام تعریف کی کوئی قسم ہے؟ جو بھی تسلیم کی جائے اس پر کوئی نہ کوئی سوال ہو سکتا ہے۔ نیز مبتداء و خبر میں تذکیر و تانیث میں مطابقت نہیں پائی جاتی۔ تو کیا اس طالب علم کو یہ جواب دیا جائے گا کہ: ”صاحب کتاب حضرت علامہ ابن حابط رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بہت بڑے فاضل اور اپنے وقت میں علوم کے امام تھے، بھلا وہ کب غلطی کر سکتے ہیں؟ ان کی عبارت بالکل درست ہے، سوال کر نیوالا اُن کا مطلب سمجھا ہی نہیں اور نہ ہی سمجھنے کی کوشش کی، بلکہ ممکن ہے کہ سمجھنے کی اہلیت ہی نہ رکھتا ہو۔ مصیبت تو یہی ہے کہ فضلاء کی دقیق علمی کتابیں جہلا کے ہاتھوں چڑھ گئیں۔“

کیا اسی طرح کے جوابات ان کی درس گاہ کا فیضانِ تدریس ہے؟ اور اگر جواب کا یہ انداز غلط ہے، بلکہ یقیناً کمزور ہے، تو راہ ہدایت میں دیا گیا جواب کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ مؤلف راہ ہدایت نے قبضہ اور ہر وقت کے مطلب کی وضاحت تک نہ کی اور نہ ہی بنظر ضرورت کی معنویت پر توجہ دی۔ اُلٹا نانوتوی صاحب کا قصیدہ پڑھنا شروع کر دیا اور اُن کے کلام سے استدلال کر نیوالے کو جاہل و نااہل اور نا سمجھ کے اعزازات سے نواز کر دل کا بوجھ ہلکا کیا۔ جبکہ خادم اہل سنت نے زیرِ نظر کتاب میں اسی بحث میں نانوتوی صاحب کے حوالہ سے ثابت کر دیا ہے کہ:

قبضہ کا معنی و مطلب کسی چیز کا مٹھی میں ہونا نہیں بلکہ مُجاز بالتصرف ہونا ہے۔ اور یہ مُجاز بالتصرف ہونا بھی گاہ بگاہ نہیں ہر وقت اور دائمی ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۰۸

☆ صاحب کلام سے بڑھ کر اور کون اُن کے قول کی تفسیر و تشریح کر سکتا ہے؟ کسی شخص کو صاحب کلام کے تفسیر کے خلاف کچھ کہنے کا حق نہیں۔

”قبضہ“ کی اس تفسیر کے بعد مؤلف راہ ہدایت پر فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ بتائیں کہ: ”معجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں ہوتا ہے“ کا کیا مفہوم ہے؟ خصوصاً نانوتوی صاحب کی خود توضیح کی روشنی میں قرآن حکیم کس طرح رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں ہے اور آپ ﷺ کس طرح اُس میں مُجاز بالتصرف ہیں؟

ع الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

خانصاحب: رونا اور مصیبت تو صرف اس امر کی ہے کہ اہل علم کی علمی اور دینی عبارتیں جہلاء کے ہاتھ چڑھ گئی ہیں۔

ع زاغوں کے تصرف میں عقابوں کے نشیمن

(راہ ہدایت ص ۲۰۸)

خادم اہل سنت: رونا اسی بات کا ہے کہ علمی مشکل مقامات ایسے فضلاء کے ہتھے چڑھ گئے ہیں جو انہیں حل کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے، مگر خود کو محقق تصور کئے ہوئے ہیں۔ سمجھ کر بطور کتمان حق اُن کا مفہوم بیان کرنے سے گریز کرتے ہیں۔ اس کے باوجود ”حق گو“ کہلائے جاتے ہیں۔

تنبیہ: مؤلف راہ ہدایت نے اپنے امام نانوتوی کی یہ عبارت نقل کی ہے کہ ”ہر شخص کا اعجاز اُسی فن میں متصور ہے جس فن میں اور اس کے شریک نہ ہوں اور وہ اس میں یکتا ہو۔“

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت پر اس عبارت کی تشریح اور اس کا حل قرض ہے۔

جسے اتارنے وقت معجزہ کے بارے میں اپنے عقیدہ اور نقل کردہ عبارت کے الفاظ ہر شخص، اعجاز، فن، شریک، یکتا، کو ضرور مد نظر رکھیں۔

☆ مؤلف راہ ہدایت نے تحذیر الناس سے پیش کردہ حوالہ کے جواب سے اپنے آپ کو عاجز پا کر ”کھسیانی ملی کھباناوے“ کا مصداق بار بار عجیب منطقی استدلال کا اعادہ کرتے ہیں کہ: مولانا نانوتوی صاحب قرآن حکیم کے الفاظ ومعانی کو منزل من اللہ مانتے ہیں۔ کیسے تسلیم کیا جائے کہ وہ قرآن حکیم میں رسول اللہ ﷺ کا اختیار مانتے ہیں۔ (اس کا تجزیہ

گزشتہ صفحات پر بھی درج ہے۔ خادم اہل سنت)

خانصاحب: حضرت مولانا نانوتوی خود تحریر فرماتے ہیں کہ ”الغرض معجزات علمی میں رسول اللہ ﷺ اور سب سے زیادہ ہیں کیونکہ کلام ربانی اور کسی کیلئے نازل نہیں ہوا چنانچہ خود اہل کتاب اس بات کے معترف ہیں۔ الفاظ توریت و انجیل منزل من اللہ نہیں وہاں سے فقط الہام معانی ہوا اور یہاں اکثر انبیاء یا حواریوں نے ان کو اپنے الفاظ میں ادا کر دیا اور اپنا یہ اعتقاد ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اسی طرف سے ہیں پر وہ مرتبہ فصاحت و بلاغت جو مناسب شان خداوندی ہے اور کتابوں میں اسلئے نہیں کہ ان کا مہبط خود وصفت کلام خداوندی نہیں۔“ اھ

(حیجة الاسلام ص ۴۱ لمولانا نانوتوی)

اس عبارت میں حضرت مولانا نے قرآن کریم کے الفاظ ومعانی کو منزل من اللہ کہا ہے اندریں حالات یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے حضرت مولانا قرآن کریم جیسے معجزہ خاص کو اپنے الفاظ میں کہ اور بظہر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ بگاہ کا قبضہ نہیں ہوتا۔ جناب رسول اللہ ﷺ کا اپنا کسی اختیار فی فعل تسلیم کرتے ہیں مگر کیا کیا جائے اہل بدعت حضرات کا باوا آدم ہی نرالا ہے وہ شتر بے مہار کی طرح جو چاہیں کریں اسلام کو کفر اور کفر کو اسلام قرار دیں تو ان کو کون پوچھتا ہے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ حسن کرشمہ ساز کرے

(راہ ہدایت ص ۵۶، ۵۷)

خادم اہل سنت: بیشک جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔ مؤلف راہ ہدایت کے اس کلام میں سب و شتم، طعن و تشنیع کا ذخیرہ تو موجود ہے۔ نور ہدایت میں نانوتوی صاحب کے کلام سے جو استدلال کیا گیا تھا اس کا جواب عنقا ہے۔

نور ہدایت کے کون سے صفحہ اور کتنی سطر پر یہ تحریر ہے؟ کہ نانوتوی صاحب قرآن حکیم کو رسول اللہ ﷺ کا کسی و اختیاری فعل تسلیم کرتے ہیں۔

اگر ایسا نہیں ہے، یقیناً نہیں ہے تو اس کا جواب انہی کے الفاظ میں یوں ہو سکتا ہے کہ: ”بے ادب حضرات کا باو آدم ہی نہ والا ہے، وہ شتر بے مہار کی طرح جو چاہیں کہتے پھریں، اسلام کو کفر اور کفر کو اسلام قرار دیں تو ان کو کون پوچھتا ہے؟

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

نادان خیر خواہ کی نادانی پر نادانی:

مؤلف راہ ہدایت بطور نادان خیر خواہ، نادانی پر نادانی کا اظہار کرتے ہیں۔ نانوتوی صاحب کی اس عبارت کو بطور استدلال نہ ہی پیش کرتے تو ان کا بھلا تھا۔ جب کہ ہی دیا ہے تو اس فقیر کو بھی کچھ اشارہ کرنے کی اجازت ہونی چاہئے۔ تو گزارش ہے کہ نانوتوی صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ ان کے عقیدہ میں۔

1: رسول اللہ ﷺ کے سوا کسی نبی کیلئے کلام ربانی نازل نہیں ہوا۔

خیال رہے اعتقادی مسئلہ کیلئے بقول خان صاحب نص قطعی کی حاجت ہے اہل کتاب، غیر مسلموں کے اعتراف سے عقیدہ ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

2: ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔

3: ان کے عقیدہ میں کتب سابقہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ الفاظ و معانی میں فصاحت و بلاغت شان خداوندی کے مناسب نہیں۔

4: اس شان کی فصاحت ان منزل من اللہ کتابوں میں اس لئے نہیں کہ ”ان کا مہبط خود صفت کلام خداوندی نہیں“

کیا فرماتے ہیں علماء دیوبند؟ کیا تورات و انجیل کتب الہیہ کو ”کلام ربانی“ کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

کیا یہ کہنا درست ہے؟ ”اگرچہ کتب سابقہ کے الفاظ و معانی منزل من اللہ ہیں، مگر ان کی فصاحت و بلاغت شان خداوندی کے مناسب نہیں۔ یا یہ کہ وحی منزل من اللہ تعالیٰ مناسب نصیح و بلغ نہیں۔

ایسا کہنا اگر برحق و بجا ہے تو اس پر دلائل پیش کریں۔ غلط ہے تو قائل کا کیا حکم ہے؟ نیز یہ فرمائیں کہ: ”ان کا مہبط خود صفت کلام خداوندی نہیں“

صفت کلام خداوندی کو کتابوں کا مہبط کہنے یا نہ کہنے کا کیا مفہوم؟ بینوا۔ زیادہ تفصیل کے ساتھ سوال لکھنے کی حاجت نہیں عاقل را اشارہ کافی است۔

زیر مطالعہ گفتگو موجودہ مُحَرَّف کتابوں کے متعلق نہیں بلکہ اصل سوال مُنْزَل من اللہ کتاب کے بارے میں ہے۔ خیال رہے اس بحث کا مقصد اپنی رائے کا اظہار کرنا نہیں بلکہ نانوتوی صاحب کی تحقیق کی وضاحت طلب کرنا ہے۔

خان صاحب کی تعلیمی (بڑا بول):

”مؤلف نور ہدایت مولانا نانوتوی کی عبارت نہ سمجھا ہے اور نہ سمجھنے کا و طیرہ، خیر سے کسی بات کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے اور بہت ممکن ہے کہ اس کی اہلیت ہی نہ رکھتے ہوں رونا اور مصیبت بھی اسی امر کا ہے علمی دقیق عبارتیں جہلاء کے ہاتھ چڑھ گئیں۔“ ع زاغوں کے تصرف میں عقابوں کے نشین

خادم اہل سنت: چشم بد دور خان صاحب کو اہل علم کی دقیق مشکل عبارات حل

کرنے کا وسیعہ وسیلہ بھی ہے، سمجھنے کی کوشش بھی کرتے ہیں اور اس کی اہلیت بھی ان میں ہے۔ خیر سے شرح مواقف، امام رازی، علامہ تفتازانی، حافظ ابن حجر اور نانوتوی صاحب کی عبارات کو صحیح سمجھنے میں اپنی اہلیت کا لوہا منوا چکے ہیں۔ بلکہ اپنے شیخ حسین علی کی اردو عبارت سمجھنے میں قابلیت کا شاندار مظاہرہ فرما چکے ہیں۔

قارئین تکلیف فرمائیں تو ان بحثوں پر ایک نظر ڈال لیں۔ کاش! خانصاحب دقیق مشکل عبارات سمجھنے کی جواہلیت رکھتے ہیں اس کا کچھ جلوہ نانوتوی صاحب کی مذکور عبارت میں دکھا دیتے۔

سوال یہ تھا کہ بقول نانوتوی صاحب ہر نبی کا معجزہ خاص ہر وقت اس کے قبضہ میں رہتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا بڑا معجزہ قرآن پاک ہے فقیر نے نانوتوی صاحب کے تائید یافتہ حوالہ سے ثابت کیا، قبضہ میں ہونے کا مطلب مٹھی میں ہونا نہیں بلکہ مالک و متصرف ہونا ہے۔ (ملاحظہ ہو تسہیل ادلۃ کاملۃ ص ۱۳۲)

پھر بطور مثال ید موسیٰ، عصائے کلیم اور قرآن پاک کو ذکر کیا گیا۔ بتایا جائے کہ یہ معجزے کس طرح ہر وقت نبی اللہ علیہ السلام کے قبضہ میں ہیں؟ اور کیسے انکے مالک اور ان میں متصرف ہیں؟

اصل سوال کا جواب دینے کے بجائے مولف راہ ہدایت آسمان تحقیق سے تار توڑ لائے اور انہیں عقیدت مندوں کے سامنے یوں سجایا:

خانصاحب: ”لفظ قبضہ سے اگر مولف نور ہدایت نے اس کا آپ کے قصد و اختیار سے صدور سمجھا ہے تو یہ ان کی عجب جہالت بلکہ حماقت ہے کیونکہ مولانا نے اس معجزہ کی مثال آگے قرآن کریم بیان کی ہے۔..... اس کا کوئی قائل نہیں کہ قرآن کریم کے معجزہ میں رسول اللہ ﷺ کے کسب و اختیار کا کوئی دخل تھا۔“ (راہ ہدایت، ص ۵۶)

کیا فوب حل پیش کیا ہے؟

خادم اہل سنت: یقیناً رسول اللہ ﷺ کو کلام الہی میں کوئی دخل نہیں، نہ ہی کسی اور کو مگر یہ اصل اشکال کا حل نہیں۔ مولف راہ ہدایت پر لازم تھا کہ اس اشکال کا حل پیش کرتے کہ ”قرآن پاک کا ہر وقت رسول اللہ ﷺ کے قبضہ (مجازاً بالتصرف اور ملک) میں ہونے کا کیا مفاد ہے؟“

کیا خانصاحب اور ان کے ہم مشرب علماء کے ہاں ایسے قوی اعتراض پر سطحی بلکہ غیر متعلق جواب لکھ دینا ہی مشکل فہمی کی علامت ہے؟

اور نہ سہی مولف نے خود ید موسیٰ اور عصائے کلیم علیہ السلام کی مثالوں سے جب معجزہ خاص کو سمجھایا تو وضاحت فرما دیتے کہ یہ معجزے بنظر ضرورت حضرت سیدنا موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کے کس طرح قبضہ میں تھے؟۔

اس کی بھی وضاحت کرتے کہ تینوں معجزات: ید موسیٰ، عصائے کلیم اور قرآن حکیم بر لحاظ سے ایک جیسے معجزے ہیں؟ اور معجزہ ید بیضا اور عصا پر موسیٰ علیہ السلام اور معجزہ قرآن حکیم پر نبی مکرم ﷺ کا ایک جیسا قبضہ ہے؟ اگر فرق ہے تو کیا اور کیوں؟ اور اگر فرق نہیں تو اعجاز عصا اور اعجاز قرآن حکیم ایک جیسا کیسے ہے؟ خصوصاً ابراء الاکملہ والابوص، احیاء الموتی، تسخیر الريح، تلوین الحديد وغیرہا معجزات ہر وقت نبی کے قبضہ میں کیسے رہے؟۔ ان کو تفصیل سے بیان کریں۔

مگر قارئین کرام! یاد رکھیں، یہ سانپ کے منہ کا چھچھوند رہے، وضاحت کریں تو مصیبت، چپ رہیں تو مصیبت۔

مولف راہ ہدایت کی جو عبارت ابھی گزری ہے۔ کیا اس میں اصل سوال کا حل موجود ہے؟ یا اس نزالی منطق سے بنیادی اعتراض ختم ہو جاتا ہے؟ ہر گز نہیں۔ اصل سوال

کے جواب سے عاجز ہو کر پہلو تہی کرتے ہوئے ایک اور دلیل یوں پیش فرماتے ہیں۔

خانصاحب: ”نانوتوی صاحب اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ معجزہ مثل پروانہ تقری کے نبی کو بطور سند نبوت ملتا ہے۔ اور ظاہر ہے سند وہی معتبر اور مستند ہوا کرتی ہے جو معطی کی طرف سے ملا کرتی ہے جس کو خود انسان اپنے ہاتھ سے اور فعل و قصد سے تیار کرتا ہے وہ معتبر نہیں ہوا کرتی۔ (راہ ہدایت ص ۵۵)

خادم اہل سنت کیا دارالعلوم میں جو سند دی جاتی ہے اُس کے حاملین بوقت ضرورت پیش کرنے اور دکھانے میں بے اختیار ہوتے ہیں؟ یا جب بھی انہیں سند پیش کرنے کی ضرورت پیش آئے تو دارالعلوم والے ہر دفعہ نئی سند لکھ کر دیتے ہیں۔ دیدہ دانستہ ”سند عطا کرنے“ اور ”پیش کرنے“ کو غلط ملط کر کے دھوکہ دہی سے کام لیا جا رہا ہے۔ سند والی مثال سے تو خادم اہل سنت کے موقف کی تائید ہوتی ہے نہ کہ خانصاحب کے نکتہ نظر کی۔

نانوتوی صاحب پر الزام:

بانی دیوبند محمد قاسم نانوتوی صاحب سے میرا اختلاف فروعی واجتہادی نہیں، بلکہ اصولی و اعتقادی ہے۔ عقیدہ ختم نبوت کی تفہیم اور خاتم النبیین کے قطعی یقینی اجماعی معنی کے بیان میں نانوتوی صاحب نے سخت ٹھوک کھائی، جس کی تاویلات کو تاویل نہیں بلکہ تحریف ہی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ میرا اختلاف تقلیدی نہیں بلکہ استدلالی ہے۔ نانوتوی صاحب نے عقیدہ ختم نبوت کے بیان میں جو تحریری غلطی کی اس کی تاویل و توجیہ کی کوئی صحیح صورت نظر نہیں آئی اسلئے ان عبارات کو غلط کہے بغیر کوئی چارہ کار ہی نہیں۔

مؤلف راہ ہدایت جناب خانصاحب لکھڑوی آبروئے دیوبند کے اس فتویٰ کے بعد کسی قسم کی تاویل کی سوچ بھی نادرست ہے۔ خان صاحب لکھتے ہیں:

”عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو“ (راہ ہدایت ص ۲۰۲)

جب عقیدہ میں تاویل بھی کفر ہے، تو ایسے موقع پر تاویل کر نیوالے کو مؤول

کا فائدہ دے کر بری نہیں کیا جائے گا، بلکہ محرف و منکر کہہ کر ایسے شخص پر کفر کا فتویٰ دیا جائے گا۔ اسلئے تحذیر الناس کی متنازع عبارات کو ایک تاویل کہہ کر بھی جان بخشی نہیں ہو سکتی، جبکہ انہیں اس لغزش پر متنبہ بھی کیا گیا تو بھی انہوں نے رجوع کرنے سے گریز کیا۔ مؤلف راہ ہدایت کو حق و باطل کے امتیاز میں ایک جیسا معیار رکھنا چاہیے اپنے اور بیگانوں کے کلام کو الگ الگ اوزان سے تولنا ٹھیک نہیں۔ اس مقام پر تحذیر الناس کی ان عبارات کو زیر بحث لانا مقصود نہیں، بلکہ یہ بتانا مقصود ہے کہ اس قدر اختلاف کے باوجود میں نے یہ نہیں کہا کہ نانوتوی صاحب کلام اللہ شریف میں رسول اللہ ﷺ کے تصرف، کسب اور دخل کے قائل ہیں۔ اور نہ ہی ایسا سوچا۔

اگرچہ یہ کہنا کہ: ”معجزہ خاص قرآن مجید آنحضور ﷺ کے ہر وقت قبضہ میں ہے“ محل نظر ہے۔ البتہ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کا میرے طرز استدلال سے غلط نتیجہ اخذ کر کے یہ کہنا کہ مؤلف نور ہدایت اگر اس کلام سے قرآن میں کسب و دخل کو سمجھا ہے تو سخت حماقت ہے۔“ مؤلف راہ ہدایت کی اپنے ذہن کی اختراع ہے۔

تاہم یہ خیال بار بار آتا ہے کہ نانوتوی صاحب کے کلام میں کسی بھی پہلو سے جس اشکال و نظر کا شبہ پیدا ہوتا ہے۔ بڑے محقق قسم کے ان کے عقیدہ تمنا اپنے بزرگ کے کلام کی توثیق کیوں نہیں کرتے؟ مجرمانہ خاموشی کیوں اختیار کئے ہوئے ہیں؟

ڈنکے کی چوٹ پر بتاتے کہ معجزہ خاص، خصوصاً قرآن پاک کا ہر وقت نبی کے قبضہ میں رہنے سے میرے امام کے کلام کا یہ مفاد ہے، اور اس کی یہ دلیل ہے۔ اگر عبارت کو غلط سمجھ کر چپ سادہ لی ہے، تو کتمان حق، اگر نہیں سمجھے تو جاہل و احمق کون ٹھہرا؟ بہر حال تحذیر الناس کی اس عبارت کے ساتھ ادلہ کاملہ کی عبارت ”قبضہ کا مطلب کسی چیز کا مٹھی میں ہونا نہیں، مُجازاً بالتصرف ہے۔“ (تہذیب ادلہ کاملہ ص ۱۳۴) کو ملا کر اصل اعتراض کا حل کرنا مؤلف راہ ہدایت کے ذمہ قرض ہے۔

ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی سے مسئلہ ختم نبوت پر مکالمہ:

دارالعلوم عزیزیہ بھیرہ کا سالانہ سہ روزہ جلسہ اس علاقے کا سب سے بڑا مذہبی تبلیغی اجتماع ہوا کرتا تھا۔ اعراس کی طرح لنگر عام ہوتا اور رات دن میں کئی مرتبہ پُرجھم اجلاس ہوتے۔ اس دور کے معروف نامور مقررین کو خطاب کیلئے مدعو کیا جاتا۔ غالباً ۱۹۵۳ء کی بات ہے کہ جلسہ سے خطاب کیلئے ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی دیوبندی کو بھی دعوت خطاب دی گئی۔ اس وقت موصوف سیالکوٹ کے کسی کالج میں پروفیسر تھے اور عامۃ الناس میں پروفیسر سیالکوٹی کے نام سے معروف تھے آپ نے رات کی نشست میں کفریات مرزا پر زوردار خطاب کیا۔

سیالکوٹی صاحب فتنہ قادیانیت کے رد میں کئی کتابوں کے مصنف بھی تھے ”قادیانی فتنہ کا رد“۔ ان کا پسندیدہ موضوع تھا۔ حاضرین نے بھی آپ کے خطاب کو سراہا، وقفہ وقفہ سے نعرہ تکبیر، نعرہ رسالت کی آوازیں بلند ہوتی رہیں۔ واپسی کے وقت مہمان کو گاڑی پر سوار کرنے اور الوداع کہنے کیلئے دارالعلوم کے مہتمم صاحب نے مجھے اور میرے ایک اور ساتھی کو محتاتانہ کا ملفوف پیش کرنے کیلئے مامور فرمایا۔ ریلوے اسٹیشن پر پہنچے تو ٹرین کے آنے میں کچھ دیر تھی، کوئی خاص مسافر بھی پلیٹ فارم پر نہ تھے۔ پروفیسر صاحب نے پلیٹ فارم پر ٹہلنا شروع کر دیا۔ کچھ دیر خاموشی کے بعد پروفیسر صاحب نے سکوت کا سلسلہ توڑ کر طالب علموں سے سوالیہ انداز میں گفتگو شروع کر دی۔ خالد صاحب کے اس انداز سے ہمت پا کر میں نے بھی بطور طالب علم ان سے کچھ باتیں پوچھتے ہوئے کہا کہ جناب آپ نے رات کو کفر مرزا پر خطاب فرمایا، میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ مرزا کے کفر پر کوئی قطعی نعرہ ہے؟ پروفیسر صاحب نے سورۃ احزاب کی آیت مبارکہ.....

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ

وَحَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا“

..... تلاوت فرمائی اور کہنے لگے کہ وہ اس آیت کا منکر ہے اور قرآن کا منکر قطعاً کافر ہے۔ اس پر میں نے کہا کہ جناب مرزا غلام احمد کا دیانی کی کئی کتابوں میں لکھا ہے کہ ”وہ رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین مانتا ہے“۔ بھیرہ میں جو ان کا عبادت خانہ ہے اس پر یہ آیت کریمہ لکھی ہوئی ہے۔ مرزا جب آنحضرت پر نور ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا منکر نہیں تو اسے کافر کیسے کہہ سکتے ہو؟

اس پر پروفیسر صاحب نے کہا کہ خاتم النبیین کا معنی آنحضرت ﷺ کا آخری نبی ہونا ہے کہ آپ کے بعد اور کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا۔ اس قطعی معنی کا منکر ہونے کے لحاظ سے وہ کافر ہے۔ جس پر میں نے گزارش کی کہ مرزا اس میں تاویل کرتا ہے علماء نے لکھا ہے کہ مؤول پر فتویٰ کفر نہیں دینگے۔ پروفیسر صاحب نے کہا قطعی معنی میں تبدیلی تاویل نہیں کھلی تحریف ہے۔

مرزا مؤول نہیں محرف ہے اس پر میں نے خالد محمود سیالکوٹی صاحب سے کہا کہ خاتم النبیین کے اس معنی میں تو جناب محمد قاسم نانوتوی صاحب نے بھی تاویل کی ہے۔ اس کا جواب ہم مرزائیوں کو کیا دے سکتے ہیں؟

قارئین کرام! اللہ جانتا ہے کہ میرے سوال پر پروفیسر صاحب مبہوت ہو کر رہ گئے صرف اتنا جواب دیا کہ میں پھر جب بھیرہ میں آیا تو یہ مسئلہ آپ کو تفصیل سے بتاؤں گا۔ پھر کیا تھا نہ کبھی خالد صاحب بھیرہ آئے اور نہ ہی ان کی طرف سے تشفی آمیز جواب موصول ہوا۔ موصوف دیوبند کے فاضل، معروف مقرر اور مصنف تھے مناظرانہ صلاحیتوں کے مالک تھے۔ خصوصاً فتنہ قادیانیت کا رد کرنے میں خاصہ تجربہ حاصل تھا۔ میں سوچتا رہا، اتنے معروف سوال کے جواب سے کیوں پہلو تہی کی؟ مجھے یہ گمان ہوا، چونکہ اس وقت مناظرانہ

انداز میں گفتگو نہیں ہو رہی تھی۔ پروفیسر صاحب کا ذہن ادھر نہیں گیا تھا کہ ایک طالب علم سوال بھی کر سکتا ہے اس لئے وہ مبہوت ہو گئے ورنہ مناظر ادھر ادھر کی باتیں چھیڑ کر وقت گزار سکتا ہے۔

اس واقعہ کے بعد میرے یقین میں مزید پختگی آئی کہ بانی دارالعلوم دیوبند محمد ام نانوتوی کی کتاب ”تحدیر الناس“ کی بعض عبارات پر وارد ہونیوالے سوالات کے جوابات باصواب علمائے دیوبند کے پاس نہیں۔ یہ اُس دور کی بات ہے کہ جب اس وقت تک امام اہل سنت حضرت الشاہ امام احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ یا کسی اور سنی عالم کی کتاب اس موضوع پر لکھی ہوئی نہیں پڑھی تھی۔ تاہم بعض علماء اور طلباء ساتھیوں کے ذریعے اس اختلاف سے آگاہ تھا۔

قول نانوتوی کی صحیح توجیہ کرنا انتہائی مشکل ہے۔

خانصاحب لکھڑوی اور ان کے پیروکاروں کیلئے نانوتوی صاحب کے کلام کا بے غبار محمل بیان کرنا نہایت دشوار ہے۔ ایک نہ ایک خرابی ضرور لازم آتی ہے۔ بانی دارالعلوم دیوبند کا دامن بچائیں تو معجزہ کو مقدور النبی ماننا پڑتا ہے۔ بصورت دیگر قبضہ کے مسئلہ مفہوم اور پیش کردہ مسئلہ کی روشنی میں نانوتوی صاحب پر سخت ترین سوال وارد ہوتا ہے؟ یہ گلے کی ہڈی نہ لگی جائے نہ اُگلی جائے۔

نوٹ: غور کرنے سے میرے ذہن میں بھی ایک توجیہ آئی اور اسے لکھوا بھی دیا تھا مگر عزیزم حافظ محمد صدیق چشتی گولڑوی کے اصرار پر اسے حذف کر دیا ہے۔

نانوتوی صاحب کی حل طلب مزید عبارات:

جناب نانوتوی صاحب کی دقیق و عمیق عبارات کے فہم و ادراک کی بات چل ہی نکلی ہے تو مؤلف راہ ہدایت سے درخواست کرتا ہوں کہ تحدیر الناس کی مندرجہ ذیل

عبارات کی بھی وضاحت کریں۔

(۱) ”کہ جب نبوت کمالات علمی میں سے ہوئی اور دربارہ علم رسول ﷺ موصوف بالذات ہوئی تو دربارہ نبوت بھی آپ موصوف بالذات ہو گئے۔“ (تحدیر الناس)

(۲) ”اور آپ (ﷺ) جامع العلوم ہیں اور انبیاء باقی جامع نہیں“..... مزید یہ بھی لکھا..... ”حدیث کنت نبیاً وادم بین الماء والطين بھی اسی جانب مشیر ہے کیونکہ فرق قدم نبوت اور حدوث نبوت باوجود اختلاف نوعی خود جب ہی چسپاں ہو سکتا ہے کہ ایک جاییہ وصف ذاتی ہو اور دوسری جاعرضی اور فرق قدم و حدوث، دوام و عروض فہم ہو تو اس حدیث سے ظاہر ہے۔“ (تحدیر الناس ص ۹)

(۳) ”و جب ذات بابرکات محمدی صلعم (ﷺ) موصوف بالذات بالنبوة ہوئی انبیاء باقی موصوف بالعرض تو یہ بات اب ثابت ہو گئی کہ آپ (والد) معنوی ہیں اور انبیاء باقی آپ کے حق میں بمنزلہ اولاد معنوی“ (تحدیر الناس ص ۱۳)

(۴) اسی مسئلہ پر تحقیق مزید فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

”چنانچہ تقریر متعلق آیت النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم میں ادنی تا مل کیجئے تو اس پر شاہد ہے [یعنی سب نبیوں کے پاس فیض رسول اللہ ﷺ کی طرف سے ہے کیونکہ آپ بالذات نبی ہیں۔ خادم اہل سنت] یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اور انبیاء رسول اللہ صلعم (ﷺ) سے فیض لے کر امتیوں کو پہنچاتے ہیں۔ غرض بیچ میں واسطہ فیض ہیں۔ مستقل بالذات نہیں، مگر یہ بات بعینہ وہی ہے جو آئینہ کی نور افشانی میں ہوتی ہے۔ غرض جیسے آئینہ آفتاب اور دھوپ میں واسطہ ہوتا ہے جو اس کے وسیلہ سے ان مواضع میں پیدا ہوتی ہے جو خود مقابل آفتاب نہیں ہوتے، پر آئینہ آفتاب کے مقابل ہوتے ہیں۔ اس میں ہی انبیاء باقی بھی مثل آئینہ بیچ میں واسطہ فیض ہیں، غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔“

(تحدیر الناس ص ۳۹)

رسول اللہ ﷺ کے وصف نبوت سے متصف بالذات اور باقی انبیاء علیہم السلام کے موصوف بوصف نبوت بالعرض، ہونے پر مزید لکھتے ہیں:

”مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ ہی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی درو دیوار، اگر دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے ایسے ہی امور مباحوث عنہا میں سمجھئے“

(تحذیر الناس ص ۲۲۰۲۱)

قارئین باتمکین! ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔ اسلئے مؤلف راہ ہدایت ہی اس کی وضاحت فرمائیں کہ:

الف رسول اللہ ﷺ کا وصف نبوت ذاتی، باقی انبیاء علیہم السلام کا عرضی۔

ب آپ ﷺ باقی انبیاء کے نبوت کیلئے واسطہ فی العروض۔

ج آپ ﷺ موصوف بالذات اور باقی بالعرض۔

د آپ ﷺ کی وصف نبوت قدیم باقی انبیاء علیہم السلام کی نبوت حادث۔

ه فیض رسانی میں آنحضور پر نور ﷺ اصل ہیں۔ باقی انبیاء کرام علیہم السلام نور افشانی میں اس آئینہ کی طرح ہیں جو سورج سے روشنی لے کر نور افشانی کرتا ہے۔

وصف ذاتی و عرضی، بالذات و بالعرض، قدم و حدوث، قدیم و حادث واسطہ فی العروض جیسی اصطلاحات اہل علم کے ہاں معروف و متداول ہیں۔ جواب لکھتے وقت ان کا ضرور لحاظ رکھا جائے۔ مزید براں نانوتوی صاحب کے اس کلام: ”مگر یہ بات بعینہ وہی ہے جو آئینہ کے نور افشانی میں ہوتی ہے۔“ سے صرف نظر نہ کیا جائے۔ اگرچہ خود نانوتوی صاحب نے واسطہ فی العروض کو آئینہ کی مثال سے سمجھایا ہے، تاہم مزید وضاحت کیلئے تھانوی صاحب کا ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے۔ جس کی وجہ سے عام آدمی کو بھی واسطہ فی العروض کا مفہوم سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

دو چیزوں میں ”واسطہ“ کی صورتیں:

تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

”اب سمجھو کہ ایک شئی کا دوسری شئی کیلئے کسی صفت میں واسطہ ہونا اس کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس صفت کے ساتھ حقیقۃً بالذات واسطہ ہی موصوف ہو اور ذی واسطہ میں وہ صفت اصلاً نہ ہو، مگر چونکہ اس واسطہ کے ساتھ اس ذی واسطہ کو ایک قسم کا تعلق اور تلبس ہے اسی لئے مجازاً اس کی طرف بھی اس صفت کو منسوب کر دیتے ہیں پس حقیقۃً اتصاف صرف واسطہ کو ہوتا ہے اور مجازاً ذی واسطہ کو جس طرح کشتی واسطہ ہے کشتی نشین کیلئے صفت حرکت میں کہ یہاں حرکت کے ساتھ صرف واسطہ یعنی کشتی موصوف ہے اور ذی واسطہ یعنی کشتی نشین مجازاً۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کشتی نشین کو مطلق حرکت نہیں ہوتی مگر تلبس اور تعلق کی وجہ سے اس کو بھی متحرک کہنے لگے ہیں اس کا نام واسطہ فی العروض ہے۔“

(کلید منوی صفحہ ۱۰۰ جلد اول جز اول، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ بیرون بوهڑ گٹ ملتان)

اہل علم کی معروف اصطلاح ”واسطہ فی العروض“ جسے تھانوی صاحب نے کشتی اور کشتی نشین کی مثال سے سمجھایا، اُسکی روشنی میں نانوتوی صاحب کے کلام کا واضح مفہوم یہی سمجھا جاتا ہے کہ آنحضور پر نور ﷺ کے علاوہ باقی سب انبیاء کرام علیہم السلام نے وصف نبوت نہیں پائی۔ انکو صرف رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ایک تعلق اور تلبس کی وجہ سے نبی کہا جاتا ہے۔

”واسطہ فی العروض“ میں ذی الواسطہ سے نفی کرنا بھی حقیقت ہے، تو اس منطقی استدلال کی رُو سے باقی انبیاء کرام علیہم السلام سے وصف نبوت کی نفی کرنا اور اس اعتبار سے اُن کے نبی ہونے کا انکار کرنا بھی درست ہوگا۔ جیسا کہ کشتی میں سوار کے بارے میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ: وہ رواں نہیں ہے، بلکہ کشتی رواں ہے؛ کیونکہ اُن کے خیال میں دیگر انبیاء کرام علیہم السلام کو مجازاً نبی کہا جاتا ہے۔

نانوتوی صاحب کے رشحاتِ قلم کسی دوسرے مسلک والے کے نقوشِ قلم ہوتے تو خالص اور انکے ہمنوا ایسی فتویٰ بازی کرتے کہ الامان الحفیظ مگر اپنے گھر کا

معاملہ ہوئی کی وجہ سے کتمان حق کی پالیسی اختیار کئے ہوئے ہیں۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى عَزَّاسْمُهُ: كُونُوا قَوِّمِينَ انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کیلئے گواہی بالْقِسْطِ شَهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ دیتے، چاہے اس میں تمہارا اپنا نقصان ہو یا مال أَوْ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ (النساء الآية ۳۵) باپ کا یا رشتہ داروں کا۔ (کنز الایمان)

جناب نانوتوی صاحب کی دقیق و مشکل عبارات میں سے چند عبارات ہدیہ ناظرین کی ہیں، جن کا حل کرنا خالص صاحب کی شرعی و اخلاقی ذمہ داری ہے۔

ع نہ ادھر ادھر کی تو بات کر، یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا
مجھے راہزنوں سے گلہ نہیں تیری راہبری کا سوال ہے

دیکھا جائے کہ اپنے ہاتھوں ڈالی ہوئی گرہیں کیسے کھولتے ہیں؟ یہ کہہ کر جان چھڑانا کہ ان عبارات کا اصل موضوع سے تعلق نہیں کسی اور موقع پر جواب دیا جائے گا۔ اعتراف بے چارگی کے سوا کچھ نہیں ہوگا۔ قاری کتاب کو الزامی جواب یا ادھر ادھر کی بحث میں نہ الجھایا جائے بلکہ تحقیقی، علمی جواب لکھا جائے۔

۷ ہم نہ کہتے تھے اے داغ زلفوں کو نہ چھیڑ
اب وہ برہم ہیں تو ہے تجھ کو قلق یا ہم کو

ناظرین باتمکین! بانی دارالعلوم نانوتوی صاحب کا صاف شفاف عقیدہ ہے کہ:

”اور انبیاء یعنی حضرت آدم سے لے کر حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام تک جتنے انبیاء کرام آئے ہیں وہ رسول اللہ ﷺ سے فیض لے کر امتیوں کو فیض پہنچاتے رہے ہیں کیونکہ وہ انبیاء کرام رسول اللہ کا فیض پہنچانے میں واسطہ ہیں۔“

کیا مؤلف راہ ہدایت کا بھی اپنے امام مجاہد کبیر کے مطابق یہی عقیدہ ہے؟ یا ان کی رائے میں یہ غلط عقیدہ ہے تو پھر نانوتوی صاحب کیلئے کیا حکم؟

8: فیضانِ نبوت و ولایت اور اکابرین دیوبند:

میں جن دنوں جامعہ رضویہ مظہر الاسلام لائل پور (فیصل آباد) میں زیر تعلیم تھا، وہاں دیوبندیوں کے ایک دارالعلوم میں تین روزہ جلسہ ہوا، جس میں مولوی خیر محمد جالندھری، دارالعلوم دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب بطور خاص شریک ہوئے۔ میں بھی قاری طیب صاحب کی تقریر سننے گیا۔ آپ نے مسئلہ حیات النبی ﷺ، عظمت رسول ﷺ اور دیگر عنوانات پر اہل سنت و جماعت کے متفقہ عقائد کے مطابق تقریر کی۔ اس تقریر میں آپ نے یہ بھی کہا:

”تمام کمالات رسول اللہ ﷺ کا فیض ہیں۔ پہلوں کو آپ نے نبوت کا فیض دیا اور پچھلوں کو ولایت کا فیض عطا کیا۔ پہلوں کی نبوت اور آپ کے بعد والوں کی ولایت سب آپ ﷺ کا ہی فیض ہے۔ آپ ہی واسطہ فیض ہیں۔“

گویا آپ نے اپنے مورث اعلیٰ بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی کی مذکورہ بالا عبارات کو عام فہم انداز میں حاضرین کو سمجھایا۔ سنا ہے کہ قاری صاحب نے اس مضمون کو اپنی تصانیف میں بھی درج کر دیا ہے۔

خالص صاحب اور ان کے عقیدت کیشوں کو دعوت دیتا ہوں کہ آپ کے نظریہ میں مذکورہ بالا عقیدہ ایمان و حق ہے، توحید باری تعالیٰ کی عظمت کے خلاف نہیں تو آپ بھی کبھی کبھی جناب نانوتوی صاحب کا رسالت مآب ﷺ کے حضور پیش کیا ہوا استغاثہ پیش کر دیا کریں۔ کبھی کبھار ہی سہی؛ تاکہ تعلق عقیدت کی توثیق ہو جائے۔

مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا
نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار

میرے مسلک میں تو ”کہ آپ کے سوا کوئی نہیں“ کی صحیح توجیہ ہو سکتی ہے اور ہے بھی۔ تاہم جو صحیح تاویل و توجیہ کا بھی انکار کرتے ہیں اُن کیلئے یقیناً مشکل پیش آئیگی۔

اسی ذوالجلال والا کرام کا فرمان ہے۔

إِنَّا سَنُلْقِيْ عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيْلًا ۝ بے شک عنقریب ہم تم پر ایک بھاری بات (بارہ ۲۹ سورہ مزمل آیت نمبر ۵) ڈالیں گے۔ (کنز الایمان)

اگرچہ مفسرین کرام نے نقل قول، نیز پہاڑ کے خاشع و متصدع ہو جانے کی اور جنہیں بھی بیان کی ہیں، مگر وحی قرآنی کے ناقابل برداشت بوجھ کی حقیقت مسلمہ و ثابت ہے۔

حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے نزول وحی کی کیفیت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

وَلَقَدْ رَأَيْتُهُ ﷺ يَنْزِلُ عَلَيْهِ الْوَحْيُ فِي أَفْرَاقٍ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ نَزَلَ فِي يَوْمٍ شَدِيدٍ الْبُرْدِ فَيُفْصَمُ عَنْهُ وَإِنْ خَتَمَ هَوْتًا أَوْ آتَى بِشَيْءٍ مَّارِكٍ يَرْسِيهِ مَوْتِي تَبْرِيٍّ سَلَّكَ دَهْلِيٍّ دِيَةً (بخاری شریف جلد اول ص ۲)

آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہی سے روایت ہے۔

”إِنْ كَانَ لِيُوحَىٰ إِلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ نَاقَةٌ يَرْسِيهِ مَوْتِي وَهُوَ عَلَى نَزْلٍ مَّارِكٍ يَرْسِيهِ مَوْتِي (بوجھ سے راجلہ فتنضب بجرائہا“ (مسند احمد) جھک کر اپنا سینہ زمین پر رکھ دیتی۔ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

”أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ ﷺ وَفَجَذَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِأُذُنِهِ نَزَلَ فِي يَوْمٍ شَدِيدٍ الْبُرْدِ فَيُفْصَمُ عَنْهُ وَإِنْ خَتَمَ هَوْتًا أَوْ آتَى بِشَيْءٍ مَّارِكٍ يَرْسِيهِ مَوْتِي تَبْرِيٍّ سَلَّكَ دَهْلِيٍّ دِيَةً (صحیح بخاری)

حضرت عروہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

”أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ إِذَا أُوحِيَ إِلَيْهِ لَيْسَ يَرَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَنْزِلُ فِي يَوْمٍ شَدِيدٍ الْبُرْدِ فَيُفْصَمُ عَنْهُ وَإِنْ خَتَمَ هَوْتًا أَوْ آتَى بِشَيْءٍ مَّارِكٍ يَرْسِيهِ مَوْتِي تَبْرِيٍّ سَلَّكَ دَهْلِيٍّ دِيَةً (صحیح بخاری)

نَسْطِيعُ أَنْ تَتَحَرَّكَ حَتَّى سُرِّيَ فَيَكُ دَيْتِي تَوَاسٍ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ نَزَلَ فِي يَوْمٍ شَدِيدٍ الْبُرْدِ فَيُفْصَمُ عَنْهُ وَإِنْ خَتَمَ هَوْتًا أَوْ آتَى بِشَيْءٍ مَّارِكٍ يَرْسِيهِ مَوْتِي تَبْرِيٍّ سَلَّكَ دَهْلِيٍّ دِيَةً (نفس طبری سورہ مزمل)

نزول وحی کی کیفیت بیان کرتے ہوئے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
”إِذَا نَزَلَ عَلَيْهِ الْوَحْيُ سَمِعَ لَيْسَ يَرَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَنْزِلُ فِي يَوْمٍ شَدِيدٍ الْبُرْدِ فَيُفْصَمُ عَنْهُ وَإِنْ خَتَمَ هَوْتًا أَوْ آتَى بِشَيْءٍ مَّارِكٍ يَرْسِيهِ مَوْتِي تَبْرِيٍّ سَلَّكَ دَهْلِيٍّ دِيَةً (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲)

حضرت ام المؤمنین کی مذکورہ بالا روایت میں صوتی کیفیت کا بیان کرتے ہوئے ارشاد ہے۔

”فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَخِيَانَا يَأْتِينِي مِثْلَ صَلَاسَةِ الْجَرَسِ وَهُوَ أَشَدُّ غَلًى فَيُفْصَمُ عَنِّْي وَقَدْ وَغِيثُ عَنْهُ مَا قَالَ“ (بخاری ج ۱ ص ۲)

گھنٹیوں کے پیہم بجنے، مکھیوں یا مچھروں کے پروں سے پیدا ہونے والی آواز میں عادتاً امتیاز ممکن نہیں، ایسے نہیں ہوتا کہ اس طرح کی صورت میں انسان ترتیب و تمیز کر سکے۔ اللہ تعالیٰ کی عادت ایسے ہی جاری ہے کہ حضرت انسان اس طرح کی صوتی کیفیات، کیت اور ترتیب میں امتیاز نہیں کر سکتا۔ مگر آپ ﷺ پر اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت تھی کہ خلاف عادت سب حروف، حرکات و سکنات، ترتیل القرآن کے مکمل آداب کیساتھ سمجھ کر یاد بھی کر لیتے تھے۔

ناظرین و قارئین! وحی قرآنی کے نقل اور احادیث مبارکہ میں مذکور صوتی کیفیت کو دیکھ کر اس حقیقت کو تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں کہ ”تخل“، ”تفہم“ اور تحفظ وحی میں آپ کی شانِ اعجازی کا ایک جلوہ ہے جس کا برداشت کرنا، اٹھانا، سمجھنا کسی انسان کے بس میں نہ تھا۔ اسے آپ کی تلاوت مبارکہ کے سبب اور وکیلانِ آسان کر دیا گیا۔ اس بحث کا خیال کرتے ہوئے آیت مبارکہ ﴿فَانْمَا يَسْرِنَا بِلِسَانِكَ﴾ میں تفکر و تدبر کیا جانا چاہیے

اہل علم کو متوجہ کرنے کیلئے مختصر لکھ دیا ہے کوئی فاضل جا بجا بکھری تحقیقات کو جمع کر کے اس مسئلہ پر تحقیقی مقالہ رقم فرما سکیں تو قارئین کے لئے نفع بخش ہوگا۔

9: مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفاتِ اولیاء:

عارف باللہ تعالیٰ حضرت مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصوف اور علم کلام کے نازک مسائل کے حل پر لکھی ہوئی نہایت ہی معروف و مشہور منظوم کتاب ”مثنوی“ کے کئی مقامات پر اولیاء کرام کے روحانی کمالات و تصرفات کا تذکرہ ہے۔ آپ کے چند اشعار نقل کئے جاتے ہیں جن میں ایک شعر تو ایسا ہے کہ فارسی ادب سے نقل رکھنے والے ہی نہیں بلکہ فارسی سے نابلد عوام کی اکثریت کو بھی یہ شعر یاد ہے۔

اولیا را ہست قدرت از الہ
تیر جستہ باز آرندش ز راہ

مولانا روم رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنے موقف پر کئی دلائل منظوم فرمائے، ملاحظہ ہوں:

بستہ در ہائے موالید از سبب چوں پشیمان شد ولی از دستِ رب
ہاں ولی جب (کسی سبب کے سرزد ہونے سے) پشیمان ہوتا ہے تو اللہ تعالیٰ کی قدرت سے اس سبب پر نتائج (و آثار) کا دروازہ بند کر دیتا ہے (یعنی اس فعل پر اس کا اثر مرتب ہونے نہیں دیتا۔

اولیاء را ہست قدرت از الہ تیر جستہ باز آرندش ز راہ
چنانچہ بعض اولیاء کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ قدرت (حاصل) ہے کہ چھوٹے ہوئے تیر کو راہ سے واپس لے آئیں۔

گفتہ ناگفتہ کند از فتح باب تا از ان نے شیخ سوزد نے کباب

(ولی اپنے آپ پر قرب حق کا دروازہ کھلا ہونے کے سبب سے منہ سے نکلی ہوئی، نامناسب) بات کو چھو کر اسکتا ہے تاکہ نہ (اسکی شامت سے) شیخ جل نہ کباب۔

از ہمہ دلہا کہ آں نکتہ شنید آں سخن را کرد محو و ناپدید
ولی کو یہ طاقت ہے کہ تمام دلوں سے جنہوں نے وہ نکتہ سنا ہو اس بات کو محو و نابود کر دے۔

گرت برہاں باید و ججت مہا از بُے خواں آیہ اَوْنُسِہا
حضرت اگر آپ کو شہوت و دلیل درکار ہے تو قرآن مجید سے اونسہا کی آیت پڑھیے۔
آیہ اَنْسُوْكُمْ ذِكْرِيْ بَخْوَالِ قُوْتِ نَسِیَاں نہادن شاں بداں
(ساتھ ہی آیا) آیہ انسو کم ذکر ی پڑھو اور ان (اولیاء اللہ) میں بھلا دینے کی قوت و دیعت کئے جانے کا خیال کرو۔

پوں بہ تذکیر و بہ نسیاں قادِرند برہمہ دلہائے خلقاں قاہر اند
اولیاء کرام جب یاد داشت اور نسیان پیدا کرنے پر قادر ہیں تو وہ مخلوق کے دلوں پر بھی حکمران ہیں۔

صاحبِ دہ بادشاہِ جسمہاست صاحبِ دل شاہِ دلہائے شماست
شہر کا حاکم تو تمہارے اجسام پر حکمران ہے، صاحبِ دل (ولی) تمہارے قلوب پر فرمانروا ہے۔

مردش چوں مُردمک دیدند خرد در بزرگی مُردمک کس پئے نبرد
(مگر) لوگوں نے (اس ولی کو) پتلی کی طرح حقیر سمجھ رکھا ہے مگر اس پتلی کی بزرگی کا کسی نے پتہ نہ لگایا (کہ اس میں کیا کیا عالم سمار کھے ہیں) از خادم اہل سنت

قارئین کرام! ان اشعار کو ذکر کرنے سے اپنے موقف پر استدلال کرنا مقصود نہیں، بلکہ اصل مقصد، خانصاحب کے حکیم الامت جناب اشرف علی تھانوی کے مسلک و موقف کو بیان کرنا ہے کہ اولیاء کرام کے تصرفات مافوق الاسباب (کرامات اختیاریہ) کے بارے میں اُن کا کیا عقیدہ ہے؟

تھانوی صاحب کا عقیدہ، اور عقیدہ بھی وہ کہ جس کا تعلق ایمان و شرک سے ہو، وہ کسی اور کیلئے حجت ہو یا نہ ہو، اُمت دیوبندیہ خصوصاً مؤلف راہ ہدایت سرفراز لکھنوی کیلئے تو دلیل و حجت ہے۔ اسے پڑھ کر انہیں فیصلہ کن انداز میں بتانا ہوگا کہ تھانوی صاحب کا یہ مسلک اہل سنت کے مطابق ہے یا صریح شرک و کفر؟

10: جناب تھانوی صاحب اور خرقِ عادت تصرفات:

جناب تھانوی صاحب مثنوی شریف کے مذکورہ بالا اشعار کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”(1) فائده ضروريه

جاننا چاہئے کہ اولیاء اللہ کی دو قسمیں ہیں..... (الہی ان قال)..... ”دوسرے وہ جن کے متعلق خدمت اصلاح معاش، و انتظام امور دنیویہ، و دفع بلیات ہے کہ:

”کہ اپنی ہمت باطنی سے باذن الہی ان امور کی درستی کرتے ہیں۔“ اور یہ حضرات ”اہل تکوین“ کہلاتے ہیں۔ جن کو ہمارے عرف میں ”اہل خدمت“ کہتے ہیں۔ اور ان میں سے جو اعلیٰ اور اقویٰ اور دوسروں پر حاکم ہوتا ہے اُس کو قطب التکوین کہتے ہیں۔ اور انکی حالت مثل ملائکہ علیہم السلام

کے ہوتی ہے۔ جن کو مدبرات امر فرمایا گیا ہے۔

حضرت خضر علیہ السلام اسی شان کے معلوم ہوتے ہیں۔

پس مولانا نے جو اس مقام پر تصرفات مذکورہ ارشاد فرمائے ہیں، یہ اہل تکوین کا حال بیان کیا ہے، ان کے مقام و منصب کیلئے ایسے تصرفات عجیبہ کا ہونا لازم ہے۔

بخلاف ”اہل ارشاد“ کے کہ ان کا خود صاحب خوارق ہونا بھی ضروری نہیں، البتہ ان حضرات کے کرامات اور طور کے ہوتے ہیں۔

(انہی بلفظہ کلید مثنوی دفتر اول ص ۲۹۵ / طبع ادارہ تالیفات اشرافیہ ملتان)

2: تھانوی صاحب اسی بحث کو بڑھاتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”صدور اسباب کے بعد آثار کا ترتیب قدرتِ عبد سے خارج ہے۔ اور اس سے یہ بھی لازم آیا کہ یہ بھی قدرت نہیں کہ آثار کو مرتب نہ ہونے دیں؛ کیونکہ قدرت کا تعلق دونوں ضدوں سے ہوتا ہے۔ جب ترتیب مقدور نہیں تو عدم ترتیب بھی مقدور نہیں۔

بلکہ اوپر اس کی تصریح بھی فرمائی ہے۔ و انگردد از راہ آن تیر الخ، اب فرماتے ہیں: کہ یہ حالت غیر اہل خوارق کی ہے اور اہل خوارق اس سے مستثنیٰ ہیں۔ یعنی وہ باذن الہی اولیاء قادر ہیں کہ اسباب پر آثار کو مرتب نہ ہونے دیں۔

جیسا کہ تفصیلاً فرماتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو (یعنی بعض کو حق تعالیٰ کی طرف سے یہ قدرت حاصل ہے کہ تیر جتہ کو یعنی اسباب کو راہ سے ہٹا لائیں یعنی آثار کو مرتب نہ ہونے دیں) جیسا کہ خود اس کی تفسیر فرماتے ہیں۔

(کلید مثنوی ص ۲۹۳ دفتر اول)

تھانوی صاحب کے کلام کا مفہوم صاف ہے کہ: عام بندوں کے اختیار سے یہ

بات خارج ہے، کہ اسباب کے بعد آثار کو مرتب نہ ہونے دیں۔ مثلاً زور سے ضرب لگانے کے بعد درد نہ ہونے دیں یا قابل شکست چیز کو پھینک کر ٹوٹنے سے بچا لیں۔ عام انسانوں کی یہ حالت ہے کہ وہ اثر کو روکنے پر قادر نہیں، مگر اولیاء کرام کی جماعت جو اہل خوارق سے ہیں، اللہ کے حکم سے خدمات بجالانا جن کی ذمہ داری ہے وہ اس حکم سے مستثنیٰ ہیں۔

ایسے تصرفات کرنے والے اہل اللہ اہل خوارق کہلاتے ہیں۔ یعنی ان سے ایسے خرق عادت افعال، کرامات، خدمت گزاری کے صادر ہوتے ہیں۔ ایسی کرامات کا اظہار محض اتفاقی امر نہیں بلکہ یہ خدمت ان کے سپرد کی گئی ہے۔ اس ذمہ داری کو وہ اپنے قصد و اختیار سے بجالاتے ہیں۔ اس طرح وہ اللہ تعالیٰ جل وعلیٰ شانہ کی اطاعت و عبادت میں مصروف و مشغول ہوتے ہیں۔ ایسے تصرفات بالذات نہیں بجالا رہے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے دوسرے انسانوں کی بنسبت ان کو نمایاں قدرت عطا کی ہے، جس کی وجہ سے وہ اسباب پر آثار کو مرتب نہیں ہونے دیتے۔

3: تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں۔

”پس دونوں آیتوں کے ملانے سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے بھلا دینے کی نسبت اپنی طرف بھی کی اور ان کی طرف بھی کی، جس سے مفہوم ہوا کہ ان کو بھی قدرت بھلا دینے کی دی گئی ہے، مگر واقع میں وہ فعل اللہ تعالیٰ کا ہوتا ہے، وہ باذن خداوندی ایسا کر سکتے ہیں۔“

(کلید مثنوی ص ۲۹۴ دفتر اول)

تھانوی صاحب کی عبارات:

”ان (اولیاء) کو بھی قدرت بھلا دینے کی دی گئی ہے۔“

”واقع میں وہ فعل اللہ تعالیٰ کا ہوتا ہے۔“

”اور وہ (اولیاء کرام) باذن خداوندی ایسا کر سکتے ہیں۔“

کو بطور خاص ذہن میں رکھا جائے، تاکہ بحث سمجھنے میں آسانی ہو۔
4: تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔

کیونکہ ایسے خوارق مشاہدہ سے ثابت ہیں، کہ کالمین کے تصرف سے بڑی پکی یاد کی ہوئی چیزیں ذہن سے نکل گئیں۔ (کلید مثنوی ص ۲۹۴ دفتر اول)
5: نیز آپ نے لکھا۔

”کیونکہ اوپر ثابت ہو چکا، ان حضرات کو قلوب میں تصرف ہوتا ہے۔“

(کلید مثنوی ص ۲۹۵ دفتر اول)

کلید مثنوی از تھانوی سے ماخوذ فوائد:

مسک دیوبند کے حکیم الامت جناب اشرف علی تھانوی کی تحریر سے معلوم ہوا کہ ان کے عقیدہ میں۔

1: عام انسانوں کو اسباب کے استعمال کرنے پر قادر و مختار تو بنا دیا گیا مگر ان اسباب پر آثار کا مرتب کرنا یا مرتب نہ ہونے دینا بندے کے اختیار کو کچھ دخل نہیں۔
لیکن اہل خوارق اولیاء کرام اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں وہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے اس بات پر قادر ہیں کہ اسباب پر آثار مرتب نہ ہونے دیں جیسے پھینکے ہوئے تیر کو بغیر کسی سبب ظاہری کے باطنی توجہ فرما کر واپس لوٹا دیں۔

2: قرآن پاک کی ایک آیت میں بھلا دینے کی نسبت اللہ کی طرف کی گئی ہے اور دوسری آیت میں بھلا دینے کی نسبت اولیاء کرام کی طرف کی گئی۔ جس سے ثابت ہوا کہ اولیاء کرام یاد کرانے اور بھلا دینے کی قدرت رکھتے ہیں۔

3: اللہ تعالیٰ نے بھلا دینے کی نسبت جب اولیاء کرام کی طرف بھی کی ہے کہ ایسے لوگ یاد کرانے اور بھلا دینے کی قدرت رکھتے ہیں تو معلوم ہوا کہ تمام مخلوق کے دلوں پر ان کو غلبہ حاصل ہے۔

(4) جو چیز اور بندوں کی قدرت سے خارج ہے، اہل خوارق (اصحاب کرامات) باذن اللہ تعالیٰ اس خرق عادت تصرف پر قادر ہیں۔

(5) اولیاء کاملین کے تصرف باطنی سے بڑی کچی یاد کی ہوئی باتیں ذہن سے نکل جاتی ہیں۔ ایسے خوارق عادت (ظاہری اسباب کے بغیر تصرفات) مشاہدہ سے ثابت ہیں

(6) بھلا دینا حقیقتاً بالذات اگرچہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے، مگر بعباء الہی اولیاء کرام ایسا کر سکتے ہیں۔ یعنی بھلا دینا ایجاد کے لحاظ سے اللہ کا فعل ہے اور باعتبار کسب، اللہ تعالیٰ کے فعل ہے۔ ولی اللہ ایسا فعل کر سکتا ہے۔

(7) اولیاء کرام کا وہ طبقہ جنہیں ”اصحاب تکوین“ یا ”اصحاب خدمت“ کہتے ہیں، ان کی حالت ملائکہ کرام کی طرح ہے، جن کو ”مدرات امر“ کہا گیا ہے۔ اس گروہ کے سرخیل افضل کو ”قطب التکوین“ کہا جاتا ہے۔ جیسے ملائکہ مدبر و متصرف ہیں۔ اولیاء کرام بھی مدرات امر ہیں۔

(8) تکوینی امور: اصلاح معاش، انتظام امور دنیویہ، دفع بلیات، مصائب کا ناز وغیرہ، بعباء اللہ تعالیٰ ہمت باطنی کے ذریعے نظام عالم کو درست کرنے کی خدمت پر اولیاء کرام کو مامور کیا گیا ہے۔

(9) اولیاء کرام کے طبقہ اہل تکوین کے لئے تصرفات عجیبہ کا ہونا لازم ہے۔ یاد رہے! تھانوی صاحب کے عقیدہ میں اہل تکوین کیلئے ایسے تصرفات کا اظہار کرنا لازم ہے جبکہ خالصہ کے مسلک میں ایسا عقیدہ خالص شرک ہے۔

(10) اصحاب ارشاد، باطنی توجہ کر کے معاشرہ کی اصلاح فرماتے اور ان کی کرامت حمی نہیں، معنوی ہوتی ہیں۔

الافاضات الیومیہ میں خالصہ کے حکیم الامت کا ارشاد:

”قطب التکوین کو اپنی قطبیت کا علم ضروری ہے مگر قطب الارشاد کو

ضروری نہیں۔ ابدال وغیرہ بھی تکوینات سے متعلق ہیں۔ قطب الارشاد میں تعدد ضروری نہیں، قطب التکوین متعدد ہوتے ہیں۔ مگر قطب الاقطاب تمام عالم میں ایک ہوتا ہے، اُس کا نام غوث ہے۔ اہل کشف اُن کو پہچانتے ہیں، قطب التکوین دائماً اور قطب الارشاد احياناً متعدد بھی ہوتے ہیں“ (الافاضات الیومیۃ جلد ۱ ص ۲۱۱)

یعنی اولیاء کرام کی ایک جماعت تکوینی امور میں متصرف و مختار ہے۔

مؤلف راہ ہدایت اور اُن کے حواری صاف صاف بتائیں کہ تھانوی صاحب کے ارشاد ”واقع میں وہ فعل اللہ ہوتا ہے اولیاء باذن خداوندی کر سکتے ہیں“ اور دیگر ارشادات کو عقل کی عینک لگا کر بار بار پڑھیں اور بتائیں کہ اس خادم اہل سنت نے تھانوی صاحب کے اس عقیدہ سے بڑھ کر کیا لکھا؟ جس پر فتویٰ بازی کا طوفان اٹھایا گیا۔ جب یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ:

ع این گناہیست کہ در شہر شما نیز کند

تو راہ ہدایت نامی تالیف میں اس خادم اہل سنت کو جن پھکونوازشات سے نوازا ہے کیا ان میں سے تھوڑا سا مدد یہ اپنے حکیم الامت کو نذر کرنا پسند فرمائیں گے؟ اتنا ہی کافی نہیں، ارواح ثلاثہ، افاضات یومیہ کے حوالہ جات نیز خاندان ولی الہی کے کمالات کے ذکر سے تو دن میں تارے دکھائی دیئے لگیں گے۔

ع خود کردہ را علاجی نیست

11: تصرفات اولیاء بحوالہ کرامات امدادیہ:

مخدوم المشائخ حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے روحانی تصرفات کو علمائے دیوبند نے ”کرامات امدادیہ“ کے نام سے جمع کیا، جسے دیوبند ہی میں طبع کرایا گیا۔ اُس

رسالہ میں حاجی امداد اللہ مہاجر کی کے جن خوارق و تصرفات کو جمع کیا گیا اُن کا مقصد یہ بیان کیا گیا کہ اہل اسلام کے دل خوش ہوں۔ حاجی صاحب کی دینی عزت و عظمت لوگوں کے دلوں میں بڑھے۔

اس رسالہ میں جن خرق عادت افعال و کرامات کا ذکر کیا گیا اُن میں سے بعض کا ذکر ان شاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا، تو پتہ چلے گا کہ علمائے دیوبند کیا کہتے ہیں؟ اور اُن کے خوشہ چین مسلک دیوبند پر ناز کر نیوالے سرفراز لکھنؤوی صاحب کس ڈگر پر چل رہے ہیں؟ اور نام لیے بغیر اپنے مشائخ پر کس طرح تبرہ بازی کر رہے ہیں۔ ایسے ہی حالات کو دیکھ کر کسی نے کہا۔

ع من چہ گویم و طنبورہ من چہ سراید

رسالہ کرامات امدادیہ کی ابتداء میں محققین دیوبند کے چند اصول بعنوان ”مسئلہ“ بیان کئے ہیں، اس میں لکھا:

”مسئلہ دوم: اور جاننا چاہئے کہ کرامت کیلئے نہ اُس ولی کو علم ہونا ضروری ہے اور نہ اُس کے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے، اور احیاناً علم ہوتا ہے قصد نہیں ہوتا، اور کبھی علم و قصد دونوں اُمر ہوتے ہیں، اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں ٹھہریں۔“ (کرامت امدادیہ ناشر کتب خانہ ہادی دیوبند صفحہ ۵)

عرف و عقل کا تو یہی فتویٰ ہے کہ جو اُمور و افعال قصد و ارادہ سے سرزد ہوتے ہیں انہی کو ”افعال اختیاری“ یا ”کسی“ جیسے ناموں سے پکارا جاتا ہے۔ کرامات امدادیہ کے اس ضابطہ کو سمجھنے کیلئے اُسی کتاب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

”مسئلہ ہفتم: اور جاننا چاہئے کہ بعض اولیاء اللہ سے بعد انتقال کے بھی تصرفات و خوارق سرزد ہوتے ہیں اور یہ اُمر معنی حد تو اتر تک پہنچ گیا ہے۔“

(کرامات امدادیہ ص ۶ ناشر کتب خانہ ہادی دیوبند)

خانصاحب ہی فتویٰ دیں گے کہ علمائے دیوبند، اولیاء اللہ کیلئے اور وہ بھی اصحاب ائمہ سے ایسے تصرفات و خوارق (ما فوق الاسباب عادی) افعال کا سرزد ہونا مانتے ہیں اور اُسے متواتر قرار دے رہے ہیں۔ کیا وہ بھی ان فتوؤں سے کچھ حصہ پائیں گے؟ یا صرف اہل سنت علمائے بریلی کیلئے ہی سب نوازشات ہیں؟۔

فاریں کرام! یہ بھی نوٹ فرمائیں کہ مطبوعہ ”کرامات امدادیہ“ کے سرورق پر بطور استدلال مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مندرجہ ذیل تین شعر لکھے ہوئے ہیں۔

اولیاء را هست قدرت از الہ
تیر جستہ باز آرنش ز راہ

بستہ درہائے مولید از سبب
چوں پشیمان شد ولی از دست رب

گفتہ نا گفتہ کند از فتح باب
تا ازان نے سیخ سوزد نے کباب

ان اشعار کے ذکر کرنے کا مقصد تبرک و تین بھی ہے اور استشہاد و استدلال بھی۔ جس سے معلوم ہوا کہ صاحب کتاب کا بھی یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو ایسی قوت و طاقت عطا کی ہے کہ کمان سے نکلے ہوئے تیر کو منزل پر پہنچنے سے پہلے ہی اپنی ہمت باطنی سے واپس کر لیتے ہیں۔ ایسے خرق عادت افعال، کرامات اور تصرفات پر ان کو اختیار حاصل ہونا، اللہ تعالیٰ کا ان پر خصوصی کرم ہے۔

جب علمائے دیوبند کی متفقہ، مسلمہ شخصیت، شیخ المشائخ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی، اُنکے ہی امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی اور دیگر اکابر، مولانا روم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذکورہ اشعار کے مطالب کو درست مانتے ہیں۔ اہل اسلام کا سچا عقیدہ تسلیم کرتے ہیں اور باجا بطور استدلال انہیں پیش کرتے ہیں، تو پھر خانصاحب کو کچھ تو ہوش کرنا چاہئے کہ اُن

کے فتووں کے نشانے پر کون لوگ آتے ہیں؟ کیا علمائے اہل سنت بریلوی نے کوئی نیا عقیدہ ایجاد کیا ہے؟ یا وہی عقیدہ ہے جسے تمام اسلاف درست سمجھتے تھے؟ اور پہلے دور کے دیوبند سے وابستہ علما کا بھی اس عقیدہ پر اجماع تھا۔ وہ سب کے سب مولانا روم کے بیان کردہ عقیدہ کے مطابق عقیدہ رکھتے تھے۔ اس اجماع سے خارج خان صاحب لکھنوی اور اس کے ہمنوا ہی ہیں جو اہل دیوبند سے نکلا ہوا الگ گروہ ہے۔

دیوبند کے قطب عالم رشید احمد گنگوہی کی سوانح مؤلفہ عاشق الہی میرٹھی میں ہے۔

حسی کرامات :

اولیاء را هست قدرت ازالہ تیر جستہ باز آرنشد ز راہ
بستہ در هائے مولید از سبب چوں پشیمان شد ولی ازدست رب
گفتہ ناگفتہ کند ازفتح باب تا ازان نے سیخ سوزد نے کباب
کرامت اُس خرق عادت امر کا نام ہے جو جمع سنت، کامل التقویٰ مؤمن سے صادر ہو۔
کرامت کے لئے ضروری نہیں کہ اُس ولی کو جو مظہر کرامت بنا ہے۔ اُس کا علم بھی ہو اور
نہ یہ لازم ہے کہ قصد و ارادہ اُس کے ساتھ متعلق ہو پس کہیں علم و قصد دونوں ہوتے ہیں
اور کہیں دونوں میں سے ایک بھی نہیں ہوتا اور کہیں علم ہوتا ہے قصد نہیں ہوتا۔ (تذکرۃ
الرشید مؤلفہ عاشق الہی میرٹھی مطبوعہ سہارن پور جلد ۲ ص ۲۰۰)

اس سچائی کا کوئی صاحب عقل انکار نہیں کر سکتا۔ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اور اُنکے اکابر کا اولیاء کرام کے متصرف و مختار ہونیکے متعلق وہی مسلک ہے جو اہلسنت و جماعت کا برحق موقف ہے کہ اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت و طاقت کے سبب کمان سے نکلے ہوئے تیر کو واپس کر سکتے ہیں، یعنی اہل اللہ بلا اسباب ظاہری تصرفات فرماتے ہیں اور گفتہ کو ناگفتہ کر دکھاتے ہیں۔ اولیاء کرام کا اس طرح کے تصرفات پر قادر ہونا ان پر اللہ تعالیٰ کا خاص انعام ہے۔ اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے، وہ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہے خصوصی عنایات سے نواز دے۔

اہل دیوبند کے والے پھر چری ٹولہ سے پہلے علماء دیوبند اور اُنکے اکابر حضرت مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مسلک و عقیدہ سے متفق تھے۔ مولانا روم کے اشعار کے بعد میرٹھی صاحب نے جو کچھ لکھا، اس پر تبصرہ کی تو حاجت نہیں مگر ہو سکتا ہے کہ قارئین کو دھوکہ دینے کیلئے کوئی شخص قصد و ارادہ سے صادر ہونے والی کرامت کے مفہوم میں تحریف سے کام لے۔ اس فتنہ کے سد باب کیلئے خود میرٹھی صاحب کی زبانی قصد و ارادہ، علم و اختیار سے صادر ہونیوالی ایک کرامت ہدیہ ناظرین کی جا رہی ہے۔ خود صاحب کتاب کی اس تفسیر کے بعد کسی ابہام کی قطعاً گنجائش نہیں رہتی۔

ایک مجذوب کی کرامت :

قصہ لوہاری میں دیوبندیوں کے ایک بزرگ حاجی عبدالرحیم رہا کرتے تھے اور اسی شہر میں ایک مجذوب پنجابی بھی رہتے تھے، اس مجذوب کی کرامت صاحب کتاب کے قلم سے پڑھیں۔

”حضرت حاجی صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ جب بغرض زیارت حرمین شریفین عرب کو گئے تو ایک دن جہاز میں حضرت کے ہاتھ سے لوٹا چھوٹ کر سمندر میں گر گیا، ذرا سی دیر گزری تھی کہ ایک ہاتھ سمندر سے لوٹا تھا مے ہوئے نکلا اور لوٹا حاجی صاحب کے ہاتھ میں پکڑا کر غائب ہو گیا ادھر لوہاری میں اُن مجذوب صاحب نے حضرت کے خدام سے فرمایا کہ تمہارے حاجی کے ہاتھ میں سے لوٹا چھوٹ کر سمندر میں گر گیا تھا میں نے اُن کو لوٹا پکڑوایا۔ حضرت کے خدام نے سمجھا کہ بڑا ہانک رہے ہیں جب حضرت حاجی صاحب حج سے فارغ ہو کر واپس ہوئے اور لوہاری میں تشریف لائے تو کسی کو مجذوب کی بات یاد آگئی۔ انہوں نے حضرت سے عرض کیا، آپ نے فرمایا: سچ ہے بیشک یہ واقعہ جہاز میں پیش آیا مگر اُس وقت وہ ہاتھ میری شناخت میں نہیں آیا کہ کس کا ہے؟

اللہ تعالیٰ کے ولی کا سینکڑوں میل دور بیٹھے ہوئے سمندر میں گرنے والے لوے کو جاننا، اتنے دُور بیٹھے بیٹھے روحانی قوت سے ہاتھ بڑھا کر لوے کا پانی سے نکالنا، اور حاجی صاحب کے سپرد کرنا، یہ تصرف خرقِ عادت ہے۔ مافوقِ الاسباب العادیہ ہے۔ ولی اللہ کے قصد و اختیار سے ہے۔

12: رسول اللہ ﷺ کا ملک و تصرف محمود الحسن دیوبندی کی نظر میں:

دیوبندی مکتبہ فکر کے شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی نے ”ادلہ کاملہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی جسے بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے بہت پسند فرمایا۔ جس کا تذکرہ بایں الفاظ مذکور ہے:

”حضرت استاذ مولانا محمد قاسم نانوتوی نور اللہ مرقدہ نے نہایت پسند فرما کر طبع کرانے کا ارشاد فرمایا اور آئندہ تالیف کیلئے ہمت بندھا دی۔“

(حیات شیخ الہند ص ۲۲۹ بحوالہ تصحیح ادلہ کاملہ ص ۱۱)

علمائے دیوبند نے اس کتاب کی بہت تعریف کی، اصغر حسین میاں نے اس کتاب کو پر مغز، جامع مانع اور مدلل قرار دیا۔ جناب لکھتے ہیں:

”ادلہ کاملہ جس کا دوسرا نام ”اظہار الحق“ بھی ہے۔ دو جز کا ایک مختصر رسالہ سب سے پہلی تصنیف ہے..... لیکن برخلاف عام مصنفین کے کہ اُن کی ابتدائی تصانیف میں وہ بات نہیں ہوتی جو آخری تصانیف میں ہے۔ حضرت مولانا کی یہ پہلی کتاب بھی آئندہ تصانیف کی طرح مکمل ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ پُر مضامین اور دقیق اور مدلل ہے اہل علم ہی کچھ داد دے سکتے ہیں۔“

(حیات شیخ الہند ص ۷۸ مطبوعہ دارالکتاب اصغر بہ دیوبند)

مندرجہ بالا ہر دو حوالوں سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ادلہ کاملہ دارالعلوم دیوبند کے اکابر کی نظر میں کتنی مدلل اور قابلِ اعتماد و لائقِ ستائش کتاب ہے۔ اس کتاب میں محمود الحسن

صاحب، رسول اللہ ﷺ کی وسعتِ ملک اور کائنات میں تصرف کے بارے میں لکھتے ہیں:

(۱) ”حضور تمام کائنات کے مالک ہیں۔ رہی یہ بات کہ حضور اکرم ﷺ تمام کائنات کے مالک کیسے ہیں؟ تو اُس کی تفصیل یہ ہے کہ دو مساوی درجہ کی ملکیتیں تو جمع نہیں ہو سکتیں، چنانچہ دو یا زیادہ خدا ممکن نہیں ہیں؛ کیونکہ تعددِ الہ کی صورت میں سب کی ملکیتیں مساوی درجہ کی ہونگی اور یہ بات ممکن نہیں ہے۔ ہاں دونوں ملکیتیں یکساں درجہ کی نہ ہوں بلکہ متفاوت درجہ کی ہوں، تو پھر اجتماع ممکن ہے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ تمام کائنات کے مالک ہیں اور پھر انسان بھی خاص خاص چیز کے مالک ہیں؛ کیونکہ یہ دونوں ملکیتیں مساوی نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ مالکِ حقیقی ہیں اور بندے مالکِ مجازی (بالفاظ دیگر، ”عطائی“ خادمِ اہل سنت) ہیں، اس طرح اللہ جل شانہ کے بعد حضور اکرم ﷺ تمام چیزوں کے مالک ہیں۔ خواہ وہ جمادات ہوں یا حیوانات، انسان ہوں یا غیر انسان، سب حضور اکرم ﷺ کے مملوک ہیں۔“

(ادلہ کاملہ تالیف شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی قدیمی کتب خانہ کراچی ص ۱۵۱)

مسطورہ بالا حوالہ سے چند سطر پہلے تحریر ہے:

حضور اکرم ﷺ کیلئے ہبہ جائز تھا:

(۲) ”اور نبی اکرم ﷺ کیلئے ہبہ کا جواز اس لئے تھا کہ آپ اصل ہی سے اللہ تعالیٰ کے

بعد سب چیزوں کے مالک ہیں۔ (ادلہ کاملہ ص ۱۵۱)

اسی کتاب ”ادلہ کاملہ“ میں ہے کہ: ملکیت کی علت قبضہ تامہ ہے۔ اور قبضہ تامہ کا مطلب مُجاز بالتصرف۔

(۳) ”کسی بھی چیز کے مالک ہونے کی علت تامہ قبضہ ہے، مگر قبضہ کیلئے ضروری ہے کہ تام ہو، یعنی حقیقی اور مستقل ہو، اور ”قبضہ“ کا مطلب کسی چیز کا مٹھی میں ہونا نہیں، بلکہ مُجاز بالتصرف ہونا ہے لہذا چورا اور غاصب کا جو قبضہ ہے وہ حقیقت میں قبضہ ہی نہیں، کیونکہ چورا اور غاصب مالِ مسروق اور شئیِ مقصوب میں شرعاً تصرف کے مجاز نہیں ہیں اور ”حقیقی قبضہ“ وہ ہے جس کو حسبِ حکم شرع قاضی بھی برقرار رکھے اور اس قبضہ کو ختم کرنے کا

قاضی کو بھی اختیار نہ ہو، اور ”مستقل“ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبضہ اصلی ہو عارضی نہ ہو، لہذا جو قبضہ عارضی اور مجازی ہوگا وہ تام نہیں ہو سکتا جیسے شیء مرہون پر مرہون کا قبضہ، مال یتیم پر اُسکے سرپرست کا قبضہ، عاریت کی چیز پر عاریت پر لینے والے کا قبضہ، اور ودیعت و امانت پر اُس شخص کا قبضہ جس کے پاس امانت رکھی گئی ہے۔ یہ سب قبضے حقیقی اور مستقل نہیں ہیں بلکہ حقیقی اور اصلی قبضہ مالک کا ہے اور وہ ان حضرات کے قبضہ کے ساتھ متصف ہونے کیلئے واسطہ فی العروض ہے، لہذا اُن کا اتصاف مجازی ہے، نیز ان حضرات کا قبضہ عارضی اور وقتی ہے، مالک جب چاہے ان کے قبضہ کو ختم کر سکتا ہے۔

(اذلہ کاملہ ص ۱۳۳ مطبوعہ ابنا)

فائدہ: حقیقی، مجازی، مستقل، غیر مستقل اور ذاتی کے الفاظ کا استعمال، جب اللہ تعالیٰ اور مخلوق کے مابین ہوتا ہے تو ان کا معنی اور ہوتا ہے، اور جب باہمی معاملات میں استعمال ہوں تو ان کا مفہوم اور ہو سکتا ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ یہ مکان یہ چیز اس کی ذاتی ہے یعنی بطور عاریت یا اجارہ کے اس کے تصرف میں نہیں بلکہ اس کی ملکیت ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کی صفات میں ذاتی مستقل کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس کا مفہوم اور ہوتا ہے۔

دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث، اہل دیوبند کے شیخ الہند محمود الحسن صاحب نے رسول اللہ ﷺ کو کل جہان کا اصلی مالک و قابض مان کر قبضہ تامہ کی تفہیم میں مال مرہون (امانت) پر مرہون کا قبضہ، چوری کے مال پر چور کے قبضہ سے جو مثال دی اور اس پر مستزاد کہا، قبضہ تامہ (اصل) وہ ہے جسے قاضی بھی ختم نہ کر سکے۔

کیا فرماتے ہیں خانصاحب لکھنوی اور اُن کے ہمنوا کہ اُن کے عقیدہ میں ایسا لکھنا کہنا ماننا کفر بواج، شرک صریح نہیں؟ کیا شرعی حکم ہے ان کے شیخ الہند اور ان کی کتاب کی توثیق و تصویب کرنے والے علماء دیوبند کیلئے؟

نہ ادھر ادھر کی تو بات کر، یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا؟

”اذلہ کاملہ“ کی یہ عبارات نہ تو کسی فلسفی ذہن کی اختراع ہے اور نہ ہی کسی کی

شاعرانہ مبالغہ آرائی، بلکہ دیوبندی محقق، شیخ الہند محدث اور ذمہ دار رکن اعلیٰ کی سنجیدہ علمی شاہکار، صاف اور سادہ عام فہم کلام ہے۔ جس کا سمجھنا آسان، محمود الحسن صاحب کی ان عبارات..... جس کی نانوتوی صاحب نے توثیق و تصدیق کی اور فضلاء دیوبند نے بہت پسند فرمایا..... سے ثابت ہوا کہ:

- (۱) علمائے دیوبند کے عقیدہ میں رسول اکرم ﷺ تمام کائنات کے مالک ہیں۔
- (۲) اللہ تعالیٰ کے بعد آپ ﷺ ہی اصل سے سب چیزوں کے مالک ہیں۔
- (۳) اللہ تعالیٰ حقیقی اور ذاتی طور پر مالک ہے اور رسول اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ کی عطا سے مالک ہیں بایں وجہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان برابری کا شبہ نہیں ہو سکتا اور شرک بھی لازم نہیں آئے گا۔ کیونکہ شرک جب ہوگا کہ کسی اور کو الہ سمجھ کر مالک مانا جائے۔

(۴) جس طرح اللہ تعالیٰ تمام کائنات کا مالک ہے اور پھر انسان کو بھی خاص خاص چیزوں کا مالک بنایا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بعد نبی مختار ﷺ تمام چیزوں کے مالک ہیں۔ جمادات ہوں یا حیوانات، انسان ہوں یا غیر انسان، سب کچھ آپ کے ملک میں ہیں۔

(۵) سب کائنات رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں ہے؛ کیونکہ مالک ہونے کی علت تامہ قبضہ ہے۔

(۶) رسول اللہ ﷺ تمام کائنات میں متصرف ہیں؛ کیونکہ قبضہ کا مطلب مٹھی میں ہونا نہیں، بلکہ مجازاً بالتصرف ہونا ہے۔ آپ ﷺ کو کائنات میں تصرف کی اجازت رب کی طرف سے دی گئی ہے۔

(۷) آپ ﷺ کا ملک، قبضہ و تصرف، مستقل اور اصلی ہے، عارضی نہیں۔ وقتی نہیں بلکہ

دائمی، ہمیشہ کیلئے ہے۔

(۸) رسول اللہ ﷺ کل کائنات کے مالک ہیں۔ سب کچھ آپ کے قبضہ میں ہے آپ کا ملک اور قبضہ حقیقی اور اصلی ہے اور حضرات کے قبضہ اور ملک کے ساتھ متصف ہونے کیلئے رسول اللہ ﷺ واسطہ فی العروض ہیں۔ لہذا اوروں کا تصاف مجازی ہے۔

(۹) مالک اصلی جب چاہے اوروں کا قبضہ ختم کر سکتا ہے، مگر مالک اصلی کا قبضہ حقیقی اور ملک کوئی ختم نہیں کر سکتا۔

کتب سیرت کا ایک عام قاری بھی جانتا ہے کہ ظاہری طور پر رسول اللہ ﷺ کے ملک میں کتنا مال و متاع تھا، آپ کے زہد اختیاری کا یہ عالم تھا کہ کئی کئی دن کھانا پکانے کیلئے چولہے میں آگ نہ جلتی، کبھی پہننے کو دوسرا جوڑا نہ ہوتا اور کبھی کھانے کا کوئی سامان نہ ہوتا۔ اس زہد اختیاری کے باوجود ساری کائنات کا حضور کے قبضہ میں ہونا اور اس میں آپ ﷺ کا تصرف فرمانا عادی اسباب کے تحت نہ تھا، مافوق الاسباب العادیہ تھا۔

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دونوں جہاں کی نعمتیں، ہیں اُن کے خالی ہاتھ میں

صلی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ وآلہ وبارک وسلم
خانصاحب لکھنوی اور اُن کی بولی بولنے والے ہمنواؤں کو دعوت غور و فکر دی جاتی ہے کہ قدم قدم پر تکفیر المسلمین کے فتوؤں کی کلوخ اندازی کا جو مشغلہ اختیار کئے ہوئے ہیں، دیکھ لیں کہ خود اُن کے اکابر کی عزت و ناموس کا شیش محل تو پاش پاش نہیں ہو رہا؟

مؤلف راہ ہدایت کیلئے اس کے سواء کوئی چارہ کار نہیں کہ اپنے غلط فتوؤں سے گئی توبہ کریں یا اپنے شیخ الہند اور اُن کی کتاب کی تائید کرنیوالوں..... محمد قاسم نانوتوی وغیرہ..... کو کافر و مشرک، بلکہ ابو جہل سے بڑھا ہوا مشرک قرار دیں۔

مؤلف راہ ہدایت اسے بار بار پڑھیں اور پوری توجہ سے پڑھیں۔

اللہ ﷻ کے بعد حضور اکرم ﷺ تمام چیزوں کے مالک ہیں خواہ وہ جمادات ہوں، یا حیوانات انسان ہوں یا غیر انسان سب حضور اکرم ﷺ کے مملوک ہیں۔

”آپ ﷺ اصل ہی سے اللہ تعالیٰ کے بعد سب چیزوں کے مالک ہیں“
”ملکیت کی علت ”قبضہ تامہ“ ہے اور ”قبضہ تامہ“ کا مطلب ”مجاز
بالتصرف“ ہونا ہے۔“

مؤلف راہ ہدایت سے ایک سوال:

”اَدَلّہ کاملہ“ میں لکھے ہوئے عقائد اگر آپ کے خیال میں حق ہیں تو اپنی تالیفات کو دریا برد کردیں۔ اگر محمود الحسن صاحب کا عقیدہ غلط و فاسد ہے تو ان کے لئے اور ان کے عقیدہ مندوں کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

نیز اس کی بھی وضاحت کریں اَدَلّہ کاملہ میں رسول اللہ ﷺ کیلئے بیان کردہ ملک و اختیار اور مختار کل کے مفہوم و مصداق میں کیا فرق ہے؟

اُمید کرتا ہوں اس کا حل ضرور پیش فرمائیں گے۔ اگر علماء دیوبند کی حسن عقیدت محمود الحسن اور دیگر اکابر کے اس عقیدہ کو، کفر قرار نہیں دیتی، بلکہ صحیح اور درست سمجھتی ہے، تو آئیے! مل کر اپنے آقا و مولا کی شان میں پڑھیں!

کل جہاں ملک اور جو کی روٹی غذا
اُس شکم کی قناعت پہ لاکھوں سلام
صلی اللہ علیٰ حبیبہ وآلہ وسلم

علامہ انور شاہ کشمیری اور معجزہ نبی:

دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث جناب انور شاہ کشمیری، بخاری شریف کی روایت

..... جس میں حضرت کلیم اللہ موسیٰ علیہ السلام کے تھپڑ مار کر حضرت ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ نکال دینے کا ذکر آتا ہے [اس حدیث پر بحث باب ثانی میں ہے] کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَأَمَّا فَقَاتُ عَيْنُهُ فَقَطُّ لِأَنَّهُ كَانَ
مَلِكُ الْمَوْتِ وَالْأَلَا لَأَنْدَفَتْ
السَّمُوتُ السَّبْعُ مِنْ لَطْمَةِ غَضَبِهِ
بِأَنَّهَا غَضَبُهُ عَلَيْهِ لِأَنَّ مِنْ سُنَّةِ
مَلِكِ الْمَوْتِ بِالْأَنْبِيَاءِ أَنْ
يَكْلَمَهُمْ بِالتَّخْيِيرِ فَلَمَّا تَرَكَهَا
وَأَخْبَرَهُ بِالْوَفَاةِ أَخَذَتْهُ الْغَضَبَةُ
فَلَطَمَتْهُ.

ورنہ موسیٰ علیہ السلام کے جلالی اور طاقتور تھپڑ کا تقاضا تو یہ تھا کہ ساتوں آسمان ریزہ ریزہ ہو جاتے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ملک الموت پر جلال و غضب کی وجہ یہ تھی کہ دربار نبوت کے آداب سے یہ تھا کہ اُنکے اختیارات کے بارے میں اُن سے گفتگو کی جاتی، جب اس کا لانا نہ رکھا اور وفات کی خبر دے دی تو موسیٰ علیہ السلام کو غصہ آ گیا، تھپڑ مار دیا۔

دیوبندیوں کے عظیم محدث اور خود خانصاحب لکھڑوی کے قابل صدا احترام مایہ ناز عالم، انور شاہ صاحب کشمیری کا عقیدہ کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اتنی قوت و طاقت عطا فرمائی تھی کہ وہ شان نبوت کا مٹکا آسمانوں پر ماریں تو وہ ریزہ ریزہ ہو جائیں۔ حضرت عزرائیل علیہ السلام پر غصہ آنے کے باوجود صرف آنکھ نکالی؛ کیونکہ ارواح کا قبض کرنا اُن کے سپرد کیا گیا ہے اور ابھی اُنہوں نے ڈیوٹی کا فریضہ انجام دینا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اس کا خیال نہ فرماتے تو حضرت ملک الموت علیہ السلام پر کیا گذرتی؟ اوپر کے جملوں کو پڑھ کر اندازہ لگالیں۔

کیا سب کچھ اضطراری اور بے اختیار عمل تھا؟ موسیٰ علیہ السلام کے قصد و ارادہ مظاہر ہمت و طاقت کا کوئی حصہ نہیں تھا؟ اگر کوئی انسان جلال میں آ کر کسی کو تھپڑ رسید کر دے، جس

سے چہرہ زخمی ہو جائے، دانت نکل جائے، تو کیا وہ شخص تھپڑ مارنے والے کی خلاف نالاش اور نقصان کا اسلئے مطالبہ نہیں کرے گا کہ چونکہ اثر کا پیدا کر نیوالا تو اللہ تعالیٰ ہی ہے؟ اسلئے تھپڑ مار نیوالا شخص مجرم و خطا کار ہی نہیں ہوگا؟ کیونکہ وہ اس فعل میں غیر مختار ہے۔ یا للعجب!

یہ ہے عقیدہ اہل دیوبند کے مایہ ناز محدث جناب انور شاہ صاحب کشمیری کا! جبکہ مؤلف راہ ہدایت کا عقیدہ اُس کے متضاد ہے، خانصاحب لکھتے ہیں:

”اور معجزہ نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اُنکے قصد و اختیار کا اُس میں کچھ دخل ہوتا ہے۔ یہاں تک عام افعال اختیار یہ میں جتنا کسب و اختیار بندوں کو حاصل ہوتا ہے معجزات میں وہ بھی بالکل مفقود ہوتا ہے اور تمام علمائے کلام اور متکلمین کے نزدیک حتیٰ کہ معتزلہ کے نزدیک بھی معجزات اُن افعال میں ہرگز داخل نہیں جن میں بندوں کی قدرت کا کچھ دخل ہو۔ (راہ ہدایت ص ۳۶)

ناظرین کرام خانصاحب کے ارشاد، خط کشیدہ عبارت کو بار بار پڑھیں اور علمائے دیوبند خصوصاً اشرف علی تھانوی، انور شاہ کشمیری اور محمود الحسن کی تحریرات کو ملاحظہ فرمائیں، تو یہ حقیقت آفتاب نیمروز کی طرح چمک رہی ہے کہ: دیوبندی حضرات بنیادی اعتقاد و مسائل میں تضاد کا شکار ہیں۔ ایک جس کو ایمان کی علامت قرار دیتا ہے دوسرا اُس کو کفر قرار دیتا ہے۔ پورے دیوبندی لٹریچر کا تو میں نے مطالعہ نہیں کیا، جتنا کچھ دیکھا ہے اُس کی روشنی میں یہ کہنے میں حق بجانب ہوں۔

مولوی سرفراز لکھڑوی کے بہت سے اکابر کا انبیاء و اولیاء کے تصرفات عالیہ کے بارے میں رائے اور تھی جبکہ خانصاحب اور اُس کے شیخ اور اُن کی طرح سوچ رکھنے والے دیوبندی گروہ کا عقیدہ اُن سے متضاد ہے۔ اس مسئلہ پر مزید روشنی ڈالی جائے گی۔

خانصاحب کی طرف سے کھلا چیلنج منظور:

خانصاحب! ”ہم مؤلف نور ہدایت بلکہ اُنکے جملہ اساتذہ اور پوری جماعت سے مطالبہ

کرتے ہیں کہ ہمیں کم از کم ایک ہی حوالہ کسی معتبر اور مستند عالم کا جواب اہل سنت والجماعت میں سے ہو، ایسا بتائیں جس میں اس کی بالکل صراحت ہو کہ معجزہ نبی کا اپنا فعل ہوتا ہے اور اس کے کسب و اختیار کا اس میں دخل ہوتا ہے ہم اس جواب کے اشد منتظر رہیں گے۔ فہل من مبارز یبارزنی؟ دیدہ باید۔ اور یا اہل حق کا ساتھ دے کر صدائے خدا اور رضائے مصطفیٰ ﷺ کو اپنائیں۔

اس چمن میں پیرو بلبل ہو یا تلمیذ گل
یا سراپا نالہ بن جا یا نوا پیدا نہ کر

(راہ ہدایت ص ۳۸)

۱) خادم اہل سنت:

بحمد اللہ تعالیٰ وعونہ وببرکۃ النبی الکریم ﷺ، اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کی حقانیت پر قرآن حکیم کی متعدد آیات مبارکہ اور احادیث صحیحہ پیش کر دی ہیں۔ (ملاحظہ ہو الباب الاول، الباب الثانی)

چونکہ قرآن و سنت میں معجزہ، خرق عادت اور ما فوق الاسباب کے کلمات استعمال نہیں ہوئے، اور دوسرے یہ کہ خود خانصاحب نے مطالبہ کیا ہے کہ: ”کم از کم ایک ہی حوالہ کسی معتبر اور مستند عالم کا (دکھائیں) الخ“ بایں وجہ قرآن و حدیث سے استفادہ کر نیوالے اہل علم اکابرین اہل سنت، مستند مفسرین، محدثین، متکلمین، فقہاء کرام اور صوفیاء عظام مثلاً:

- * الامام ابو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی (م ۵۰۵ھ)
- * ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن حسن اتمی البکری الرازی (م ۶۰۶ھ)
- * ابو الحسن سیف الدین علی بن محمد سالم التغلبی الآمدی (م ۶۳۱ھ)
- * ابوبکر محمد بن علی الاندلسی، الشیخ محی الدین ابن عربی (م ۶۳۸ھ)
- * العارف جلال الدین محمد بن بہاؤ الدین الرومی القونوی (م ۶۷۲ھ)
- * السید الشریف علی بن محمد بن علی الجرجانی (م ۸۱۶ھ)
- * الحافظ احمد بن علی بن حجر العسقلانی (م ۸۵۲ھ)

- * الامام ابو محمد بدر الدین محمود بن احمد العینی (م ۸۵۵ھ)
- * الامام احمد بن احمد بن ابی بکر الشافعی القسطلانی (م ۹۲۳ھ)
- * الامام ابو المواہب عبدالوہاب بن احمد بن علی الشعرائی (م ۹۷۳ھ)
- * العلامة علی بن سلطان الہروی، ملا علی القاری (م ۱۰۱۳ھ)
- * الشیخ عبدالحق بن سیف الدین البخاری المحدث الدہلوی (م ۱۰۵۲ھ)
- * الامام ولی اللہ احمد قطب الدین بن الشاہ عبدالرحیم (م ۱۱۷۶ھ)
- * الشیخ الشاہ عبدالعزیز بن الشاہ ولی اللہ الدہلوی (م ۱۲۳۹ھ)
- * العلامة عبدالعزیز الفرہاروی (صاحب النبراس) (م ۱۲۳۹ھ) تقریباً
- * المفسر السید شہاب الدین محمود الآلوسی (م ۱۲۷۰ھ) رحمہم اللہ تعالیٰ

بلکہ خود خانصاحب لکھڑوی کے معتمد علیہ اکابرین:

- * حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ * جناب محمد قاسم نانوتوی
- * جناب اشرف علی تھانوی * جناب محمود الحسن
- * جناب عاشق الہی میرٹھی * جناب انور شاہ کشمیری

اور جناب مفتی اعظم جامعہ اشرفیہ کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ:
”اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قدرت سے انبیاء کرام علیہم السلام اپنے قصد و ارادہ سے خرق عادت افعال (معجزات) ظاہر فرماتے ہیں“

اور یہ کہ:

”معجزات کو نبی اللہ علیہ السلام کا مقدور کہنا، ماننا، اہل حق کا مذہب ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام ایسے افعال کے اظہار پر قادر ہیں“

اور یہ کہ:

”اولیاء کرام بھی باعطاء اللہ تعالیٰ اپنے قصد و ارادہ سے خرق عادت امور ظاہر فرماتے ہیں، یہ کرامات اُنکے قصد و ارادہ سے انکے ہاتھ پر صادر ہوتی ہیں۔“

ہم ترین وقار کین با تمکین!

دلائل ہمیشہ ”دعویٰ“ کے اثبات کیلئے ہوتے ہیں۔ اس خادم اہل سنت کے ”دعویٰ“

”کو ایک نظر پھر دیکھ لیں۔“

”بمجد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہو گیا کہ: ”معجزات اور کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں“ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا، جسے دلائل واضح سے مبرہن کیا گیا۔ اگرچہ طویل ہے، لیکن از بس اہم و مفید بھی ہے۔“

اللّٰهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ بِجَاهِ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(نور ہدایت ص ۳۸ طبع اول)

ان مستند و معتبر حوالہ جات کے بعد مؤلف راہ ہدایت کو ایک لمحہ کیلئے غور کرنا چاہیے کہ اہل السنّت والجماعت پر سنگ باری کرتے وقت خود انکے اکابر کے شیش محل پر تو نشانہ پر نہیں۔ دعوتِ حق: مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کو چاہیے کہ اب غلط فتوؤں سے اجتناب کر کے اہل حق کا ساتھ دے کر رضاء خدا جل شانہ، اور رضاءِ مصطفیٰ ﷺ حاصل کریں۔ انہی کا تحریر کردہ شعر اس موقع پر پیش کرتا ہوں۔

اس چمن میں پیرو بلبل ہو یا تلمیذ گل

یا سراپا نالہ بن جا یا نوا پیدا نہ کر

(ب) چیلنج یا دلائل، متنازعہ فیہ زیر بحث مسئلہ پر دیئے جاتے ہیں۔ جناب خانصاحب نے اس چیلنج میں نہایت مکارانہ انداز میں یہ جملہ لکھا کہ: ”معجزہ نبی کا اپنا فعل ہوتا ہے“ عوام تو کجا! خانصاحب کے تلامذہ بھی اس عیاری کو خوش اعتقادی کی وجہ سے نہیں سمجھ سکے۔ اس کلام کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ نبی اس فعل میں مستقل بالذات ہوتا ہے، عطاء الہی کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ مسئلہ کہاں مختلف فیہ ہے؟ صرف اپنے آپ کو بچانے کیلئے جب معجزات و کرامات میں نبی اللہ اور ولی اللہ کے قصد و اختیار پر پیش کئے گئے دلائل کو یہ کہہ کر رد کر دیں کہ اس فعل کا خالق تو اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا عطا کردہ ہے ان کا اپنا فعل تو نہیں۔ کیا

جواز، حرکت، امر کسی سے صادر ہوتا ہے وہ اس کا فعل نہیں کہلاتا، کسی غیر کا فعل ہوتا ہے؟

اس لئے خانصاحب پہلے اس کی وضاحت کریں کہ ”اپنے فعل“ سے کیا مراد ہے؟ اس جملہ کی آڑ میں بہانہ بھی تراشا جاسکتا ہے کہ کرامت و معجزہ کو اختیاری و قصدی تو کہا گیا ہے مگر ”فعل اختیاری“، یعنی لفظ فعل تو موجود نہیں۔ ایسا کہتے وقت یہ نہیں بتائیں گے کہ جو امر قصد و اختیار سے کیا جاتا ہے اسے ”فعل“ نہیں کہا جائے گا تو کس لفظ سے تعبیر کریں گے؟ جو ”فعل“ کی ضد ہو۔

تنبیہ: مؤلف راہ ہدایت کیلئے بہت ضروری ہے کہ لفظ ”فعل“ کا معنی اور مصداق بیان کریں اور بتائیں کہ کس فعل کو ”اختیاری“ کہتے ہیں اور کسے ”غیر اختیاری“۔ خادم اہل سنت نے تو بہت تفصیل سے اسے بیان کر دیا۔

(ج) بحث و مناظرہ کا ایک اہم اصول:

علم مناظرہ اور علمی بحث و مباحثہ کا واضح اصول ہے کہ فریق مخالف کا مدعی کے دعویٰ سے لفظی نہیں بلکہ معنوی اختلاف ہو۔ بایں طور کہ مخالف کے نظریہ میں مدعی کا دعویٰ عقیدہ باطل ٹھہرے، تو اس کے خلاف دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔ وگرنہ عمر عزیز کے قیمتی لمحات کو ضائع کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا۔

خانصاحب نے چونکہ اپنی تالیف ”راہ ہدایت“ میری کتاب ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی، اب انہیں آئیں بائیں شائیں کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

بمجد اللہ تعالیٰ یہ خادم اہل سنت اپنے دعویٰ میں حق بجانب ہے، اسی پر قائم ہے۔ اپنے دعویٰ کی حقانیت پر پہلے بھی دلائل و براہین، قارئین باتمکین کے نظر کئے تھے۔ انہیں باتی رکھتے ہوئے اب مزید حوالہ جات پیش کر دیئے ہیں۔ میرا کام صرف ”راہ ہدایت“ بتانا اور دکھانا ہے، منوانا نہیں۔ اور وہ بتانا بھی صرف اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہی ہے۔

وما توفیقی إلا باللہ العظیم .

خانصاحب اور ان کے ہمناووں کو چیلنج:

مؤلف راہ ہدایت اُن کی علمی ذریت اور مخصوص پیروکاروں کو چیلنج کیا جاتا ہے کہ وہ ”صریح الدلائل قطعی نصوص“ سے ثابت کریں کہ یہ کہنا..... کہ: ”کرامت و معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں۔ معجزات و کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔“ شرک و کفر ہے۔

”هَلْ مِنْ مُبَارِزٍ يُبَارِزُنِي كَارِزٍ پڑھنے کے بعد پشت دکھانا مردوں کا شیوا نہیں۔ نہ ادھر ادھر کی تو بات نہ کر، یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا؟

خانصاحب اور اُنکے جانشین حل بتائیں!

خانصاحب اور اُن کے علمی و نظریاتی جانشینوں پر لازم ہے کہ محل نزاع کے مطابق چیلنج کا درست جواب دیتے وقت درج ذیل مسائل کا بھی حل پیش فرمائیں۔

الف: ”راہ ہدایت“ کے کئی مقامات پر لکھا گیا کہ: ”معجزات مافوق الاسباب نہیں“

”معجزات کو مافوق الاسباب امور ماننا حماقت و جہالت ہے“

اور یہ کہ: ”معجزات میں خرق عادت بھی شرط نہیں۔“ کما نقل۔

اور یہ کہ: ”معجزات امور اسبابی ہیں“ ماتحت الاسباب العادیہ ہیں۔ وغیر ذلک

حل طلب سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب العادیہ تصرفات اور موافق عادت امور پر ہمارے اور اہل دیوبند کے درمیان اتفاق ہے کہ یہ اختیاری افعال ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ماتحت الاسباب العادیہ اور موافق عادت امور پر انسان کو قادر بنایا ہے۔ انسان ایسے

الفعال پر قادر و مختار ہے۔ تو اس صورت میں معجزات محل نزاع نہ ٹھہرے کیونکہ نزاع مافوق الاسباب العادیہ، خرق عادت امور میں ہے۔ ماتحت الاسباب، اور اسبابی امور کے تحت قدرت عبد ہونے پر اتفاق ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کے بیان کردہ ضابطہ کی روشنی میں تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزات پر قادر و مختار ہونے پر اتفاق ہے؛ کیونکہ خانصاحب کی تحقیق میں معجزات نہ تو مافوق الاسباب امور ہیں اور نہ ہی خرق عادت شرط، بلکہ ماتحت الاسباب امور ہیں۔

ب) قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں جن معجزات کا ذکر ہے اُن میں سے کون کون سے معجزات ماتحت الاسباب العادیہ، موافق عادت ہیں؟

ج) وہ کون سے اور کتنے معجزات ہیں، جنہیں متکلمین و دیگر علماء نے معجزہ کہا ہو؟ وہ ہیں تو ماتحت الاسباب العادیہ، موافق عادت، مگر معجزہ ہونی کی صورت میں نبی کی قدرت میں نہیں۔ (جیسا کہ راہ ہدایت میں لکھا ہے)

د) ماتحت الاسباب العادیہ، موافق عادت امور جب عام انسانوں کی قدرت کے تحت ہیں، تو کس شرعی، عقلی دلیل کا یہ نتیجہ ہے کہ ایسے امور نبی کی قدرت کے تحت نہیں؟

ه) متعین کر کے بتائیں کہ معجزہ کی تعریف میں خلاف عادت (خرق عادت) کی قید، احترازی و لازمی ہے یا اتفاقی و غیر لازمی یا اکثریتی ہے؟

و) اگر یہ شرط لازمی ہے، تو مؤلف کے تحریر کردہ دوسرے قول کا کیا حکم؟

ز) اگر خرق عادت کی شرط لازم نہیں، تو جمہور متکلمین نے اس کی جانب کوئی اشارہ کیوں نہیں کیا؟ بلکہ بطور جزم شرط ہونا ذکر فرمایا۔

ح) خانصاحب کی مؤلفہ راہ ہدایت کی عبارت اور اس میں نقل کردہ حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جمہور محققین کے نزدیک معجزہ میں خرق عادت شرط نہیں، بلکہ معجزات ماتحت الاسباب

العادیہ امور اسبابی ہیں۔ تو مؤلف راہ ہدایت نے نور ہدایت کا انکار کرتے ہوئے یہ جملہ کیوں داغا کہ: ”مؤلف نور ہدایت نے فعل اللہ فقط کی قید کو شیر مادر کچھ کر ہڑپ کر لیا“؟ خانصاحب ہی بتائیں کہ جب ان کے موقف میں معجزہ کیلئے خرق عادت ہونا شرط نہیں تو اس شرط کو چھوڑ دینے میں کیا حرج؟ [حالانکہ اسے چھوڑنا اہل گیا بلکہ اس کا ذکر موجود ہے]

نیز اس بات کی بھی وضاحت کریں کہ خرق عادت فعل اور فعل اللہ فقط کا مصداق ایک ہے یا الگ الگ؟ اگر ان کا مصداق الگ الگ ہے، تو ان میں نسبت عام خاص ہے..... یا..... ان کے مفہیم میں باہم تضاد؟ جو بھی صورت ہو، اس پر اعتراضات ہو سکتے ہیں۔

خانصاحب اور ان کی ذریت سے جواب کا انتظار رہے گا۔

نہ ہر کہ سربترا شد قلندری دارد



مقصد پنجم:

اعتقادی مسائل

میں

اخبار آحاد

☆ مؤقف اہل سنت و جماعت

☆ تحقیقات خانہ کا تقابلی جائزہ

☆ مسئلہ رؤیت بصری در لیلة المعراج

☆ تفاضل بین الصحابہ ث

☆ عقیدہ حیات النبی“ اور دیوبندی مماتی ٹولہ

☆ احکام شرعیہ اعتقادیہ کی اقسام

اعتقادی مسائل میں اخبارِ آحاد

جب کبھی حزب مخالف کے سامنے انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے فضائل و کمالات کے اثبات میں احادیث پیش کی جاتی ہیں، تو بعض حضرات بڑی سہل انگاری سے کہہ دیتے ہیں کہ:

”اعتقادی مسائل میں اخبارِ آحاد قابلِ حجت نہیں، بلکہ دلیل قطعی درکار ہے“

یہ بھی ان لوگوں کی مکاری و عیاری ہے، جس سے عوام الناس کو مغالطہ میں ڈالنا مقصود ہے۔ واضح رہے کہ اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہیں۔

- ✽ بعض معتقدات ضروریاتِ دین سے ہیں، جن کا انکار کفر ہے۔
- ✽ بعض معتقدات ضروریاتِ اہل سنت سے ہیں۔
- ✽ بعض معتقدات خود اہلسنت کے مابین اختلافی مسائل ہیں۔

ہر اعتقادی مسئلہ کیلئے ”دلیل قطعی“ مانگنا نہایت جہالت کی بات ہے۔ مثلاً جزاء و جزا کی تفصیل، انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے انفرادی معجزات، صحابہ کرام کے جزوی فضائل، میزان کی تفصیل، پل صراط کی تشریح، جنت و دوزخ کی جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ۔

کیا ”حزب مخالف“ ہر عقیدہ کی تفصیلات اور اس کے اجزاء پر..... خواہ وہ کسی قسم کا ہو..... آیات قطعیۃ الدلالة یا احادیث متواترہ پیش کر سکتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیح تو درکنار احادیث ضعیفہ کو بھی ان کے بڑے بڑے علما، محدث اور صوفی تقاریر و تحریر میں پیش کرتے چلے آئے ہیں بالخصوص مناقب و فضائل کی احادیث میں محدثین و فقہاء، صحیح آحاد کے علاوہ ضعیف روایتیں بھی ہر زمانہ میں صرف پیش ہی نہیں کرتے رہے، بلکہ جائز بھی سمجھتے تھے۔

قال الامام النووي

﴿ اَنَّ خَبَرَ الْوَاحِدِ الثَّقَةِ حُجَّةٌ

مِنْ حُجَجِ الشَّرْعِ يُلْزَمُ الْعَمَلُ بِهَا

وَيُفِيدُ الظَّنَّ وَلَا يُفِيدُ الْعِلْمَ ﴾



اس مسئلہ کا علمی و تحقیقی جائزہ لیا جاتا ہے تاکہ عیاری و مکاری سے راہ ہدایت کا ہم رکھ کر تلبیس کرنے والوں کے مغالطہ و دھوکہ سے عامۃ المسلمین اور دیگر احباب کو محفوظ رکھا جاسکے۔ ملاحظہ ہو:

حزب مخالف: خبر واحد مفید ظن ہے اور شرح عقائد میں ہے: "وَلَا عِبْرَةَ بِالظَّنِّ فِي بَابِ الْأَعْتِقَادِيَّاتِ" یعنی عقیدہ کے باب میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔

(ص ۱۰۱ مطبع یوسفی)

خادم اہل سنت: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ:

عقائد ضروریہ قطعیہ جن کا انکار منجر الی الکفر ہو وہاں پر دلائل ظنی معتبر نہیں۔

اور یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ مسائل اعتقادیہ کے مختلف مراتب ہیں جو عقائد ظنی ہیں اُن میں ظنی دلائل معتبر ہیں۔ چنانچہ اسی شرح عقائد میں اس کی تصریح موجود ہے:

"وَلَا خَفَاءَ فِي أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ" یعنی یہ ظاہر بات ہے کہ یہ ظنی مسئلہ (عقیدہ) يُكْتَفَى فِيهَا بِالْأَدِلَّةِ الظَّنِّيَّةِ ہے جس میں دلائل ظنیہ کافی ہیں۔

(شرح عقائد ص ۱۲۶ مطبع یوسفی)

مسائل اعتقادیہ میں خبر واحد کے حجت ہونے کی تحقیق خود شارح عقائد کی طرف سے دیکھنی ہو تو "توضیح و تلویح" کا "رکن ثانی" ملاحظہ فرمائیں۔

حزب مخالف: علامہ نووی نے شرح مسلم میں تصریح فرمائی ہے کہ جمہور صحابہ و تابعین کا مسلک ہے کہ "خبر واحد" سے "عمل" ثابت ہو سکتا ہے "عقیدہ" نہیں ثابت ہو سکتا۔

خادم اہل سنت: علامہ نووی کی عبارت سے مذکورہ استدلال ایک خوش فہمی ہے۔ لگتا ہے کہ حزب مخالف کو عربی عبارت کا لفظی ترجمہ کرنے کی بھی استعداد نہیں؛ کیونکہ علامہ نووی نے یہ نہیں لکھا کہ: "خبر واحد مثبت عقیدہ نہیں ہو سکتی" بلکہ آپ کی عبارت کا

یہ ہے کہ "موجب عمل ہے موجب علم نہیں" یعنی خبر واحد سے جو مسئلہ ثابت ہوگا باطل کرنا تو واجب ہے لیکن ایسے مسئلہ کا کوئی انکار کرے تو اسے کافر نہیں کہا جائیگا؛ بلکہ اس کا ثبوت قطعی نہیں، بلکہ ظنی ہے۔ علامہ نووی کی اصل عبارت ملاحظہ ہو:

"أَنَّ خَبَرَ الْوَاحِدِ النَّقْصُ حُجَّةٌ مِنْ بَعْثِ ثَقَةٍ فِي خَبَرِ وَاحِدٍ حُجَّجَ شَرْعِيهِ مِمَّنْ حُجَّجَ الشَّرْعُ يَلْزَمُ الْعَمَلُ بِهَا وَيُفِيدُ" سے ایک حجت اور دلیل ہے، اس پر عمل کرنا الظَّنُّ وَلَا يُفِيدُ الْعِلْمَ واجب ہوتا ہے۔ ایسی خبر سے علم ظنی حاصل ہوتا ہے، علم قطعی کا فائدہ نہیں دیتی۔

(مسلم مع النووی ص ۲۲ باب صحة الاحتجاج بالحدیث المعنعن) نور محمد کراچی ۱۳۷۵ھ

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ حدیث صحیح حُجَّجَ شَرْعِيهِ میں سے ایک حجت و دلیل ہے اس سے علم ظنی ثابت ہوتا ہے علم یقینی حاصل نہیں ہوتا۔

خانصاحب کی خوش فہمی:

خانصاحب لکھنوی اس مسئلہ میں بڑا زور دیا کرتے ہیں کہ: "اخبار احاد عقیدہ کے باب میں قابل قبول نہیں۔ اور اپنے اس دعویٰ پر امام اہل سنت مجدد ملت اعلیٰ حضرت بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس عبارت "....."عمومات آیات قطعیہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استدلال کرنا محض ہرزہ بانی ہے"..... سے استدلال کرتے ہیں۔ مگر اس عبارت سراسر ہدایت سے استدلال خانصاحب کی محض خوش فہمی ہے؛ کیونکہ آیات قطعیہ قرآنیہ کے مقابلہ میں خبر واحد کا حجت نہ ہونا، ہمارا مسلمہ مسئلہ ہے۔ خواہ باب عقیدہ میں ہو یا اثبات اعمال میں۔ فضائل میں ہو یا مناقب میں۔ اس میں صرف عقیدہ کی کیا تخصیص؟ اور پھر خبر واحد کی بھی کیا خصوصیت؟ آیات قطعیہ قرآنیہ کے مقابلہ میں تو آیات قرآنیہ و اخبار متواترہ صحیحہ غیر قطعیہ الدلالہ کو بھی نہیں پیش کیا جاسکتا۔ سینہ زوری سے احادیث صحیحہ کو آیات قرآنیہ کے مقابل ثابت کرنے کی کوشش کریں جیسا کہ منکرین حجیت حدیث کا شیوہ

ہے، تو شاید ہی کوئی حدیث قابل عمل ہو سکے۔ بہر حال ”اخبار آحاد صحیحہ“ ضروریات دین کی مثبت نہیں، لیکن بطور تائید پیش کی جاسکتی ہیں، اور ان سے مسائل ظنیہ کا اثبات بھی جائز ہے۔ جسے خود خانصاحب تسلیم کرتے ہیں۔

خانصاحب ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”جو معجزات اور کرامات اخبار آحاد صحیحہ سے ثابت ہیں اور قرآن کریم اور اخبار متواترہ کے خلاف نہیں تو ان کا انکار کرنا سراسر بے دینی اور الحاد، یوں محسوس ہوتا ہے کہ سائل یا تو منکرین حدیث کے منہوس گروہ کا فرد ہے۔ یا پرلے درجے کا احمق اور بیوقوف اور بد مذہب ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے بے دینوں سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین“ انتہی بلفظہ

اور ہم بھی کہتے ہیں: ”آمین ثم آمین“ خانصاحب کی عبارت اپنی جگہ خود واضح اور روشن ہے، کسی مزید تشریح کی محتاج نہیں، اور خبر واحد سے ثابت شدہ معجزات و کرامات جو عقیدہ کے مسئلے ہیں..... کے منکر (خبر واحد کو حجت نہ ماننے والے) پر جوش میں آ کر ایسے برے کہ اپنے کرتوت بھی بھول گئے۔

کیا خبر تھی انقلاب آسماں ہو جائیگا
نذر آتش اپنے ہاتھوں آشیاں ہو جائیگا
نیز یہی خانصاحب فرماتے ہیں۔

”دلائل ظنی کا وہاں اعتبار نہیں ہوتا جہاں قطعی دلائل کے خلاف ہوں“ انتہی بلفظہ

جب موج میں آتے ہیں تو ایسی باتیں کر ہی دیا کرتے ہیں۔ ایک مرتبہ آپ (خانصاحب) نے فرمایا کہ: ”آنحضرت ﷺ کا شب معراج سدرۃ المنتہیٰ تک جانے کا منکر کا فر ہے کیونکہ احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔“

اطمینان مزید کیلئے بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم صاحب نانوتوی کی عبارت بھی پڑھ لیجئے۔ وہ حیات نبی اکرم ﷺ کے اثبات کیلئے..... جو اعتقادی مسئلہ ہے.....

پندرہ روایات پیش کر کے لکھتے ہیں:-

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند کے چنداں قوی نہ ہونا مضرب نہیں۔ چند ضعیف باہم ل کر اسی طرح قوی ہو جاتے ہیں، جیسے بہت احاد ملکر متواتر بن جاتے ہیں۔ یہاں تو فیض ضعیف ہی نہیں دو ضعیف ہیں تو دو صحیح بھی ہیں۔ انتہی بلفظہ

(آب حیات ص ۴۹ مطبع مجبائی)

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

حزب مخالف کو مولوی محمد قاسم صاحب اور خانصاحب کی مذکورہ عبارات کو بغور دیکھیں اور آئندہ یوں نہ کہیں کہ: ”عقیدہ کے باب میں خبر واحد حجت نہیں“؛ کیونکہ بقول خانصاحب: ”یوں یہ کہنا بے دینی ہے۔ جہالت، حماقت، بد مذہبی اور الحاد ہے۔“

نظر پختہ کن کہ خام آمدی مرا خوانندی و خود بدام آمدی

تعجب تو ان لوگوں پر ہے کہ انبیائے عظام کے فضائل میں پیش کردہ روایات کو اعتقادی مسئلہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں، اور خود عدم علم اور نفی کمالات کے اثبات میں اخبار آحاد کے علاوہ احادیث ضعیفہ بھی پیش کرتے رہتے ہیں۔ شاید کہ کسی چیز کے علم کی نفی و دیگر کمالات کا انکار، ان لوگوں کے نزدیک فضائل میں شمار ہوتا ہو۔

نیز حزب مخالف کے فتویٰ شرک کے رد میں جب احادیث پیش کی جاتی ہیں۔ تو خبر واحد یا ضعیف کہہ کر رد کر دینا، یوں کہنے کے مترادف ہے کہ: ”اس روایت سے ہمارے نزدیک شرک تو ثابت ہو رہا ہے مگر خبر واحد ہونے کی وجہ سے قابل عمل نہیں۔“ تو اس طرز استدلال سے لازم آیا کہ اگر دلیل قطعی سے شرک و کفر کی تعلیم دی جائے تو اسے ایمان تصور کر لیں گے۔ کتنی تعجب خیز بات ہے!

غلامہ بحث کا یہ ہوا کہ:

(۱) صحیح خبر واحد دلائل شرعیہ میں سے ایک دلیل ہے۔

(۲) مفید علم قطعی نہیں بلکہ مفید ظن ہے۔ جس کا انکار کفر نہ ہوگا۔

(۳) دلائل ظنیہ کو قطعہ کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) خبر واحد صحیح کی حجت کا انکار، جمہور صحابہ و تابعین کی خلاف ورزی ہے۔

قارئین کرام! یہ مسئلہ مزید تفصیل طلب ہے۔ ماہرین فن سے تو مخفی نہیں، تاہم عوام الناس کیلئے قدرے تفصیل سے لکھ دیا ہے۔ ”ہو المستعان“

موقف اہل سنت و جماعت:

اہل سنت و جماعت کا موقف کہ عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی۔ عقائد ظنیہ کے اثبات کیلئے دلائل ظنیہ شرعیہ کافی ہیں۔ اس بحث کو مکمل اور مدلل طور پر پیش کر دیا گیا ہے۔ جس میں انکار کی کوئی گنجائش نہیں، مگر ان حوالہ جات کو سمجھنے اور ان کے جوابات دینے کی بجائے خانصاحب لکھڑوی نے ”پادر ہوا“ جو اعتراضات کئے انکا تجزیہ کرنا ضروری ہے۔

تجزیہ کرنے سے پہلے ان کی عبارت بلفظ نقل کی جاتی ہے۔ اتنی طویل تحریر کے نقل کرنے کی بڑی وجہ یہ ہے۔ کہ قارئین نور ہدایت خانصاحب لکھڑوی کے سوالات اور ان کے جوابات کا موازنہ کرتے وقت اصل کتاب دیکھنے کی ضرورت محسوس نہ کریں، بلکہ نقل بمطابق اصل مطالعہ ہی کافی تصور کریں۔

خانصاحب کے اعتراضات اور ان کے جوابات

خانصاحب: الجواب یہ سب باطل اور بے بنیاد دعاوی مؤلف نور ہدایت کی جہالت اور علمی خیانت کا زندہ جاوید کرشمہ ہے۔

اولاً: اسلئے کہ اعتقادی مسائل کے مراتب کے مختلف ہونے کا دعویٰ کہ بعض کا انکار منجر الی الکفر ہو اور بعض کا نہ ہو یا بعض کیلئے دلیل قطعی کی ضرورت ہو اور بعض کیلئے دلیل قطعی نہ ہو، یہ سب مؤلف مذکور کی خانہ زاد اختراع ہے۔

اہل السنۃ والجماعت اور علماء عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں انکے ہاں وہ سب قطعی ہیں اور انکے دلائل بھی قطعی ہیں اور وہ سب کے سب ضروریات دین سے ہیں اور ضروریات دین کا انکار یا تاویل دونوں کفر ہیں۔ عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو غیر قطعی ہو یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو یا جس کا ثبوت ظنی دلیل سے ہو سکتا ہو۔ ہم نے ضروریات دین اور انکے اندر تاویل اور عقائد کے اثبات کیلئے جن دلائل کی ضرورت پیش آتی ہے اپنی کتاب ازالۃ الوبس میں قدرے بڑے سے کردی ہے۔

وثانیاً:

ہمارے اکابر پر یہ الزام کہ وہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیحہ کو درکنار ضعیف کو بھی پیش کرتے چلے آئے ہیں، ایک سفید جھوٹ، صریح بہتان اور خالص افتراء ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ فریق مخالف نے ایسا خالص جھوٹ کہنے پر کیوں کمر باندھ لیا ہے۔ ہمارے اکابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں اور قطعی دلائل یہ ہیں۔

۱: قرآن کریم۔ خبر متواتر عام اس سے کہ تواتر لفظی ہو یا تواتر طبقہ، تواتر قدر مشترک ہو یا تواتر توارث، ان میں سے ہر ایک کا انکار ہمارے اکابر کے نزدیک کفر ہے۔ ملاحظہ ہو البیان الاضرار صفحہ ۱۰۳، ۱۰۴ اور حضرت مولانا انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ اور اجماع قطعی کا کوئی عقیدہ ہمارے ان دلائل کے بغیر کسی اور چیز پر موقوف نہیں ہے۔

وثالثاً:

مؤلف مذکور یہ ارشاد فرمائیں کہ جزا و سزا کی مکمل تفصیلات اور اسی طرح میزان، پل صراط، جنت اور دوزخ وغیرہ کی جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ کو عقائد میں کس نے شمار کیا ہے؟ اجمالی طور پر ان کا عقائد میں ہونا محل نزاع نہیں ہے۔ اسی طرح ان اشیاء میں بعض امور کی تفصیلات بھی محل نزاع سے خارج ہیں جن کا ثبوت قطعی دلائل سے ہو چکا ہے۔ پوری تفصیلات اور بقول خود جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ کی بحث پیش نظر رکھیئے اور پھر جواب دیجئے۔ اور اگر ان کی بعض تفصیلات کو کسی نے عقائد میں شامل کیا ہے تو کیا وہاں تواتر معنوی وغیرہ کا ذکر اور حوالہ نہیں دیا گیا؟ سوچ کر بتانا۔

ورابعاً:

کیا علمائے اُمت نے فضائل اعمال اور مناقب میں غیر مشروط طور پر ضعیف حدیث کو حجت سمجھا ہے۔ یا اس کی کوئی شرط بھی ہے؟ اگر یہ مشروط ہے تو اس کی شرطیں کیا ہیں؟ ہم نے فضائل اعمال کے باب میں حدیث ضعیف کے حجت ہونے کے بارے میں محدثین کرام علیہ الرحمہ کی شرطیں اپنی کتاب راہ سنت صفحہ ۲۲۵، ۲۲۶ میں بیان کر دیں ہے وہاں ہی دیکھ لی جائیں۔

احتماساً: کیا مؤلف نور ہدایت کے نزدیک اہل سنت کے عقائد ضروریات دین سے نہیں ہیں

اور کیا وہ ضروریاتِ دین کے علاوہ ہیں؟ اور وہ عقائد کون کون سے ہیں جو ہوں تو عقائد مگر ہوں صرف اہل سنت کے اور ان کا انکار کفر بھی نہ ہو؟ مؤلف کو اپنی یہ عبارت پیش نظر رکھنی چاہیے کہ:۔ بعض ضروریاتِ دین سے جن کا انکار کفر بعض ضروریاتِ اہل سنت سے اھ بس دریافت طلب صرف اتنی بات ہے کہ ہوں وہ عقائد اور ہوں بھی ضروریات اور ہوں وہ عقائد اہل سنت کے مگر کفر نہ ہوں؟ ذرا سنبھل کر پھر سوچ کر ہوش و حواس کو قائم رکھ کر جواب دینا۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ اہل سنت کے آپس میں کون کون سے عقائد میں اختلافات ہیں؟ عقائد کی کیفیات یا تفصیلات یا دیگر فرعی مسائل محل نزاع نہیں ہیں۔

وسادسماً: خبر واحد صحیح کے بارے میں یہ کس کتاب میں ملے گا کہ اس سے عقیدہ ثابت ہو سکتا ہے؟ عقیدہ اور خبر واحد کی تصریح ہو، نزاع اس میں نہیں ہے کہ کیا کوئی مسئلہ بھی خبر واحد سے ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مسئلہ کے اثبات کا جھگڑا نہیں ہے، جھگڑا صرف عقیدہ کے اثبات کا ہے اور ہماری دلیل آپ ان کتب میں ملاحظہ کر لیں۔

شرح مواقف صفحہ ۷۲ طبع نول کشور، شرح فقہ اکبر صفحہ ۶۸ طبع کان پور مسامرہ جلد ۲ صفحہ ۸ طبع مصر اور شرح عقائد صفحہ ۱۰۱ طبع کان پور ملاحظہ کریں۔ کہ ان تمام کتب میں خبر واحد اور عقیدہ کی تصریح موجود ہے بایں طور پر خبر واحد اگرچہ صحیح بھی ہو اثبات عقیدہ کیلئے بالکل ناکافی ہے۔

حافظ ابن حجر علیہ الرحمہ سے سن لیجئے وہ ارقام فرماتے ہیں کہ:

الْأَحَادِيثُ إِذَا تَخَانَتْ فِي مَسَائِلِ عَمَلِيَّةٍ يَعْنِي جِنِّ مَسَائِلِ كَاتِلِقِ عَمَلٍ سَہِ اِن مِی صَحیح
يُكْفَى فِي الْأَخِيذِ بَهَا بَعْدَ صَحِيحَا احَادِیثَ سَہِ اسْتِدْلَالِ كَرِنَا كَافِي سَہِ كِیونكہ
إِفَادَتِهَا الطَّنَّ أَمَا إِذَا كَانَتْ فِي الْعُقَايِدِ فَلَا أَعْمَالِ كَہِ لَئِن ظَنَنِي دَلَالِ بِنِ كَافِي حِیَ لَیكِن
يُكْفَى فِيهَا إِلَّا مَا يُفِيدُ الْقَطْعَ جِبِ عَقْدَا كِ دِ بَارَہِ مِی آئَہِ كِ تَوَانِ مِی

(فتح الباری جلد ۸، ص ۴۳۱) صرف وہی حدیثیں قابل قبول ہوں گی جو صرف قطعی ہوں۔

اور اصول الشاشی سے لیکر توضیح کلمت تک اصول کی جملہ کتابوں میں نیز اصول حدیث کی کتابوں مثلاً افتتاح المغیث ، تدریب الراوی ، شرح نخبة الفکر ، مقدمہ ابن صلاح اور توجیہ النظر وغیرہ میں اس کی تشریح ملاحظہ کریں کہ خبر واحد صرف مفید ظن ہوتی ہے۔ حضرت امام نووی علیہ الرحمہ نے بھی کچھ کو فرمایا ہے، وہ بھی

صرف یہ ہے کہ اعمال میں خبر واحد حجت ہے امام نووی علیہ الرحمہ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ عقائد میں خبر واحد حجت ہے، یہ مؤلف نور ہدایت کا ان پر صریح بہتان اور افتراء ہے۔ کیونکہ اسی صفحہ میں امام نووی علیہ الرحمہ نے بعض کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ خبر واحد مفید علم ہے اور دیگر اقوال کی طرح اس کو بھی باطل کہا ہے اور تصریح کی ہے۔ کہ یفید الظن ولا یفید العلم دیکھئے جلد ۱، ص ۱۲۲ اور اگر کتابیں نہ مل سکیں تو مؤلف مذکور اصول الشاشی ہی دیکھ لیں۔

اسی طرح شرح عقائد صفحہ ۱۲۶ سے جو عبارت مؤلف نور ہدایت نے اپنے مدعا پر پیش کی ہے وہ بھی بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت ہوتی ہے کسی ظنی مسئلہ میں خبر واحد کا جو ظنی ہے، حجت ہونا محل نزاع نہیں ہے۔ بلکہ انہوں نے تو اپنی کتاب صفحہ ۱۱۵، ۱۱۶ میں تصریح کی ہے کہ مقاصد علم کلام یہاں تک پورے ہو چکے ہیں آگے جو مسائل بیان ہوں گے وہ اہل اسلام اور اہل سنت کے قانون کے طور پر مسائل ہوں گے۔ مسائل اور اعتقاد کا فرق ہے۔

اسی طرح مؤلف نور ہدایت نے جو یہ لکھا ہے کہ مسائل اعتقادیہ میں خبر واحد کے حجت ہونے کی تحقیق خود شارح عقائد کی طرف سے دیکھنی ہو تو ضیح کلمتوج رکن ثانی ملاحظہ فرمائیں بلغظہ

اس کا وہ ثبوت پیش کریں ہم منتظر ہوں گے کہ وہ کوئی توضیح تلوّح ہے اور وہ کونسا رن ثانی ہے جس میں علامہ تفتازانی علیہ الرحمہ شارح عقائد نے یہ لکھا ہے کہ مسائل اعتقاد یہ میں خبر واحد حجت ہے ادھر ادھر کی غیر متعلق باتیں نہ ہوں خبر واحد اور عقیدہ تصریح ہو، اور یہ بھی تصریح ہو کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت ہے اور ہو تلوّح سے عدم حجیت نہ ہو کیوں کہ وہ تو ہمارا موقف ہے ہم ان جملہ جوابات کے اشد منتظر ہیں گے۔ ان کو ادھر سمجھئے اتفاق وعدہ نہ سمجھئے، کما فیل۔

وفائے دلبراں ہے اتفاقی ورنہ اے ہمد

اثر فریاد دلہائے حزیں کا کس نے دیکھا ہے

انتہی کلامہ

(راہ ہدایت ص ۲۰۱ تا ۲۰۶)

خادم اہل سنت : مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کی اس تحریر میں کئی سوال پائے

جاتے ہیں بایں وجہ اس عبارت کا کئی پہلوؤں سے جائزہ لیا جائیگا۔ 20 سوالات اور ان کے جوابات کی صورت میں ان کے اشکالات کا حل پیش کیا جائے گا۔

مگر بنیادی طور پر مابہ الاختلاف اس بحث میں ایک ہی مسئلہ ہے: ”عقائد کا ظنی ہونا یا نہ ہونا“

تحقیقات خانیہ کا تقابلی جائزہ

خانصاحب کی تحقیق:	خادم اہل سنت کا موقف:
اہل سنت کے سب عقائد قطعی و یقینی، تمام کے تمام ضروریات دین سے ہیں۔ کسی کا بھی انکار، بلکہ تاویل کفر ہے۔	اکابرین اہلسنت، بلکہ خانصاحب کے بزرگوں کی تحریرات سے یہی سمجھا کہ اہل سنت کے عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی، قسم اول کا انکار کفر ہے جبکہ دوسری قسم کے عقائد کا انکار بدعت و گمراہی ہے۔

خلاصہء کلام:

عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی (خادم اہل سنت)

عقائد سب قطعی اور ضروری ہیں ظنی کوئی بھی نہیں۔ (خان صاحب)

خانصاحب 1: ”اہل سنت کے سب عقائد قطعی، ضروریات دین سے ہیں۔ دلائل قطعیہ یقینیہ سے ثابت ہیں۔ کسی بھی عقیدہ کا ثبوت دلیل ظنی سے نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو راہ ہدایت ص ۲۰۲ وغیرہ۔“

خادم اہل سنت: بعون اللہ تعالیٰ و توفیقہ خانصاحب کے اس باطل دعویٰ کے ردِ بلیغ اور اپنے پیش کردہ موقف کی حقانیت کے دلائل کا آغاز، خانصاحب کے حکیم الامت کی ضرب کاری سے شروع کرتا ہوں؛ کیونکہ اپنوں کی لگائی چوٹ کا درد دیر پا ثابت ہوتا ہے۔

(۱-۳)

خانصاحب کے حکیم الامت کا فرمودہ:

علمائے دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

(الرح) ”عقائد غیر قطعیہ میں دلیل غیر قطعی سے تمسک کو جائز سمجھتا ہوں“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم صفحہ ۲۰ کتاب العقائد والکلام)

خانصاحب! مکمل ہوش و حواس میں آ کر اپنے حکیم الامت کے کلام میں ”عقائد غیر قطعیہ“ اور دلیل غیر قطعی سے تمسک کو جائز سمجھتا ہوں، کو سمجھنے کی کوشش کریں۔

تھانوی صاحب کی اس کلام میں بعض عقائد کا ظنی ہونا اور عقائد کا دلائل ظنیہ سے اثبات کرنا دکھائی نہ دے، تو کسی آنکھ والے سے سمجھ لیں۔

کیا مؤلف راہ ہدایت امداد الفتاویٰ کی اس عبارت سے اختلاف کرتے ہوئے ”جہالت“، ”علمی خیانت“ کا زندہ جاوید کرشمہ ”خانہ زاد اختر اع کا سہرا“ جناب تھانوی صاحب کے سر پر سجانا گوارہ کریں گے؟ اگر نہ میں جواب آئے تو کیوں؟ کیا حق و باطل کے موازنہ کیلئے الگ الگ پیمانے رکھے ہوئے ہیں؟

خانصاحب عقائد غیر قطعیہ، دلیل غیر قطعی اور تمسک جائز کے الفاظ کا معنی خود سمجھ نہیں سکتے تو کسی سے پوچھ لیں۔

(ب) تھانوی صاحب ”عقیدہ اختصاص حق تعالیٰ باعرش“ کا

عنوان قائم کرنے کے بعد ایک سوال..... جس کا منشاء یہ تھا کہ آپ نے اس عقیدہ میں صوفیوں کا قول بنسبت محدثین کے صحیح کہا ہے، جناب والا نے اس مہتمم بالشان اعتقادی مسئلہ کے متعلق زیادہ تحقیق نہیں فرمائی اور فلاں فلاں محدثین، متکلمین اور صوفیاء کا آپ نے خلاف کیا..... [خلاصہ سوال]

جواب میں تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

”میں اس عقیدہ میں، حضرات سلف کے مسلک پر ہوں کہ نصوص اپنی حقیقت پر ہیں مگر نہ اس کی معلوم نہیں اور صوفیاء کے مذہب کو سلف کے خلاف نہیں سمجھتا، وہ حقیقت سے منکر نہیں، بلکہ جہت کے منکر ہیں اور جہت کی نفی نقل و عقل دونوں سے ثابت ہے“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم ص ۲۵ کتاب العقائد والکلام)

(ج) تھانوی صاحب اسی عقیدہ پر کافی طویل بحث لکھنے کے بعد تحریر کرتے ہیں۔

”اس تحقیق سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ دونوں طریق علمائے اہلسنت اور اہل حق کے ہیں اُن میں سے کسی کی تجہیل یا تضلیل جائز نہیں گو ترجیح فی نفسہ مسلک سلف کو ہے۔“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم صفحہ ۳۱ کتاب العقائد والکلام)

تھانوی صاحب کے مذکورہ حوالہ جات سے کئی فائدے حاصل ہوتے ہیں مثلاً

☆ عقائد دو قسم ہیں: قطعیہ اور غیر قطعیہ

☆ عقائد غیر قطعیہ کیلئے دلیل ظنی کافی ہے۔

☆ اختصاص حق تعالیٰ بعرض عقیدہ ہے، اس عقیدہ کی تاویل میں اہل سنت کے دو قول ہیں:

(۱) جمہور علماء، محدثین، متکلمین کی رائے (۲) صوفیائے کرام کا مسلک۔

علماء اور صوفیاء دونوں اہل سنت ہیں اور دونوں اہل حق ہیں۔ ان میں سے کسی کی بھی تجہیل و تضلیل جائز نہیں۔

اہل دیوبند کے حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی کی تحقیق یقیناً اہل دیوبند کیلئے حجت اور قابل احترام ہے جبکہ بانداز مؤلف راہ ہدایت:-

”[تھانوی صاحب کے] یہ سب باطل اور بے بنیاد دعاوی اُن کی جہالت اور خیانت کا زندہ جاوید کرشمہ ہیں۔ عقائد کو قطعیہ اور غیر قطعیہ میں تقسیم کرنا یا عقیدہ میں تاویل کو جائز جاننا کسی بھی عقیدہ کیلئے دلیل غیر قطعی سے تمسک کو جائز سمجھنا [تھانوی صاحب] کی خانہ زاد اختراع ہے اہل سنت جن کو عقائد کہتے ہیں وہ سب قطعی ہیں ان میں تاویل کرنا کفر ہے۔“

”ہے۔“

دیدی کہ خون ناحق پروانہ شمع را

چندیں امان نہ داد کہ شب را سحر کند

(۴)

علم الکلام جسے علم العقائد کہا جاتا ہے وہ علم ہے جس میں اسلامی عقائد کی حقانیت پر دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔ اکثر عقائد دلائل یقینیہ سے ثابت ہیں، جن کا انکار کفر ہے۔ ایسے ہی عقائد کو ضروریات دین سے تعبیر کیا جاتا ہے، جبکہ بعض عقائد دلائل ظنیہ سے ثابت ہیں۔ علم کلام کے اسی مقصد کو متکلمین نے اپنے اپنے الفاظ میں پیش فرمایا:-

امام العلماء والفقهاء الامام کمال ابن ہمام الحنفی رحمۃ اللہ علیہ

المسائرة فی العقائد المنجية فی الآخرة میں لکھتے ہیں:

وَالْكَلَامُ مَعْرِفَةُ النَّفْسِ، مَا يَعْنِي دِينَ اسْلَامَ كَمَا أَنَّ عَقَائِدَ جَنِّ كَالْعَقَائِدِ مِنَ عَقَائِدِ الْمَنَسُوبَةِ إِلَى مَعْرِفَةِ اسْلَامٍ عَلَى لَازِمٍ هِيَ أَنَّ عَقَائِدَ دِينِ الْاسْلَامِ عَنِ الْاَدِلَّةِ عِلْمًا كَوَدَلَّائِلٍ سَے جَانِنَا عِلْمَ كَلَامٍ هِيَ دَلَّائِلُ وَطَنًا فِي الْبَعْضِ فِيْهَا.

(المسامرة مع المسائرة ص ۹) یقینی ہوں یا ظنی بعض عقائد میں

اس عبارت میں علم کلام کی تعریف کے ساتھ ساتھ یہ بھی واضح کیا گیا ہے، کہ اکثر اسلامی عقائد دلیل قطعی سے حاصل ہوتے ہیں اور بعض عقائد کی معرفت دلیل ظنی سے ہوتی ہے۔

حضرت امام ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام سے صاف ظاہر ہے کہ بعض اسلامی عقائد دلیل ظنی سے ثابت کئے جاتے ہیں، اس کے بعد کسی اور سے فیصلہ کرانے کی ضرورت نہیں۔ تاہم خیال رہے کہ ما علیہا کے جملہ سے کوئی دھوکہ نہ دے یہ اصولی اور اکثر عقائد کے اعتبار سے ہے۔

(۵)

فاضل جلیل الکمال محمد بن شرف الشافعی رحمۃ اللہ علیہ مسامرہ کی شرح میں لکھتے ہیں:

عِلْمًا: أَيُّ مِنْ جِهَةٍ كَوْنِ تِلْكَ يَعْنِي أَكْثَرُ عَقَائِدِ كِي مَعْرِفَتِ بِطُورِ عِلْمٍ يَقِينِ
الْمَعْرِفَةِ عِلْمًا مِنْ أَكْثَرِ الْعَقَائِدِ وَظَنًّا حَاصِلَ هَوْنِي هِ اَوْر بَعْضِ عَقَائِدِ كِي مَعْرِفَتِ
فِي الْبَعْضِ مِنْهَا (المسائرہ ص ۹) عَقَائِدِ ظَنِّ سِ حَاصِلَ هِ۔

یعنی اکثر اسلامی عقائد کے دلائل قطعی و یقینی ہیں جبکہ بعض عقائد اسلامی دلائل ظنیہ سے
ثابت ہیں۔ ظاہر بات ہے کہ جو عقیدہ دلیل ظنی سے ثابت ہے وہ قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے۔
اسکا صاف مفہوم یہی ہے کہ عقائد اسلام دو قسم ہیں۔ جبکہ انصاحب کی اختراع میں اہل
سنت کا کوئی بھی عقیدہ ظنی نہیں۔

(۶)

الامام المتکلم شیخ زین الدین الحنفی رحمۃ اللہ علیہ شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

أَيُّ إِذْرَاكَ النَّفْسُ مَا عَلَيْهَا مِنْ يَعْنِي جَنِّ عَقَائِدِ كَا جَانَا نَفْسٍ پَر لَازِمُ هِ
الْعَقَائِدِ إِذْرَاكَ حَاصِلًا لَهَا مِنَ الْأَدِلَّةِ اَن كَا عِلْمِ دَلَائِلِ يَقِينِيهِ اَوْر بَعْضِ مِثْلِ ظَنِيهِ
الْيَقِينِيَّةِ وَ الظَّنِّيَّةِ فِي الْبَعْضِ .
(حاشیہ المسامرہ مع مسائرہ ص ۱۰) سِ عِلْمِ حَاصِلِ كَرْنَا عِلْمِ كَلَامِ هِ۔

ازالہ عوہم: اُن فضلاء کرام اوردیگر اہل علم جن کے حوالہ جات آگے آرہے ہیں کہ اس
تصریح کے بعد اسلامی عقائد ایسے بھی ہیں جنہیں دلائل ظنیہ سے ثابت کیا جاتا ہے اس وہم
کا ازالہ ہو جانا چاہیے کہ علم کلام کی جن کتابوں میں دلائل یقینیہ کی قید لگائی گئی ہے مثلاً:

”الْكَلَامُ هُوَ الْعِلْمُ بِالْعَقَائِدِ الْيَقِينِيَّةِ عَنِ الْأَدِلَّةِ الْيَقِينِيَّةِ“ يَا ”الْعَقِيدَةُ هِيَ
قَضِيَّةٌ جَزَمَ فِيهَا بِثُبُوتِ الْمَحْمُولِ لِلْمَوْضُوعِ أَوْ نَهَى عَنْهُ“

ایسے مقامات پر مقاصد العقائد مراد ہیں، یعنی وہ اسلامی عقائد جن پر اسلام کا
مدار ہے۔ ”العقائد الدینیہ“ میں بھی اسی طرف اشارہ ہو سکتا ہے، یعنی ایسے عقائد جن
پر دین کا مدار ہے، مثلاً: توحید، رسالت، کتب، ملائکہ، قیامت وغیرہ۔

اس اعتبار سے اہل علم کے کلام میں کوئی تعارض و تضاد نہیں، جو عقائد دلائل ظنیہ

سِ حَاصِلِ هَوْنِي هِ اَوْر بَعْضِ عَقَائِدِ كِي مَعْرِفَتِ بِطُورِ عِلْمٍ يَقِينِ
الْمَعْرِفَةِ عِلْمًا مِنْ أَكْثَرِ الْعَقَائِدِ وَظَنًّا حَاصِلَ هَوْنِي هِ اَوْر بَعْضِ عَقَائِدِ كِي مَعْرِفَتِ
فِي الْبَعْضِ مِنْهَا (المسائرہ ص ۹) عَقَائِدِ ظَنِّ سِ حَاصِلَ هِ۔
(۷)

علم کلام کی کتابوں پر ایک سوال ہو سکتا تھا کہ: امام نصب کرنا، یہ فقہی، عملی مسائل میں
سِ، کیا وجہ ہے کہ متکلمین عقائد کی کتب میں اس کو ذکر کرتے ہیں؟
صاحب مسائرہ اس کی توجیہ میں فرماتے ہیں:

مفہوم: خلیفہ وقت مقرر کرنا اگرچہ عملی مسئلہ
سِ مگر مسئلہ امامت کی کچھ بحثیں اعتقادی ہیں
عملی نہیں، جیسے یہ عقیدہ رکھنا کہ رسول اللہ ﷺ
کے بعد امام برحق ابوبکر صدیق تھے، اُن کے بعد
عمر، اُن کے بعد عثمان، اُن کے بعد علی رضی اللہ عنہم اوریہ
عقیدہ ہونا کہ یہ خلفاء اربعہ فضیلت میں بھی
اسی ترتیب سے ہیں اور خلافت میں بھی یہی
ترتیب ہے، جسے ہم اپنے موقع پر بیان کریں گے
(المسامرہ بشرح المسائرہ ص ۱۱ مطبوعہ دیوبند)

(۸)

امام ابن ہمام حنفی رحمۃ اللہ علیہ مزید فرماتے ہیں:

وَلَنَحْتَمِ الْكِتَابَ بِإِصْحَاحِ عَقِيدَةٍ هَمِ اِنِّي كِتَابِ كَوَالِسُنْتِ وَجَمَاعَتِ كِ عَقَائِدِ كِي
أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ وَهِيَ أَيْ وَضاحتِ پَر ختم کرتے ہیں اور اہل سنت
عَقِيدَةُ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ الْخِ . وَجَمَاعَتِ كِ عَقَائِدِ كِي، یہ ہیں۔
(المسامرہ مع المسائرہ ص ۱۲۲، طبع دارالعلوم دیوبند)

حضرت امام ہمامؒ نے اہل سنت کے عقائد حقہ کو شمار کرتے ہوئے بنیادی، مقصودی
عقائد جو ضروریات دین سے ہیں ان کا ذکر کیا۔ اس کے ساتھ اہل سنت و جماعت کے ان
عقائد کو بھی شمار فرمایا جن میں اہل سنت کا دوسرے فرقوں سے اختلاف ہے۔ تاہم ان

کہ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما میں سے افضل کون ہے؟
ان صاف عبارات کے باوجود خانصاحب کا یہ کہنا کہ:

”اعتقادی مسائل میں اخبار آحاد یا دلائل ظنی کو ہرگز پیش نہیں کر سکتے؛ کیونکہ کوئی عقیدہ بھی ظنی نہیں ہوتا، بلکہ ہر عقیدہ یقینی اور قطعی ہوتا ہے اس کا انکار تو کجا اس میں تاویل بھی کفر ہے۔“

دیکھئے! خانصاحب کا فتویٰ کفر کہاں کہاں تک پہنچتا ہے؟ مشائخ متکلمین کا اگر لحاظ نہیں، اپنے بزرگوں کی تو پاسداری فرماتے۔

اس فقیر نے اہل علم کے کلام کو سمجھ کر جو رائے پیش کی تھی اس پر خانصاحب نے نوازشات فرمائی تھیں، انہیں وہ خود ملاحظہ فرمائیں، کیا ان میں سے کچھ حصہ اہل علم خصوصاً اپنے اکابر کو پیش کرنا پسند فرمائیں گے؟ استغفر اللہ تعالیٰ

(۱۱)

علامہ سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شرح مواقف کی ابتداء میں لکھا کہ عقیدہ دلیل قطعی و یقینی سے ثابت ہوتا ہے، مگر عقائد کی تفصیل میں ایک ایسا عقیدہ بھی درج فرمایا جس پر کوئی دلیل قطعی نہیں، اس وجہ سے آپ پر سوال ہو سکتا تھا کہ اس عقیدہ کے اثبات پر دلیل ظنی کیوں پیش فرما رہے ہیں۔ آپ نے اس سوال کا حل ان الفاظ میں فرمایا:

وَلَا خِفَاءَ أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ ظاہر بات ہے کہ یہ ظنی مسئلہ ہے۔

[شرح مواقف ص 199 جلد 2]

یعنی ظنی اعتقادی مسائل پر دلیل ظنی پیش کی جاسکتی ہے۔ جبکہ عقائد قطعیہ یقینیہ کیلئے دلیل یقینی کی ضرورت ہے۔

(۱۲)

علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ..... جن کا قول ہے: ”وَلَا عِبْرَةَ بِالظَّنِّ فِي

بَابُ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ“..... نے جب ایک عقیدہ پر بحث کے دوران دلائل ظنیہ کا ذکر کیا، اس پر جو سوال وارد ہو سکتا ہے اسکے جواب میں فرماتے ہیں۔

وَلَا خِفَاءَ أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ . [شرح مقاصد ص 392 جلد ثانی]

(۱۳)

شرح عقائد کی مذکورہ عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ عبدالعزیز پرہاروی فرماتے ہیں:

وَلَا خِفَاءَ فِي أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ تفتازانی کے اس کلام میں ”یکتفی“ فعل یکتفی فُيْهَا فَعْلٌ مَجْهُوْلٌ وَالظَّرْفُ مجہول ہے اور اس کا مفعول مالم یسم فاعله ظرف مفعول مَا لَمْ يُسَمَّ فَاعِلُهُ بِالْأَدِلَّةِ الظَّنِّيَّةِ ہے بالادلة الظنیة اس سوال کا جواب ہے کہ جواب سَوَالٍ وَهُوَ أَنَّ الْعَامَّ الَّذِي خُصَّ عام مخصوص البعض ظنی الدلالة ہوتا مِنْهُ الْبَعْضُ يَكُونُ ظَنِّي الدَّلَالَةُ عَلَى مَا تَقَرَّرَ فِي الْأَصُولِ فَلَا يَصِحُّ ہے جیسا کہ علم اصول میں ثابت کیا گیا ہے۔

ذَلِيلًا عَلَى مَسْئَلَةِ إِعْتِقَادِيَّةٍ وَحَاصِلُ تو مسائل اعتقادیہ میں اسے بطور دلیل پیش کرنا الْجَوَابُ أَنَّ الْمَسَائِلَ الْإِعْتِقَادِيَّةَ صحیح نہیں جواب کا حاصل یہ ہے کہ: مسائل

اعتقادیہ دو قسم ہیں

قِسْمَانِ أَحَدُهُمَا مَا يَكُونُ الْمَطْلُوبُ فِيهِ ان میں سے ایک وہ ہے جن میں یقین اور الْيَقِينُ كَوَاحِدَةِ الْوَاجِبِ وَصَدَقَ النَّبِيُّ قطعی مطلوب ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی توحید ۱۱۱ ثَانِيَهُمَا مَا يُكْتَفَى فِيهَا بِالظَّنِّ كَهَذِهِ پر عقیدہ رکھنا اور رسول اللہ ﷺ کی تصدیق کرنا، الْمَسْئَلَةُ وَالْأَخْفَاءُ بِالذَّلِيلِ الظَّنِّي انما دوسری قسم عقائد کی وہ ہے کہ جن میں دلائل لَا يَجُوزُ فِي الْأَوَّلِ بِخِلَافِ الثَّانِي ظنیہ کو کافی سمجھا جاتا ہے جیسے اس مسئلہ میں۔ (البراس شرح شرح العقائد ص ۵۹۸)

(۱۴)

علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں:

”هُنَا مَسَائِلٌ مُلْحَقَاتٌ لَا بُدَّ مِنْ اس مقام پر ان سے ملحق کئی اور مسائل بھی ذِكْرُهَا فِي بَيَانِ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ ہیں جن کا ذکر ضروری ہے اگرچہ ان میں وَلَوْ كَانَتْ مِنَ الْأُمُورِ الْخِلَافِيَّاتِ اختلاف پایا جاتا ہے۔ [یہاں تک کہ ملا علی قاری (إِلَى أَنْ قَالَ) وَهُوَ قِسْمَانِ“ نے فرمایا کہ وہ (اعتقادیات) دو قسم ہیں۔

[شرح فقہ اکبر ص ۱۳۸، ۱۳۹ مطبع محضانی]

اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا معراج شریف حق ہے اور آپ کے معجزات میں سے ایک عظیم معجزہ ہے۔ فقہ اکبر اور شرح فقہ اکبر میں اس عقیدہ کے ذکر میں فرمایا:

”وَحَبْرُ الْمِعْرَاجِ حَقٌّ فَمَنْ رَدَّهُ“ معراج شریف کی خبر حق ہے اس کا فَهُوَ ضَالٌّ مُبْتَدِعٌ“ منکر گمراہ بدعتی ہے۔

علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔

”وَالْمِعْرَاجُ مِنْ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“ سفر معراج بیت المقدس سے آسمانوں کی طرف تشریف لیجانا حدیث (شرح فقہ اکبر ص ۱۳۵، طبع مجتبیٰ) سے ثابت ہے اور وہ روایات قطعی ہیں۔

تقسیم عقائد در دو قسم اور بانی دارالعلوم دیوبند:

بقول خانصاحب: مجاہد کبیر قاسم نانوتوی صاحب ”حیات النبی ﷺ“ کے عقیدہ کے اثبات میں چند روایات پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند کے چنداں قوی نہ ہونا مضر نہیں چند ضعیف باہم ملکر اسی طرح قوی ہو جاتے ہیں جیسے بہت احاد ملکر متواتر بن جاتے ہیں۔ یہاں توفیق ضعاف ہی نہیں دو ضعیف ہیں تو دو صحیح بھی ہیں۔“

[بلفظہ آب حیات ص 49 مجتبیٰ]

خانصاحب کی پیش کردہ ”راہ ہدایت“ دیکھنے سے اس احساس میں اضافہ ہوتا ہے کہ وہ کسی بات کو سمجھے بغیر یا جان بوجھ کر دیدہ دلیری سے اس کے انکار کا ارتکاب کرتے ہیں۔ یہاں پر بھی ایسا ہی معاملہ ہے۔ خانصاحب پر فرض تو یہ تھا کہ نانوتوی صاحب کی اس عبارت ”یہاں توفیق ضعاف ہی نہیں دو ضعیف ہیں تو دو صحیح بھی ہیں“ کا قابل اعتناء جواب دیتے، کوئی معقول توجیہ کرتے، مگر ایسے نہ کر سکے۔

کسنور مغلوب یصول علی الکلب ان الفاظ میں حملہ آور ہوئے:

”ہمارے اکابر پر یہ الزام ہے کہ وہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیحہ تو درکنار ضعیف کو بھی پیش کرتے چلے آئے ہیں۔ ایک سفید صریح بہتان اور خالص افتراء ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ فریق مخالف نے ایسا خالص جھوٹ کہنے پر کیوں کمر باندھ لی۔ ہمارے اکابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں۔“ راہ ہدایت صفحہ 202

واقعی تعصب انسان کو اندھا کر دیتا ہے کھانا صاحب کو دو صحیح اور چند ضعاف کے ہاتھ عقیدہ ثابت کر نیکی تحریر کیوں نظر نہ آئی؟ اُنکے اس خالص جھوٹ..... کہ: ”ہمارے اکابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں“..... کا مزید پول کھولا جاتا ہے۔

اشرف علی تھانوی، عبدالشکور لکھنوی خود مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کے قلمی نوٹی کا زناٹے دار تھپڑ لگانے سے پہلے، انہی بانی دارالعلوم دیوبند کی ایک اور عبارت پیش کی جاتی ہے، جس سے بالکل صاف شفاف ظاہر ہے کہ اُن کے اکابر سب عقائد پر قطعی دلائل پیش نہیں کرتے ہیں، بلکہ ظنی دلائل بھی پیش کرتے ہیں، جن کا انکار کفر نہیں۔ جبکہ خانصاحب کا یہ موقف گزر چکا ہے کہ: عقیدہ کوئی بھی ہو اس کا انکار کفر ہے۔ ہوش و حواس مل کر خانصاحب مندرجہ ذیل حوالہ پڑھنے اور سمجھنے کی کوشش کریں۔

نانوتوی صاحب: ”تو بجز اس کے کیا کہا جائے کہ امثال روافض و خوارج و اہل اعتزال ایسی باتیں کیا کرتے ہیں۔ ان فرقوں نے بھی بوجہ قصور فہم آیات دالہ رویت و تقدیر و خلق افعال میں تاویلیں کیں، اور احادیث مصرحہ مضامین مذکورہ کو تسلیم نہ کیا، بلکہ تکذیب سے پیش آئے۔ سو چھپے آیات مذکورہ کی تکذیبوں کے باعث اہل حق نے ان کو دائرہ اہل سنت سے خارج سمجھا۔“ (تخذیر الناس ص ۳۵)

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کو چاہیے کہ اپنے الفاظ کو پھر پڑھیں۔

☆ ”ہمارے اکابر عقیدہ کو دلائل قطعی سے پیش کرتے ہیں۔“

☆ ”عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی ہو یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو۔“

یا جس کا ثبوت دلیل ظنی سے ہو سکتا ہو۔“

☆ ”اور وہ کون کون سے عقائد ہیں جو ہوں تو عقائد مگر ہوں صرف اہل سنت کے“

اور انکا انکار کفر بھی نہ ہو؟“

اب خالصا صاحب ہی بتائیں کہ ان کے ان فتاویٰ کی روشنی میں اُنکے مجاہد محمد قاسم نانوتوی کیلئے شرعی حکم کیا ہے؟ کیونکہ وہ ضال مضل فرقوں رافضی، خارجی، معتزلہ وغیرہ جن کی گمراہی پر اہل سنت متفق ہیں، بعض کے گمراہ عقیدے حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں اور بعض کے عقیدے کفر صریح ہیں، مگر عموم کالجا نظر رکھتے ہوئے نانوتوی صاحب اُن کو کافر نہیں کہتے، بلکہ اہل سنت سے خارج سمجھتے ہیں۔

جبکہ بقول نانوتوی صاحب عقائد میں گمراہ فرقے آیات قرآنیہ کی غلط تاویل کرتے اور احادیث صحیحہ صریح الدلالت کا انکار، بلکہ ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ ان حوالہ جات کے بعد مؤلف راہ ہدایت اور ان کے امام کبیر خود ہی فیصلہ کر لیں کہ حق پر کون اور باطل پر کون ہے؟

(۱۷)

دیوبندی امام کی تحقیق:

خالصا صاحب کے حکیم الامت صاحب کے حوالہ کے بعد اُن کے امام اہل سنت عبد الشکور لکھنوی کے تحریر کردہ چند ضروری ”عقائد اہل سنت“ ہدیہ قارئین ہیں۔

النجم لکھنؤ کے مدیر عبد الشکور لکھنوی..... جسے علمائے دیوبند ”امام اہل سنت“ سے یاد کرتے ہیں..... نے خلفائے اربعہ، خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے فضائل و سیرت؛ ایک کتاب لکھی جس کا آغاز وہ بارہ عقائد اہل سنت سے کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”یہ بارہ عقیدے جو بیان کئے گئے ہیں۔ اہل سنت والجماعت کے لئے

نہایت ضروری ہیں۔ ان میں سے اکثر بیشتر عقیدے وہ ہیں جن کا ماخذ قرآن مجید ہے حق تعالیٰ ہم سب کو استقامت عطا فرمائے۔“

(خلفائے راشدین ص ۱۳ مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام اردو بازار لاہور)

فائدہ: عبارت مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ:

جن بارہ عقائد کا ذکر آئندہ صفحات پر آ رہا ہے ان عقائد کو تسلیم کرنا اہل سنت کیلئے ضروری ہے۔ اکثر عقائد قرآن سے ثابت جبکہ بعض قرآن سے ثابت نہیں مگر اہل سنت کیلئے ضروری ہیں۔ [از خادم اہل سنت]

عرض ناشر

”امام اہل سنت حضرت علامہ عبد الشکور لکھنوی جیسی عظیم المرتبت شخصیت اور باوقار ہستی ہرگز تعارف کی محتاج نہیں ہوا کرتی، ایسی عالی مرتبہ شخصیتوں کے لئے زندگی ہزار ہا سال دیر و حرم کے طواف کیا کرتی ہے کروڑوں انسان ایک زمانہ تک دعائیں مانگا کرتے ہیں علامہ اقبال نے ایسے عالی مرتبہ انسانوں کو ان الفاظ میں روشناس کرایا ہے کہ۔“

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ ور پیدا

تب کہیں جا کر ایسے عظیم انسان اس دنیائے فانی میں تشریف لایا کرتے ہیں۔“

(خلفائے راشدین ص ۳ مولانا عبد الشکور لکھنوی ادارہ نشریات اسلام اردو بازار لاہور)

اس حوالہ سے سمجھا جاسکتا ہے کہ علمائے دیوبند کے ہاں عبد الشکور لکھنوی کا کتنا مرتبہ اور مقام ہے۔ لکھنوی صاحب اسی کتاب کی ابتدا میں لکھتے ہیں:

”اصل تذکرہ سے پہلے ایک مقدمہ لکھا جاتا ہے جس میں اختصار کے ساتھ ان

”عقائد“ کا بیان ہے جو صحابہ کرام اور خلفائے راشدین کے متعلق اہل سنت کیلئے

ضروری ہیں۔“

یعنی آئندہ صفحات پر صحابہ کرام اور خلفاء راشدین ؓ کے بارے میں جن نظریات کا ذکر کیا جائیگا وہ صرف مسائل نہیں بلکہ عقائد ہیں اور عقائد بھی ایسے جو ضروری ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت اپنے امام کی تحریر میں لفظ عقائد اور اہل سنت کے لئے ضروری ہیں کو بار بار پڑھیں۔ شاید مشکل حل ہو جائے۔ (از خادم اہل سنت)

لکھنوی صاحب بارہ ضروری عقائد کی تفصیل میں رقمطراز ہیں:

”عقیدہ نمبر ۱: رسول اللہ ﷺ کی صحبت بہت بڑی چیز ہے۔ اس امت میں صحابہ کرام ؓ کا رتبہ سب سے بڑا ہے ایک لمحہ کیلئے بھی جس کو رسول خدا ﷺ کی صحبت حاصل ہوگی ما بعد والوں میں بڑے سے بڑا بھی اس کے برابر نہیں ہو سکتا۔“

”عقیدہ نمبر ۲: صحابہ کرام ؓ میں مہاجرین و انصار ؓ کا مرتبہ باقی صحابہ سے زیادہ اور مہاجرین و انصار ؓ میں اہل حدیبیہ کا مرتبہ سب سے بڑھ کر ہے اور اہل حدیبیہ میں اہل بدر اور اہل بدر میں چاروں خلفاء کا مرتبہ سب سے زیادہ ہے۔ چاروں خلفاء میں حضرت ابوبکر صدیق ؓ کا پھر حضرت عمر فاروق ؓ کا مرتبہ سب سے فائق ہے۔“

”عقیدہ نمبر ۳: رسول خدا ﷺ کی ازواج مطہرات گیارہ تھیں:

نمبر ۱: حضرت خدیجہ ؓ، (۲) حضرت زینب بنت خزیمہ ؓ، ان دونوں کی وفات آپ کے سامنے ہی ہو گئی تھی۔

(۳) حضرت عائشہ ؓ، (۴) حضرت حفصہ ؓ، (۵) حضرت ام حبیبہ ؓ،

(۶) حضرت زینب ؓ، (۷) حضرت ام سلمہ ؓ، (۸) حضرت صفیہ ؓ،

(۹) حضرت سودہ ؓ، (۱۰) حضرت میمونہ ؓ،

(۱۱) حضرت جویریہ ؓ، یہ سب بیبیاں خدا و رسول کی برگزیدہ اور تمام ایمان والوں کی مائیں تھیں اور سارے جہاں کی ایمان والی عورتوں سے افضل تھیں اور ان میں بھی حضرت خدیجہ ؓ اور حضرت عائشہ ؓ کا رتبہ زیادہ ہے۔“

”عقیدہ نمبر ۸: رسول خدا ﷺ کی صاحبزادیاں چار تھیں۔

(۱) حضرت زینب ؓ، جن کا نکاح حضرت ابوالعاص سے ہوا۔

(۲) حضرت رقیہ ؓ، (۳) حضرت ام کلثوم ؓ، ان دونوں کا

نکاح یکے بعد دیگرے حضرت عثمان ذوالنورین کیساتھ ہوا۔

(۴) حضرت فاطمہ ؓ، جن کا نکاح حضرت علی مرتضیٰ کیساتھ ہوا۔ یہ چاروں

صاحبزادیاں بڑی برگزیدہ اور صاحب فضائل تھیں اور ان چاروں میں حضرت فاطمہ

ؓ کا رتبہ سب سے زیادہ ہے وہ اپنی ماؤں کے سوا اور تمام حضتی بی بیوں کی سردار تھیں۔“

انتہی بلغظہ خلفائے راشدین مولفہ عبدالشکور لکھنوی دیوبندی

خادم اہل سنت: دیوبندی مکتب فکر کے امام عبدالشکور لکھنوی کے کلام سے کئی فوائد حاصل ہوتے ہیں:

۱: صحابہ کرام ؓ کو بصورت مذکورہ فضیلت دینا، اہل سنت کے عقائد ضروریہ سے ہے اعمال سے نہیں۔ [مؤلف راہ ہدایت! عقائد اور ضروریہ کے الفاظ کو گہری نظر سے مطالعہ کریں]

۲: اہل سنت و جماعت سے ہونے کیلئے ضروری ہے کہ یہ عقیدہ رکھے کہ خلفاء راشدین کو ایک دوسرے پر فضیلت اور مرتبہ میں برتری ترتیب خلافت کے مطابق ہے، اگر کوئی شخص اس ترتیب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو اہل السنّت و الجماعت سے خارج ہے۔

فائدہ: ترتیب خلافت کے مطابق فضیلت خلفائے راشدین کا عقیدہ نہ رکھنے والا لکھنوی صاحب کی رائے میں تو اہل سنت سے خارج ہے، جبکہ خان صاحب کے فتویٰ کی رو سے اس میں اختلاف کرنے والا اسلام سے خارج ہے؛ کیونکہ ہر عقیدہ قطعی اور ضروری ہوتا ہے۔ جس کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے۔

خان صاحب اور ان کے امام کی تحقیقات کی روشنی میں کیا حکم ہے ان علمائے اہل سنت کا جن سے سیدنا عثمان ذوالنورین اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے متعلق درجہ فضیلت میں اختلاف ذکر کیا گیا ہے؟ جس کا بیان دلیل نمبر ۸ میں بحوالہ مسامرہ درج ہو چکا ہے۔

زید حوالے آئندہبحاث میں ملاحظہ ہوں۔

3: صحابہ کرام میں سے مہاجرین اور انصار کو باقی سب اُمت پر برتری اور

فضیلت کا اعتراف کرنا ضروری ہے اگر کوئی صاحب کسی مہاجر یا انصاری صحابی سے کسی دوسرے مثلاً حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کو افضل، بلکہ برابر بھی سمجھتا ہو، تو اہل سنت و جماعت سے خارج ہوگا۔ خانصاحب کے فتویٰ کے مطابق کافر۔

4: سنی ہونے کیلئے ضروری ہے کہ یہ عقیدہ رکھے کہ ان مذکورہ گیارہ ازواج

مطہرات رضی اللہ عنہن کو سارے جہان کی ایمان والی عورتوں پر فضیلت حاصل ہے۔ اگر کوئی عالم کسی دوسری خاتون مثلاً حضرت سیدۃ نساء اہل الجنتہ رضی اللہ عنہا سیدہ فاطمہ

الزہراء رضی اللہ عنہا یا حضرت مریم بتول رضی اللہ عنہا کی فضیلت کا قائل ہے تو لکھنوی صاحب کی رائے میں ایسا شخص بدعتی اور گمراہ، اہل سنت سے خارج ہے اور خانصاحب کے فتویٰ کی

رو سے اسلام سے خارج ہے؛ کیونکہ امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن کی تمام عورتوں پر افضلیت کا اعتراف و اقرار کرنا اہل سنت و جماعت کا ضروری عقیدہ ہے۔

خانصاحب لکھنوی کی تحقیق میں اہل سنت و جماعت کے سب عقائد دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں جو کہ ضروریات دین سے ہیں۔

5: عبدالشکور لکھنوی کی تالیف سے بطور عبارتہ النص کے ثابت ہے کہ مذکورہ نظریات

عقائد ہیں، جن کو تسلیم کرنا اہلسنت و جماعت کیلئے ضروری ہے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند اس مسئلہ میں کہ اُنکے امام اہل سنت عبدالشکور لکھنوی اُنکے اکابر علماء سے ہیں یا نہیں؟ اور لکھنوی صاحب نے جن امور کا ذکر کیا ہے اُن کو

صراحتہ عقیدہ کہا ہے کہ نہیں؟ اگر جواب ہاں میں ہے، تو فرمائیے! اس کتاب میں جن عقائد اہل سنت کا ذکر کیا گیا ہے، اُن میں سے کسی ایک سے بھی اختلاف کرنیوالا، یا تاویل

کرنے والا کافر ہوگا یا نہیں؟

کیونکہ خانصاحب کے دعویٰ کی مطابقت سب عقائد اہلسنت ضروریات دین سے ہیں۔

انکار تو کجا ان میں تاویل بھی کفر ہے۔ کیا خانصاحب کے فتویٰ کی مطابقت اکابر ائمہ

اہلسنت، اسلاف اور خود اکابر علماء دیوبند فتویٰ کفر کی زد میں آئے ہیں یا نہیں؟

”قند مکّر“ کے طور پر خانصاحب کی محررہ عبارت پھر ملاحظہ ہو:

”..... اہل سنت والجماعت اور علمائے عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں انکے ہاں وہ

سب قطعی ہیں اور انکے دلائل بھی قطعی ہیں وہ سب کے سب ضروریات دین سے

ہیں۔..... انکار یا تاویل کفر ہے۔ (راہ ہدایت ص ۲۰۲)

(۱۸)

امام الطائفہ محمد اسماعیل دہلوی کی شہادت:

اگرچہ علم کلام کی کتب اور خانصاحب کے حکیم الامت تھانوی صاحب،

اور عبدالشکور لکھنوی وغیرہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ عقائد دو قسم ہیں:

”عقائد قطعہ“ ”عقائد ظنیہ“

مگر انکے اکابر کے حوالے سے ”آخری فیصلہ“ امام الطائفہ جناب محمد اسماعیل

دہلوی صاحب کا پیش کیا جاتا ہے۔ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) اگر اسے بھی تسلیم

نہیں کرتے تو خود ہی فیصلہ کریں کہ ان کا کون سے گروہ سے تعلق ہے؟

دہلوی صاحب لکھتے ہیں:-

”اہل سنت کے عقیدے کی مطابقت ان (خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم) کے

آپس میں ایک دوسرے پر فضیلت، خلافت کی ترتیب کے موافق ہے۔ مسلمان

آدی کو چاہئے اسی ترتیب پر افضلیت کا اعتقاد رکھے۔“

(صراط مستقیم ص ۹۸، ترجمہ حبیب الرحمن صدیقی، کلام کہنی کراچی)

امام الطائفہ دہلوی نے ترتیب خلافت کے لحاظ سے ایک دوسرے پر فضیلت ماننے

کو اہل سنت کا عقیدہ شمار کیا ہے، یہاں تک کہا کہ: ”مسلمان آدی کو چاہئے اسی ترتیب پر

افضلیت کا اعتقاد رکھے“ اب خانصاحب فرمائیں کہ جو مسلمان خلفاء راشدین کی ترتیب

خلافت کے مطابق افضلیت کا قائل نہیں، جیسا کہ بعض اہل سنت نے حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما میں اختلاف کیا ہے، یا پاکباز خواتین و ازواج مطہرات اور اہل بیت اطہار کی جس ترتیب سے فضیلت بیان کی گئی ہے، ان سے اختلاف کر نیوالے کا کیا حکم ہے؟ لکھنوی وغیرہ نے انہیں ضروری عقائد اہل سنت میں شمار کیا ہے۔ اور بقول خانصاحب: اہل سنت کا ہر عقیدہ قطعی و یقینی، جس کی تاویل بھی کفر۔ آیا ان عقائد مذکورہ کی بابت فضیلت میں اختلاف کر نیوالے مسلمان ہیں یا اسلام سے خارج ہو گئے (استغفر اللہ) کیونکہ حسب ارشاد امام الطائفہ باہم فضیلت کا مسئلہ ”اہلسنت کا عقیدہ“ ہے اور مسلمان کو چاہئے کہ اسی ترتیب کے مطابق ”افضلیت کا عقیدہ“ رکھے۔ خانصاحب! آنجناب اپنے خنجر اثر قلم کی نوک سے اپنوں کو تو بچاتے۔ عارف کامل نے کیا خوب کہا!

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد
میلش اندر طعنہء نیکان زند
(۱۹)

علیہا تسعة عشر

خانصاحب بہ نفس نفیس اپنے فتویٰ کی زد میں:

قارئین باتمکین! تعجب ہے کہ خانصاحب لکھڑوی راہ ہدایت نامی کتاب میں اس مسئلہ پر سخت ترین موقف اختیار کئے ہوئے ہیں، لیکن مخالف کا تذکرہ کئے بغیر جب آپ سے سوال کیا گیا کہ ”کچھ عقائد کی ایسی باتیں ہیں جو اخبار صحیحہ سے ثابت ہیں، مگر ایک شخص ان کمالات، معجزات اور کرامات کا بایں وجہ انکار کرتا ہے کہ یہ عقائد ہیں اور عقیدہ کا ثبوت دلیل قطعی سے ہوتا ہے تو خانصاحب نے اس استفتاء کے جواب میں لکھا:

”جو معجزات اور کرامات اخبار احاد صحیحہ سے ثابت ہیں اور قرآن حکیم اور اخبار

متواترہ کے خلاف نہیں تو ان کا انکار کرنا سراسر بے دینی اور الحاد ہے۔“ [قلمی فتویٰ]

فائدہ: مؤلف راہ ہدایت کا یہ فتویٰ غیر مطبوعہ قلمی ہے جو ۱۹۵۷ء میں انہوں نے دیا۔ ”نور ہدایت“ میں اس کا حوالہ درج کرتے وقت فکر تھی کہ فتویٰ غیر مطبوعہ ہونیکی وجہ سے شاید خانصاحب اپنی روش کے مطابق انکار ہی نہ کر دیں، اور اصل پیش کرنیکی صورت میں بھی الخط یشبہ الخط کا عذر نہ تراش لیں۔

مگر اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ مؤلف راہ ہدایت کو اس کے انکار کی جرأت نہ ہوئی۔ اور نہ اسکی کوئی تاویل پیش کرنیکی ہمت کر سکے۔ خانصاحب کا اپنے فتوے کا کوئی جواب نہ دینا، انتہائی سکوت اختیار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ خانصاحب نے میرے استدلال کو حق مان لیا ہے۔ ایسے موقع کیلئے ہی کہا جاتا ہے:

”السکوت فی معرض البیان“

الحمد لله العظیم! اس خادم اہل سنت کی انتہائی کم علمی کے باوجود اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل محض سے اہلسنت کے عقائد و قواعد کے خلاف لکھنے سے بچایا۔ اساتذہ کرام کی تربیت کا فیضان تھا کہ عقائد اہلسنت کے خلاف لکھنے سے محفوظ رہا۔

اہم گذارش: متکلمین، خصوصاً اکابرین دیوبند کے صریح الدلالة حوالہ جات کے بعد حق گوئی، انصاف پسندی کا تقاضا ہے کہ خانصاحب لکھڑوی راہ ہدایت نامی کتاب میں یوں ترمیم فرمائیں:

”یہ سب باطل اور بے بنیاد دعاوی اکابرین دیوبند کی جہالت اور علمی خیانت کا زندہ جاوید کرشمہ ہے۔ اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہونے کا دعویٰ کہ بعض کا انکار کفر ہو اور بعض کا انکار کفر نہیں ہے، یہ اکابرین کی خانہ زاد اختراع ہے۔ کیونکہ اہل سنت والجماعت جن کو عقائد کہتے ہیں وہ سب قطعی

ضروریات دین سے ہیں۔ سب عقائد دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں۔ ان اکابرین کو مختلف مراتب بیان کرتے ہوئے کچھ تو خدا کا خوف کرنا چاہیے تھا۔

خانصاحب ۲:

”اَوَّلًا اسلئے کہ اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہونے کا دعویٰ کہ بعض کا انکار منجراں الکفر ہو اور بعض کا نہ ہو، یا بعض کیلئے دلیل قطعی کی ضرورت ہو اور بعض کیلئے نہ ہو یہ مؤلف نور ہدایت کی اختراع ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۱)

خادم اہل سنت:

شکوہ و شبہات کی گرد اُڑانے سے چاند کا چہرہ داغدار نہیں ہوتا اور نہ ہی طعن و تشنیع کے تیر برسانے سے حقیقت مسخ ہوتی ہے۔

سوال اوّل کے جواب میں متکلمین اور محدثین کے حوالہ جات کے ساتھ خانصاحب نے اکابرین خصوصاً نانوتوی صاحب، تھانوی صاحب، عبدالشکور لکھنوی صاحب اور شاہ اسماعیل دہلوی کی عبارات سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ: عقائد کے مختلف مراتب ہیں: قطعی اور ظنی۔ کئی عقائد کا ثبوت دلیل ظنی سے ہوتا ہے۔

بانی دارالعلوم دیوبند نے جن باطل فرقوں کے اہلسنت سے عقائد میں اختلاف کی طرف اشارہ کر کے ان کی تکفیر سے گریز کیا ہے کیا خانصاحب کے زعم میں وہ اختلافی عقائد قطعی ہیں جن کا انکار کفر ہوتا ہے؛ کیونکہ خانصاحب کی تحقیق میں کوئی بھی عقیدہ ظنی نہیں ہے، تو سوال پیدا ہوتا ہے کیا نانوتوی صاحب نے کفر قطعی کو ایمان سمجھنے کی غلطی کی ہے؛ یا نانوتوی صاحب نے عقائد دو قسم قرار دینے کی خانہ زاد اختراع کی ہے۔

کیا خانصاحب کے مذکورہ اکابر اتنے کم علم تھے جنہیں اتنا بھی علم نہیں تھا کہ اہل سنت کے سب عقائد قطعیہ یقینیہ ضروریہ ناقابل تاویل ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت کو اپنے

اکابرین کے دامن کو بچانا ہے تو رجوع الی الحق کرنا ہوگا۔ کہ اہل سنت و جماعت جن مسائل کو عقائد کہتے ہیں وہ دو قسم ہیں قطعی اور ظنی۔

نوٹ: سوال مذکور میں ”اعتقادی مسائل“ ذہن نشین رہنا چاہیے کیونکہ مؤلف کے نزدیک مسائل اور عقائد میں تضاد ہے۔

خانصاحب ۳:

”اہل سنت و جماعت اور علمائے عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں ان کے ہاں وہ سب قطعی ہیں اور ان کے دلائل بھی قطعی ہیں اور وہ سب کے سب ضروریات دین سے ہیں اور ضروریات دین کا انکار یا تاویل دونوں کفر ہیں۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۲)

خادم اہل سنت:

خانصاحب اس باطل دعویٰ کی کوئی دلیل لائے بغیر بار بار بیان تو کرتے ہیں، مگر اتنی توفیق نہ ہوئی کہ کم از کم ایک ہی قابل اعتنا حوالہ پیش کر سکتے کہ: ”اہل سنت کے سب عقائد قطعی ضروریات دین سے ہیں جن کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے۔“ جبکہ خادم اہلسنت نے اس دعویٰ کے بطلان پر کئی [۱۹] براہین پیش کر دیئے، ان دلائل پر اضافہ کرتے ہوئے حافظ ابن قیم اور تھانوی صاحب کے حوالہ سے ایک اور دلیل پیش کرتا ہوں کہ کئی عقائد ایسے ہیں جن کے منکر کو کافر نہیں کہا گیا، اس حوالہ کا ذکر مقصد چہارم میں بھی ہو چکا ہے۔

امداد الفتاویٰ جلد ششم ص ۱۲۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن قیم کفار کے خلود فی النار کے عقیدہ..... جو نصوص قطعیہ سے ثابت ہے..... کے منکر ہیں۔ بقائے نار جہنم کا انکار کرتے ہوئے فنا کے قائل ہیں۔ ابن قیم نے اس ضروری عقیدہ میں جمہور اہلسنت کی مخالفت کرتے ہوئے اس ضروری عقیدہ میں تاویل کی ہے۔

بانی دارالعلوم دیوبند عقیدہ حیات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم..... جسے خانصاحب نے قطعی، ضروری عقیدہ کہا ہے ان کی تصریح نہ بھی ہوتی تو بھی ان کی تحقیق میں ہر عقیدہ قطعی ضروریات دین سے ہے..... جس کا انکار یا تاویل کفر..... پر روایات پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند چنداں قوی نہ ہونا مضرت نہیں چند ضعیف باہم مل کر قوی ہو جاتے ہیں، جیسے بہت احاد مل کر متواتر بن جاتے ہیں یہاں تو فقط ضعیف ہی نہیں دو ضعیف تو دو صحیح بھی ہیں“ آپ حیات ص ۲۹ مطبع مجاہدائی

کیا فرماتے ہیں خانصاحب ”سفید جھوٹ، صریح بہتان اور خالص افتراء“ کے جرم کا کس نے ارتکاب کیا ہے؟

کیا سفید جھوٹ بولنے والے، بہتان تراش اور خالص مفتری کی تحریرات پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ دو صحیح روایات یقیناً خبر واحد ہیں، متواتر نہیں۔
نانو تووی صاحب نے عقیدہ کے ثبوت کیلئے خبر واحد صحیح اور ضعیف پیش کر کے بقول خانصاحب، نادانی کا ثبوت نہیں دیا؟

اور یہ کہ خانصاحب اس دعویٰ کو پایہ ثبوت تک پہنچا سکتے ہیں کہ انکے اکابر اور محدثین کرام نے عقیدہ کے باب میں کوئی ضعیف روایت ذکر نہیں کی۔

یابہ کہ ہر عقیدہ کے ثبوت میں اخبار متواترہ ہی ذکر کی ہیں، غیر متواتر روایات ذکر کرنے کا جرم نہیں کیا۔

خانصاحب ۶:

”ہمارے اکابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں۔“ راہ ہدایت ص ۲۰۲

خادم اہل سنت:

متعصبانہ رد سے فرصت ملے تو سوال اوّل کے جواب میں نانو تووی صاحب،

یاد رہے کہ امداد الفتاویٰ کے سوال میں یہ بھی مذکور ہے کہ ابن قیم نے کوئی صریح نص لائینکی بجائے تاویل بلکہ ضعیف روایات سے استدلال کیا ہے۔ اس کے باوجود تھانوی صاحب نے ابن قیم پر شرعی مواخذہ نہیں کیا۔ خانصاحب کی دیانت پر اس کا جواب دینا قرض ہے کہ حافظ ابن قیم اور تھانوی صاحب کیلئے کیا حکم ہے؟ کیا اس وجہ سے ان پر کفر کا فتویٰ نہیں لگایا جاسکتا؟ اور کیوں؟ کیا دیگر قبائح کے ساتھ یہ بھی واضح نہیں ہوتا کہ حافظ ابن قیم نے عقیدہ کے ثبوت میں ضعیف روایات سے استدلال کیا۔ کیا ابن قیم انکے اکابر سے نہیں؟

خانصاحب ۴:

”عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی ہو یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو یا جس کا ثبوت دلیل ظنی سے ہو سکتا ہو۔“

خادم اہل سنت: اس بے دلیل، اختراعی، باطل دعویٰ کے پادر ہوا ہونے پر گذشتہ صفحات میں کئی ناقابل تردید شواہد پیش کئے جا چکے ہیں۔

خانصاحب ۵:

”ہمارے اکابر پر یہ الزام کہ وہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیح تو درکنار ضعیف کو بھی پیش کرتے آئے ہیں۔ ایک سفید جھوٹ، صریح بہتان اور خالص افتراء ہے۔“

(راہ ہدایت ص ۲۰۳)

خادم اہل سنت: راہ ہدایت نامی کتاب کے کئی مقامات کے مطالعہ سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مؤلف راہ ہدایت نے نور ہدایت کو قابل اعتنا ہی نہیں سمجھا، مرض تکبر و تعصب کا ہی اثر ہے کہ خانصاحب نے قدم قدم پر ٹھوکریں کھائیں۔ عربی عبارات تو کجا! اردو عبارات کا بھی مفہوم غلط پیش کیا، یا سمجھنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے۔

تعصب کی عینک اتار کر نور ہدایت میں پیش کردہ حوالہ کو سمجھنے کی کوشش کریں۔

تھانوی صاحب، دہلوی صاحب اور لکھنوی صاحب جیسے اپنے اکابر کی درج شدہ صاف شفاف صریح الدلالت عبارت پڑھ لیں خلاف حقیقت ادعا، شرمندگی کا باعث ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں مذکورہ حضرات کی تصنیفات کا مطالعہ کریں، کیا انہوں نے عقائد کے باب میں صرف دلائل قطعیہ پیش کئے ہیں؟

خالصاحب ۷:

”یہ ارشاد فرمائیں کہ جزاء اور سزاء کی مکمل تفصیلات اور اسی طرح میزان، پل صراط، جنت اور دوزخ وغیرہ کی جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ کو عقائد میں کس نے شمار کیا ہے۔“
(راہ ہدایت ص ۲۰۲)

خادم اہل سنت:

المس: زحمت گوارہ فرماتے ہوئے خانصاحب ہی وہ حوالہ پیش فرمادیں کہ محدثین یا متکلمین نے جزوی نعمت یا جزوی عذاب پر جو روایات نقل فرمائی ہیں ان پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہو کہ: یہ عقائد نہیں اعمال ہیں چونکہ اخبار صحیحہ میں مذکور ان جزئیات کو تسلیم کرنا عقیدہ نہیں عمل ہے اسلئے انکا ثبوت اخبار احاد سے درست ہے“

ب: جس جزوی عذاب یا نعمت کا ذکر احادیث صحیحہ، غیر متواترہ میں آیا ہے، اسے صحیح درست تسلیم کرنا عقیدہ ہے، یا عمل۔ جس عذاب یا ثواب و نعمت کا ثبوت خبر واحد صحیح سے ہو رہا ہے، اس کو حق تسلیم نہ کرنے والا گہن گار ہو گا یا نہیں؟

ج: محدثین کرام کا ان اخبار آحاد کو اعتقادی ابواب میں لانا یا متکلمین جن کا موضوع بنی عقائد ہیں ان کو کتب کلامیہ میں درج کرنا اس بات کیلئے کافی نہیں کہ یہ اعتقادی مسائل ہیں، فقہی عملی مسائل نہیں۔ محدثین اور متکلمین کا یہ انداز نہیں کہ ہر روایت یا مسئلہ کے بعد تصریح کریں کہ یہ عملی فقہی مسئلہ ہے یا یہ عقیدہ ہے۔

9: جو تفصیلات احادیث صحیحہ مرفوعہ سے ثابت ہیں ان پر عقیدہ کی تعریف ”مَایْقَصْدُہ“

نَفْسُ الْإِعْقَادِ دُونَ الْعَمَلِ“ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اعمال بالجوارج کی تعریف صادق نہیں آتی، اسلئے انصاحب کی ذمہ داری ہے جو ان کو اس اصل سے خارج کرتے ہیں وہ اس کا ثبوت پیش کریں، کہ یہ عقائد نہیں ہیں۔ اور ساتھ یہ بھی بتائیں کہ عقائد نہیں تو کیا ہیں؟ جبکہ حکم شرعی کو اہل علم نے ایک اعتبار سے دو پر تقسیم کیا ہے: عقیدہ اور عمل۔

رسول اللہ ﷺ کے اقوال مبارکہ عقائد، اعمال، اخلاق اور قصص وغیرہ کو شامل ہیں، یہ روایات ان میں سے کس قسم میں شامل ہیں؟

بعض متکلمین نے بطور خاص ان کا ذکر کیا ہے کہ یہ ظنی عقائد ہیں جن کا ثبوت دلائل ظنی سے ہوتا ہے۔ شرح العقائد کے شارح، علامہ تفتازانی کے قول ”لَا عِبْرَةَ بِالظَّنِّ فِي بَابِ الْإِعْتِقَادِ“ کی شرح میں لکھتے ہیں:

عَنْدَنَا فِي إِطْلَاقِ النَّفْيِ نَظَرٌ لَّانَ
الْمَشَائِخِ ذَكَرُوا الظَّنَّ فِي
عَقَائِدِهِمْ كَتَفَاضِلِ الْمَلِكِ
وَالْبَشْرِ وَالسَّلَفِ نَقَلُوا
الْأَحَادِيثَ الْأَفْرَادَ فِي أَحْوَالِ
الْمُعْرَاجِ وَالْقَبْرِ مَعَ أَنَّهُ لَا حَظَّ
لِلْعَمَلِ فِيهَا فَلَوْ لَمْ يَعْتَقِدْهَا كَانَتْ
رَوَايَتُهَا عَبَثًا.

النبراس ص ٥٩٨

(از خادم اہل سنت)

خانصاحب ۸:

”اگر ان کی بعض تفصیلات کو کسی نے عقائد میں شامل کیا ہے تو وہاں تو اتر معنوی وغیرہ کا ذکر اور حوالہ نہیں دیا گیا؟ سوچ کر بتانا۔ (راہ ہدایت ص ۲۰۳)

خادم اہل سنت:

(نور): گذشتہ حوالہ میں تصریح موجود ہے۔

قَدْ نَقَلُوا إِلَّا حَادِيثَ الْاَفْرَادِ اِلَى آخِرِهِ

ب: کئی مثالیں اس باب میں ذکر کی جا چکی ہیں کہ محدثین کرام اور متکلمین نے ان عقائد کے ثبوت کیلئے اخبارِ آحاد غیر متواترہ سے کیا ہے اور خود ان کے اکابر سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی۔ کسی مسئلہ کے اثبات کیلئے ایک ہی دلیل کافی ہوتی ہے، جبکہ علی الاطلاق نفی کرنے کیلئے خانصاحب کو ایک ایک کی تفصیل کو عقیدہ نہ ہونا ثابت کرنا ہوگا۔ اگر ایسا نہ کر سکیں تو ایک ایک جزوی تفصیل پر اخبار صحیحہ متواترہ پیش کرنے ہونگے۔

خانصاحب ۹:

”کیا مؤلف نور ہدایت کے نزدیک اہل سنت کے عقائد ضروریات دین سے نہیں ہیں؟ اور کیا وہ ضروریات دین کے علاوہ ہیں؟“ (راہ ہدایت ۲۰۳)

خادم اہل سنت:

عقائد اہل سنت دین کے خلاف نہیں، اہل سنت کے عقائد ضروریات دین اور دیگر عقائد کو شامل ہیں۔ عقائد اہل سنت اور ضروریات دین کے مفہوم میں عموم خصوص کی نسبت ہے۔ عقائد اہل سنت اپنے مصداق اور افراد کے اعتبار سے عام ہیں، ضروریات دین کو بھی شامل ہیں، جن کے منکر کو کافر کہا جائے گا۔ اور ایسے عقائد کو بھی شامل ہیں، جن میں اہلسنت و جماعت اور دیگر گمراہ اسلامی فرقوں کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ ان اختلاف کی بناء پر متکلمین نے ان فرقوں کو ضال و مضل کہا ہے، کافر نہیں کہا۔

کیا مؤلف راہ ہدایت کے نزدیک اہل سنت و جماعت اور معتزلہ، خوارج راوافض سے اختلاف صرف اعمال میں ہے یا عقائد میں بھی؟ اصل اختلاف تو عقائد کی

مجہ سے ہے۔ اختلاف عقائد کے اعتبار سے کئی طبقے پائے جاتے ہیں اسکے باوجود نانو تووی صاحب نے انہیں کافر کہنے سے گریز کیا ہے۔ ان میں سے جن گروہوں کی متکلمین، فقہاء، خود یونہی اکابر نے تکفیر نہیں کی، اس کی یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ بدعقیدہ لوگ ضروریات دین کے منکر نہیں، بلکہ ضروریات اہلسنت کے منکر ہیں، اسی وجہ سے انہیں اسلام سے خارج نہ کہا گیا، بلکہ اہلسنت سے خارج قرار دیا گیا ہے۔ خانصاحب کو تفصیل چاہیے تو ”لَا نَكْفُرُ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ“ کی توجیہ و تشریح جو علماء و فضلاء نے لکھی ہے، اسے غور سے پڑھیں، تسلی بخش جواب مل جائیگا۔

خانصاحب نے جس طرح یہ سوال گھڑا ہے:

”کیا عقائد اہلسنت ضروریات دین کے علاوہ ہیں؟“

اس طرح کا سوال تو شرح عقائد کی اس عبارت پر بھی ہو سکتا ہے جس کا مفہوم بگاڑ کر راہ ہدایت میں لکھا گیا۔ شرح عقائد میں ہے: ”لَمَّا فَرَعَ مِنْ مَقَاصِدِ عِلْمِ الْكَلَامِ عَلَى قَانُونِ أَهْلِ الْإِسْلَامِ وَطَرِيقِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ“ کیا مؤلف کے طرز استدلال کی روشنی میں یہ کہنا درست ہو سکتا ہے کہ اہلسنت و جماعت کا طریقہ اہل اسلام کے قانون کے علاوہ ہے؟

خانصاحب کو ”ضروریات اہلسنت“ کے کلمہ سے اشتباہ ہوا ہے یا قصداً سوال کی بنیاد اس پر استوار کی ہے؟ ایسی کج فہمی کا علاج کسی کے پاس نہیں۔

ب: خانصاحب کو یہ سوال اپنے امام عبدالشکور لکھنوی سے کرنا چاہئے جنہوں نے اہلسنت کے ”عقائد ضروریہ“ کے عنوان کے تحت مختلف فیہ عقائد بیان کئے جنہیں علماء اہلسنت نے ضروریات دین میں شامل نہیں کیا۔

خانصاحب ۱۰:

”اور وہ عقائد کون کون سے ہیں جو ہوں تو عقائد مگر ہوں صرف اہل سنت کے اور ان کا انکار کفر بھی نہ ہو“ (راہ ہدایت صفحہ ۲۰۳)

خادم اہل سنت:

مؤلف راہ ہدایت کو المسائرہ، شرح مواقف اور شرح عقائد میں اختلاف عقائد کی احاث اور نیز نور ہدایت میں، متعدد مقامات پر درج حوالہ جات دیکھنے کی فرصت نہیں، تو کم از کم اپنے امام اہلسنت عبدالشکور لکھنوی کا رسالہ خلفائے راشدین ہی پڑھ لیں۔ (سوال اول کے جواب میں عبارات درج ہیں)

خانصاحب ۱۱:

”پس دریافت طلب صرف اتنی بات ہے کہ ہوں وہ عقائد اور ہوں بھی ضروریات اور ہوں وہ عقائد اہل سنت، مگر کفر نہ ہو؟ ذرا سنبھل کر پھر سوچ کر ہوش و حواس کو قائم کر کے جواب دینا۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۳)

خادم اہل سنت:

اللہ: کاش خانصاحب نے بقائمی ہوش و حواس یہ سوال لکھا ہوتا!

”عقائد ہوں بھی ضروریات دین سے مگر ان کا انکار کفر نہ ہو“ یہ کس نے لکھا ہے؟ نور ہدایت میں تو صاف صاف لکھا ہے کہ ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ ایسے بے تنگ سوال کی وجہ، پریشان خاطری کے علاوہ کچھ سمجھ نہیں آرہی۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ کہے کہ خانصاحب نے لفظ ”ضروریات“ لکھا ہے ”ضروریات دین“ نہیں لکھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عقائد میں جب ضروریات کا لفظ بولا جاتا ہے تو ضروریات دین ہی مراد ہوتے ہیں۔

خانصاحب دین کے لفظ کو حذف کر کے دھوکہ نہیں دینا چاہتے تھے تو اس کا یہی جواب ہے اگر عمد غلط نیت سے حذف کیا ہے کہ وقت ضرورت یہ تاویل کی جائے کہ یہاں ضروریات سے مراد ضروریات اہلسنت ہیں، تو وہی وضاحت کریں کہ جو عقائد ضروریات دین سے نہ ہوں بلکہ ضروریات اہل سنت سے ہوں، کیا وہ عقائد ضروریات دین کے

خلاف ہوں گے؟ نیز عقائد اہل سنت اور ضروریات دین میں کیا فرق ہے؟ ذرا سنبھل کر پھر سوچ کر ہوش و حواس کو قائم رکھ کر جواب دینا۔

اس سوال کا جواب کئی مقامات پر درج ہو چکا ہے کم از کم سوال نمبر 10 کا جواب ہی ملاحظہ فرمائیں۔

خانصاحب ۱۲:

”نیز یہ بھی بتائیں کہ اہل سنت کے آپس میں کون کون سے عقائد میں اختلافات ہیں؟ عقائد کی کیفیات یا تفصیلات و دیگر فرعی مسائل محل نزاع نہیں ہیں۔“

راہ ہدایت ص ۲۰۳، ۲۰۴

خادم اہل سنت:

درس و تدریس کی دنیا سے وابستہ صاحب علم کا ایسا سوال حیرت کی بات ہے اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں، تاہم صاحب راہ ہدایت جن شبہات میں پھنسے ہوئے ہیں ان کی بصیرت کیلئے چند ایسے مسئلے تحریر کئے جاتے ہیں جو عقائد ہیں اور علماء اہل سنت کے درمیان ان میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

مسئلہ 1۔ نبوت حضرت خضر علیہ السلام:

مسئلہ نبوت و رسالت اعتقادی مسائل سے ہے، عملی مسائل سے نہیں۔ اور وہ بھی اصولی، بنیادی عقائد اصول الدین سے ہے۔

اللہ تعالیٰ کے نبی پر ایمان لانا، ان کی تصدیق کرنا، ضروریات دین سے ہے جس کا انکار کفر ہے۔ جھوٹے مدعی نبوت، جیسے مسیلمہ کذاب، مرزا غلام قادیانی، ان کی نبوت کا انکار کرنا اور انہیں جھوٹا سمجھنا ضروریات دین سے ہے۔ ان کے جھوٹا ہونے میں شک بھی کرنا کفر ہے۔ اہل اسلام کا واضح قطعی عقیدہ ہے، مگر حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ: کیا وہ نبی تھے یا ولی؟

علامہ محمود آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اس اعتقادی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فَالْجَمْهُورُ عَلَى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَبِيٌّ پس جمہور (اہل سنت) کی رائے یہ ہے کہ وَلَيْسَ بِرَسُولٍ وَقِيلَ هُوَ رَسُولٌ وَقِيلَ حضرت خضر علیہ السلام نبی ہیں رسول نہیں هُوَ وَلِيُّ وَعَلَيْهِ الْقُسْبِيُّ وَجَمَاعَةٌ اور کہا گیا ہے کہ آپ رسول ہیں۔ اور کہا وَالْمَنْصُورُ مَا عَلَيْهِ الْجَمْهُورُ وَ گویا ہے کہ وہ ولی ہیں اسی پر تشری اور (اہل سواہدہ) مِنَ الْآيَاتِ وَالْأَخْبَارِ كَثِيرَةٌ (سنت) کی ایک جماعت ہے اور مذہب وَبِمَجْمُوعِهَا يَكَادُ يَحْصُلُ الْيَقِينُ منصور وہ ہے جس پر جمہور ہیں۔

(روح المعانی ص ۳۰ مطبع امدادیہ ملتان)

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ اسی عقیدہ بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قَالَ الْأَكْثَرُ أَنَّ ذَالِكَ الْعَبْدَ كَانَ نَبِيًّا أَكْثَرُ (اہل علم) نے کہا کہ وہ عبد خاص نبی وَاحْتَجُّوا عَلَيْهِ بِوُجُوهِ.

(تفسیر کبیر ص ۱۳۸ جلد ۲۱)

خانصاحب کو اگر عربی تفاسیر دیکھنے کا موقع نہ ملے تو کم از کم اپنے بزرگ شیر احمد

عثمانی صاحب کی تفسیری بحث پڑھ لیں۔ عثمانی صاحب لکھتے ہیں

”اس میں اختلاف ہے حضرت خضر علیہ السلام کو رسول مانا جائے یا نبی یا محض ولی کے درجہ میں رکھا جائے، ایسے مباحث کا فیصلہ یہاں نہیں ہو سکتا تاہم احقر کا رجحان اسی طرف ہے کہ ان کو نبی تسلیم کیا جائے، جیسا کہ بعض محققین کا خیال ہے۔“

(تفسیر عثمانی تحت آیت سورہ کہف فوجدا عبدا من عبانا)

جناب محمد شفیع دیوبندی تفسیر معارف القرآن میں لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ کہ جمہور امت کے نزدیک حضرت خضر علیہ السلام بھی ایک نبی اور پیغمبر ہیں“

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ مسئلہ نبوت یقیناً عقیدہ ہے مگر ایک خاص شخصیت حضرت خضر علیہ السلام کے صاحب نبوت ہونے کے بارے میں اہل سنت میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ اور کسی ایک فریق نے اس اختلاف کی بنا پر دوسرے کی تکفیر نہیں کی اور نہ ہی ان کو خارج از اہل سنت، ضال و مضل کہا۔

یہاں پر ایک شبہ پیدا ہو سکتا ہے جن اہل علم نے حضرت خضر علیہ السلام کے نبی ہونے کا اعتراف کیا ہے۔ وہ آیات قرآنیہ سے استدلال کرتے ہیں۔ اور قرآن حکیم اول سے لے کر آخر تک یقیناً قطعی ہے۔ اس سے معلوم ہوا انہوں نے اس مسئلہ میں دلیل قطعی سے استدلال کیا ہے، دلیل ظنی سے نہیں۔ اس شبہ کا ازالہ یوں ہے کہ یقیناً قرآن قطعی الثبوت ہے، لاریب فیہ۔ مگر بنیادی، اصولی عقیدہ کے ثبوت کیلئے قطعی الثبوت، قطعی الدالات نص کی ضرورت ہے، جن آیات قرآنیہ سے جمہور نے استدلال کیا ہے، وہ قطعی الثبوت تو ہیں مگر حضرت خضر علیہ السلام کے نبی ہونے پر صریح الدالات، قطعی الدالات نہیں ہیں۔ چونکہ ان کی دلالت ظنی ہے۔ اسی وجہ سے جمہور اہل علم نے، دوسرے گروہ..... جو آپ کو ولی اللہ مانتے ہیں نبی اللہ نہیں مانتے..... کی تضلیل و تفسیق نہیں کی۔ دونوں گروہ اکابرین اہل سنت سے ہیں۔ رحمہم اللہ تعالیٰ جیسا کہ علماء دیوبند کے حوالے بھی پیش کئے جا چکے ہیں۔

2: مسئلہ رؤیت بصری در لیلۃ المعراج:

مسئلہ رویت بصری شب معراج عملی مسائل سے نہیں اعتقادی مسائل سے ہے۔ عقیدہ ہے، عمل نہیں۔ مگر اس اعتقادی مسئلہ میں اہل حق، اہل سنت کے مختلف قول ہیں۔ یہ اختلاف علماء اہل سنت سے مخفی اور پوشیدہ نہیں۔ حضرت امام نووی شرح مسلم میں اس عقیدہ پر بحث کرتے ہوئے اہل علم کے مختلف اقوال درج فرمانے کے ساتھ لکھتے ہیں:

فَالْحَاصِلُ أَنَّ الرَّاجِحَ عِنْدَ أَكْثَرِ پس حاصل بحث یہ ہے کہ اکثر علماء کے نزدیک الْعُلَمَاءِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ رَأَى رَبَّهُ، راجح مذہب یہی ہے کہ بیشک رسول اللہ ﷺ نے بِعَيْنِي رَأَيْهِ لَيْلَةَ الْإِسْرَاءِ لِحَدِيثِ شب اسری اپنی سر کی آنکھوں سے اپنے رب تبارک و تعالیٰ کو دیکھا بدلیل روایت ابن عباس ابْنِ عَبَّاسٍ وَغَيْرِهِ مِمَّا تَقَدَّمَ. وغیرہ، جیسا کہ گزر چکا ہے۔

مسلم، ص ۹۷، جلد ۱ طبع قدیمی کتب خانہ کراچی

3: تفاضل بین الصحابہ

صحابہ کرام کی عظیم ہستیوں کے مابین مسئلہ تفاضل کے حوالے سے علماء اہل سنت میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ مثلاً تفاضل بین سیدنا عثمان ذوالنورین اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما اور مسئلہ تفاضل بین نسوة، اعتقادی مسائل ہیں، عملی مسائل نہیں، عقیدہ ہیں جنہیں تسلیم کیا جاتا ہے، مانا جاتا ہے، عمل سے متعلق نہیں۔

مسئلہ تفاضل بین الصحابہ رضی اللہ عنہم پر مسارہ میں تصریح موجود ہے کہ مسئلہ تفاضل "عقیدہ" ہے۔ مسارہ میں ہے۔

”وَاعْتِقَادُهُمْ أَنَّهُمْ فِي الْفَضْلِ كَذَلِكَ“ اس کے بعد لکھا:

”اِخْتَلَفَ أَهْلُ السُّنَّةِ بَيْنَ عَلِيٍّ وَعُثْمَانَ“

اس تصریح کے باوجود خانصاحب کے ذہن میں ابھی کوئی اعتراض ہے تو اس کا جواب فقیہ احناف صاحب مسارہ سے مانگنا چاہیے۔

وہ اعتقادی مسائل جن میں اہل سنت کے مابین علمی اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایک ایک جزیہ کو نقل کرنا مشکل ہے۔ تاہم خانصاحب کو مزید تفصیل طلب ہو تو اپنے امام عبد الشکور لکھنوی دیوبندی کی کتاب میں ”بارہ عقائد ضروریات اہل سنت“ پر بحث کو ملاحظہ کریں۔ یقیناً عقائد میں علماء اہلسنت کے مابین اختلاف نظر آئیگا۔

نیز انہی کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب کے فتاویٰ امدادیہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ حافظ ابن قیم نے جمہور اہل سنت کے خلاف رائے اختیار کی ہے۔ کیا ان کے خیال میں حافظ ابن قیم اہل سنت سے نہیں؟ بلکہ ابن قیم پر یہ بھی الزام لگایا گیا ہے کہ وہ نصوص قطعیہ کے مقابلے میں ضعیف و موول روایات لائے ہیں۔ یوں ہی تھانوی صاحب نے

نیزہ اختصا بعرض پر جو اختلاف نقل کیا ہے کیا وہ اہل سنت کا باہمی اختلاف نہیں ہے؟
ان واضح عبارت کے باوجود یہ سوال کرنا:

”نیزہ بتائیں اہل سنت کے آپس میں کون کون سے عقائد میں اختلاف ہیں؟“
دانشندانہ رائے نہیں ہے۔

4: سماع موتی:

سماع موتی کے اعتقادی مسئلہ میں خود اہل دیوبند کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ جمہور اہل دیوبند سماع موتی کے قائل ہیں جبکہ خانصاحب کے شیخ و استاد ”صاحب بلغة الحیران حسین علی واں بھجری“ اور ان کے پیروکار، مختصر ٹولہ اس کا مخالف ہے۔ کیا یہ اہل دیوبند کے درمیان مسئلہ عقیدہ پر اختلاف نہیں اور کیا خانصاحب کے ملک میں یہ اہل سنت نہیں ہیں؟ سماع موتی کے اثبات پر دیگر تصانیف کثیرہ کے علاوہ حافظ ابن قیم کی کتاب (الروح) خصوصی مطالعہ کے لائق ہے۔ خانصاحب کے نزدیک حافظ ابن قیم کا جو مقام ہے اس کا حوالہ گزر چکا ہے۔ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں:

وَالسَّلَفُ مَجْمُوعُونَ عَلَى هَذَا وَقَدْ اسلاف کا اس پر اتفاق ہے اور تحقیق اسلاف تَوَاتَرَتِ الْأَثَارُ عَنْهُمْ بِأَنَّ الْمَيِّتَ سے متواتر روایات ہیں کہ ان کے عقیدہ میں يَعْرِفُ بِزِيَارَةِ الْحَيِّ لَهُ، وَيَسْتَبْشِرُ بِهِ صاحب قبر زیارت کیلئے آئیوالے کو پہچانتا ہے اور اسکی حاضری سے خوش ہوتا ہے۔ (کتاب الروح لابن القيم ص ۹)

ن: اسلاف اہل سنت کے اس عقیدہ کی مخالفت خود خانصاحب کے استاد و مرشد اور ان کے مخصوص تلامذہ نے کی ہے، انصاف کا دامن تھام کر خانصاحب فتویٰ دیں کہ اس عقیدہ میں اہل سنت کی مخالفت کرنیوالوں کیلئے کیا حکم ہے؟

5: ”عقیدہ حیات النبی“ اور دیوبندی مماتی ٹولہ:

مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم جیسے اہم ترین عقیدہ، جسے خود خانصاحب قطعی و یقینی عقیدہ مانتے ہیں، جو اُن کے نزدیک روایات متواترہ سے ثابت ہے اور عام اہل دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے، مگر خانصاحب کے شیخ پھر وی اور اُنکے مخصوص تلامذہ جنہیں عام طور پر دیوبندی بھی ”مماتی ٹولہ“ کہتے ہیں وہ ”عقیدہ حیات النبی“ کے منکر ہیں۔

تعب ہوتا ہے! لکھنے کو تو خانصاحب نے لکھ دیا: ”ہر عقیدہ قطعی اور یقینی ہے جس کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے، اور اس عقیدہ کو بھی بتواتر ثابت کہا، مگر جب اپنے گھر کی باری آئی تو ان منکرین عقیدہ پر فتویٰ کفر تو کجا اپنے شیخ پر معمولی تنقید بھی نہ کی۔

خانصاحب ۱۳:

”ان کتب شرح مواقف ص ۷۲ شرح فقہ اکبر ص ۶۸ مسائرہ جلد دوم طبع مصر ص ۷۸ شرح عقائد ص ۱۰۱ میں خبر واحد اور عقیدہ کی تصریح موجود ہے، بایں طور کہ خبر واحد اگرچہ صحیح بھی ہو، اثبات عقیدہ کیلئے ناکافی ہے۔“ (راہ ہدایت ۲۰۴)

خادم اہل سنت:

اس سوال کا عمومی، اجمالی جواب تو یہ ہے کہ جن اہل علم نے ”لَا عِبْرَةَ بِالْظَنِّ لِي بَابِ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ“ لکھا، یا یہ کہا کہ خبر واحد عقیدہ کے ثبوت کیلئے کافی نہیں یا علم کلام کی تعریف:

”هُوَ الْعِلْمُ بِالْإِعْتِقَادِ الدِّينِيِّ عَنِ الْأَدِلَّةِ الْيَقِينِيَّةِ“

سے۔ ان کے نزدیک اس مقام پر اعتقاد سے اصولی و بنیادی عقائد مراد ہیں، جن پر ایمان و کفر کا مدار ہے۔ ایسے عقائد مراد نہیں جن کے انکار کو فقہاء اور خصوصاً متکلمین نے کفر نہیں

کہا، یعنی ان کے منکر کو کافر نہیں بلکہ ضال و مضل، اہل سنت سے خارج کہا۔ کیونکہ خود ان کی تصانیف اور دیگر فضلاء کی کتابوں میں موجود ہے۔ ”الاعتقاد قسمان“ [اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے]۔

اہل علم کے کلام کی صحیح توجیہ اور اس میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ علم کلام کا اعلیٰ مقصد، ضروریات دین کو دلائل عقلیہ اور نقلیہ سے مبرہن کرنا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض متکلمین نے عقیدہ توحید و رسالت، ملائکہ، کتب اور آخرت جیسے بنیادی اعتقادی مسائل کو علم کلام کا موضوع قرار دیا ہے، اور دیگر عقائد کو ملحقات سے تعبیر کیا۔ کتب میں حضرات پر غابر ہے کہ اہل علم کے ہاں بحث و مباحثہ میں انداز مختلف ہیں۔

خانصاحب نے شرح مواقف کا جو صفحہ نوٹ کیا ہے اس میں یہ تصریح نہیں کہ اخبار آحاد کو کسی بھی عقیدہ کے ثبوت کیلئے پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اگر ایسی کوئی عبارت ہے اس کو تحریر کیا جاتا تو اس پر غور کرنے کی ضرورت تھی۔ شرح مواقف میں خبر واحد کا ذکر اس تناظر میں آیا ہے کہ اہل سنت و جماعت کے برحق عقیدہ ”الْقُرْآنُ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى قَدِيمٌ غَيْرُ مَخْلُوقٍ“ سے معتزلہ مخذولہ نے عقلیت پسندی کا مظاہر کرتے ہوئے اختلاف کیا اور غلط قرآن کا عقیدہ فاسدہ اختیار کیا۔ اس میں اختلاف ہے کہ اس عقیدہ فاسدہ کی وجہ سے ان کو کافر کہنا چاہیئے؟ ایک جماعت نے ان کی تکفیر کرتے ہوئے روایت ”مَنْ قَالَ الْقُرْآنُ مَخْلُوقٌ فَهُوَ كَافِرٌ“ سے استدلال کیا، اس پر کہا گیا کہ یہ استدلال قوی نہیں کیونکہ یہ اعتقادی حکم خبر واحد سے ثابت ہے جس کا انکار کفر نہیں۔

شرح مواقف کے اس مقام کا مفاد اتنا ہے کہ خبر واحد سے حکم قطعی، یقینی ثابت نہیں ہوتا اس لئے ایسی روایت کی بنا پر اہل قبلہ (کلمہ گو) مسلم کی تکفیر نہیں کی جائیگی۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حکم ظنی کی وجہ سے معتزلہ کی تھلیل و تفسیق بھی نہیں کی جائیگی۔ تمام اہل سنت معتزلہ کی اس بدعقیدگی اور دیگر غلط عقائد کی وجہ سے ان کے ضال و مضل ہونے پر متفق

ہیں۔ اس مسئلہ میں ان پر فتویٰ ”غلط عمل“ کی وجہ سے نہیں بلکہ ”فساد عقیدہ“ کی بنا پر ہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اسلاف باب عقیدہ میں اخبار احاد پیش کرتے ہیں تاہم ان سے حکم ظنی ثابت ہوگا، قطعی یقینی نہیں۔ بات صرف اخبار احاد کی نہیں، بلکہ ہر نص کا یہی حکم ہے جو مفید ظن ہو۔ یہ بات دلائل قاطعہ سے ثابت ہو چکی ہے کہ عقائد دوم ہیں، تو خالصا جب کے ایسے اعتراضات کی کوئی اہمیت نہیں، تفصیل کا وقت نہیں تاہم موافق و شرح مواقف کی چند ایسی عبارات نقل کی جاتی ہیں جن سے خادم اہلسنت کے موقف کی تائید ہوتی ہے۔

معتزلہ، خوارج، جبریہ، روافض سے اختلاف، عقائد میں ہے۔ اس کے باوجود ان کے کئی گروہوں کی تکفیر نہیں کی گئی۔

”وَيُلْقَبُونَ بِالْقُدْرِيَّةِ لِإِعْتِقَادِهِمْ إِسْنَادَ أَفْعَالِ الْعِبَادِ إِلَى قُدْرَتِهِمْ“

(شرح مواقف ص ۷۳۷، طبع نولکشور)

”قَالَ الْأَمْدِيُّ كَانَ الْمُسْلِمُونَ عِنْدَ وَفَاةِ النَّبِيِّ ﷺ عَلَى عَقِيدَةٍ وَاحِدَةٍ

طَرِيقَةٍ وَاحِدَةٍ إِلَى آخِرِهِ“ (شرح مواقف ص ۷۳۶، طبع نولکشور)

”وَأَيْضًا خَرَقُوا الْإِجْمَاعَ مُطْلَقًا لَيْسَ بِكُفْرٍ بَلْ خَرَقُوا الْإِجْمَاعَ الْقَطْعِيَّ

الَّذِي صَارَ مِنْ ضَرُورِيَّاتِ الدِّينِ“ (شرح مواقف ص ۷۳۷، طبع نولکشور)

”مَسَائِلُهُ“ (أَيُّ مَسَائِلِ الْكَلَامِ) كُلُّ حُكْمٍ نَظَرِيٍّ وَهُوَ مِنَ الْعَقَائِدِ

الدِّينِيَّةِ أَوْ يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ إِبْتِثَاتُ شَيْءٍ مِنْهَا“ (شرح مواقف ص ۲۰۱، ۲۰۰)

(الْكَرَامَةُ أَنَّهَا جَائِزَةٌ عِنْدَنَا خِلَافًا..... خِلَافًا لِلْأُسْتَاذِ أَبِي إِسْحَاقَ وَالْحَلِيمِيِّ مَنَّا)

(شرح مواقف ص ۷۰۲، طبع نولکشور)

ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں:

”هَهُنَا مَسَائِلُ مُلْحَقَاتٍ لَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِهَا فِي بَيَانِ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ وَلَوْ كَانَتْ مِنْ

الْأُمُورِ الْخِلَافِيَّاتِ [إِلَى أَنْ قَالَ] وَهُوَ (الْإِعْتِقَادُ) قِسْمَانِ“

(شرح فقہ اکبر ص ۱۳۷، ۱۳۸، طبع مجتہبی دہلی)

فقہ اکبر اور شرح فقہ اکبر میں ”معجزہ معراج شریف“ کے عقیدہ کے متعلق لکھا:

”وَحَبَرُ الْمِعْرَاجِ حَقٌّ فَمَنْ رَدَّهُ، فَهُوَ ضَالٌّ مُبْتَدِعٌ“

علامہ ملا علی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”الْمِعْرَاجُ مِنْ بَيْتِ الْمَقْدَسِ إِلَى السَّمَاءِ ثَبَتَ بِالسُّنَنِ وَهِيَ ظَنِّيَّةٌ

الرُّوَايَةُ مِنْ رَدِّهِ، ضَالٌّ مُبْتَدِعٌ“ (شرح فقہ اکبر ص ۱۳۵، طبع مجتہبی دہلی)

اس کے علاوہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کئی ضال و مضل اسلامی فرقوں کا رد کیا ہے، ان کی تکفیر نہیں کی۔ جبکہ خالصا جب کے نزدیک عقیدہ کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے۔

علامہ تفتازانیؒ کے کلام ”لا عبرة بالظن في باب الاعتقادات“ کا صحیح منہم شارحین کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ علامہ نے ایک عقیدہ پر بحث کرتے ہوئے خود

لکھا: ”الْمَسْئَلَةُ ظَنِّيَّةٌ يُكْتَفَى بِهَا بِالْإِدْلَةِ الظَّنِّيَّةِ“ آپ نے شرح عقائد میں معراج سماوی کے بارے میں یہی تحقیق فرمائی، کہ ”اخبار احاد“ سے ثابت ہے، اس کا منکر کا فر نہیں۔

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں خود خالصا جب کی رائے اس کے خلاف ہے۔ خالصا جب، علامہ تفتازانی اور ملا علی قاری کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے، رفع اختلاف کی کیا صورت ہوگی؟ نیز فریقین کا ایک دوسرے کیلئے کیا حکم ہے؟ جبکہ خالصا جب کے نزدیک عقیدہ میں تاویل بھی کفر ہے۔ مسائرہ کی عبارات سوال اول کے جواب میں تحریر ہو چکی ہیں، انہیں ملاحظہ فرمایا جائے۔ مؤلف راہ ہدایت (خالصا جب) کے قوت استدلال کی کیفیت مزید سامنے آجائے گی۔

خالصا جب ۱۴:

”اور اصول الشاشی سے لیکر توضیح و تلویح تک..... اس کی تشریح ملاحظہ کریں۔ خبر واحد

صرف مفید ظن ہوتی ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۳، ۲۰۵)

خادم اہل سنت:

بے محل اور بے وقت کا راگ ہے، اس کا محل نزاع سے کیا تعلق؟ نور ہدایت میں کہاں لکھا ہے کہ خبر واحد یقیناً کا فائدہ دیتی ہے، جس کے خلاف حوالہ نقل کرنے کی حاجت پیش آئی۔ نور ہدایت میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ ”اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حدیث صحیح حجاج شرع سے ایک حجت اور دلیل ہے اور مفید ظن ہے“

(نور ہدایت طبع اول ص ۴۰)

خانصاحب ادنیٰ ساغور کر کے یہ بتائیں کہ اس مذکورہ عبارت اور ان کی تحریر ”خبر واحد صرف مفید ظن ہوتی ہے۔“

ان دونوں کے مفہوم میں کیا اختلاف ہے؟ اگر اختلاف نہیں اور ہے بھی نہیں تو خانصاحب نور ہدایت کا اشارہ صرف دکھاوے کا رد کر کے قاری کتاب کو دھوکہ دے رہے ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت کے غیر متعلقہ سوالات سے محسوس ہوتا ہے کہ انہوں نے نور ہدایت کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی۔

خانصاحب ۱۵:

”امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی جو کچھ فرمایا وہ بھی صرف یہ ہے اعمال میں خبر واحد حجت ہے۔ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ عقائد میں خبر واحد حجت ہے۔ یہ مؤلف نور ہدایت کا ان پر صریح بہتان اور افتراء ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت:

تعصب کے اندھے کو راستہ دکھانا بہت مشکل ہے۔ الا ان یشاء اللہ تعالیٰ خادم اہل سنت پر خانصاحب کا صریح بہتان، افتراء اور سراسر دشنام ہے۔ دعویٰ میں صداقت کا ذرا بھی شائبہ ہے، تو نور ہدایت کی وہ عبارت نقل کریں۔ جس میں لکھا ہو کہ امام نووی رحمۃ

اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک خبر واحد عقیدہ میں حجت ہے۔ اشارہ کردہ عبارت اگرچہ پہلے صفحات میں گزر چکی ہے، تاہم قارئین کی سہولت کیلئے اسے دوبارہ لکھا جاتا ہے تاکہ مؤلف راہ ہدایت کی ”دیانت“ کا اندازہ لگائیں۔

”امام نووی کی اس عبارت سے عیاں ہوا کہ حدیث صحیح حجاج شرع سے ایک حجت و دلیل ہے اور مفید ظن ہے۔“ (نور ہدایت طبع اول ص ۴۰)

خانصاحب ۱۶:

”اگر اور کتابیں نہ مل سکیں تو مؤلف مذکور اصول الشاشی دیکھ لیں۔“

(راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت:

خان صاحب لکھڑوی کی مہربانی ہے کہ انہوں نے خادم اہل سنت کو اس قابل سمجھا کہ اصول الشاشی تو اسے دستیاب ہو سکے گی۔

تکبر عزازیل را خوار کرد

بزدان لعنت گرفتار کرد

اصل مسئلہ یہ ہے کہ عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی، عقائد ظنیہ کے ثبوت میں اخبار احاد پیش کی جاسکتی ہیں۔ اصول الشاشی وغیرہ میں اگر یہ بحث ہے کہ کوئی عقیدہ ظنی نہیں یا یہ کہ اخبار احاد سے ظنی عقائد بھی ثابت نہیں ہوتے تو عبارت نقل فرمائیں تاکہ نور ہدایت کا جواب بن سکے۔

خانصاحب ۱۷:

”اسی طرح شرح عقائد ص ۱۲۶ سے جو عبارت مؤلف نور ہدایت نے اپنے مدعا پر پیش کی ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت ہوتی ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت یہ واضح کریں کہ شرح عقائد اور شرح مقاصد علم کلام کی کتابیں ہیں یا فقہ وغیرہ کی۔ علم کلام میں عقائد سے بحث ہوتی ہے یا فقہی، علمی جزئیات سے۔ ہمیں تو یہی بتایا گیا ہے کہ علم کلام کا مقصد عقائد اور ان کے دلائل کا بیان کرنا ہے۔ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایک عقیدہ پر بحث کرتے ہوئے فرمایا۔ ”ہذا المسئلة ظنية يكتفي بها بالادلة الظنية“

صاحب کتاب نے جس مسئلہ کی طرف اشارہ کیا ہے وہ عقیدہ ہے، عمل نہیں۔ یہ بحث سوال اول کے جواب میں علامہ تفتازانی کے حوالہ سے گزر چکی ہے۔

خانصاحب ۱۸:

”بلکہ انہوں علامہ تفتازانی نے تو اپنی کتاب ص ۱۱۵ و ۱۱۶ میں تصریح کی ہے کہ مقاصد علم کلام یہاں تک پورے ہو چکے ہیں آگے جو مسائل بیان ہو گئے وہ اہل اسلام اور اہل سنت کے قانون کے طور پر مسائل ہو گئے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت: شرح عقائد کے اس مقام سے خانصاحب نے استدلال کرنے میں کمزوری کا ہی اظہار نہیں کیا، بلکہ اس عبارت کا مفہوم بیان کرنے میں بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ شرح عقائد کا مفہوم لکھ کر خانصاحب کے استدلال کا جائزہ لیا جائیگا۔

علامہ تفتازانی ماتن کے کلام پر ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں جس کا مفہوم کچھ اس طرح ہے۔

”ہم کہتے ہیں کہ اہل اسلام کے قانون اور اہل سنت و جماعت کے طریق پر“ ذات، صفات، افعال، معاد، نبوت اور امامت کے مباحث..... جو کہ علم کلام کے مقاصد ہیں..... پر بحث سے جب حضرت مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فارغ ہوئے تو آپ نے ارادہ فرمایا کہ ان مسائل کو بھی ذکر کر دیا جائے جن میں اختلاف کی وجہ سے اہل

سنت و جماعت کثر اللہ سوادہم، معتزلہ، شیعہ، فلاسفہ، ملاحدہ اور دیگر اہل بدعت و اہل ہوا سے ممتاز ہوتے ہیں۔ چاہے ان مسائل کا تعلق فقہ سے ہو یا وہ ایسے جزئیات ہوں جن کا تعلق عقائد سے ہے۔ (شرح عقائد ص ۱۱۵، ۱۱۶)

۱ نور ہدایت کی عبارت (اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہیں بعض ضروریات دین سے جن کا انکار کفر، بعض ضروریات اہل سنت سے) پر اعتراض کرتے ہوئے خانصاحب نے کہا کہ اہل سنت کے عقائد ضروریات دین کے علاوہ ہیں۔ ان کے اس سوال کا جواب اگرچہ تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اس کے تناظر میں مؤلف کے پیش کردہ حوالہ پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ کیا اہل سنت و جماعت کا طریقہ اہل اسلام کے قانون کے علاوہ ہے؛ کیونکہ اس عبارت میں علی قانون اہل اسلام کے بعد و طریق اہل سنت و جماعت لکھا گیا ہے۔ علامہ تفتازانی کی عبارت بے غبار ہے اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ کچھ عقائد وہ تھے جن پر اسلام کا دار و مدار ہے جن کا منکر کافر اور کچھ ایسے عقائد بھی بیان ہوئے جن پر اہل سنت و جماعت کا مدار ہے اگرچہ وہ بھی عقائد برحق ہیں، مگر ان کے منکر کو کافر نہیں کہا جائے گا، بلکہ اہل سنت سے خارج تصور کیا جائے گا۔ حضرت علامہ تفتازانی کے کلام میں یہ انداز ہو تو حسن۔ خادم اہل سنت نقل کرے تو تیرگی، کیا معیار ہے؟

۲: شرح عقائد کی مذکورہ عبارت سے عیاں ہوا کہ: معتزلہ، شیعہ، ملاحدہ، اہل ہوا اور دیگر گمراہ فرقوں کے کئی عقائد ایسے ہیں جو اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے مخالف ہیں، مگر اس اختلاف کے باوجود وہ کافر نہیں، اہل سنت و جماعت سے خارج ہیں؛ کیونکہ وہ عقائد ظنیہ ہیں۔ ”قطعی الثبوت عقیدہ“ کا انکار کفر ہے۔ ”ظنی الثبوت عقیدہ“ کا انکار کفر نہیں۔ خانصاحب کو چاہیے اپنے ہی اس پیش کردہ حوالہ سے ہدایت حاصل کرتے ہوئے اس ادعا سے رجوع کریں کہ: ”اہل سنت و جماعت

کے سب عقائد قطعی ضروریات دین سے ہیں۔ ان میں سے کسی کا بھی انکار بلکہ تاویل کفر ہے۔“

3: ان فرقوں کے ساتھ اہل سنت کو جو اختلاف ہے وہ اعمال میں اختلاف ہے یا عقیدہ میں، اگر عقیدہ میں ہے اور مراد بھی یہاں پر اعتقادی اختلاف ہے، تو کیا اہل سنت و جماعت نے ان عقائد کے ثبوت میں قطعی الثبوت، صریح الدلالة نصوص پیش کئے ہیں یا ظنی؟ اگر قطعی یقینی دلائل پیش کئے ہیں تو ان کے منکر کو کافر نہ کہنا، شرعاً کیا؟ اگر ظنی دلائل پیش کئے ہیں، تو خانصاحب کے اذعاء باطل کا کیا انجام؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

4: اپنے ہاتھوں اپنے ہی پاؤں پر کلہاڑا:

خانصاحب نے بحالت غضب رد کے شوق میں شرح عقائد کی عبارت کا جو مفہوم درج کیا ہے، وہ غلط، اور اپنے پاؤں پر کلہاڑا مارنا ہے۔ خانصاحب لکھتے ہیں: ”آگے جو مسائل بیان ہو گئے وہ اہل اسلام اور اہل سنت کے قانون کے طور پر مسائل ہو گئے۔“

مفہوم کشی کرنے میں غلطی تو یہ ہے کہ شارح رحمۃ اللہ علیہ نے جسے ماضی سے تعبیر کیا (لما فرغ) خانصاحب نے اسے ”مستقبل“ سے تعبیر کیا۔ ”آگے جو مسائل بیان ہو گئے“ ایسے لکھ کر مولف راہ ہدایت نے غلطی سے اپنے پاؤں پر کلہاڑا مارا اور اپنے مزعومہ دعویٰ کی بنیاد ہی گرا دی۔ اس لئے کہ مولف کے اس کلام سے تو یہی سمجھا جائے گا کہ ”عقائد“ اور ”شرح عقائد“ میں جو مسائل آگے بیان ہو رہے ہیں ان پر اسلام اور سنیت کا مدار ہے۔

5: خانصاحب کی علمی و تصنیفی خیانت:

اس مقام پر شرح عقائد کی زیر بحث عبارت کے الفاظ ”المتعلقة بالعقائد“

مولف راہ ہدایت کے موقف کے خلاف تھا اسے چھپا کر علمی خیانت کا ارتکاب کیا۔ ہو سکتا ہے یہ عذر تراشا جائے کہ کسی کلام کا مختصر مفہوم درج کرتے وقت پورے کے پورے مفہوم کا ذکر کرنا ضروری نہیں ہوتا، ایسا عذر اس وقت تو قابل التفات ہو سکتا ہے جبکہ اپنے موقف کے خلاف عبارت کے مفہوم کو ہڑپ نہ کیا گیا ہو۔ مگر مانحن فیہ تو اس کے خلاف کا متقاضی ہے۔

خانصاحب ۱۹:

”مسائل اور اعتقادات کا فرق ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت: خانصاحب نے ان دونوں کے فرق کی وضاحت نہیں کی کہ مسئلہ اور عقیدہ میں کیا فرق ہے؟

اگر مسئلہ اور عقیدہ کا مادہ اشتقاق مقصود ہے، تو اس کا زیر بحث مسئلہ سے کیا تعلق؟ اگر ان کے مصداق میں فرق مراد ہے، تو اس کی وضاحت ہونی چاہیے کہ دونوں کے مفہوم میں تباہی ہے یا عموم خصوص۔ پہلی صورت مراد لینا انتہائی غلط ہے بلکہ خود مولف راہ ہدایت کی تحریرات کے خلاف بھی؛ کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب میں ”مسائل اعتقادی“ کا لفظ استعمال کیا ہے، نیز علمائے کرام عمل اور عقیدہ دونوں پر لفظ ”مسئلہ“ کا اطلاق کرتے ہیں۔ مسئلہ اور عقیدہ میں اگر عام خاص کی نسبت خانصاحب تسلیم کریں تو بھی انہیں مفید نہیں بلکہ ان کے موقف کے خلاف ہے، اس لئے کہ مسائل کا مصداق عام ہے جو اعمال اور عقائد دونوں کو شامل ہے، اس اعتبار سے بھی خانصاحب کا مسطورہ اعتراض، سراب سے سیراب ہونے کے مترادف ہے۔

علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلام میں واقعی لفظ ”مسائل“ اعمال اور عقائد دونوں کو شامل ہے۔ یہ صرف عقلی استدلال نہیں، بلکہ علامہ کے کلام میں اس کی تصریح موجود ہے۔

”سَوَاءٌ كَانَتْ تِلْكَ الْمَسَائِلُ مِنْ فُرُوعِ الْفِقْهِ وَغَيْرِهَا الْجُزْئِيَّةِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْعَقَائِدِ“ (شرح عقائد)

نیز مؤلف راہ ہدایت کو یہ بھی ثابت کرنا ہوگا کہ شرح عقائد میں جو مسائل بیان ہوئے ہیں وہ فقہی عملی مسائل ہیں، عقائد نہیں۔

خالصا صاحب ۲۰:

”توضیح تلوخ سے ہمیں دکھایا جائے کہ علامہ تفتازانی نے یہ لکھا ہو کہ مسائل اعتقادیہ میں خبر واحد حجت ہے، خبر واحد اور عقیدہ کی تصریح ہو، ادھر ادھر کی غیر متعلق باتیں نہ ہوں ہم ان جملہ جوابات کے اشد منتظر ہیں گے، ان کو ادھر رکھئے اتفاق وعدہ نہ سمجھئے۔

کما قیل: وفائے دلبراں ہے اتفاقی ورنہ اے ہمدام اثر فریاد دھائے حزیں کا کس نے دیکھا ہے؟

(خلاصہ سوال از راہ ہدایت ص ۲۰، ۲۱)

خادم اہل سنت: احکام شرعیہ کے ثبوت کیلئے اہل علم نے جن خجج، اصول اور دلائل پر بحث کی ہے وہ اصول۔ الکتاب، السنہ اور الاجماع جیسے احکام شرعیہ عملیہ، فقہیہ کے ثبوت کیلئے اصل ہیں۔ احکام شرعیہ اعتقادیہ کیلئے بھی وہی اصل ہیں۔ ان اصول میں اثبات حکم کیلئے جس درجہ کی قوت ہوگی اسی درجہ کا حکم ثابت ہوگا اس لئے اثبات حکم کے اعتبار سے انہیں چار اقسام میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

- (۱) قطعی الثبوت قطعی (صریح) الدلالة (۲) قطعی الثبوت ظنی الدلالة
- (۳) ظنی الثبوت صریح الدلالة (۴) ظنی الثبوت ظنی الدلالة

قرآن مجید اگرچہ اول تا آخر لاریب و قطعی الثبوت ہے۔ ہمیں کامل یقین و اذعان ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ مگر قرآن حکیم سے اہل علم نے جو احکام ثابت کئے، یا مسائل مستنبط فرمائے ان میں قطعی و یقینی بھی ہیں اور ظنی احکام بھی۔ جس حکم پر نص صریح الدلالة

ہے، تو حکم قطعی ہے۔ اگر اس میں کئی احتمالات معتبرہ ہیں یا استنباط حکم میں مجتہدین کا ملین کا اختلاف ہے، تو وہ حکم ظنی الثبوت ہے۔ چاہے وہ از قبیل عمل ہو یا عقیدہ۔

اس تناظر میں دیکھا جائے تو خبر واحد ہی میں نہیں، دوسرے اصول میں بھی یہ بحث ہو سکتی ہے۔ بات صاف ظاہر ہے کہ اصول فقہ میں ان اصول اور ان سے متعلق اجاث عبارۃ النص، دلالت النص، صریح، محکم، مفسر، حقیقت، مجاز وغیرہا کا مقصد اثبات حکم ہی ہے اور کیفیت ثبوت کا بیان ہے۔ ”حکم“ عقیدہ اور عمل دونوں کو شامل ہے۔ کتب اصول فقہ میں ان پر بحث سے یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ ان سے صرف عمل ثابت ہوتا ہے۔

اصولی حضرات کا اس فن میں مقصد اعلیٰ احکام شرعیہ عملیہ کے دلائل بیان کرنا ہے اور ان کی استدلالی کیفیت کو دیکھتے ہوئے فرضیت، وجوب، سنیت، حرمت، کراہیت وغیرہ جواز و عدم جواز کو ظاہر کرنا ہے۔ علماء اصول موضوع فن کے اعتبار سے احکام شرعیہ عملیہ کی مثالوں سے مسئلہ کی وضاحت کرتے ہیں۔ شاید خالصا صاحب کی غلط فہمی کا باعث فقہاء کا یہی انداز ہو، وگرنہ ظاہر بات ہے کہ قرآن و سنت اور اجماع، جیسے احکامات عملیہ کیلئے حجت ہیں، ایسے ہی اعتقادی مسائل کیلئے بھی حجت و دلیل ہیں۔

دوسری کتابوں کی طرح تلوخ میں بھی خبر واحد غیر متواتر کی حجیت اور دلیل شرعی ہونے پر مثلاً الیہ مقام میں بحث کی گئی ہے جیسا کہ بار بار ہا حوالہ بیان ہوا کہ حکم شرعی عام ہے، عقیدہ ہو یا عمل۔ بایں معنی خالصا صاحب کو دعوت دی گئی تھی کہ توضیح تلوخ کا مطالعہ کریں، بالخصوص علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالہ سے یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ ان کا مقصد خبر واحد کی حجیت کو ثابت کرنا ہے اور خبر آحاد ہونے کے حوالہ سے جو اس پر شبہات مکررین حدیث وارد کرتے ہیں ان کا ازالہ کرنا ہے؛ کیونکہ علامہ تفتازانی کی کتابوں سے

ثابت ہے کہ وہ خبر واحد کو بھی ثبوت حکم و عقیدہ کیلئے حجت تصور فرماتے ہیں، چنانچہ آپ عقیدہ معراج شریف پر لکھتے ہیں۔

”وَالْمَعْرَاجُ مِنَ الْأَرْضِ إِلَى السَّمَاءِ مَشْهُورٌ وَمِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْجَنَّةِ أَوْ إِلَى الْعَرْشِ أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ آخِذٌ“

یوں ہی ایک عقیدہ جسے دلیل ظنی سے ثابت کیا گیا اس پر اعتراض ہو سکتا تھا کہ ”لا عبرة بالظن في باب الاعتقاديات“ اس کے جواب میں علامہ لکھتے ہیں:

”ان هذه المسئلة ظنية يكتفي بها بالدلة الظنية“

ایسے ہی آپ نے شرح عقائد، شرح مقاصد میں اہل سنت کے کئی عقائد ظنیہ درج فرمائے اور دیگر فرقوں کا ان میں اختلاف بھی بیان کیا، اور ایسے اعتقادی مسائل میں اختلاف پر فتویٰ تکفیر سے منع فرمایا۔ ہمارے باحوالہ پیش کردہ دلائل سے اگر خانصاحب کو اتفاق نہیں تو وہی تلوتج کے اُس مقام سے وہ عبارت دکھائیں جس میں لکھا ہو ”کہ خبر واحد صحیح سے عقیدہ ظنیہ بھی ثابت نہیں ہوتا“

اس مقام پر عقیدہ قطعیہ ضروریہ سے بحث نہیں ہے۔ خانصاحب مناسب سمجھیں تو اپنے کسی فاضل استاد سے توضیح کے اس مقام کو اس تناظر میں سمجھ لیں۔

مجھے افسوس ہے کہ خانصاحب کو دیر تک جواب کا انتظار کرنا پڑا تاہم ”دیر آید درست آید“ دلائل کی روشنی میں قارئین کو صاف دکھا دیا کہ خانصاحب کی تالیف میں کتنی خیانتیں، غیر متعلقہ باتیں اور ان کی عبارات میں کتنا تضاد ہے۔ استدلال کتنا کمزور، انتہائی غلط بلکہ خود ان کے خلاف ہے خانصاحب کی عبارات پر کئی سوالات قویہ وارد ہوتے ہیں خادم اہل سنت کو شدت سے انتظار رہے گا کہ راہ ہدایت نامی تالیف میں نور ہدایت پر اعتراضات کے جوابات ”نام کی راہ ہدایت“ کی خیانتوں، غلطیوں اور کمزوریوں کو جس ترتیب تفصیل اور مقدار میں نشان دہی کی گئی ہے۔

محل نزاع کے دائرہ میں رہ کر ان کا مدلل جواب دیں۔ اتنا نہ ہو سکے تو کم از کم ایک مسئلہ ”اہل سنت کے عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی“ پر راہ ہدایت نامی کتاب میں جو کچھ لکھا گیا اسے 20 نکات بنا کر مفصل، مدلل، کئی کئی جوابات لکھے گئے۔ رد کا شوق پورا کرتے ہوئے انہیں کا سلسلہ وار جواب عنایت فرمادیں۔

ع نہ ادھر ادھر کی تو بات کر، یہ بتا کہ قافلہ ہے کیوں لٹا؟
ان کو ادھر سمجھتے ہوئے اتفاقی وعدہ نہ سمجھئے!

کما قیل: وفائے دلبراں ہے اتفاقی ورنہ اے ہمد
اثر فریاد لہاے خزیں کا کس نے دیکھا ہے

محل نزاع سے متعلق تحقیق ہو، طعن و تشنیع، الزامی جوابات یا غیر متعلقہ بحث کی عادت کو نہ اپنایا جائے کہیں ایسا نہ ہو کما قیل:

اک ان کا یہ وعدہ ہے کہ ایفانہ کریں گے اس عدم وفا میں بھی وفادیکھ رہا ہوں

☆☆☆☆☆

مقصد ششم:

اثبات و اظہار عقیدہ

میں

اقوال علماء کی حیثیت

اثبات و اظہار عقیدہ میں اقوال علماء کی حیثیت

حزب مخالف کے سامنے جب کبھی اُن کے فتویٰ ہائے کفر و شرک کے رد میں ائمہ و فقہاء اہل تشیع و مفسرین و دیگر علماء سلف و خلف یا خود اُن کے پیشواؤں کے اقوال الزامیاً تفسیر الالائے جاتے ہیں تو ”اقوال العلماء“ کہہ کر گلو خلاصی کرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ ایک نہایت رکیک و سخیف جواب ہے۔ کیا حزب مخالف کے نزدیک یہ لوگ کافر و مشرک ہیں؟ اگر نہیں تو پھر ان جیسا عقیدہ رکھنے والے دیگر مسلمانوں کو آخر کیوں کافر و مشرک کہا جاتا ہے؟

یاد رہے! علمائے سلف کے اقوال ”اثبات عقیدہ“ کیلئے نہیں بلکہ اظہار عقیدہ کیلئے ذکر کئے جاتے ہیں۔ ان حوالہ جات سے یہ بتانا مقصود ہوتا ہے کہ اکابر اہل سنت کی اس عقیدہ کے بارے میں کیا رائے تھی؟ اور یہ بھی بتانا منظور ہوتا ہے کہ ہم اکابر اہل سنت و جماعت کے نظریہ کے مطابق عقیدہ رکھتے ہیں۔ اہل سنت کے مخالف نہیں، بلکہ انکے تابع ہیں۔

مزید یہ غرض ہوتی ہے کہ اتنے بڑے اکابر و افاضل اہل سنت ایسے عقیدوں کی وجہ سے جماعت حقہ اہل السنۃ والجماعت سے خارج نہیں تو انکی متابعت کرنیوالوں کی تفسیق و فساد کیوں کی جاتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ حقانیت و دیانت نہیں، بلکہ تعصب و غداہی ہے۔

اس پر مستزاد یہ کہ خود حزب مخالف کسی امر کے شرک و کفر ثابت کرنے کیلئے انہی علماء کے اقوال پیش کرتے رہتے ہیں۔ اُن کفر ساز کارخانہ داروں، مشرک گروں، بدعت فروشوں سے کوئی پوچھے، جن ۵ عقائد کی وجہ سے ہم اہل سنت کو طعن و تشنیع کرتے ہو، کیا ایسے عقائد تمہارے مشائخ و اکابر افاضل اساتذہ کے نہیں؟ ضرور ہیں۔ دانستہ یا نادانستہ، حق کی تائید میں اُن کا قلم چل چکا ہے۔ زبان متحرک ہوئی ہے۔ ہاتھ نے جنبش کی اور وہ فرامین صفحہ قرطاس پر طبع ہو کر اہل سنت و جماعت کے لئے ”الفضل ماشہدت بہ الاعداء“ کا رنگ دکھا رہے ہیں:

﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾

زِ اجْتِهَادِ عَالَمَانِ كَمْ نَظَرِ

اِقْتِدَاءِ بَرِّ رَفِيقَانِ مَحْفُوظِ تَرِ

☆☆☆☆☆

هَدِيَّةُ الْأَحْيَاءِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
نکل جاتی ہے جس کے منہ سے سچی بات مستی میں
فقیہ مصلحت میں سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مقصد ہفتم:

موضوع بحث

و

محل نزاع

کی تعیین

- ☆ عقائد حزب مخالف کا خلاصہ
- ☆ بندے کا مختار و متصرف ہونا
- ☆ خادم اہل سنت کا موقف
- ☆ تقسیم و تفہیم اسباب
- ☆ اسباب عادیہ
- ☆ اسباب غیر عادیہ

پھر کیا وجہ ہے کہ تفسیق و تضلیل کے پیکانوں سے اپنے اُن اکابر کا شکار نہیں کیا جاتا؟ شمشیر تکفیر سے اُن کے ایمان کو کھلے بندوں کیوں ٹکڑے ٹکڑے نہیں کیا جاتا؟ اور اُن کی تجہیل اعلان کرنے سے کیوں گریز ہے؟ اُن کے علم و عمل، تقویٰ، ورع کے لباس زور کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھیر کر بے نقاب اور اُن کی اصلی صورت کو بویدا اور آشکارا کرنے سے کوئی شے مانع ہے؟

حزب مخالف ایسا اعلان کرے یا نہ کرے، انکی تکفیر و تضلیل، تفسیق و تجہیل بازی اور اُن کی تصانیف سے واقفیت رکھنے والی حقیقت شناس نگاہیں دیکھ رہی ہیں کہ: وہ دام تشنّع و تزویر جو اہل سنت کیلئے تیار کیا گیا تھا اُس میں اُن کے اکابر کے ایمان پھڑک رہے ہیں۔ جب اہل حق پر مطاعن کی چاند ماری کرتے ہیں، تو اُن کے مشائخ ہدف کا کام دیتے ہیں۔ نشانہ کسے بناتے ہیں اور شکار کوئی ہوتا ہے۔ ہاتھ کسی پر اٹھے اور ہل کوئی بنے۔ خوی اندازی کسی پر اور گرے کسی پر ”چاہ کن را چاہ در پیش“ کے مصداق اہل سنت کو کافر کہہ کر ایمان اپنوں کا بھی ثابت نہیں کر سکتے۔ چاند پر تھوکا منہ پر پڑتا ہے۔

نظر پختہ کن کہ خام آمدی مرا خواندی خود بدام آمدی
اُن لوگوں کے خود ساختہ فتوؤں کو صحیح مان کر نہ تو مفسرین و محدثین کا دامن صاف رہ سکتا ہے اور نہ فقہاء و صوفیاء ہی بچ سکتے ہیں۔ اور انہیں امام و مقتدا یا کم از کم مسلمان سمجھ کر حزب مخالف اپنا ایمان دار ہونا بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

ذرا سنجیدگی و متانت سے سوچیں تو سہی! کہ ایسے فتوؤں سے اُمت میں کتنا تشمت و افتراق پیدا ہو رہا ہے اور کس طرح مسلمانوں کے احساسات کو مجروح کیا جا رہا ہے اور پھر ”مصلح اعظم“ بھی بنے بیٹھے ہیں۔ سعدی شیرازی نے سچ فرمایا۔
بسا کس بروز آیت صلح خواند چون شب شد سپہ بر سر خفته راند

موضوع بحث و محل نزاع کی تعیین

کسی بھی مسئلہ میں اختلاف رائے کی صورت میں بحث مباحثہ کا دانشمندانہ طریقہ یہی ہے کہ کسی ایک نسبت کے ثبوت یا عدم ثبوت یا ایک ہی حکم کے جواز یا عدم جواز میں گفتگو کی جائے وگرنہ ضیاع وقت کے سوا سودمند نتیجہ حاصل نہیں ہوگا۔

اعلیٰ طریقہ تو یہی ہے کہ ثبوت حکم یا نفی ثبوت میں بحث اظہار حق کیلئے ہو اگر اس ارفع مقصد کی بجائے الزام خصم ہی منظور ہو تو بھی ”توجه المتخاصمین فی النسبة بین الشیئین“ کا لحاظ رکھنا ضروری ہوتا ہے۔

مسئلہ تصرفات کی وضاحت کیلئے نور ہدایت لکھتے وقت حزب مخالف کی کچھ عبارات پیش نظر تھیں جو اہل سنت و جماعت کی نظر میں غلط بلکہ بہت غلط ہیں۔ اُن عبارات کو درست تسلیم کرنے کی صورت میں جو شرعی قباحتیں لازم آتی ہیں زیر مطالعہ کتاب میں اُن کا کئی بار ذکر کیا گیا ہے۔ حزب مخالف کی اُن عبارات میں سے بعض عبارات کو نور ہدایت میں تحریر کر دیا گیا تھا کچھ عبارات کے ذکر کرنے کا مقصد حزب مخالف کا مؤقف بیان کرنا تھا استیعاب نہیں تھا۔



حزب مخالف کے مذکورہ بالا حوالہ جات کے ساتھ میں نے نور ہدایت میں جو مؤقف پیش کیا اُسے بھی نمایاں طور پر لکھا جا رہا ہے تاکہ دونوں طرف کی عبارات کو پیش نظر رکھ کر کتاب کا مطالعہ کرنے والے غیر جانب دار قاری کو ان شاء اللہ بہت فائدہ ہوگا۔ اور یہ فیصلہ کرنا بھی آسان ہوگا کہ موضوع بحث سے انصاف کس نے کیا اور مابہ النزاع کو چھوڑ کر دوسری باتیں جمع کر کے بھان متی کا کنبہ کس نے جوڑا؟ تعصب کے مرض سے محفوظ، انصاف پسند قاری، یقیناً صحیح نتیجہ تک پہنچنے میں آسانی سمجھے گا۔

حزب مخالف کے نظریات:

خان صاحب لکھنوی لکھتے ہیں:

”یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض بندوں کو جہاں کے مخصوص خطوں میں تصرف کرنے کا اختیار دے دیا ہے“

(دل کا سرور ص ۳۵)

”حضرت شاہ صاحب کے بیان سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کا یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا کہ احبار اور رہبان اور انبیائے کرام اور اولیاء اللہ کو ذاتی اور مستقل طور پر اختیار حاصل ہے بلکہ ان کا عقیدہ تھا کہ عطائی اور غیر مستقل طور پر سارے جہاں کے بھی نہیں بلکہ بعض خطوں کے سب اختیارات بھی نہیں بلکہ امور عظام کے علاوہ چھوٹے چھوٹے امور میں تصرف کا اختیار تھا۔ مگر باوجود اس عقیدہ کے یہود اور نصاریٰ اور مشرکین کو اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کافر و مشرک کہا“

(دل کا سرور ص ۳۶)

”تشریحی امور میں بھی انبیائے عظام اور مجتہدین کرام بلکہ خود جناب محمد ﷺ

(دل کا سرور ص ۲۶)

”تو کیا عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیلئے عطائی اختیارات تسلیم کرنے کے باوجود مشرک ہونے سے بچ سکتے ہیں۔ اگر عیسائی نہیں بچ سکتے تو ان ہی جیسا بلکہ ان سے عام اور سنگین دعویٰ کرنے والے کیونکر مشرک ہونے سے بچ سکتے ہیں؟“

(دل کا سرور ص ۳۸)

”لیکن ما فوق الاسباب طریق سے نوع کی امید اور ضرر کے ازالہ کا عقیدہ صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی مخصوص ہے کسی دوسرے سے اگرچہ نبی یا ولی ہو، ایسا اعتقاد رکھنا خالص شرک ہے۔“ (دل کا سرور ص ۳۹)

جس کام میں بظاہر کوئی سبب نہ ہو اور کام انجام دیا جائے ایسا تصرف ما فوق

الاسباب کہلائے گا۔ (ملخص ۱۲، دل کا سرور ص ۳۱)

یہ بات اچھی طرح ملحوظ خاطر رکھنی چاہئے کہ غیر اللہ سے تدبیر و تصرف وغیرہ کی جو نفی کی جاتی ہے۔ وہ ما فوق الاسباب تصرف و تدبیر کی نفی ہے جو ظاہری و عادی

اسباب سے بالا تر اور ماوراء ہو۔ (راہ ہدایت ص ۱۳۵)

معجزات و کرامات اسبابی امور ہیں، ما فوق الاسباب نہیں [ماخوذ از راہ ہدایت]

انہیں ما فوق الاسباب سمجھنا جہالت ہے۔

وہ (معجزہ) ایک غیر اختیاری اور ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر

صادر ہوتا ہے۔ (راہ ہدایت ص ۸۷)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ زندہ بزرگ سے دعا کرانی ثابت ہے لیکن متوفی اور مردہ سے اگرچہ وہ نبی اور ولی ہی کیوں نہ ہو دعا کرانے کا ثبوت شریعت حقہ میں قطعاً نہیں۔ (دل کا سرور ص ۳۸)

☆ خان صاحب کے استاد بھائی، پیش رو مولوی غلام خان صاحب لکھتے ہیں:

سوال: ”اگر اللہ جل شانہ کو عالم الغیب بالذات اور غائبانہ حاجات میں متصرف فی الامور بالذات تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ اس کے شایان شان ہے اور انبیاء علیہم السلام اور ملائکہ اور اولیاء کرام کو عالم الغیب بالعرض یعنی بالواسطہ باعلام اللہ عطائی اور غائبانہ حاجات متصرف فی الامور بالعرض یعنی بتملیک اللہ خدا کی دی ہوئی طاقت سے تسلیم کیا جائے: جیسا کہ ان کے شایان شان ہے تو کیا پھر بھی شرک ہوگا؟ شرک تو تب ہوتا کہ ان کو بھی بالذات مانا جائے۔“

جواب: مشرکین مکہ اپنے معبودوں کو غائبانہ حاجات میں متصرف فی الامور

بالذات نہیں جانتے تھے بلکہ انہیں متصرف فی الامور بالعرض

بتملیک اللہ جان کر پکارتے تھے۔ (جواہر القرآن ص ۱۱۸)

جب سب مخلوق محتاج ہے تو کوئی کسی کیلئے حاجت روا، مشکل کشا، دیکھ کر کس طرح

ہو سکتا ہے؟ کیوں کہ جو خود کسی کے در پر ہاتھ پھیلا رہا ہو وہ کسی کو کیا دے گا؟“

(جواہر القرآن ص ۷۳)

☆ ”سب کے پیدا کرنے والا ایک اللہ ہی ہے تو کوئی اس کے سفارشیں کرا کر کیسے کام کروا سکتا ہے؟“

(جواہر القرآن ص ۷۳)

☆ شرک فی التصرف یعنی کسی پیر فقیر یا پیغمبر علیہ السلام کیلئے ثابت کرنا کہ اسکو غائبانہ مافوق الاسباب نفع و ضرر دینے کی طاقت ہے۔ یہ شرک فی التصرف ہے۔

(جواہر القرآن مؤلفہ مولوی غلام خان ص ۱۳۸)

☆ **قارئین کرام!** یہ لوگ حسب ضرورت قیدیں بڑھاتے رہتے ہیں، مولوی غلام خان صاحب نے اختراعی اصطلاح کی اثبات کیلئے ذاتی و عطائی کے فرق کو آج کل کے مشرک مولویوں اور پیروں کی خود ساختہ جہالت آمیز اصطلاح قرار دے کر رد کر دیا ہے۔ شاید کہ آج کل کے مشرک مولویوں سے مراد حاجی امداد اللہ صاحب، شیخ الطائفہ رشید احمد گنگوہی، مرتضیٰ حسن درہنگی وغیرہ ہوں؛ کیونکہ یہ بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کے قائل ہیں۔ مگر تعجب خیز قابل صد تحسین اُن کی یہ دلیل ہے۔ جسے ان الفاظ میں پیش کیا گیا۔

☆ نیز بالذات کا معنی تو کسی ممکن الوجود کے اندر ہونا بھی محال ہے وہ تو پہلے ہی سے منفی ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ قرآن مجید میں بے فائدہ اور بے معنی لفظی کی گئی ہے۔

(جواہر القرآن ص ۲)

☆ ”ذالک مبلغہم من العلم“ حزب مخالف اس دلیل پر جتنا بھی فخر کرے کم ہے۔ (ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا دلیل کا تجزیہ کیا جائے گا)۔

امام الطائفہ شاہ اسماعیل دہلوی کے اقوال:

☆ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (تفویۃ الایمان ص ۴۷)

☆ اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تصرف کرنے کی قدرت نہیں دی۔

(تفویۃ الایمان ص ۸)

☆ کوئی فرشتہ اور آدمی غلام سے زیادہ رتبہ نہیں رکھتا اور اس کے قبضہ میں عاجز ہے کچھ قدرت نہیں رکھتا ہے۔

(تفویۃ الایمان ص ۹)

☆ نہ اللہ کے سوا کسی کو حاکم سمجھئے کہ کسی چیز میں کچھ تصرف کرتا ہے نہ کسی کو اپنا مالک

☆ ٹھہرائیے کہ اس سے اپنی کوئی مدد مانگلیے اور اپنی حاجت اس کے پاس لے جایئے۔

(تفویۃ الایمان ص ۲۰)

☆ اس بات کی ان میں کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ قدرت دی ہو۔

(تفویۃ الایمان ص ۲۸)

☆ ان باتوں میں سب بڑے بندے اور چھوٹے برابر ہیں عاجز اور بے اختیار۔

(تفویۃ الایمان ص ۲۹)

☆ اور ایک سو چار کتاب آسمانی کا علم اسی ایک نکتہ میں ہے کہ توحید خوب درست کیجئے اور شرک سے بہت دور بھاگئے۔ (تفویۃ الایمان انگریزیشنل پریس کراچی ص ۱۳)

☆ اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا ﷺ کے وقت کا فر بھی اس بات کے قائل تھے کہ کوئی اللہ کے برابر نہیں اور اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ مگر اپنے بتوں کو اس کی جناب میں اپنا وکیل سمجھ کر مانتے تھے اسی سے کافر ہو گئے سواب بھی جو کوئی کسی مخلوق کا عالم میں تصرف ثابت کرے اور اپنا وکیل سمجھ کر اس کو مانے سواب اس پر شرک ثابت ہو جاتا ہے گو کہ اللہ کے برابر نہ سمجھے اور اس کے مقابلہ کی طاقت اس کو نہ ثابت کرے۔

(ایضاً ص ۲۰)

☆ یعنی اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم کیا کہ لوگوں کو سنادیوں کہ میں تمہارے نفع نقصان کا کچھ مالک نہیں۔

(ایضاً صفحہ ۲۱)

☆ **نقاد حزب مخالف کا خلاصہ ایک نظر میں:**

1. مشرکین عرب کا یہی (مشرکانہ) عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے بعض بندوں کو کچھ مقامات پر تصرف کا اختیار دے دیا ہے۔

2. یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کا یہ عقیدہ تھا کہ انبیاء کرام اور اولیاء اللہ تعالیٰ کو اللہ تعالیٰ نے چھوٹے چھوٹے کاموں میں تصرف کا اختیار عطا فرمایا ہے (وہ بھی مستقل اور بڑے بڑے کاموں میں تصرف نہ مانتے تھے) مگر اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کو کافر و مشرک کہا۔ (یعنی انبیاء اور اولیاء کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں بھی اللہ

تعالیٰ کی دی ہوئی قوت سے متصرف ماننے والے بھی کافر و مشرک ہیں۔

(نعوذ باللہ من هذه الهفوات)

3: عیسائی عیسیٰ علیہ السلام کیلئے عطائی اختیارات کو تسلیم کر کے بھی مشرک ہونے سے نہ بچ سکے

4: رسول اللہ ﷺ سے شفاعت کا سوال کرنا شریعت حقہ میں ثابت نہیں۔

5: رسول اللہ ﷺ یا کسی کو بھی باعلام اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ کے بتانے سے) بھی غیب کا علم

ماننا شرک ہے۔

6: انبیاء و اولیاء کو بتملیک اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ کی عطا سے) بھی متصرف ماننا شرک

ہے۔

7: جو خود اللہ تعالیٰ سے مانگ رہا ہو وہ کسی کی کیا سفارش کرے گا؟

8: قرآن مجید میں جہاں بھی کسی صفت کی نفی کی گئی ہے وہ ممکن الوجود کی نفی ہے کیونکہ منفی

و محال کی نفی بے فائدہ و بے معنی ہے۔

9: رسول اللہ ﷺ اور سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ لکرم کو کسی چیز کا بھی اختیار نہیں دیا گیا

10: کوئی فرشتہ یا انسان کچھ بھی قدرت نہیں رکھتا۔

11: اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کے سامنے بھی اپنی حاجت پیش نہ کریں۔

12: سب بڑے چھوٹے (انبیاء کرام علیہم السلام اور عام انسان) عاجز و بے اختیار ہیں۔

13: کسی کو اپنا وکیل ماننا شرک ہے۔

14: رسول اللہ ﷺ کسی نفع و نقصان کے کچھ مالک نہیں۔

15: جس فعل، کام میں بظاہر کوئی سبب نہ ہو وہ مافوق الاسباب متصور ہوگا۔

16: جو کام ظاہری و عادی اسباب سے بالاتر ہو وہ مافوق الاسباب فعل ہے۔

17: معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے۔

18: اکابر اہل سنت کے نزدیک معجزہ میں خرق عادت ہونا بھی شرط نہیں۔

قارئین با تمکین:

یہ ہے محل نزاع، ”نور ہدایت“ کا مطالعہ کر نیوالے حضرات اسے پیش نظر رکھ کر

”نور ہدایت“ اور ”راہ ہدایت“ کا تقابلی جائزہ لیں۔ خود مؤلف ”راہ ہدایت“ خانصاحب

لکھنوی بھی ما بہ النزاع سے انحراف کر کے وقت ضائع نہ کریں، ان کو بھی چاہیے کہ

ان مذکورہ عبارات..... جن میں انہوں نے اپنے عقائد و نظریات کا تذکرہ کیا ہے..... کی

صحت کو دلائل صحیحہ سے ثابت کریں؛ کیونکہ اہل سنت کے مسلک میں حزب اختلاف کے

مسطورہ عقائد و نظریات انتہائی خطرناک اور گمراہ کن ہیں۔

یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ ان کے جن اکابر کی طرف یہ عبارات منسوب کی گئی

ہیں، اُن سے مافوق الاسباب کی اصطلاح کا استعمال ہرگز ثابت نہیں، بلکہ ان عبارات

سے مافوق الاسباب مراد لینے کی نفی کی گئی ہے۔ یہ صرف خانصاحب اور اُنکے کچھ ساتھیوں

نے اس مختصر اصطلاح کا سہارا لیا ہے۔ اور مافوق الاسباب کی تعریف:

”مگر جس میں بظاہر کوئی سبب نظر نہ آئے یا جس میں ظاہری و عادی سبب نہ ہو“

سے کر کے سراب کا محل تیار کیا۔ بہر حال حزب مخالف، مؤلف راہ ہدایت کے بعض عقائد

انتہائی گمراہ کن ہیں۔ اُنکو درست مان کر کسی کو بھی مسلمان ثابت کرنا ناممکن ہے۔

بندے کا مختار و متصرف ہونا، خادم اہل سنت کا موقف:

انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، اولیاء الرحمن یا عام بندوں کے مختار و متصرف ہونے سے

متعلق اہل سنت و جماعت کا موقف بیان کرنے کیلئے اس موقع پر اتنا ہی کافی تھا کہ ”نور

ہدایت“ سے ہی چند عبارات کو بطور نمونہ یکجا لکھ دیا جاتا تھا کہ غیر متعصب مطالعہ کرنے والا

قاری، ضمیر کی آواز کے مطابق یہ طے کر سکتا کہ دوران بحث موضوع کتاب سے کس نے

انصاف کیا ہے؟ اور کس نے غیر متعلقہ بحثیں چھیڑ کر وقت ضائع کیا ہے؟

مولوی سرفراز خان صاحب لکھنوی نے ”راہ ہدایت“ نامی کتاب، خادم اہل سنت کی تالیف ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی ہے، تو اُن کو چاہیئے تھا کہ تصرفات و اختیارات ما فوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کے اس مفہوم کا خیال رکھتے جس کا نور ہدایت میں ذکر کیا گیا تھا۔ نور ہدایت میں ذکر کردہ مسلک و موقف کو نظر انداز کر کے کوئی کتاب لکھ دینا زبردستی کا ذریعہ تو بن سکتا ہے اظہار حق کا وسیلہ نہیں۔ نور ہدایت کے جدید اضافات میں اسکی طرف متعدد مقامات پر نشاندہی کر دی گئی ہے بایں وجہ نور ہدایت کی عبارات ہی اگرچہ اظہار مسلک کیلئے کافی تھیں تاہم حصول برکت اور عموم فائدہ کیلئے امام اہل سنت مجددین و ملت مولانا الشاہ احمد رضا سنی حنفی قادری محدث بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اہل سنت کا جو موقف تحریر فرمایا ہے پہلے اسے زینت کتاب بنایا جا رہا ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ اپنی معروف کتاب ”الامن والعلیٰ لِنَاعِيِي الْمَصْطَفٰی بِدَافِعِ الْبَلَاءِ“ ملقب بـ ”تاریخی اکمال الطامۃ علی شریک سُوٰی بِالْأُمُورِ الْعَامَةِ“ میں رقمطراز ہیں:

”اقول و بالله التوفیق نسبت و اسناد دو قسم ہے: حقیقی کہ مسند الیہ حقیقت میں متصف ہو، اور مجازی کہ کسی علاقہ کی وجہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دیں جیسے نہر کو جاری یا ”حالب سفینہ“ کو متحرک کہتے ہیں، حالانکہ حقیقت آب و کشتی جاری و متحرک ہیں۔

پھر حقیقی بھی دو قسم ہے: ذاتی کہ خود اپنی ذات سے بے عطائے غیر ہو اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقت متصف کر دیا ہو، خواہ وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو، جیسے واسطہ فی الثبوت میں، یا نہیں جیسے واسطہ فی الاثبات میں۔ ان سب صورتوں کی اسنادیں تمام محاورات، عقلائے جہان و

اہل ہند ہب و ملت و خود قرآن و حدیث میں شائع و ذائع۔ مثلاً انسان عالم کو عالم کہتے ہیں۔ قرآن عظیم میں جا بجا اُولُوا الْعِلْمِ اور عَلِمُوا بَنِي اسرائیل اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت لفظ علیم وارد۔ یہ حقیقت عطائیہ ہے یعنی بعطائے الہی وہ حقیقت متصف بعلم ہیں اور مولیٰ عز و جل نے اپنے نفس کریم کو علیم فرمایا یہ حقیقت ذاتیہ ہے کہ وہ بے کسی کی عطا کے اپنی ذات سے عالم ہے۔ سخت احمق وہ کہ ان اطلاقات میں فرق نہ کرے۔ وہابیہ کے مسائل شرکیہ، استعانت و امداد، علم غیب و تصرفات و ندا و سماع، فریاد و غیر ہا اسی فرق نہ کرنے پر مبنی ہیں۔

تنزل ایسی سہی کہ احد الامرین سے خالی نہیں، نسبت حقیقی عطائی ہے یا از انجا کہ حضور، سبب و وسیلہ و واسطہ دفع بلا ہیں؛ لہذا نسبت مجازی رہی۔ حقیقی ذاتی، حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطرہ گزرے۔

امام علامہ سیدی تقی الملمۃ والدین علی بن عبد الکاظمی سبکی قدس سرہ الملکی جن کی امامت و جلالت، محل خلاف و شک نہیں۔ یہاں تک کہ میاں نذیر حسین دہلوی اپنے ایک مہری مصدق فتوے میں انہیں بالاتفاق امام مجتہد مانتے ہیں۔ کتاب مستطاب شفاء القمام شریف میں ارشاد فرماتے ہیں:

”لَيْسَ الْمُرَادُ نِسْبَةُ النَّبِيِّ ﷺ إِلَى الْخَلْقِ وَالْإِسْتِقْلَالِ بِالْأَفْعَالِ هَذَا لَا يَقْصِدُهُ مُسْلِمٌ فَصَرَفَ الْكَلَامَ إِلَيْهِ وَمَنْعَهُ مِنْ بَابِ التَّلْبِيسِ فِي الدِّينِ وَالتَّشْوِيشِ عَلَى عَوَامِ الْمُؤَحِّدِينَ“
یعنی نبی ﷺ سے مدد مانگنے کا یہ مطلب نہیں کہ حضور خالق و فاعل مستقل

ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان ارادہ نہیں کرتا، تو اس معنی پر کلام کو ڈھالنا اور آنحضور سے مدد مانگنے کو منع کرنا، دین میں مغالطہ دینا اور عوام مسلمانوں کو پریشانی میں ڈالنا ہے)

صدقۃ یا سیدی جزاک اللہ عن الاسلام والمسلمین خیراً آمین۔

فقیر کہتا ہے: ایک دفع بلا و امداد و عطا ہی پر کیا موقوف، مخلوق کی طرف اصل وجود ہی کی اسناد بمعنی حقیقی ذاتی نہیں، پھر عالم کو موجود کہنے میں وہابیہ بھی ہمارے شریک ہیں۔ کیا اُن کے نزدیک عالم بذاتہ موجود ہے یا سوسطانیہ کی طرح عقیدہ حقائق الاشیاء ثابتہ سے منکر ہیں۔ اور جب کچھ نہیں تو کیا ظلم ہے؟ جو محاورے صبح و شام خود بولتے رہیں، مسلمانوں کے مشرک بنانے کو ان کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں۔ کیا مسلمان پر بدگمانی حرام قطعی نہیں؟ کیا اس کی مذمت پر آیات قرآنیہ و احادیث صحیحہ ناطق نہیں؟ بلکہ انصاف کی آنکھ کھلی ہو تو اس ادعائی خبیث کا درجہ تو بدگمانی سے بھی گزرا ہوا ہے۔ سوئے ظن کیلئے اس گمان کی گنجائش تو چاہیے، مسلمان کے بارہ میں ایسے خیال کا احتمال ہی کیا ہے؟ اس کا موحد ہونا ہی اس کی مراد پر گواہ کافی ہے۔

كما لا يخفى عند كل من له عقل ودين.

پھر ارشاد ہوا:

بالجملہ اس احتمال کے تو یہاں راہ ہی نہیں، بلکہ انہیں دو سے ایک مراد بالیقین یعنی اسناد غیر ذاتی کسی قسم کی ہو، اب جو اسے شرک کہا جاتا ہے تو اس کی دو ہی صورتیں متصور بنظر مصداق نسبت یا بنفس حکایت: اول یہ کہ غیر خدا کیلئے ایسا اتصاف ماننا ہی مطلقاً شرک، اگرچہ مجازی ہو۔ جس کا حاصل اس مسئلہ میں یہ کہ حضور دافع البلاء ﷺ دفع بلا کے سبب و وسیلہ و واسطہ بھی نہیں، کہ مصداق

نسبت کسی طرح متحقق ہو جو غیر خدا کو ایسے امور میں سبب ہی مانے وہ بھی مشرک۔ دوم یہ کہ ایسی نسبت و حکایت خاص بذات احدیت جل و علا ہے غیر کیلئے مطلقاً شرک۔ اگرچہ اسناد غیر ذاتی مانے۔ آدمی اگر عقل و ہوش سے کچھ بھی بہرہ رکھتا ہو تو غیر ذاتی کا لفظ آتے ہی شرک کا خاتمہ ہو گیا۔ کہ جب بے طائے الہی مانا تو شرک کے کیا معنی؟ برخلاف اس طاعی و سرکش کے جو عقل کی آنکھ پر مکابرہ کی پٹی باندھ کر صاف کہتا ہے:

”پھر خواہ یوں سمجھ کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے، خواہ اللہ کے

دینے سے۔ غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے“

کسی سفیہ مجنوں سے کیا کہا جائے؟ کہ صفت الہی بے طائے الہی نہیں، تو جو بے طائے الہی ہے صفت الہی نہیں، تو اس کا اثبات اصلاً کسی صفت الہی کا اثبات بھی نہ ہوا نہ کہ خاص صفت ملزومہ، اُلُوہیت کا۔ کہ شرک ثابت ہو، بلکہ یہ تو بالبدایہ صفت ملزومہ عبدیت ہوئی کہ بے طائی غیر کسی صفت کا حصول تو بندہ ہی کیلئے معقول۔ تو اس کا اثبات صراحۃً عبدیت کا اثبات ہوا نہ کہ معاذ اللہ اُلُوہیت کا۔

ایک یہی حرف تمام شریکیات و ہابیہ کو کیفر چشانی کیلئے بس ہے مگر مجھے تو یہاں وہ بات ثابت کرنی ہے جس پر میں نے یہ تمہید اٹھائی، یعنی ان صاحبوں کا حکم شرک اللہ و رسول تک متعدی ہونا۔ ہاں اس کا ثبوت لیجئے! ابھی بیان کر چکا ہوں کہ اس حکم ناپاک کیلئے دو ہی وجہیں متصور۔ ان میں سے جو وجہ لیجئے ہر طرح یہ حکم معاذ اللہ و رسول تک منجر، جل جلالہ، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(الامن والعلی ۱۹ تا ۲۱، نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور)

اپنے اکابرین سے خیرات علم و حکمت اور نظریہ صالح کی راہبری لیتے ہوئے ”نور ہدایت“ میں انہی عقائد و نظریات کا پرچار اور دفاع کیا گیا ہے۔ قند مکرر کے طور

☆ انسان اپنے افعال کا مختار و کاسب ہے نہ کہ موجد و خالق۔

(نورِ ہدایت طبع اول ص ۴)

☆ اللہ تعالیٰ قادرِ مطلق ہے جب چاہے، جس کو چاہے، جتنا چاہے عطا فرمائے۔ اسی نے اپنے بندوں کو اختیارات و تصرفات عطا کئے اور سب سے زیادہ سلطنت، مملکت، تصرفات و اختیارات حبیبِ خدا، شہِ ہر دوسرا، محمد مصطفیٰ ﷺ کو ملی اور آپ ﷺ اپنے منصب کے مطابق مختارِ کل اور متصرف فی الامور ہیں۔

☆ ہمارے عقیدے میں انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام، ملائکہ کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کو ان کے اپنے اپنے مناصب و مراتب کی مطابق ان (امورِ تکوینی) میں اختیارات حاصل ہیں، اور باذن اللہ تعالیٰ وہ ان امور میں متصرف ہیں۔ دلائل اپنے موقع پر آجائیں گے ان شاء اللہ العزیز۔ اور زیادہ انہی تصرفات کا اثبات کیا جائے گا۔

(نورِ ہدایت ص ۱۵ طبع اول)

☆ اللہ تعالیٰ اپنی قدرتِ کاملہ سے جو افعال صادر فرماتا ہے اور اس کی قدرت سے جو اشیاء وجود میں آتی ہیں، اُن میں بھی عام طور پر کوئی نہ کوئی سبب خارجی ہوتا ہے۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ اُن اسباب کا محتاج نہیں، بلکہ جنہیں ہم ظاہری سبب سمجھتے ہوئے ہیں، اُنکے بغیر بھی کام کرنے پر غالب و قادر ہے، اور کسی غیر کا محتاج نہیں۔ بخلاف مخلوق کے کہ ہمارا ہر فعل سبب کا محتاج ہے۔ اور نہ ہی ارادۃ الہی مشیتِ ایزدی ضرور سبب تام ہوگی۔ جب تک ارادۃ الہی کا تعلق نہ ہو، ہم کوئی بھی فعل کرنے پر قادر نہیں۔

(نورِ ہدایت ص ۲۰ طبع اول)

☆ اگر مافوقِ الاسباب قدرت و تصرف سے حزبِ مخالف کی مراد ایسی قدرت و اختیار ہے کہ فاعل متصرف کسی سبب ظاہری و باطنی کا محتاج ہی نہ ہو، حتیٰ کہ مشیتِ ایزدی کا بھی پابند نہ ہو۔ ایسی قدرت کو ہم بھی کسی مخلوق کیلئے تسلیم نہیں کرتے۔ مافوق

الاسباب کا یہی مطلب ٹھیک معلوم ہوتا ہے اور نتیجتاً ذاتی اور عطائی کے قریب المعنی ہو جاتا ہے۔

(نورِ ہدایت طبع اول ص ۲۰)

تقسیم و تفہیم اسباب:

اسباب دو قسم ہیں: (الف) عادی (ب) غیر عادی

اسباب غیر عادی یعنی عام حالات میں عام انسانوں کیلئے جو اسباب میسر ہیں، ایسے نہوں۔ بلکہ خلافِ عادت عام یا مخصوص حالات میں مخصوص انسانوں کو حاصل ہوں، جنکی وجہ سے اُن لوگوں سے ایسے افعال سرزد ہوں، جن میں مذکورہ اسباب عادی نہ پائے جائیں۔

اس قسم کے تصرفات کا نام ”تصرف مافوقِ الاسباب العادی“ ہے۔ میری اس تحریر میں کسی مخلوق کیلئے متصرف مافوقِ الاسباب ہونے کے قول میں یہی ”اسباب عادیہ سے مافوق“ میری مراد ہوگی۔ یعنی اسباب عادیہ ظاہرہ سے بلند و بالا ہو کر تصرف۔

(نورِ ہدایت طبع اول ص ۲۲)

☆ ہمارا یہ عقیدہ ہے اللہ جل جلالہ، نے انبیاء عظام، ملائکہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کو اُن کے مناصب جلیلہ کے مناسب جس قدر چاہا، ایسی قدرت و طاقت بخشی کہ جس سے وہ ارادۃ الہی و مشیتِ ایزدی کے تابع رہ کر مافوقِ الاسباب فاعل و متصرف ہیں۔

اس رسالہ میں فقیر پر تقصیرِ غفرلہ، اس قسم کے اختیارات اور تصرفات کا ثبوت پیش کرے گا۔

(نورِ ہدایت طبع اول ص ۲۲)

☆ کرامت اور معجزہ خرقِ عادت افعال ہیں، یعنی اسباب عادیہ کے بغیر ہی منصفہ شہود پر آجاتے ہیں۔ اس لئے (کرامات و معجزات) کو مافوقِ الاسباب امر کہہ سکتے ہیں۔

(نورِ ہدایت طبع اول ص ۲۹)

قارئین کرام!

مقدمة الكتاب اور ”مقاصد سبعہ“ میں متعلقہ ابحاث کو مکمل شرح و بسط اور کامل توضیحات کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہے، تاکہ آنے والے ہر دو ابواب میں زیر بحث مسائل و عقائد اور نظریات کے سمجھنے، رب ذوالجلال کی طرف سے عطا کئے گئے کمالات نبوت و عظمت ولایت کے مراتب علیا کو جاننے اور اُن کے ماننے میں کوئی چیز سدِ راہ نہ بنے۔

تحقیقات سابقہ کو ذہن میں رکھتے ہوئے باب اول اور دوم کا مطالعہ کیجیے!
اللہ تعالیٰ احقاقِ حق کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

اللهم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه

☆☆☆☆☆

الباب الاول:

☆ باعطاء الہی مدبرات امر

تدبیر ملائکہ

تدبیر نفوس قدسیہ

☆ تفسیری احتمالات اور خائن صاحب

☆ یوم الفرقان، غزوہ بدر

☆ تصرفات و قدرت سلیمان علیہ السلام

☆ تصرفات عیسیٰ علیہ السلام در امور تکوینی

☆ کیا لفظ ”بإذن اللہ“ فعل کے غیر اختیاری ہونے پر نص ہے؟

☆ کمالات و اعزازات خضر علیہ السلام

تدبیر ملائکہ و نفوس قدسیہ

استدلال (۱) قال الله تعالى :

وَالنَّازِعَاتِ غَرْقًا ○ وَالنَّشِيطَاتِ قَسَمِ ان کی سختی سے جان کھینچیں، اور
نَشِطًا ○ وَالسَّابِقَاتِ سَبْحًا ○ نرمی سے بند کھولیں، اور آسانی سے
فَالسَّابِقَاتِ سَبْقًا ○ فالمدبرات پیریں، پھر آگے بڑھ کر جلد پہنچیں، پھر
أَمْرًا ○ (پ ۳۰ سورة النزعت آیت ۵۱) کام کی تدبیر کریں۔ (کنز الایمان)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کی قسم فرمائی اور ان کے بعض اوصاف و ذمہ
داریوں کا ذکر فرمایا۔ انکی ایک صفت یہ بیان کی گئی کہ وہ ”مدبرات امر“ ہیں۔ اس
وقت ہمارا اسی آیت کریمہ سے استدلال ہے کہ: ملائکہ بھی ”امور الہیہ میں تدبیر“
فرمانے والے ہیں۔ اور عطاء الہی کے مطابق ”مدبر عالم“ ہیں۔

یہ آیت کریمہ ہمارے مدعا پر قطعی الدلالة ہے۔ اس آیت کے تحت کتب
تفاسیر..... تفسیر کبیر، خازن، معالم التنزیل اور جمل وغیرہا..... میں لکھا ہے کہ: حضرت
جبرائیل، میکائیل، اسرافیل اور عزرائیل علیہم السلام امور الہیہ کو اہل زمین میں تدبیر
اور تقسیم فرماتے ہیں۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام ہوا اور لشکروں پر مؤکل ہیں، حضرت
میکائیل علیہ السلام بارش اور روئیدگی پر مقرر، حضرت عزرائیل علیہ السلام قبض ارواح پر اور
حضرت اسرافیل علیہ السلام انہیں حکم پہنچانے پر متعین ہیں۔ فرشتوں میں سے کچھ انسانوں
کی حفاظت پر متعین ہیں، تو کچھ اعمال لکھنے پر۔ کئی فرشتے حشف و مسخ، ہوا وغیرہ امور پر
تعمینات ہیں۔ یعنی امور تکوینیہ کی تدبیر پر مؤکل ہیں۔

قَالَ اللَّهُ عَزَّاسْمُهُ :

فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ
وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى
وَلِيُبَلِّىَ الْمُؤْمِنِينَ مِنْهُ بَلَاءٌ حَسَنًا إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ

میں تو مالک ہی کہونگا کہ ہوا مالک کے حبیب
یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیرا

مالک کو نین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کے خالی ہاتھ میں

والله يهدى من يشاء الى صراطٍ مستقيم

(والله يعطى و هؤلاء يمتعون)



شیخ الحدیث مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں۔

”﴿فَالْمَدَابِرَاتُ أَمْرًا﴾ ملائکہ یعنی فالمدبرات امرا، آیت سے بڑے عظام مثل جبرائیل وحضرت بڑے فرشتے جیسے حضرت جبرائیل، میکائیل، میکائیل وحضرت اسرافیل اسرافیل، عزرائیل علیہم السلام اور ان کے وحضرت عزرائیل مع اعوانہم امدادی اور لشکری مراد ہیں کہ ہر ایک امور و جنود ہم کہ ہر ایک برائے تدبیر کونیہ سے کسی امر کی تدبیر (انتظام) پر مقرر امرے از امور کونیہ مقرر فرمودہ کیا گیا ہے۔ حضرت جبرائیل ہوا، جنگ اور اند حضرت جبرائیل بر بادھا وحی کے لانے پر مقرر کئے گئے۔ حضرت جنگ و انزال وحی منصوب اند میکائیل بارش، روئیدگی و پیداوار اور رزق حضرت میکائیل بر باران و نبات و ارزاق، وحضرت اسرافیل بر نفخ صور و نفخ روح در جانوران و آدمیاں و بر لوح محفوظ، و تقدیر ارزاق و آجال، و حضرت عزرائیل بر قبض ارواح موتی و امراض و آفات“ (تفسیر عزیزی پارہ عم ص ۲۴)

یہ عبارت مزید کسی حاشیہ آرائی کی محتاج نہیں، از خود واضح ہے۔ ذرہ غور و فکر سے ہر ذی عقل فہم مطالب کر سکتا ہے۔ مگر حزب مخالف پر بڑا ہی تعجب ہے کہ اس کے باوجود رٹ لگائے ہے کہ کسی نبی، ولی، فرشتہ کو بعض امور میں بھی ”بإذن اللہ مدبر“ سمجھنا شرک ہے۔ ”دیکھو مقصد ہفتم“

ایسے اقوال کو دیکھ کر دل تھرا اٹھتا ہے۔ اور بے ساختہ ذہن میں سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر ان لوگوں کے نزدیک کوئی مسلمان بھی ہے؟ یا کیا تمام مفسرین، محدثین، صحابہ کرام، اور

نور آن پاک عقائد شرکیہ کی اشاعت کر رہے ہیں۔ نعوذ باللہ تعالیٰ

ان کی کارستانیوں تو یہ ہیں، مگر اس کے باوجود اللہ تعالیٰ اپنے مخلص بندوں سے تائید دین اسلام لے لیتا ہے۔ علامہ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر قرآن انوار التنزیل المعروف تفسیر بیضاوی میں ان آیات کریمہ کا ایک فائدہ یہ بیان فرماتے ہیں:

أَوْ صِفَاتِ النَّفُوسِ الْفَاضِلَةِ حَالٍ يَا اَنْ سَعِ مَرَادِ اَهْلِ اللّٰهِ كِي اَرْوَاحٍ مَّقْدَسَةٍ الْمَفَارِقَةِ فَإِنَّهَا تَنْزِعُ عَنِ الْأَبْدَانِ هِيَ جَب وَه اِهْ مَقْدَسٌ بَدَنُوهَا سَعِ جَدَا غَرْفًا اَيَّ نَزْعًا شَدِيدًا مِنْ اِغْرَاقٍ هُوَتِي هِي تَوْجَم سَعِ سَخْتِ قَوْتِ كَسَا تَه النَّازِعِ فِي الْقُوسِ وَتَنْشِطُ اِلَى جَدَا هُو كَر عَالَمِ مَلَكُوتِ كِي طَرَفِ آسَانِي سَعِ عَالَمِ الْمَلَكُوتِ وَتَسْبُحُ فِيهَا بَهْنَجِ جَاتِي هِي اَو رَدِي اَيَّ مَلَكُوتِ مِي تِي رَتِي فَتَسْبُحُ اِلَى حَظَائِرِ الْقُدُسِ فَتَصِيرُ هُو كِي حَظِيرِ هَائِي قَدَسِ تَكِ رَسَائِي پَاتِي لِشَرَفِهَا وَقُوَّتِهَا مِنَ الْمَدَبِرَاتِ“
(سورة النازعات پ ۳۰، انوار التنزيل المعروف تفسیر بیضاوی الطبعہ ثانیہ الجز الثانی ص ۵۳۶)

علامہ قاضی بیضاوی کی یہ عبارت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ آپ کے مسلک میں اولیاء کرام، کاملین اُمت قبروں میں جا کر بھی روحانی تصرف فرماتے ہیں اور انہیں اللہ نے جو روحانی قوت عطا کی ہے اس کے سبب جہان کے کاموں میں تدبیر فرماتے ہیں۔ اولیاء کرام کو اس تصرف کی وجہ سے ”مدبرات امر“ کہہ سکتے ہیں۔

قاضی بیضاوی کے بیان کردہ معنی کی تائید کرتے ہوئے علامہ احمد بن محمد شہاب نقاشی لکھتے ہیں۔

”وَلِذَا قِيلَ اِذَا تَحَيَّرْتُمْ فِي الْأُمُورِ يَعْنِي اِسِي لَئِي كَهَا هِي كَسَبِ تَمِ تَحْيِرُ وَ فَاسْتَعِينُوا مِنْ أَصْحَابِ الْقُبُورِ إِلَّا أَنَّهُ“ پریشان ہو، تو قبروں والوں سے استعانت

لَيْسَ بِحَدِيثٍ كَمَا تُؤْهِمُ وَلِذَا اتَّفَقَ كرو (مد ماگو) مگر یہ کلام حدیث نہیں جیسا
النَّاسُ عَلَى زِيَارَةِ مَشَاهِدِ السَّلَفِ کہ وہم کیا گیا ہے۔ اور اسی لئے مزارات
وَالْتَوَسَّلُ بِهِمْ إِلَى اللَّهِ وَإِنْ أَنْكَرَهُ سلف صالحین کی زیارت اور انہیں اللہ تعالیٰ
بَعْضُ الْمَلَاحِظَةِ فِي عَصْرِنَا کی طرف وسیلہ بنانے پر مسلمانوں کا اتفاق
وَالْمُسْتَكِي إِلَيْهِ هُوَ اللَّهُ ہے۔ اگرچہ ہمارے زمانے کے بعض علماء
(عناية القاضی و كفاية الراعى ج ۸، ص ۲۱۳) بے دین اس کے منکر ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ ہی
مطبع دار احیاء التراث بیروت کی طرف اس کی فریاد ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تفسیر مظہری میں قاضی بیضاوی کی یہ عبارت
بطور حوالہ نقل کی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی کا بھی اصحاب قبور کے
متصرف ہونے کے بارے میں وہی مسلک ہے جسے قاضی بیضاوی نے اختیار کیا۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
قَالَ الْبَيْضاوِيُّ هِيَ صِفَاتُ نَفُوسٍ لِعَنِ ان آیات میں فضیلت والے نفوس
الْفَاضِلَةِ الْخِص کی صفات کا بیان ہے۔

اسکے بعد وہ قاضی بیضاوی کی پوری عبارت نقل کی جو گذشتہ صفحہ پر گزر چکی ہے۔

بجاء اللہ تعالیٰ علماء کے کلام سے معلوم ہوا کہ اولیائے کرام بعد از وصال عالم دنیا
میں تصرف کرتے اور امور کی تدبیر فرماتے ہیں۔

اہل اللہ کی قبور مبارکہ کی زیارت اور ان کو وسیلہ بنانے کا انکار ملحد و بے دین لوگوں کا
انداز فکر ہے، تاہم اس جگہ وہابیہ کو بڑی مشکل پیش آئے گی کہ اس آیت میں فرشتوں کو
مدبر امور کہا گیا، حالانکہ یہ صفت اللہ تعالیٰ کی ہے۔ ارشاد باری ہے:

يُدَبِّرُ الْأُمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ اللہ تعالیٰ امر کی تدبیر فرماتا ہے آسمان سے زمین
(پ ۲۱، السجدة، آیت ۵) کی طرف۔

قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ اے نبی تم فرماؤ! تمہیں کون روزی دیتا ہے
وَالْأَرْضِ اَمْ مَنْ يَمْلِكُ السَّمْعَ آسمان اور زمین سے؟ یا کون مالک ہے کان
وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْحَيِّ مَنْ اور آنکھوں کا۔ اور کون نکالتا ہے زندہ کو مردہ
الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ سے؟ اور نکالتا ہے مردہ کو زندہ سے؟ اور کون
وَمَنْ يُدَبِّرُ الْأُمْرَ فَسَيَقُولُونَ اللَّهُ تمام کاموں کی تدبیر کرتا ہے؟ اب کہیں گے
فَقُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ کہ اللہ! تو تم فرماؤ! تو کیوں نہیں ڈرتے؟

(پ ۱۱ سورۃ یونس آیت ۳۱)

یہاں حزب مخالف کا مافوق و تحت الاسباب والا حیلہ بھی کارگر نہیں
ہو سکتا۔ اور کسی ولی کا گول مول الہام بھی کہہ کر جان نہیں چھڑا سکتے۔ کیونکہ فالمدبرات
المرئض قرآنی ہے۔

اصل میں اللہ تعالیٰ مدبر امر ہے اور اسی نے ملائکہ کو بھی مدبرات امر بتایا۔
ان آیات مبارکہ میں قطعاً تعارض نہیں، بظاہر جو تعارض کا وہم ہو سکتا ہے اس کا جواب سرا
مرصوب یہ ہے کہ حقیقی اور ذاتی طور پر اللہ مدبر امر ہے اور باعطاء اللہ فرشتے مدبر و
متصرف ہیں۔ مگر اس تطبیق سے اس مخصوص گروہ کو اتفاق نہیں جیسا کہ مقدمہ کتاب میں ذکر
کیا گیا ہے۔

لام اہل سنت، مجددین و ملت، محدث بریلوی قدس سرہ نے کیا خوب فرمایا!

”قرآن کریم خود ہی فرماتا ہے کہ یہ صفت اللہ عزوجل کیلئے ایسی خاص ہے کہ
کافر مشرک تک اس کا اختصاص جانتے ہیں۔ ان سے بھی پوچھو کہ کام کی تدبیر
کرنی والا کون ہے؟ تو اللہ ہی کو بتائیں گے۔ دوسرے کا نام نہ لیں گے۔ اور
خود ہی اس صفت کو اپنے مقبول بندوں کیلئے ثابت فرماتا ہے کہ: ”قسم ان
محبوبان خدا کی جو عالم میں تدبیر و تصرف کرتے ہیں“ ایمان سے کہنا وہابیت
کے دہرم پر قرآن عظیم شرک سے کیونکر بچا۔ اے ناپاک طائفے کی سنگت والو!

جب تک ذاتی و عطائی کے فرق پر ایمان نہ لاؤ گے، کبھی قرآن و حدیث کے قہروں سے پناہ نہ پاؤ گے۔ اور اس پر ایمان لاتے ہی یہ تمہارے شرکیات کے راگ متعلقہ تدبیر و تصرف، استدلال و استعانت و دافع البلاء و حاجت روا و مشکل کشا و علم غیب و ندا و غیرہا سب کا فور ہو جائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے مبارک منصور بندے آنکھوں دیکھے منصور نظر آئیں گے۔

﴿لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْ حِزْبَ اللَّهِ هُمْ الْغَالِبُونَ﴾

(الامن والعلی ص ۳۸)

مؤلف راہ ہدایت سرفراز خان لکھنوی اصل بات سے رُخ پھیر لینے میں جو مہارت رکھتے ہیں شاید ہی اُن کا کوئی ثانی ہو، فقیر نے اس آیت کریمہ سے جس مسئلے پر جس انداز سے استدلال کیا تھا اس کے جواب میں دامنِ علم خالی پا کر استدلال کا رخ اور طرف پھیر دیا۔ عقیدت مندوں کو خوش رکھنے کیلئے یہ تاثر دیا کہ نور ہدایت کے دلائل کا ایسا جواب دے رہے ہیں جو بزمِ خود نا قابل رد ہے۔ اس لئے خالصاً جبکہ اعتراضات کا جائزہ لینا ضروری ہے۔ خالصاً کی عبارات کو چند سوالات کی صورت میں پیش کر کے جواب دیئے جائیں گے۔

خان صاحب س 1: ”مؤلف نور ہدایت کا اس آیت سے انبیائے کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیائے عظام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے متصرف مافوق الاسباب استدلال کرنا جو ان کا باطل مدعا ہے، سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے اولاً اسلئے کہ اعتقادی مسائل قیاسی نہیں ہوا کرتے تاکہ ملائکہ کے مدبر اور متصرف ہونے سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اور اولیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مدبر اور متصرف ہونے پر استدلال کیا جاسکے۔ اس مقام پر ایسی نص جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت ہو درکار ہے“ الی آخرہ (راہ ہدایت ص ۱۵۷)

خادم اہل سنت: ایسے محسوس ہوتا ہے کہ خالصاً صاحب نیند کی حالت میں یہ تحریر فرماتے رہے، اگر ایسا نہیں تو دیدہ دانستہ قاری کتاب کو دھوکہ دیا۔ اس آیت کے ماتحت

لکھے ہوئے میرے کلام سے ایک ادنیٰ سا جملہ بھی بتا دیں کہ فقیر نے فرشتوں کے تصرفات سے یہ قیاس کیا ہو کہ جب ملائکہ ایسے ایسے تصرفات کرتے ہیں تو معلوم ہوا کہ انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیائے کرام ایسے تصرفات فرماتے ہیں۔ یقیناً میرے کلام سے یہ ثابت نہیں کر سکتے۔ فیصلہ قاری پر ہی چھوڑا جاتا ہے۔ ایسے شخص کی دیانت کا کیا عالم ہے؟

فقیر نے لکھا: ”فرشتے امور تکوینیہ کی تدبیر پر مؤکل ہیں“ اس کے ساتھ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا حوالہ پیش کر کے لکھا: ”یہ عبارت مزید کسی حاشیہ آرائی کی محتاج نہیں از خود واضح ہے“۔ پھر علامہ بیضاوی اور علامہ خفاجی کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھا ”بحمد اللہ تعالیٰ علماء کے کلام سے معلوم ہوا کہ اولیائے کرام بعد از وصال عالم میں تصرف کرتے اور امور کی تدبیر فرماتے ہیں“

میری اس تحریر سے عام قاری بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ افادہ قاضی بیضاوی اور ابن شہاب خفاجی کے کلام کا ہے۔ یہ بات بلا تاویل روشن ہے کہ ملائکہ کرام کے مدبرات امر ہونے سے اولیائے کرام کیلئے بطور قیاس تصرفات ثابت کرنا ہرگز نہیں ہے۔ علامہ خفاجی کے کلام سے حاصل ہو نیوالے فائدہ کے ذکر کو قیاس کرنا، کہنے کی کوئی تکیہ نہیں۔ اگرچہ فرشتوں کے تصرفات سے بطور قیاس انبیاء کرام کیلئے تصرفات ثابت نہیں کئے گئے۔ لیکن ملائکہ کرام کے مذکورہ تصرفات کو مان کر یہ کہنا ہرگز بے جا نہیں ہوگا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے باعطاء اللہ تعالیٰ ایسے تصرفات ماننا ہرگز شرک نہیں کیونکہ فرشتے اللہ تعالیٰ کے بندے اور مخلوق ہیں۔ مخلوق کیلئے جس طرح کے تصرفات ثابت ہیں ایسے تصرفات خاصہ الوبیت نہیں۔

خان صاحب س 2: ”اس مقام پر تو ایسی نص جو قطعی الثبوت اور قطعی

الدلالت ہو درکار ہے..... تا قیامت اثبات ممکن نہیں“ (راہ ہدایت ص ۱۵۷)

خادم اہل سنت اولاً المدبرات کے کلمہ مبارکہ سے ملائکہ مراد لینے پر اگر مؤلف راہ ہدایت کو اعتراض ہے کہ اس میں کئی احتمال آتے ہیں، جس کلام کے مفہوم میں کئی احتمالات ہوں وہ کسی ایک معنی پر قطعی الدلالت نہیں ہوتی، لہذا اس دلیل کو دلیل قطعی کہنا درست نہیں۔ خانصاحب کے اس سوال پر بحث آئندہ صفحات میں آرہی ہے۔

اس وقت جو بات کہنی ہے وہ اتنی ہے کہ یقیناً قطعاً المدبرات کے کلمہ سے اللہ تعالیٰ کی ذات مراد نہیں؛ کیونکہ المدبرات، المدبرۃ کی جمع ہے جسے اللہ وحدہ لا شریک کے حق میں استعمال نہیں کیا جاسکتا، جس کا لازمی یقینی نتیجہ ہے کہ المدبرات کی مراد جو بھی ہو اللہ تعالیٰ کا غیر ہے۔ تو کیا آیت غیر اللہ کے (جو بھی مراد ہو) مدبر امر ہونے پر قطعی الثبوت، قطعی الدلالت نص نہیں ہے؟

چیلنج کرنا تو آسان ہے مگر چیلنج قبول کرنا مشکل، خانصاحب اور ان کے ہم خیال لوگوں کا عقیدہ ہے۔ ”کہ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام کو بعض امور میں بھی مافوق الاسباب العادیہ متصرف ماننا شرک ہے چاہے اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہی ان کی قوت تسلیم کی جائے۔“

اس کے ساتھ خانصاحب کا دعویٰ ہے:

”کہ ہر عقیدہ یقینی اور قطعی ہوتا ہے جو کہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت نص سے ثابت ہوتا ہے“

اس لئے خانصاحب کو دعوت دی جاتی ہے!

”اپنے دعویٰ مذکورہ بالا پر ایک ہی ایسی نص جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت ہو، پیش کریں تا قیامت اثبات ممکن نہیں۔“

خان صاحب س ۳:

”مؤلف مذکور کا اس آیت کو اپنے مدعا کیلئے قطعی الثبوت دلیل کہنا علم اور

دیانت کا جنازہ نکالنے کے مترادف ہے کیونکہ قطعی الدلالت وہ دلیل ہوتی ہے جس میں کوئی اور احتمال پیدا نہ ہو سکتا ہو۔“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: ”ممکن ہے مؤلف راہ ہدایت نے سہواً قلم سے ایسا لکھ دیا ہو۔“

”و مگر قرآن پاک کا ایک ایک کلمہ مبارکہ قطعی الثبوت ہے۔“

فائدہ: عام قاری کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن پاک پورے کا پورا قطعی الثبوت ہے ہر مومن کو مکمل یقین ہے کہ قرآن پاک اللہ تعالیٰ کی کتاب لا ریب ہے۔

خانصاحب س ۴:

فالمدبرات امر کی آیت ملائکہ کے امور الہیہ میں متصرف و مدبر ہونے میں ہرگز قطعی الدلالت نہیں ہے۔ (راہ ہدایت ص ۱۵۷)

خادم اہل سنت:

اولاً: سوال نمبر ۲ کے جواب میں ذکر ہو چکا ہے کہ المدبرات سے ”ما سوا اللہ تعالیٰ“ کوئی ایک فرد مراد نہیں بلکہ کئی افراد مراد ہیں، جو امور تکوینیہ میں مدبرات امر ہیں۔ اس مفہوم پر آیت قطعی الدلالت ہے۔ المدبرات سے ملائکہ کرام مراد نہ لے کر مؤلف کو کیا فائدہ پہنچا؟ جدھر جائیں زمین گول نظر آئے گی۔ الغرض یہ آیت کریمہ میرے اس دعویٰ پر قطعی الدلالت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کئی اور نفوس عالیہ کو ”مدبر“ کہہ سکتے ہیں۔

ثانیاً: امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر کرتے ہوئے تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ”فالمدبرات امر“ پس اس بات پر اجماع ہے کہ المدبرات سے ملائکہ مراد ہیں۔

قَالَ مُقَاتِلٌ يَعْنِي جِبْرِئِيلَ وَمِيكَائِيلَ مُقَاتِلٌ نَعْنِي جِبْرِئِيلَ،

وَإِسْرَافِيلُ وَعِزْرَائِيلُ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مِيكَائِيلُ إِسْرَافِيلُ، عِزْرَائِيلُ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ اللَّهُ
يُدَبِّرُونَ أَمْرَ اللَّهِ تَعَالَى فِي أَهْلِ أَمْرِ كِي زَمِينِ وَالْوَلَدِ فِي تَدْبِيرِ كَرْتِي،
الْأَرْضِ، وَهُمْ الْمُقَسَّمَاتُ أَمْرًا أَمَّا وَهِيَ أَمْرُ تَقْسِيمِ كَرِيوَالِي هِي، الْبَتَّةَ جِبْرَائِيلُ
جِبْرَائِيلُ فَوَكَّلَ بِالرِّيَّاحِ وَالْجُنُودِ، هَوَاوُں اور لشكروں پر موكل، مِيكَائِيلُ يَدِ
وَأَمَّا مِيكَائِيلُ فَوَكَّلَ بِالْمَطَرِ وَالنَّبَاتِ بَرَسَانِي اور اگانے پر موكل و مامور هِيں اور
وَأَمَّا مَلِكُ الْمَوْتِ فَوَكَّلَ بِقَبْضِ الْأَنْفُسِ مَلِكُ الْمَوْتِ جَانُوں كِي قَبْضِ كَرْنِي پر موكل هِيں
وَأَمَّا إِسْرَافِيلُ فَهُوَ يَنْزِلُ بِالْأَمْرِ عَلَيْهِمْ بِهَر حَالِ إِسْرَافِيلُ وَهِيَ اُن سَبِّ پر حَكْم لِكِرَاتِرْتِي
وَقَوْمٌ مِنْهُمْ مَوَكَّلُونَ بِحِفْظِ بَنِي آدَمَ هِيں، اور فرشتوں كِي اِيك جَمَاعَتِ اِيكِي هِي هِي
وَقَوْمٌ آخَرُونَ بِكِتَابَةِ أَعْمَالِهِمْ وَقَوْمٌ بَنِي آدَمَ كِي حِفَاظَتِ پر مقرر هِيں اور اِيك اور
أَخَرُونَ بِالْخُسْفِ وَالْمَسْخِ وَالرِّيَّاحِ جَمَاعَتِ اَعْمَالِ كِي لِكْھِنِي اور اِيك جَمَاعَتِ خُفِ
وَالسَّحَابِ وَالْأَمْطَارِ . بَقِيَ عَلَى آيَةِ كِي بِيَانِ پر دو سو اَلِ بَاقِي هِيں (جَنِّهِيں طَلِ
الْآيَةِ سَوَالِ الْاَوَّلِ لِمَ قَالَ فَالْمَدَبِّرَاتِ أَمْرًا وَلَمْ يَقُلْ أَمُورًا فَالْمَدَبِّرَاتِ أَمْرًا
فَإِنَّهُمْ يَدَبِّرُونَ أَمُورًا كَثِيرَةً لَا أَمْرًا اَمُورِ (جَمْعِ) كِيونَ نِهِيں فرمَایَا جَبَكِ فرشتے بَہت
وَاحِدًا ؟ وَالْجَوَابُ أَنَّ الْأَمْرَ بِهِ كَرْتِي هِيں (نہ كِي اِيك اَمْرِ (اِيك مَعَامِلِ) كِي
الْجَنَسُ ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ قَامَ جَوَابُ: اَمْرِي مَرَادِ جَنَسِ هِي جَب بَاتِ يَدِ
مَقَامِ الْجَمْعِ . تَوِيہِ جَنَسِ قَائِمِ مَقَامِ جَمْعِ كِي هِي۔

قَوْلُهُ (فَالْمَدَبِّرَاتِ أَمْرًا) يَقُولُ يَعْنِي الْمَدَبِّرَاتِ أَمْرًا سَيِّدَ الْمَلَائِكَةِ مُرَادُ هِيں جَوَالِدِ
فَالْمَلَائِكَةُ الْمَدَبِّرَةُ مَا أَمَرَتْ بِهِ مِنْ تَعَالَى كِي حَكْمِ كِي مَطَابِقِ تَدْبِيرِ فرمَاتِي هِيں۔ اَمَلِ
أَمْرِ اللَّهِ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّوْوِيلِ . تَاوِيلِ (مُفْسِرِينَ) نِي اِيسِي هِي فرمَایَا۔

حضرت امام رازی كِي كَلَامِ كَا مَقْهُومِ ظَاہِرِ هِي كِي مَدَبِّرَاتِ اَمْرِي سِي مَلَائِكَةِ مُرَادِ لِيْنِي
پَر اِمَامِ هِي۔ اللہ تَعَالَى كِي حَكْمِ سِي فرشتے اِس جہان ميں مَعَامِلَاتِ كَا اِنْتِظَامِ فرمَاتِي هِيں
اور هِي تَقْسِيمِ كَرِيوَالِي هِيں۔ اُپ اس اَشْكَالِ كَوَلِ فرمَاتِي هِيں كِي ” اِنَّ الْأَمْرَ كُلَّهُ لِلَّهِ “
يَحْيِي اللہ تَعَالَى كَا كَلَامِ هِي اور حَصْرِ كِيلِي هِي عِنِي تَمَامِ مَعَامِلَاتِ اللہ تَعَالَى كِي قَبْضَةِ قَدْرَتِ
مِيں هِيں، تُو پُھَر كِيَا وَجِبِ هِي كِي اِسِي مَالِكِ جَلِ شَانِ، نِي مَلَائِكَةِ كُو مَدَبِّرَاتِ اَمْرِي تَايَا؟ اَمَامِ رَازِي كِي
جَوَابِ كَا مَقَادِي هِي هِي كِي مَلَائِكَةِ اِيسِي بُزْ بُزْ كَامِ اَتْنِي زِيَادَةِ مَقْدَارِ اور اِس وَسْطِ جہان ميں
جَوَابِ اَمِ دِيْتِي هِيں يَزِيدِ خُوْد نِهِيں كَرْتِي بَلْ كِي اللہ تَعَالَى كِي عَطَا كَرْدَةِ قُوْتِ اور اِس كِي حَكْمِ سِي بَجَا
اَلْتِي هِيں، اِگر چہ مَلَائِكَةُ مُتَصَرِّفِ و مَدَبِّرِ هِيں، مِگر اِن كِي تَقْصِرَاتِ اللہ تَعَالَى كِي عَطَا كَرْدَةِ قُوْتِ
سِي هِيں۔ حَقِيقَتِ ميں بِالذَّاتِ مُتَصَرِّفِ و مَدَبِّرِ سَرَفِ اللہ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ هِي۔ اِس لِيْ
اِن دُونِ آيَتِيں ميں كُوِي اَشْكَالِ نِهِيں۔

ثالث: حافظ ابن كثير رحمه الله تعالى عليه حضرت علي، امام مجاهد، عطاء، ابوصالح، حسن، قتادة اور
رفق بن انس رضي الله عنهم سے روایت کرتے ہیں۔

” هِيَ الْمَلَائِكَةُ زَادَ الْحَسَنُ تُدَبِّرُ الْأَمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ يَعْنِي
بِأَمْرِ رَبِّهَا عَزَّ وَجَلَّ وَلَمْ يَخْتَلِفُوا فِي هَذَا “

حضرت حافظ رحمۃ اللہ علیہ كِي كَلَامِ سِي بَہِي يَہِي ثَابِتِ هُوَا كِي اِس آيَةِ كَرِيمِي ميں
فَالْمَدَبِّرَاتِ سِي مَلَائِكَةُ مُرَادِ لِيْنَا، يَقِينِي وَاتْفَاقِي بَاتِ هِي۔ اِس ميں كُسي كُو اَخْتِلَافِ نِهِيں۔

امام رازی اور حافظ ابن کثیر کے کلام سے یہ فائدہ حاصل ہوتا ہے کہ آیت کریمہ میں
المَدَبِّرَاتِ سے ملائکہ مراد لینا اجماعی تفسیر ہے۔ احتمال مزید اس بات میں ہے کہ کیا صرف

السُّوَالُ الثَّانِي قَالَ تَعَالَى إِنَّ الْأَمْرَ
كُلَّهُ لِلَّهِ فَكَيْفَ أَتَيْتَ لَهُمْ هَهُنَا تَدْبِيرُ
الْأَمْرِ ؟ وَالْجَوَابُ لِمَا كَانَ ذَلِكَ
الْإِتْيَانُ بِهِ كَانَ الْأَمْرَ كُلَّهُ لَهُ .

(التفسير الكبير جز ٣١ ص ٢٨)

سب امر تعالیٰ اللہ کیلئے ہوا؟

ملائکہ ہی مراد ہیں یا ارواح مقدسہ وغیرہ بھی مراد ہیں؟ بالفاظ دیگر المدبرات میں صرف ملائکہ ہی شامل ہیں یا اولیاء کاملین کی ارواح مقدسہ وغیرہ بھی۔

امام رازی اور حافظ ابن کثیر کی تحقیق کے ساتھ خود خانصاحب کی تحریر..... ”اجماع امت سے جو بات ثابت ہو وہ قطعی اور یقینی ہوتی ہے۔“..... کو ملا کر پڑھا جائے تو اس کے سوا کیا مفہوم ہوگا کہ المدبرات سے ملائکہ کرام قطعاً یقیناً مراد ہیں۔

رابعاً: خانصاحب کے خیال میں المدبرات امر سے ملائکہ کرام مراد لینے پر آیت قطعی الدلالت نہیں تو ان پر لازم تھا اس کی تفسیر کرتے ہوئے بتاتے کہ المدبرات امر سے کون مراد ہے؟ ادھر ادھر کی باتیں چھیڑنے سے اصل حقیقت نہیں چھپ سکتی۔

تفسیری احتمالات اور خانصاحب:

لگھڑوی خانصاحب اس بات پر زور دیتے ہیں کہ اس آیت کی تفسیر میں کئی احتمال ہیں، کتاب کا حجم بڑھانے کیلئے حضرت شاہ عبدالعزیز کی کئی عبارات تو نقل کر دیں، مگر اہم مراد جسے کئی مفسرین کرام نے اجماعی معنی بتایا اس کا ذکر نہیں کرتے۔

علمی دیانت کا تقاضا تو یہ تھا حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ملائکہ کرام کے جن تصرفات کا ذکر کیا ہے انہیں بیان کر کے لکھتے، کہ اگرچہ یہ تفسیر برحق ہے مگر حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس میں کئی اور احتمال بھی بیان کئے ہیں اور ان احتمالات کا تذکرہ کرتے ہوئے امام قاضی بیضاوی اور علامہ ابن شہاب خفاجی کے جو حوالے نور ہدایت میں دیئے گئے تھے..... جن میں صاف بیان ہے کہ ارواح کاملین متصرف فی الامور ہیں، اگرچہ ان کے ابدان کا تعلق عالم برزخ سے ہے، مگر وہ اس عالم میں بھی تدبیر و تصرف فرماتے ہیں..... ان احتمالات کو بھی نقل کرتے، یا انکا جواب دیتے۔

خانصاحب نے ان حوالہ جات کے جوابات سے اپنے آپکو عاجز پا کر احتمال احتمال کی رٹ لگانی شروع کر دی۔

خانصاحب نے قاضی ثناء اللہ پانی پتی سے یہ تو نقل کر دیا کہ اس آیت کی تفسیر میں کئی توجیہات ذکر کی گئی ہیں مگر ان کی مندرجہ ذیل عبارت نقل کرنے سے گریز کرتے ہیں؛ کیونکہ ان کے فاسد عقیدہ کے سراسر خلاف ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے المدبرات کی تفسیر میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ اس سے ملائکہ کرام مراد ہیں۔ مفسر علیہ الرحمۃ ملائکہ کرام کو سوچنے گئے فرائض ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وذكر في تاويل هذه الايات وجوه اخر بناء على احتمال العقل من غير النقل من السلف قال البيضاوي هي صفات النفوس الفاضلة حال المفارقة فانها تنزع عن الابدان عرقاً اى نزاعاً شديداً من اغراق النازع في النفوس وتنشط الى عالم الملكوت وتسبح فيها فتسبق الى حظائر القدس فتصير لشرفها وقوتها من المدبرات

(تفسیر مظہری آیت ۵۱۱، النازعات پ ۳۰)

ان آیات کی تاویل میں (کسی نص سے نہیں بلکہ) عقلی طور پر کئی احتمال ذکر کئے گئے ہیں۔ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ان آیات میں اُن نفوس فاضلہ (ارواح) کا صفات کمال کا بیان ہے جب وہ اپنے اجسام سے صادر ہوتی ہیں۔

آیت مبارکہ کے تفصیلی فوائد ذکر کرتے ہوئے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ہ

”وَلَا شَكَّ أَنَّ الْأَرْوَاحَ السَّابِقَةَ إِلَى هَذِهِ الْأَحْوَالِ أَشْرَفَ فَلَا جَرَمَ وَقَعَ الْقَسَمُ بِهَا، ثُمَّ إِنَّ هَذِهِ الْأَرْوَاحَ الشَّرِيفَةَ الْعَالِيَةَ لَا يَبْعُدُ أَنْ يَكُونَ فِيهَا مَا يَكُونُ لِقُوَّتِهَا وَشَرَفِهَا يَظْهَرُ مِنْهَا أَنَّ فِي أَحْوَالِ هَذَا الْعَالَمِ فَهِيَ (الْمُدَبِّرَاتُ أَمْراً)

(تفسیر کبیر جز الحادی والثلاثون النازعات آیت ۵)

یہ ارواح کاملین مدبرات امر ہیں۔

خانصاحب، احتمال، احتمال کا رونا لگا کر قاری کے ذہن کو اصل منزل سے ہٹانے کی کوشش تو کرتے ہیں لیکن دیانت کا اظہار کرتے ہوئے اہل علم کی ان آراء کو قاری کے سامنے نہیں لاتے؛ کیونکہ جن نظریات کو وہ شرک ثابت کرنے پر تلے ہیں، یہ اہل علم، اکابرین اہل سنت اسی مرتبہ کو کالمین کا کمال بتاتے ہیں یہ کہہ کر جان نہ چھڑائی جائے کہ یہ قرآن کی نص نہیں، اہل علم کی رائے ہے۔

مسئلہ غور طلب یہ ہے کہ قاضی بیضاوی، امام رازی، صاحب خفاجی، قاضی ثناء اللہ پانی پتی کے یہ خیال اور نظریات شرکیہ کفریہ ہیں، یا ایمانی اسلامی نظریات ہیں؟ ہمارے نزدیک تو یہ حضرات مومن ہیں، اہل سنت و جماعت کے قابل احترام علماء سے ہیں، اسلئے اُن کی آراء اہل سنت کی آراء ہیں۔ کیا خانصاحب اور اُن کے ہمینو دوسرا احتمال تسلیم کر کے ان کو کافر اور شرک سمجھتے ہیں؟ وضاحت طلب ہے۔

خانصاحب س ۵:

”ان حوالہ جات سے جو ثبوت ملتا ہے وہ صرف عالم اسباب کی تدبیر ہے اس میں مافوق الاسباب تصرف و تدبیر ہرگز مراد نہیں جو مؤلف نور ہدایت کا باطل مدعی ہے۔“

(راہ ہدایت ص ۱۶۲)

خادم اہل سنت:

الف: مؤلف راہ ہدایت پہلے تو مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب کا سہارا لے کر گاڑی چلاتے رہے، اب انہوں نے ”عالم اسباب“ کے لفظ میں پناہ لی، چاہیے تو تھا کہ اس بات کی وضاحت کرتے کہ عالم اسباب کا کیا معنی ہے؟ اگر کہیں کہ عالم اسباب میں تصرف اور ماتحت الاسباب تصرف کا مصداق ایک ہی ہے تو دلیل سے ثابت کریں کہ کس فاضل ادیب نے عالم اسباب میں تصرف کا یہ معنی بیان کیا ہے؟ دعویٰ تو نہیں کرتا مگر میں سمجھتا ہوں کہ عالم اسباب سے یہ جہان مراد ہے۔ اس کلمہ

کے محاورات میں استعمال کا تعلق مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب سے اصطلاح سے جوڑنا کسی طرح ٹھیک نہیں۔

ب: کتب تفسیر میں ملائکہ کرام کیلئے جن تصرفات کا ذکر کیا گیا ہے اور ”المدبرات امر“ کی روشنی میں اہل ایمان ملائکہ عظام کے جن تصرفات کو حق تسلیم کرتے ہیں ایسے تصرفات اگر خانصاحب کی تحقیق میں مافوق الاسباب العادیہ تصرفات نہیں، بلکہ عالم اسباب میں تصرف ہے، جسے ماتحت الاسباب تصرف سے تعبیر کیا جائے گا، تو خانصاحب سے گزارش ہے کہ اپنی اس تحقیق اور اپنے عقیدہ توحید کی روشنی میں اس مشکل کی گرہ کشائی کریں کہ:

”تفسیر عزیزی، تفسیر کبیر اور دیگر کتب تفاسیر میں اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں ملائکہ کرام کیلئے جس تصرف اور تدبیر فی الامر کو ثابت کیا گیا ہے۔ ایسے عطائی تصرفات انبیاء کرام علیہم السلام یا اولیاء کرام کیلئے تسلیم کرنا“ مؤلف کے عقیدہ میں جائز و حق ہے یا شرک خالص؟

ج: خادم اہل سنت نے نور ہدایت میں مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کا جو معنی بیان کیا اور خود خانصاحب نے ”دل کا سرور اور راہ ہدایت“ میں بار بار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کا جو مفہوم بیان کیا، اس کے مطابق ملائکہ کرام کے یہ تصرفات مافوق الاسباب ہیں۔ اگر خانصاحب مافوق الاسباب کے لفظ سے خائف ہیں تو اسے چھوڑ کر صرف ملائکہ کرام کے تصرفات سے تعبیر کرتا ہوں۔ خان صاحب کو بھی چاہیے ”مافوق، ماتحت“ کی بحث میں پڑے بغیر اتنا تسلیم کر لیں کہ مفسرین کرام نے ملائکہ کرام کیلئے جن تصرفات کا بیان کیا ہے، وہ برحق ہیں اور عطاء الہی سے ایسے تصرفات اللہ تعالیٰ کی مخلوق کیلئے تسلیم کرنا عین ایمان ہے کفر و شرک نہیں۔

د: خانصاحب کی تحقیق میں ملائکہ کرام کے یہ عجیب و غریب تصرفات مافوق الاسباب

نہیں بلکہ عالم اسباب (ما تحت الاسباب) کے تصرفات ہیں، اہل سنت و جماعت اور خود خانصاحب کے گروہ کا یہ عقیدہ ہے کہ عالم اسباب، ماتحت الاسباب امور میں ملائکہ اور انسان متصرف و مدبر ہیں۔ بایں معنی اہل سنت اور حزب اختلاف کا اس پر اتفاق ہوگا کہ ایسے امور پر انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام بھی متصرف و مدبر ہو سکتے ہیں۔

خانصاحب ص ۶:

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) اس بحث میں امام اہل سنت رحمۃ اللہ تعالیٰ کی ایک عبارت سراسر ہدایت نقل کر کے اپنی کامیابی کے شادیاں بجاتے ہیں۔ چنانچہ آپ نقل کرتے ہیں۔

”اللہ اکبر حاکم حقیقی عز جلالہ، پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے وہی اکیلا حاکم، خالق (اکیلا خالق) مدبر (اکیلا مدبر) ہے سب اس کے محتاج ہیں وہ کسی کا محتاج نہیں اس نے عالم اسباب میں ملائکہ کو تدبیر (تدایر) امور پر مقرر فرمایا قال اللہ تعالیٰ فالمدبرات امر الخ۔ بلفظہ۔ احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۴“ (راہ ہدایت ص ۱۶۲)

خادم اہل سنت: امام اہل سنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر بظیل رحمۃ اللعالمین رحمۃ اللہ تعالیٰ کا خصوصی کرم اور اس کی غیبی تائید حاصل ہے۔ جس کی برکت سے ان کا قلم مسلک حق، خصوصاً اپنے دعویٰ کے خلاف لکھنے سے محفوظ رہا۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی اس عبارت سے خانصاحب کا استدلال کرنا نا سبھی کے سوا کچھ نہیں۔ آپ کے کلام کا مفاد اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ مدبر حقیقی ہے۔ وہ کسی کا محتاج نہیں کہ کسی کو وسیلہ بنائے۔ وہ خالق ہے، حاکم مطلق ہے، وہ متصرف بالذات ہے۔ ملائکہ کرام جہان میں جتنے بھی تصرفات فرماتے ہیں وہ از خود تصرف نہیں کرتے بلکہ اس تدبیر و انتظام پر اللہ تعالیٰ نے انہیں مقرر فرمایا ہے۔ خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ متصرف و مدبر

بالذات ہے اور ملائکہ متصرف و مدبر بالاعطاء ہیں۔

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے المدبرات امر کی تفسیر میں جو لکھا اسے ضرور ملاحظہ کیا جائے، اعلیٰ حضرت کے محولہ بالا کلام کو سمجھنے میں آسانی ہوگی۔ ملاحظہ ہو الامن والعلی ص ۴۸، نور ہدایت ص ۲، ۳، ۴

استدلال ۲: یوم الفرقان، غزوہ بدر:

قَالَ اللَّهُ عَزَّاسْمُهُ: فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ وَمَا رَمَيْتَ إِذْ أَنْهَىٰ (اے محبوب) نہیں پھینکی آپ نے (وہ) رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ وَلِيُبْلِيَ الْمُؤْمِنِينَ مِنْهُ بَلَاءٌ حَسَنًا إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ

(سورۃ الانفال پ ۹ آیت ۱۷) سب کو سننے والا جاننے والا ہے (ضیاء القرآن)

غزوہ بدر شریف اسلامی بلکہ انسانی تاریخ کا یادگار معرکہ ہے، جسے انسانی تاریخ نہری حروف سے رقم کئے ہوئے ہے۔ اسی دن نے ”یوم الفرقان“ کا شرف پایا۔ حق و باطل میں امتیاز کا دن، غلبہ اسلام کے اظہار کا دن، تکبر و غرور میں غرق قریش مکہ کو مرعوب و بزدل بنانے کا دن، اور شکوک و شبہات کی تاریکیوں کو مٹانے کا دن۔

چشم فلک نے دیکھا کہ اہل حق تعداد میں تھوڑے، حربی سامان کی قلت، بلکہ ایسے موقع کیلئے نہ ہونے کے برابر، اس پر مستزاد، کہ صحابہ کرام کی جماعت ایسے افراد پر مشتمل تھی جنگی اکثریت کو عسکری تجربات سے گزرنے کا موقع بھی نہ ملا تھا۔ نیز کسی جنگجو فوج کے مقابلہ کیلئے جنگی تیاری کر کے بھی نہ نکلے تھے، مگر قدرت نے اُن کی دھاک بٹھائی تھی، غلبہ اسلام کا اظہار کرنا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت بالغہ سے اُن صحابہ کرام کو کئی گنا زیادہ

فوج پر، جس کے سپاہی عسکری سامان سے بھی ہر طرح مسلح تھے، ان تجربہ کار، جنگجوؤں پر غلبہ عطا فرمایا۔ ایسے موقع پر حرب و ضرب کا ماہر مبصر، صحابہ کرام کی کامیابی کی پیشین گوئی نہیں کر سکتا تھا، مگر جو اللہ تعالیٰ کرے اسے کون روک سکتا ہے۔ ”یفعل اللہ ما یشاء“

دنیا نے دیکھا کہ انہی نہتے، بے سروسامان مجاہدوں، رسول اللہ ﷺ کے جاں نثاروں نے شجاعت و بہادری، ضرب و حرب اور فتح و کامرانی کا وہ باب رقم کیا جس کا ہر زبان پر تذکرہ ہے۔ صحابہ کرام کی بظاہر کمزور حالت کو دیکھ کر رسول اللہ ﷺ پہلے تو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ اقدس میں سجدہ ریز ہوئے، نہایت ہی آہ و زاری سے دعا مانگی، شان محبوبی کا ناز دکھاتے ہوئے اللہ تعالیٰ کو اس کا عہد و پیمان یاد کرایا اور عرض کیا:

”اگر تو چاہتا ہے کہ آج کے بعد اس زمین پر تیری عبادت نہ کی جائے، تو بے شک انہیں ہلاک کر دے۔“

یہ اندازِ ناز پروردہ محبوب ہی اختیار کر سکتا ہے۔

اسکے بعد قریش مکہ پر آخری اور کامیاب ضرب لگانے کیلئے بنفس نفیس میدان جنگ میں تشریف لائے، مگر اللہ تعالیٰ کے رسول کا کفار پر حملہ کرنے کا انداز نہ لایا تھا۔ تلوار کی کاری ضرب لگانے، نیزے کا چرکہ دینے یا تیر کا ہدف بنانیکی بجائے زمین بدر سے کنکریوں والی ریت اٹھائی اور ”شاهت الوجوہ“ کہہ کر قریش مکہ کو دے ماری۔ اللہ اکبر!

کفار کا لشکر جو ایک وسیع رقبہ میں پھیلا ہوا تھا۔ کوئی کھڑا تھا، تو کوئی بیٹھا ہوا تھا۔ کسی کا منہ ادھر تھا تو کسی کی پشت ادھر تھی۔ لیکن ایک کافر بھی ایسا نہ رہا جس کی آنکھوں کو ریت کے ذرات نے بھرنہ دیا ہو۔ سب کی آنکھیں دیکھنے سے معذور ہو گئیں۔ اور وہ کچھ ایسے دہشت زدہ اور حواس باختہ ہوئے کہ اپنے مقتولوں کے لاشے بھی پیچھے چھوڑ کر سر پر پاؤں رکھ کر بھاگے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”وما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمى“

اے محبوب! جب تم کنکریاں پھینک رہے تھے تو پھینکنے والا ہاتھ تو تمہارا تھا لیکن قوت و قدرت ہماری تھی، جو اس میں کار فرما تھی۔ کتنا ہی پیارا انداز بیان ہے۔ جب کہ دوسری طرف صحابہ کرام کو مخاطب کر کے فرمایا: تم نے اُن کافروں کو قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں قتل کیا۔

مزید براں صحابہ کرام سے فعل قتل کی نفی تو ہے (فلم تقتلوهم) مگر اس آیت میں صحابہ کرام کیلئے فعل قتل کا اثبات نہیں، جبکہ رسول اللہ ﷺ سے کنکریاں پھینکنے کے فعل کی نفی بھی ہے اور آپ کیلئے اثبات بھی، اس حکیمانہ اسلوب پر غور کی حاجت ہے۔

اس حقیقت سے کسے انکار ہو سکتا ہے کہ میدان بدر کے غازیوں نے شجاعت پامردی اور ہمت و استقلال کا عملی مظاہرہ کیا۔ اپنے عزم و ہمت سے ایسی دادِ شجاعت دی کہ آج تک اُن کے عظیم کارناموں کا زبانوں پر تذکرہ جمیل ہے، اور اہل تاریخ آب زر سے اُن نقوش کو سجائے ہوئے ہیں۔ ان کا خالق، ان کا مالک جل جلالہ ان کے اس کام سے اتنا خوش ہوا کہ بے شمار انعامات میں سے یہ عظیم انعام بھی عطا فرمایا:

اعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ وَجَبَتْ لَكُمْ
الْجَنَّةُ وَفِي رِوَايَةٍ فَقَدْ غُفِرَتْ لَكُمْ
(مشکوٰۃ شریف ص ۵۷ متفق علیہ جامع
المنافع مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

لیکن صحابہ کرام کے اس ”اختیاری فعل“ کے باوجود اللہ تعالیٰ اپنے حبیب ﷺ کے تربیت کردہ اشخاص کو یہ ادب اور ہدایت سکھاتا ہے کہ تم اپنے کام پر نظر نہ رکھو۔ ان کافروں کو تم نے از خود قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قوت سے انہیں قتل کیا یہ فعل حقیقتاً رب تبارک و تعالیٰ کا ہے، اس لئے تم نظر اپنی ہمت اور طاقت پر نہ رکھنا بلکہ اپنے مالک حقیقی کے فضل و عطا پر بھروسہ کرنا۔

فوائد نافعه : قرآن حکیم کے اس اسلوب سے ایک یہ فائدہ حاصل ہوا کہ فاعل حقیقی صرف اللہ تعالیٰ ہے، بندہ اپنے افعال میں اُس کی قدرت کا محتاج ہے۔

دوسرا فائدہ یہ حاصل ہوا کہ چاہے عرف عام میں انسان کام انجام دیتا ہے اور ہر ہوش مندا سے اس کا ”اختیاری فعل“ سمجھتا ہے، مگر اللہ تعالیٰ کی قوت و عظمت کے مقابلے پر اُس کا ہونا کچھ نہیں۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بندوں سے کسب و فعل کی نفی اس جہت سے بھی کی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قوت کے سامنے وہ بچ ہے۔ اس لئے نہیں کی جاتی کہ بندہ اللہ تعالیٰ کے عطا سے بھی کسی کام پر اختیار نہیں رکھتا۔

اس آیت مبارکہ میں رسول اللہ ﷺ کے جس عظیم معجزہ کا بیان ہے اس کے معجزانہ انداز کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور مزید تذکرہ اہل علم کے حوالہ جات سے آ رہا ہے۔

ایک لمحہ کیلئے بھی عقل مند کو یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ ﷺ کا ان کنکریوں کو پھینکنا اور کافروں کو شکست دینا، آپ کا اختیاری فعل نہیں تھا۔ اس کے باوجود خالصہ کی نوع کے لوگ یہی رٹ لگائے ہوئے ہیں کہ: اس میں رسول اللہ ﷺ کے کسی قسم کے کسب و اختیار کا کچھ دخل نہیں۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا کافروں کو قتل کرنا، زخمی کرنا، دکھ درد پہنچانا، قیدی بنانا یقیناً صحابہ کرام کا اختیاری فعل تھا اگرچہ اثر اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا چونکہ اصحاب بدر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے قصد و اختیار اور عزم و ہمت سے یہ جہادی کارنامہ انجام دیا، جس پر عظیم اجر اور ثواب کے مستحق قرار پائے۔

افسوس ہے ان لوگوں پر جو اصحاب رسول کے کارناموں کو تو اختیاری سمجھتے ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے اس عظیم کارنامے کو غیر اختیاری تصور کرتے ہیں۔ انہیں سوچنا چاہیے! اجر کا استحقاق تو اختیاری فعل پر ہے۔

اب یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان مبارک میں ”آپ سے رمی کی

نفی کرنا پھر آپ کیلئے رمی کو ثابت فرمانا“ پھر بطور استدراک اس رمی کو اپنے لئے ثابت کرنا، اس میں کیا اسرار و رموز اور حکمتیں پوشیدہ ہیں؟

علامہ سید محمود آلوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ دیگر مفسرین کی طرح اس آیت میں نفی و اثبات پر اہل علم کی کئی توجیہات ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ كَذَلِكَ فَأَنَا لَا أَرَى بَأْسًا فِي أَنْ يَكُونَ الرَّمْيُ الْمُثْبِتُ لَهُ ﷺ هُوَ الرَّمْيُ الْمَخْصُوصُ الَّذِي تَرْتَّبَ عَلَيْهِ مَا تَرْتَّبَ مِمَّا أَتَتْهُ الْعُقُولُ وَحَيْرَ الْأَلْبَابُ ، وَاثْبَاتُ ذَلِكَ لَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حَقِيقَةً عَلَى مَعْنَى أَنَّهُ فَعَلَهُ بِقُدْرَةِ أُعْطِيَ لَهُ ﷺ مُؤَثَّرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى إِلَّا أَنَّهُ لَمَّا كَانَ مَا ذُكِرَ خَارِجًا عَنِ الْعَادَةِ إِذِ الْمَعْرُوفُ فِي الْقَدْرِ الْمُؤَثَّرَةِ لِلْبَشَرِ أَنْ لَا تَوَثَّرَ مِثْلَ هَذَا الْأَثَرِ نَفَى ذَلِكَ عَنْهُ وَ أَثْبَتَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ مَبَالِغَةً كَأَنَّهُ قِيلَ: إِنَّ ذَلِكَ الرَّمْيَ وَ إِنْ صَدَرَ مِنْكَ حَقِيقَةً بِالْقُدْرَةِ الْمُؤَثَّرَةِ بِإِذْنِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ، لَكِنَّهُ لِعَظَمِ أَمْرِهِ وَعَدَمِ مُشَابَهَتِهِ لِأَفْعَالِ الْبَشَرِ كَأَنَّهُ لَمْ يَصْدُرْ مِنْكَ بَلْ صَدَرَ مِنَ اللَّهِ جَلَّ شَانُهُ بَلَا وَاسْطَةِ

جب معاملہ اس طرح ہے تو میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا کہ جو رمی رسول اللہ ﷺ کیلئے ثابت کی گئی ہے (اذریت میں) وہی مخصوص پھینکنا ہے جس پر وہ اثر مرتب ہوا جس نے عقل و دانش کو حیران و ششدر کر دیا۔ اور رسول اللہ ﷺ کیلئے اس فعل کا اثبات بطور حقیقت ہے۔ (مجاز محض نہیں) اس اعتبار سے کہ باذن اللہ تعالیٰ رسول اللہ ﷺ نے یہ فعل اس قدرت سے انجام دیا ہے جو آپ کو عطا فرمائی گئی۔ (ذہن میں سوال آتا تھا کہ یہ فعل رسول اللہ سے حقیقتاً ثابت ہے تو آپ سے نفی کیوں کی گئی؟ تو اس کے حل میں آپ نے لکھا) لیکن جب اس طرح کی قدرت عادتاً انسان کے اختیار سے باہر ہے کیونکہ مشہور یہی ہے کہ انسان میں جو قوت پائی جاتی ہے اس سے اس قسم کے آثار ظاہر نہیں ہوتے بایں وجہ اس مؤثر فعل کی رسول اللہ ﷺ سے نفی کی گئی (اگرچہ یہ فعل آپ کے اختیار سے صادر ہوا) اللہ تعالیٰ نے مبالغہ اسے اپنے لئے ثابت فرمایا گویا کہا گیا کہ یہ رمی (پھینکنا) اگرچہ اسے حبیب! یقیناً آپ سے صادر ہوا اس قدرت کی بدولت جو باذن اللہ مؤثر ہے لیکن اس معاملہ کی عظمت کے باعث اور عام انسانوں کے افعال کے مشابہ نہ ہونے کی وجہ سے گویا یہ فعل آپ سے صادر نہیں ہوا بلکہ بلا واسطہ اللہ تعالیٰ سے صادر ہوا۔

(روح المعانی الانفال پ ۹ ص ۱۸۶ الجزء الثامن)

(مکتبہ امدادیہ ملتان)

گویا کہا گیا کہ اے حبیب یہ عجیب اثر والی رمی (کنکریاں پھینکنے کا فعل) حقیقتاً تو آپ ہی سے صادر ہوا لیکن اتنے مؤثر فعل کی عظمت کے لحاظ سے اور اس اعتبار سے کہ ایسے افعال عام انسانوں سے عادتاً صادر نہیں ہوتے، بایں اعتبار گویا یہ مؤثر فعل آپ سے صادر نہیں ہوا، بلکہ اللہ تعالیٰ ہی سے صادر ہوا ہے۔

مسلم دیوبند کے حکیم جناب اشرف علی تھانوی نے اس آیت کی تفسیر میں.....

”علت بودن قدرت حق و اللہ تعالیٰ کی قدرت کے علت ہونے اور مخلوق حکمت بودن در قدرت خلق“ میں قدرت پائی جانے کی حکمت کے بیان میں

کا..... عنوان قائم کر کے طویل کلام کیا چنانچہ آپ لکھتے ہیں:

”فلم تقتلوهم ولكن الله قتلهم (الی قولہ تعالیٰ) ان الله سمیع علیم“

اس میں بھی ایک قصہ کی طرف اشارہ ہے وہ یہ کہ آپ نے بدر کے روز ایک مٹھی کنکریوں کی اٹھا کر کافروں کی طرف پھینکی جس کے ریزے سب کی آنکھوں میں جا

گرے اور ان کو شکست ہوئی اور فرشتوں کا امداد کیلئے آنا دیر آچکا ہے۔

اس پر بطور تفریع فرماتے ہیں:

کہ جب ایسے عجیب واقعات ہوئے جو کہ بالکل تمہارے اختیار سے خارج ہیں۔ سو اس سے معلوم ہوا کہ ”تاثیر حقیقی“ کے مرتبہ میں، تم نے ان (کافروں) کو قتل نہیں کیا

لیکن (ہاں اس مرتبہ میں) اللہ تعالیٰ نے (یشک) ان کو قتل کیا (یعنی مؤثر حقیقی اس کی قدرت ہے) اور (اسی طرح تاثیر حقیقی کے مرتبہ میں) آپ نے خاک کی مٹھی (انکی

طرف) نہیں پھینکی لیکن (ہاں اس مرتبہ میں) اللہ تعالیٰ نے (واقعی) وہ پھینکی اور (باوجود اس کے کہ مؤثر حقیقی قدرت حق ہے پھر جو آثار قتل وغیرہ قدرت عبد پر مرتب

فرمایا (تو اس میں حکمت ہے کہ) تاکہ مسلمانوں کو اپنی طرف سے (ان کے عمل کا) خوب اجر دے (پھر اجر کا ملنا حسب سنت الہیہ موقوف ہے اس پر کہ فعل ان کے عزم و

اختیار سے صادر ہو) بلاشبہ اللہ تعالیٰ (ان مومنین کے اقوال کے) خوب سننے والے (اور ان کے افعال و احوال کے) خوب جاننے والے ہیں (ان اقوال استغاثہ اور

افعال قتال کہ اللہ تعالیٰ کو کافروں کی تدبیر کا کمزور کرنا تھا۔ اور زیادہ کمزوری اس وقت

ظاہر ہوتی ہے جب اپنے برابر والے کے بلکہ اپنے سے کمزور کے ہاتھ سے مغلوب ہو جائے اور یہ بھی موقوف ہے اس پر کہ وہ آثار مومنین کے ہاتھ سے ظاہر ہوں ورنہ کہہ سکتے تھے کہ تدبیر تو ہماری قوی تھیں۔ لیکن اقویٰ کے سامنے کہ تدبیر الہی ہے نہ چل سکیں تو اس سے آئندہ مسلمانوں کے مقابلہ میں ان کا حوصلہ پست نہ ہوتا کیونکہ ان کو تو ضعیف ہی سمجھتے“ اتنی بلفظ

بیان القرآن جلد ۳ ص ۷۱، ۷۰ (الانفال پ ۹ آیت ۱)

تھانوی صاحب کی تفسیر سے ثابت ہوا اگرچہ یہ فعل مؤثر رسول اللہ ﷺ سے صادر ہوا مگر مؤثر حقیقی بالذات اللہ تعالیٰ ہی ہے اسلئے آپ ﷺ سے تاثیر حقیقی کے اعتبار سے نفی کی گئی ہے، مطلق تاثیر کی نفی مراد نہیں۔

تھانوی صاحب نے یہ بھی وضاحت کر دی ہے کہ: اجر و ثواب فعل اختیاری پر دیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی سنت ایسے ہی جاری ہے۔

جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اپنے قصد و عزم سے فعل اختیاری بجالا کر اجر و ثواب کے مستحق ٹھہرے تو رسول اللہ ﷺ کے اس فعل کو کیوں ”غیر اختیاری“ کہا جاتا ہے؟

تھانوی صاحب نے اپنے تفسیر میں یہ بھی لکھا:

”اور یہ بھی موقوف ہے اس پر کہ وہ آثار مومنین کے ہاتھ سے ظاہر ہوں ورنہ کہہ سکتے

تھے کہ تدبیر تو ہماری قوی تھیں۔ لیکن اقویٰ کے سامنے کہ تدبیر الہی ہے، نہ چل سکیں“

(بیان القرآن جلد ۳ ص ۷۱، ۷۰) (الانفال پ ۹ آیت ۱)

معجزہ رمی بھی رسول اللہ ﷺ کے ہاتھ پر آپ کے قصد و اختیار سے ظاہر ہوا ورنہ وہ لوگ کہہ سکتے تھے کہ ہم تدبیر الہی کے سامنے بے بس تھے۔

اشرف علی تھانوی صاحب ان آیات کے تحت تفسیری فوائد بیان کرتے ہوئے

”مسائل السلوک“ کے عنوان سے عربی میں تحریر کرتے ہیں۔ جس کا مطلب پیش کیا جاتا ہے کسی کو مطلب میں شک و شبہ ہو تو بیان القرآن دیکھ لے۔

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے آخری آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے۔

” (اور ہم نے یہ سامان دے کر ارشاد فرمایا کہ) یہ ہمارا عطیہ ہے خواہ (کسی کو) دو یا نہ دو تم سے کچھ دارو گیر نہیں“
(بیان القرآن، پ ۲۳ سورۃ ص آیت ۳۹)

معاف فرمادیا۔ دوسرے بادشاہوں کی طرح بیت المال کے محافظ نہیں قرار

پائے، بلکہ مختار کل، مالک و متصرف مجاز تھے کہ جسے چاہیں دیں اور جسے

چاہیں نہ دیں لیکن اس پر بھی سلیمان علیہ السلام اپنے ہاتھ سے کسب کا کھایا

کرتے اور ٹوکری بنایا کرتے تھے۔“ اتنی بلغظہم پ ۲۳ آیت ۳۹ کے تحت

وہابیت کے ننھے سے کلیجہ کو تھامئے! کہیں سلیمان علیہ السلام کی سلطنت کی شان و شوکت دیکھ کر پھٹ نہ جائے۔ اب نہ یارائے انکار، نہ تاب اقرار۔ سانپ کے منہ کی چھچھوند، نہ اگلے چین نہ نلگے چین۔ قرآن پاک نے شان نبوت کو ایسا چمکایا کہ چشمکِ شہرہ خیرہ ہو جائے۔ ان توحید کے ٹھیکیداروں نے جس مالک الملک کی توحید کو محفوظ رکھنے کیلئے یہ عقیدہ گھڑا تھا کہ انبیاء خدا کے دیئے سے بھی کسی چیز کے مالک نہیں، انہیں باعطاء اللہ بھی متصرف سمجھنا شرک ہے۔ اُسی واجب الوجود عز اسمہ نے اُن کے منہ پر ماری، کہ ظالمو! تم جھوٹے ہو، میری عطا کا کیوں انکار کرتے ہو۔ میں اپنے انبیاء کو عطاء کرنے والا ہوں، تم کون ہوئے انکار کرینوالے؟ میں نے اپنے نبی سلیمان علیہ السلام کو یہ سب کچھ دے کر یہ کہہ دیا، چاہے کسی کو دو یا نہ دو، تم سے کچھ باز پرس نہیں۔ سچ فرمایا ہمارے رب نے: وَاللّٰهُ يُؤْتِي مَلِكًا مِّنْ يَّشَاءُ .

بہ بزمِ خُود خواند یار در مجلس کنوں رقیبِ حسد پیشہ را گوسوز از رشک محبوب نے اپنی مجلس میں مجھے بلا لیا حسد پیشہ رقیب سے کہو بیشک حسد سے جلتا رہے۔ ناظرین! یہ آیات ہمارے مدعا پر ایسی واضح الدالالت ہیں کہ حزب مخالف کے بڑے بڑے افاضل کو اقرار کرنا پڑا، چنانچہ مجدد الطائفہ مولوی حسین علی صاحب کے استاد بھائی مولوی رشید احمد کے شاگرد رشید یعنی مولوی عاشق الہی صاحب میرٹھی اپنے مترجم قرآن کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔

”یہ دوسری عطاء تھی کہ اتنا کچھ مال و متاع، ساتھ اختیار دے کر حساب بھی

مولوی صاحب کی عبارت..... قابلِ داد ہے، مختار کل مالک متصرف مجاز

فے..... کے الفاظ بار بار پڑھئے اور امتحاناً حزب مخالف کے کسی رکن اعظم سے پوچھئے کہ جو

نفس حضرت سلیمان علیہ السلام کو مختار کل مالک متصرف مانے اس کیلئے کیا حکم ہے، تجربہ

نامہ ہے کہ فوراً شرک کا فتویٰ لگائیں گے، تو آپ کہیں ایسے تو مولوی عاشق الہی دیوبندی نے

لکھا ہے، تو آپ اس وقت انکے کھسیانہ پن، حواس باختگی کا طرفہ نمونہ دیکر صرف اتنا کہہ دیں

یوں نظر دوڑے نہ برجھی تان کر اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

نفس ہفتہ ”محل نزاع“ میں حزب مخالف کے فتویٰ جات ملاحظہ فرمائیں۔

باب الامت حضرت پیر محمد کرم شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ہلے مغفرت کیلئے التجا کی۔ اس کے بعد ملک و حکومت بخشے جانے کا سوال کیا۔

ہر شخص کا سوال اپنے ظرف کے مطابق ہوا کرتا ہے، نیز جس سے سوال کر رہا

ہے اسکی قدرت و اختیار اور جو دوعطا کو بھی پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ یہاں مانگنے

والے حضرت سلیمان ہیں اور جس سے مانگ رہے ہیں وہ رب العالمین ہے،

وہ اکرم الاکرامین ہے۔ اس سے بڑا صاحبِ قدرت و اختیار بھی کوئی نہیں اور اس

جیسا سخی اور کریم بھی کوئی نہیں۔ حضرت علامہ پانی پتی فرماتے ہیں کہ اس سے

کوئی شخص یہ نہ سمجھے کہ حضرت سلیمان کا مرتبہ حضور ﷺ سے بڑا ہے۔ حضور نے

اپنی مرضی سے نبی ملک (بادشاہ نبی) بننے کے بجائے نبی عبد بننا پسند فرمایا۔

”وَكَانَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَافِذَ الْحُكْمِ، عَلَى الْجِنِّ وَالْإِنْسِ“

جَاءَتْ لِدَعْوَتِهِ الْأَشْجَارُ سَاجِدَةً تَمْشِي إِلَيْهِ عَلَى سَاقٍ بِلَا قَدَمٍ

یعنی حضور کریم کا حکم ہر جن و انس پر نافذ ہے۔ صاحب قصیدہ بردہ کہتے ہیں کہ حضور جب درختوں کو اشارہ کرتے ہیں تو وہ سجدہ کرتے ہوئے قدموں کے بغیر اپنے تنے کے سہارے خدمتِ اقدس میں حاضر ہوتے ہیں اور یہی حال خلفاء راشدین کا تھا، جنہوں نے خلافت اور فقر دونوں کو جمع کیا اور تمام فضائل کے جامع بنے (مظہری)

صاحب روح البیان نے یہاں بڑی پیاری رباعی لکھی۔

در بزم احتشام تو سیارہ ہفت جام
وز مطبخ نوال تو افلاک نہ طبق
ہر خطبہ کمال بنام تو شد ازل
کس تا بدزلوح نمی خواندہ ایں سبق

(روح البیان)

تو جس کو چاہتا ہے، جتنا چاہتا ہے، عطا فرماتا ہے۔ تیرے دستِ سخا کو کوئی روکنے والا نہیں۔ جو ذاتِ پاک بخشش اور سخاوت میں وہاب کی صفت سے موصوف ہو، وہ اپنے محبوب بندوں کے دامنِ طلب کو جن لازوال نعمتوں سے بھرتا ہے اس کا کون اندازہ کر سکتا ہے؟
قارئین باتمکین!

اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کیلئے کرۂ ہوائی کو زیر فرمان کر دیا۔ ہواؤں کی رفتار آپ کے اختیار میں دے دی۔ شیطانوں کو آپ کا ماتحت کر دیا۔ ان میں سے کئی فنِ تعمیر میں یدِ طولی رکھتے تھے اور کئی سمندروں کی گہرائیوں میں غوطہ لگا کر طرح طرح کے قیمتی موتی نکالنے کے فن میں ماہر تھے، ان میں سے ہر ایک کو آپ کے حکم کی زنجیروں میں جکڑ دیا۔ آپ کے اذن کے بغیر نہ وہ کہیں جاسکتے اور نہ کچھ کر سکتے۔

یہ نعمتیں عطا فرمانے کے بعد ہر چیز کو اپنی مرضی سے خرچ کرنے نہ کرنے کا اختیار بھی دے دیا۔ بغیر حساب کہہ کر اس خدشہ کو بھی دور کر دیا کہ تم جس طرح چاہو استعمال کرو۔ تم سے اس کے بارے میں باز پرس تک نہ کی جائے گی۔

فَأَغْطِ مَنْ شِئْتَ أَوْ أَمْسِكْ عَمَّنْ یعنی جس کو چاہیں آپ دیں اور جس کو چاہیں شِئْتَ بِغَيْرِ حِسَابٍ ائِ غَيْرِ مُحَاسِبٍ نہ دیں۔ آپ سے اس معاملہ میں کوئی باز علیٰ مَنِّهِ وَأَمْسَاكِه لَتَفْوِضَ التَّصَرُّفِ پُر نہ ہوگی کیونکہ ان میں تصرف کرنے کا فیہ الیک۔ اختیار آپ کے سپرد کر دیا گیا۔

(مظہری پ ۲۳ سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

حضرت علامہ آلوسی فرماتے ہیں:

أَنَّهُ مُفَوَّضٌ إِلَيْهِ تَفْوِضًا كَلْبًا یہ نعمتیں کلی طور پر ان کے حوالے کر دی گئی ہیں۔

(روح المعانی پ ۶۳ سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

صاحب روح البیان لکھتے ہیں:

هَذَا عَطَاؤُنَا الْخِ يُشِيرُ إِلَى أَنَّ قُرْآنِ کریم کے یہ الفاظ ”هَذَا عَطَاءُ نَا“ اس لِلْأَنْبِيَاءِ بِتَأْيِيدِ الْفَيْضِ الْإِلَهِيِّ وَلَا يَدُ حقیقت کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ انبیاء کرام کو فیضِ خداوندی کی تائید سے یہ اختیار دیا اِفَاضَةِ الْفَيْضِ عَلَى مَنْ هُوَ أَهْلُهُ گیا ہے کہ وہ جس طالبِ فیض پر جتنا چاہیں عِنْدَ اسْتِفَاضَتِهِ وَلَهُمْ اِمْسَاكُ الْفَيْضِ لطف و کرم فرما سکتے ہیں اور اپنے فیضانِ کرم عِنْدَ عَدَمِ الْاِسْتِفَاضَةِ مِنْ غَيْرِ أَهْلِهِ سے اسے مالا مال کر سکتے ہیں اور جو نا اہل ہو (روح البیان پ ۲۳، سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

اس کو فیضان سے محروم کر سکتے ہیں۔

دیوبندی حضرات کے پیشوا علامہ عثمانی یہاں رقمطراز ہیں:

”یعنی کسی کو بخش دو یا نہ دو، تم مختار ہو، اس قدر بے حساب دیا اور حساب و کتاب کا مؤاخذہ بھی نہیں رکھا۔ حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں یہ اور مہربانی کی کہ اتنی دنیا دی اور مختار کر دیا حساب معاف کر کے، لیکن وہ کھاتے تھے اپنے ہاتھ کی محنت سے ٹوکے بنا کر۔“

(حاشیہ عثمانی پ ۲۳ سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

جب حضرت سلیمان علیہ السلام پر یہ کرم ہے تو اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کریم

علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کو جو سرمدی نعمتیں اور طرح طرح کے بے شمار خزانے عطا فرمائے ہیں ان میں اللہ تعالیٰ کے اذن سے کیا حضور مختار نہیں ہوں گے؟ یہ کہنا بڑی جسارت ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان رفیع گھٹانے کیلئے، اور خدا داد اختیارات کا انکار کرنے کے جوش میں واضح آیات سے بھی انغماض کر لیا جاتا ہے، اور آنکھیں بند کر لی جاتی ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کو رہائی سے بچائے۔

(ذیاء القرآن، ج ۴، ص ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، آیت ۳۹)

خانصاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب تفسیر بیان القرآن میں

لکھتے ہیں:

”یہ ہمارا عطیہ ہے سو خواہ (کسی کو) دو یا نہ دو تم سے کچھ دار و گرنہیں (یعنی جتنا سامان ہم نے تم کو دیا ہے اس میں تم کو خازن و حارس نہیں بنایا جاتا جیسے دوسرے ملک خزان ملک کے مالک نہیں ہوتے، ناظم ہوتے ہیں بلکہ تم کو مالک ہی بنا دیا ہے، مالکانہ تصرفات کے مختار ہو تو اس سے حقوق واجبہ کے ترک میں تخیر لازم نہیں آتی“ (بیان القرآن ج ۱۰ ص ۹۵، سورۃ ص آیت ۳۹)

تھانوی صاحب کا یہ کلام اُنکے موقف کی کھل کر وضاحت کرتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام ان تصرفات میں مختار تھے، آپکے یہ تصرفات خازن کے تصرفات کی طرح نہیں تھے، بلکہ مالکانہ تصرفات تھے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات ان کے معجزات ہیں۔ تھانوی صاحب نے معجزہ کا نام لئے بغیر صاف صاف لکھا کہ آپ ان تصرفات کے بجالانے میں مالک و مختار تھے۔

تھانوی صاحب سورۃ ص کی آیت نمبر ۳۹ کی تفسیر کرتے ہوئے مسائل السلوک کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

”فی الروح ای هذا الذی اعطینک من الملک العظیم والبسطۃ والتسلیط علی ما لم یسلط علیہ غیرک عطائنا الخاص بک فاعط من شئت وامنع عمن شئت غیر محاسب علی شیء من الامرین“

ولامسؤل عنه فی الآخرة لتفویض التصرف فیہ الیک علی الاطلاق
اھـ

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو بہت عظیم اور وسیع مملکت دے کر اُس پر آپ کو مسلط و مختار کر دیا گیا۔ آپ کو اتنا اختیار اور تسلط سونپا گیا جتنا کسی اور کو تسلط نہیں دیا گیا یہ خاص آپ کیلئے عطیہ ہے جسے چاہیں دیں، جسے چاہیں نہ دیں۔ آپ سے سوال نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی آخرت میں باز پرس ہوگی؛ کیونکہ اس مملکت میں آپ کو مطلقاً تصرف تفویض کیا گیا۔

(بیان القرآن سورۃ ص آیت نمبر ۳۹)

ثانوی صاحب کے کلام.....

”لِتَفْوِیْضِ التَّصَرُّفِ فِیْهِ اِلَیْكَ عَلٰی الْاِطْلَاقِ“

میں واقع تفویض التصرف اور علی الاطلاق کا معنی مفہوم خانصاحب اپنے کی بزرگ سے سمجھ کر اپنے فتوؤں کی روشنی میں اس کا جائزہ لیں۔

خانصاحب نہ تو اپنے بزرگوں کی عبارت کا انکار کر سکتے تھے اور نہ ہی اُن کو غلط کہنے کی ہمت تھی۔ صاف ستھری عبارت کو ملمع سازی کے کرتب سے چھپانے کی کوشش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

خانصاحب: ”انبیاء کرام اور اولیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مافوق الاسباب تصرف پر استدلال کرتے ہوئے اپنے علم اور دیانت کو چار چاند لگائے ہیں۔ ان کے سادہ لوح حواری بھی نہایت ہی خوش ہو گئے کہ مؤلف مذکور نے قرآن کریم کی آیت سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے مافوق الاسباب تصرفات ثابت کر کے دینی خدمت سرانجام دی ہے۔ مگر یاد رہے کہ نزاع اور جھگڑا اس میں نہیں ہے کہ کیا کوئی بادشاہ جس کو اللہ تعالیٰ نے ملک اور حکومت عطا فرمائی ہو جو عادی اور ظاہری اسباب پر موقوف ہے کیا وہ اللہ کے دیئے ہوئے مال و دولت سے کسی کو دے سکتا ہے یا نہیں اور نزاع اس میں بھی نہیں ہے کہ کیا عالم اسباب اور عادی و ظاہری اسباب کے تحت کسی کو مختار کل مالک و متصرف کہنا

درست ہے یا نہیں۔ حضرت مولانا عاشق الہی میرٹھی کا یہ مذکور ارشاد بجا ہے اور اس سے مؤلف نور ہدایت کو ایک رتی کا بھی فائدہ نہیں ہو سکتا جیسا کہ انہوں نے از روئے جہالت الی آخرہ۔

(راہ ہدایت ص ۱۳۶، ۱۳۵)

خادم اہل سنت: خان صاحب کی اس علمی تحقیق کا مفاد یہ ہے کہ:

(۱) اصل نزاع مافوق الاسباب تصرف میں ہے اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات مافوق الاسباب نہیں، ماتحت الاسباب تھے۔

(۲) حضرت سلیمان علیہ السلام کی یہ حکومت ظاہری عادی اسباب پر موقوف تھی، اس طرح کی سلطنت و مملکت کسی بندے کو حاصل ہو، اس میں جھگڑا ہی نہیں۔

(۳) جس طرح کی سلطنت، اختیار اور تصرف حضرت سلیمان علیہ السلام کو حاصل تھا ایسے عادی و ظاہری سبب کے تحت کسی کو مختار کل کہنا، مالک و متصرف مجاز کہنا درست ہے۔ جیسا کہ مولانا میرٹھی نے کہا ہے۔

خان صاحب دھوکہ دینے کیلئے اس بات کو بار بار دہراتے ہیں کہ اصل نزاع تصرفات مافوق الاسباب میں ہے۔

(نوٹ) گذشتہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ لکھا جا چکا ہے یہ گروہ اس اصطلاح کے استعمال میں پُر فریب انداز اختیار کرتا ہے۔ یہ تعین نہیں کرتا کہ مافوق الاسباب سے کیا مراد ہے؟

انتہائی ستم تو یہ ہے کہ مؤلف راہ ہدایت (خان صاحب) بار بار لکھتا ہے۔

”کہ معجزات و کرامات مافوق الاسباب نہیں“

”انہیں مافوق الاسباب سمجھنا جہالت ہے۔“

پھر صاف کھل کر یہ بھی نہیں بتاتے کہ جب اس کی رائے میں معجزات و کرامات بھی

مافوق الاسباب نہیں تو اس خانہ زاد اصطلاح سے اس کی کیا مراد ہے؟ اصل میں اپنے بچاؤ کیلئے یہ موم کی ناک اپنے چہرے پہ بجا رکھی ہے۔

خادم اہل سنت نے مقدمہ نور ہدایت کے مقصد دوم میں اس بات کی وضاحت کر دی کہ: اسباب دو قسم ہیں عادی اور غیر عادی۔

اسباب ظاہری و عادی کے تحت جو فعل و عمل کیا جاتا ہے اسے ماتحت الاسباب کہا جائے گا۔ جس فعل و امر میں اسباب ظاہری و عادی نہ ہوں اس تصرف کو تصرف مافوق الاسباب سے تعبیر کیا جائیگا۔ جس کی تفصیل اس کتاب میں کئی جگہ پائی جاتی ہے۔ اس کے آخر میں لکھا گیا تھا۔ یاد رہے کہ:

”اس تحریر میں کسی مخلوق کیلئے متصرف مافوق الاسباب عادی ہونے کے قول میں میری مراد اسباب عادی کے مافوق ہونا ہوگی۔ یعنی اسباب عادیہ سے بلند و بالا ہو کر تصرف کرنا۔“

خان صاحب نے ”دل کا سرور“ نامی رسالے اور دوسری تالیف میں بھی یہی معنی بیان کیا کہ:

”ظاہری و عادی اسباب سے بالاتر ہو کر عمل کرنا یا جن میں ظاہری اسباب نہ ہوں سمجھ لو ماوراء الاسباب کا معاملہ ہے۔“

خان صاحب نے راہ ہدایت کی اس عبارت میں بار بار عادی و ظاہری اسباب سے ہونے والے امور کا ماتحت الاسباب ہونا بتایا، مافوق الاسباب وہی امر ہوگا جس میں عادی و ظاہری اسباب نہ پائے جائیں۔

خان صاحب نے ماتحت و مافوق الاسباب کی جو تشریح کی ہے اس کی روشنی میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے ان تصرفات کو مافوق الاسباب تصرف سے ہی تعبیر کیا جائے

گا؛ کیونکہ ان میں ظاہری وعادی اسباب نہیں پائے گئے۔ اسی وجہ سے مفسرین کرام نے ان تصرفات کو ”خرقِ عادتِ معجزہ“ سے تعبیر کیا ہے۔

خانصاحب (مؤلف راہِ ہدایت) کا یہ بھی کہنا ہے۔ [مفہوم]

”حضرت سلیمان علیہ السلام کو جیسے اختیارات و تصرفات اللہ نے عطا کئے تھے اس قسم کے تصرفات و اختیارات کی وجہ سے کسی کو مختارِ کل کہنا جائز ہے“
انہیں یہ بھی تسلیم ہے کہ:

”یہ تصرفات حضرت سلیمان علیہ السلام کے قصد و اختیار سے ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے“

اس کا نتیجہ یہی نکلے گا کہ وہ نہ مانتے ہوئے بھی تسلیم کر رہے ہیں کہ جو خرقِ عادت امور حضرت سلیمان علیہ السلام کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے اُن کے اظہار میں اُن کے قصد و اختیار کا دخل ہے اور ایسے اختیارات کی بنا پر انہیں مختارِ کل کہنا درست ہے۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کے انہی اختیارات و تصرفات کو دیکھ کر عاشقِ الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا:

”بلکہ مختارِ کل اور مالک و متصرفِ مجاز تھے۔“

انہی کے بارے میں تھانوی صاحب نے تحریر کیا:-

”تفویض التصرف فیہ الیک علی الاطلاق“

انہی اختیارات و تصرفات کو دیکھ کر علامہ آلوسیؒ نے فرمایا:-

”انه مفوض الیہ تفویضاً کُلّیاً“

حضرت امام رازی نے اسے اِن الفاظ میں بیان کیا:-

”اِنَّهُ مُعْجَزَةٌ دَالَّةٌ عَلٰی نُبُوَّتِهِ“

دیگر کئی مفسرین نے بھی انہیں معجزہ لکھا۔

اتنے وسیع معجزانہ تصرفات و اختیارات عطا فرما کر ربِ قدیر نے ہذا عطائنا فامنین او امسک کے شرف سے نوازا۔ اتنے واضح دلائل کے باوجود بوجہ عناد کسی کے دل پر مہر لگ چکی ہے۔ تو کیا کیا جاسکتا ہے؟

قارئین کرام! ڈھٹائی کی انتہاء ہے کہ اتنے صاف شفاف حوالہ جات کے باوصف خانصاحب (مؤلف راہِ ہدایت) کا کہنا ہے کہ:

”حضرت سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات عالمِ اسباب اور عادی و ظاہری اسباب کے تحت تھے، ان میں تو نزاع ہے ہی نہیں، نزاع تو ما فوقِ الاسباب میں ہے، جبکہ آپ کی حکومت عادی اور ظاہری اسباب پر موقوف تھی۔ [مفہوم]

ملاحظہ ہو حوالہ گذشتہ

قارئین کرام میری اور خانصاحب کی گفتگو سے علیحدہ ہو کر بنظر انصاف غور کریں کہ قرآن حکیم کی آیات اور مفسرین کی عبارات کا کیا معنی ہے؟ آپ ہی فیصلہ کریں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو جو تصرفات عطا ہوئے تھے کیا یہ اسبابِ عادی کے تحت تھے؟ یاد رہے کہ اسبابِ عادی کے تحت ایسے فعل ہوتے ہیں جو عادتاً اکثر انسانوں کو حاصل ہوتے ہیں۔

جب مؤلف ”راہِ ہدایت“ کی تحقیق میں سیدنا سلیمان علیہ السلام کے تصرفات و سلطنت جن کا قرآن مجید میں ذکر ہے ظاہری، عادی اسباب (یا عالمِ اسباب) کے تحت تھے، تو کیا خانصاحب حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آج تک کی انسانی تاریخ سے ڈھونڈ کر ان اشخاص و افراد کے نام بتا سکتے ہیں جن کو حضرت سلیمان علیہ السلام کی طرح تصرف و اختیارات حاصل تھے۔

﴿هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾

(ب) بقول خاتصاحب اگر سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات اسباب ظاہری اور عادی کے تحت تھے تو اس کی وضاحت کریں کہ حضرات مفسرین کرام نے آپ کی سلطنت کو معجزہ کیوں قرار دیا؟ کیونکہ معجزہ میں خرق عادت (خلاف عادت ہونا شرط ہے) یہ بھی بتائیں کہ اسے معجزہ کہنا جائز ہے یا ناجائز؟ اگر اسے معجزہ کہنا درست نہیں تو ان اصحاب فضل و عمل کیلئے کیا حکم؟

(ج) خاتصاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ اسباب عادی کے تحت جو سلطنت حاصل ہو ایسے سلطان و بادشاہ کو مختار کل کہہ سکتے ہیں۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ”شاہان وقت کو مختار کل“ کہنے کے جواز پر قرآن و سنت سے کون سی دلیل خاتصاحب کے پاس ہے؟ اگر کوئی دلیل نہیں تو بادشاہوں کو مختار کل کیوں تسلیم کیا؟

یہ بھی بتائیں کہ کیا کسی بادشاہ کو مختار کل کہنا عقلاً جائز ہے؟ مؤلف راہ ہدایت رسول اللہ ﷺ فداہ آبی و آبی کے ”مختار کل“ ہونے اور کہنے کے خلاف جو سوالات کیا کرتے ہیں کیا وہ اعتراض یہاں پیدا نہیں ہو سکتے؟

بادشاہوں کو مختار کل کہنے کی جو تاویل کی جائے گی، کیا اُس طرح کی کوئی تاویل رسول اللہ ﷺ کو مختار کل کہنے والے نہیں کر سکتے اور کیوں؟ اور اگر یہ کہا جائے کہ اس میں اختیار کلی یا کل افراد میں اختیار مراد نہیں بلکہ بعض میں ہے، وہ بھی از خود نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہے۔ چونکہ بادشاہوں کا ملک و تصرف عام لوگوں کی بنسبت زیادہ ہے اسلئے بادشاہ کو مختار کل کہہ سکتے ہیں۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو مختار کل کہنے کی توجیہ کیوں نہیں ہو سکتی؟ یقیناً صحیح توجیہ موجود ہے، بادشاہوں کو مختار کل ماننے والوں کو اللہ تعالیٰ کے حبیب ﷺ جن کیلئے ساری کائنات بنائی گئی، مختار کل کہنے سے درد کیوں ہوتا ہے؟

نام اہل سنت نے اس مسئلہ میں اپنا موقف ان الفاظ میں پیش کیا۔
”اور سب سے زیادہ تصرفات و اختیارات، سلطنت و ملک آنحضرت ﷺ کو عطا ہوئے اور اسی معنی کے لحاظ سے آپ کو مالک کوئین اور مختار کل کہا جاتا ہے۔ جن کی آنکھیں شاہان دنیا کے جاہ و شہم کے سامنے خیرہ ہیں۔ وہ اُن کو مختار کل مانتے ہیں۔ اور ہم اللہ تعالیٰ کے حبیب ﷺ کو اس کی عطا سے مختار کل مانتے ہیں۔“

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہو مالک کے حبیب
یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا تیرا

ناظرین کرام: حضرت سلیمان علیہ السلام کی عظیم مملکت، قدرت و سلطنت، تصرف و اختیار کا شاہان دنیا والا معاملہ نہیں تھا، جیسا کہ خاتصاحب کو دھوکا ہوا، بلکہ خلاف عادت آپ کا عظیم معجزہ تھا۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”[مفہوم] اس آیت کریمہ میں ملک سے مراد قدرت و طاقت ہے۔ آپ کی دُعا کا مقصد یہ ہوا کہ اے اللہ مجھے ان چیزوں پر قادر کر دے جن پر میرا غیر، قادر نہ ہو۔ میرا ان پر اقتدار اور تصرف معجزہ ہو جو میری نبوت اور رسالت دونوں کی صحت کی دلیل ہو۔“

”ان الملك هو القدرة فكان بیشک اس آیت میں کلمہ ملک سے مراد قدرت المراد اقدرنی علی اشیاء لا یقدر ہے آپ کی مراد یہ تھی کہ اے اللہ مجھے ایسی اشیاء علیہ غیر البتہ یصیر اقداری علیہا کے بجالانے کی قدرت عطا فرما جس پر میرے سوا کوئی قادر نہ ہو میرا ان پر قادر ہونا میرا معجزہ معجزۃ تدل علی صحۃ نبوتی“ ہو جو میری صحت و نبوت کی دلیل ہو۔

معزز قارئین! میرے موقف کی صحت کی یہ دلیل ہے کہ آپ علیہ السلام کی دُعا کے بعد اللہ تعالیٰ نے ﴿فَسَخَرْنَا لَهُ الرِّيحَ تَجْرِي بِأَمْرِهِ رِخَاءً حَيْثُ أَصَاب﴾

فرمایا۔ لہذا ہوا کا آپ کے حکم پر چلنا قدرت عجیبہ اور ملک عجیب تھا۔

وَلَا شَكَّ أَنَّهُ مُعْجَزَةٌ دَالَّةٌ عَلَى بِلَاشِبِهِ حَضْرَتِ سَلِيمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَالْمُعْجَزَةِ نُبُوَّتِهِ تَهَا جَوَّابِ كِي نُبُوتِ پَر دِلَالَتِ كَر تَا ہِے۔

گویا اللہ تعالیٰ کا وہ ارشاد جو حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعا کی صورت میں ہے کہ اے اللہ مجھے ایسا ملک دے جو میرے بعد کسی کے لائق نہ ہو۔ اس کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ معجزہ میں شرط ہے کہ دوسرا اس کا مقابلہ کرنے پر قادر نہ ہو۔ آپ علیہ السلام نے جو دعا میں کہا۔ میرے مابعد کسی اور کے لائق یہ معجزہ نہ ہو۔ اس کا یہی مطلب ہے کہ اس کا اور کوئی مقابلہ نہ کر سکے۔

(فقولہ، لا ینبغی لاحد من بعدی یعنی لا یقدر احد علی معارضتہ)

(تفسیر کبیر، پ ۲۳، سورۃ ص آیت ۲۵)

آپ کے قول ”لا ینبغی لاحد من بعدی“ کا معنی ہے کہ کوئی بھی اس کا مقابلہ نہ کر سکے۔

اس کلام میں حضرت امام رازی رحمہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ بیان کرتے ہوئے بتایا کہ آپ اس کے اظہار پر قادر و مختار تھے، دوسرا کوئی اس کا مقابلہ نہ کر سکا جبکہ خا نصاحب کا دعویٰ ہے معجزہ وہ ہوتا ہے جس پر نبی بھی قادر نہ ہو۔

امام رازی کے کلام میں ”لا یقدر احد علی معارضتہ“ ایک سوال کا جواب بھی ہو سکتا ہے۔

حضرت امام رازی کے علاوہ قاضی بیضاوی، علامہ ابوسعود، علامہ آلوسی وغیرہم نے بھی اپنی تفاسیر میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے ان تصرفات کو معجزہ لکھا ہے۔ دیگر کئی محدثین کرام نے بھی اسے معجزہ سے تعبیر کیا ہے۔

استدلال ۵: قال الله عز اسمه

قَالَ الَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِّنَ الْكِتَابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَأْتِيَنَّكَ إِلَيْكَ كَمَا فِي الْأَرْشَادِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَوْمَ تَبْلُغُ إِلَىٰ آلِ فِرْعَوْنَ يَوُومَ يُنصَرُّونَ ۚ

(پ ۱۹، سورۃ النمل، آیت ۳۰) سے ہے

پس منظر:

صاحب مملکت سیدنا سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے پرندے بھی مخر کر دیئے گئے تھے جو کہ آپ کی ہدایات کے مطابق مختلف خدمات پر مامور تھے۔ ایک دن آپ نے ایک پرندے (ہدبد) کو اپنی ڈیوٹی سے غیر حاضر پا کر ناراضگی کا اظہار فرمایا۔ حاضر ہونے پر ان پرندے سے جب باز پرس کی گئی، تو اس نے ملک سبأ، اس کی ملکہ اور اس ملکہ کے بہت بڑے تخت کا ذکر کیا۔ اور ان کی اعتقادی کیفیت بھی بیان کی۔ اس پر حضرت سلیمان علیہ السلام نے ایک مکتوب گرامی.....

إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ بِسْمِ اللَّهِ يَشْكُ وَهُوَ سَلِيمَانُ كَيْطَرَفَ سَہِے اُور یشک وہ اللہ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ (سورۃ نمل، آیت ۳۰) کے نام سے ہے جو نہایت مہربان رحم والا (کنز الایمان)

..... بسوئے ملکہ ملک سبأ ارسال فرمایا۔ مکتوب گرامی کو پڑھنے کے بعد وہ اس نتیجہ پر پہنچی کہ صاحب مکتوب عام بادشاہوں کی طرح نہیں ہے۔ ذہین ملکہ تھی اس نے اپنے مشوروں کے مشوروں کو نظر انداز کرتے ہوئے مقابلہ کے بجائے مذاکرات کو ترجیح دی اور مذاکرات و مذاکرات کیلئے حضرت سلیمان علیہ السلام کی طرف روانہ ہو گئی۔ بیش بہا قیمت، قیم تحت کوئی کوٹھڑیوں میں حفاظت کیلئے مقفل کر دیا۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کو علم تھا کہ وہ ملاقات کے بعد اطاعت گزار بن جائے گی بلکہ حلقہ بگوش اسلام ہو جائے گی۔ آپ علیہ السلام نے چاہا کہ اس کے اظہارِ ایمان سے پہلے شانِ نبوت کے کچھ عجائبات دکھائے جائیں۔ لہذا آپ نے اپنے اہل دربار سے کہا:

يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ أَيُّكُمْ يَأْتِينِي بِعَرْشَهَا قَبْلَ
أَنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ (سورة نمل، آية ۳۸) وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے قبل اس کے کہ وہ میرے حضور مطیع ہو کر حاضر ہوں۔

آپ علیہ السلام کی حکمرانی جنات پر بھی تھی، آپ ان سے کئی طرح کے کام لیا کرتے تھے، خدمت گزاری کیلئے آپ کی مجلس میں انسانوں کے علاوہ جنات بھی حاضر ہوتے۔ جب آپ نے ملکہ سبا کے تخت کو جلد سے جلد لانے کیلئے سوال کیا تو.....

قَالَ عِفْرِيتٌ مِنَ الْجِنِّ أَنَا آتِيكَ بِهِ
قَبْلَ أَنْ تَقُومَ مِنْ مَقَامِكَ وَإِنِّي عَلَيْهِ
بِرَخْصَتٍ كَرِيمٍ اور میں بیشک اس پر قوت والا
لَقَوِيَّ أُمِينٌ (سورة نمل آية ۳۹) امانت دار ہوں۔

اس طاقور جن کا دعویٰ کوئی معمولی نوعیت کا نہ تھا، بہت دور کی مسافت سے مجلسِ برخاست ہونے سے پہلے پہل اتنے بڑے تخت کا اتنے تھوڑے وقت میں لا کر پیش کر دینا، غیر معمولی قوت کا مظاہرہ ہے۔ مگر حضرت سلیمان علیہ السلام اس سے بھی عجیب تر قوت و تصرف کا کارنامہ دکھانا چاہتے تھے۔ اسلئے اس طاقور جن کے دعویٰ کے بعد حضرت سلیمان کے ایک صحابی بقول مشہور ”آصف بن برخیا“ صاحب علم نے گزارش کی: ”حضور میں اتنے دور سے اتنا بڑا تخت چشم زدن سے پہلے حاضر کر دوں گا“ جو نبی سیدنا سلیمان علیہ السلام نے دیکھا تو وہ تخت آپ کے سامنے رکھا تھا۔ اس پر آپ نے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا۔ آیہ مبارکہ میں اسی خرقِ عادت کرامت کا بیان ہے۔

کسی ظاہری اور عادی سبب کے بغیر چشم زدن میں اتنے بڑے بھاری تخت جکڑوں میل دور سے لے آنے کو ”تصرف مافوق الاسباب“ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مقبولانِ خدا کو عا بنانہ حاجات میں متصرف سمجھنا عین ایمان کا تقاضا ہے، نہ بڑک و کفر۔

نیز اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ کرامات اولیاء کرام اختیاری بھی ہوتی ہیں بلکہ جملہ مقدسہ ﴿اَنَا آتِيكَ بِهِ﴾ (میں لا کر دیتا ہوں) اس تصرف کے باری و مقدور ہونے کی روشن دلیل ہے۔ جس سے مفر ممکن نہیں۔ اسی جملہ سے ہمارا کمال ہے اگر اس مرد خدا کو اتنی قوت حاصل نہ ہوتی تو ہرگز لانے کا دعویٰ نہ کرتے۔ اس قرآنی عقیدہ کے ساتھ حزب مخالف کے عقیدوں کا موازنہ کر کے دیکھیں کہ دونوں یوں میں کتنا بُعد المغربین ہے۔

(ملاحظہ ہو مقصد ہفتم)

وفات و قدرت سلیمانی پر خالص صاحب کے اعتراضات:

”بیشک اس کرامت کا ثبوت آصف بن برخیا سے ہوا مگر اس سے یہ سمجھنا اس کرامت کے صدور میں ان کے کسب و اختیار یا ان کے قصد کا کوئی تعلق ہے، مراسر باطل ہے۔ مؤلف نور ہدایت کو معلوم ہونا چاہیے۔ ”اَنَا آتِيكَ بِهِ“ جملہ کی اسناد کے مجازی ہونے کا مفسرین سے پڑھے، نہ یہ کہ خود مجتہد بن کر وادی ضلالت میں ٹھوکریں کھائے۔ امام جلال الدین سیوطی اور حافظ ابن کثیر کی تفاسیر میں ہے کہ آصف بن برخیا نے اسم اعظم پڑھ کر اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی جسے قبول کر کے اللہ تعالیٰ ملکہ بلقیس کا تخت لے آیا۔ آصف بن برخیا کا اس کرامت میں اتنا ہی تعلق ہے کہ انہوں نے دعا مانگی جسے اللہ تعالیٰ نے قبول فرمایا۔ یونہی مؤلف نور ہدایت کا کرامت کو علی الاطلاق مافوق الاسباب کہنا حالانکہ دیگر متکلمین عموماً، احناف خصوصاً معجزات و کرامات کو مافوق الاسباب

تسلیم نہیں کرتے مؤلف نور ہدایت کو یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور سے طلب حاجات کرنا شرک ہے۔ [خلاصہ]
راہ ہدایت صفحہ ۱۰۴

خادم اہل سنت:

1: مؤلف راہ ہدایت نے ”انا اتیک بہ“ میں اسناد کے مجازی ہونے کی یو تو ہائیک دی مگر اس پر کوئی حوالہ پیش نہیں کیا، جلالین اور ابن کثیر کی جو عبارات نقل کی گئیں ان میں اسناد کے حقیقی اور مجازی ہونے کا سرے سے ذکر ہی نہیں۔ نامعلوم خانصاحب اس طرح کی حرکات کر کے قارئین کتاب کو کیا تاثرات دینا چاہتے ہیں؟

2: خادم اہل سنت نہ تو مجتہد ہے، نہ ہی فقہی اجتہاد کی استعداد اور نہ ہی مجتہد ہونے کا کبھی دعویٰ کیا تاہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے کلام کو طاقت بشری کے مطابق سمجھنے کیلئے جدوجہد اور سعی کرتا ہوں۔ اس معنی کے اعتبار سے مجتہد ہوں اور ہر مومن کو کلام فہمی کیلئے اس معنی میں مجتہد ہونا چاہیے، خانصاحب نے یقیناً اجتہاد شرعی کا معنی پڑھا ہوگا۔ یہاں اجتہاد کی صورت انہیں کیسے نظر آئی؟

3 (الف): قرآن حکیم کی جن آیات میں اتیان عرش (ملکہ بلقیس کا تخت لانے) کا ذکر ہے ان کے تین کلمات ”يَا تَيْيُ“ اتئی اور اتئی کا معنی جان لینے سے مشکل حل ہو جاتی ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اہل مجلس سے سوال کیا:

اَيْكُمْ يَاتِيْنِيْ بِعَرْشِهَا تم میں سے کون ہے کہ وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے؟ جس پر ایک طاقتور جن نے کہا:

اَنَا اِيْتِكَ بِهٖ قَبْلَ اَنْ تَقُوْمَ مِنْ مَّقَامِكَ میں وہ تخت حضور میں حاضر کر دوں گا قبل اس کے کہ حضور اجلاس برخاست کریں۔

جن کے اس دعویٰ کے بعد ایک صاحب علم ولی اللہ نے گزارش کی:

اَنَا اِيْتِكَ بِهٖ قَبْلَ اَنْ يُّرْتَدَّ میں اسے حضور میں حاضر کر دوں گا ایک پلک مارنے سے پہلے ایتیک طرفک

اس واقعہ میں تین افعال میں سے پہلے دو فعل فاعل کے مختار و قادر ہونے پر دال راہ تیسرا فعل فاعل کے مجبور محض، غیر مختار ہونے پر کیوں دال ہے؟ کیا تینوں جملوں میں حقیق خانصاحب، اسناد محض مجازی ہے یا پہلے دو میں حقیقی اور تیسرے جملہ میں اسناد کی؟ کون سے محقق نے یہ تحقیق فرمائی ہے؟ ان کا حوالہ پیش کیا جائے وگرنہ.....!

حضرت سلیمان علیہ السلام نے حاضرین مجلس کو تخت لانے کے فعل پر قادر و مختار سمجھ کر اتیان عرش کی دعوت دی۔ مجبور محض سے کسی کام کا سوال نہیں کیا جاتا۔ عفریت نے اپنے آپ کو قادر و مختار سمجھ کر ہی تخت لانے کا دعویٰ کیا اور حضرت آصف بن برخیا نے اس فعل پر اپنے آپ کو خداداد روحانی قوت کی بدولت چشم زدن میں لانے کی ہمت کر لی حضرت سلیمان سے تخت لانے کی گزارش کی۔ خانصاحب اور ان جانشینوں کو یہ ہونا چاہیے کہ دلیل و تحقیق سے پیش کی ہوئی بات ہی میں وزن ہوتا ہے، محض طعن و تائید سے اپنے حواریوں کو تو خوش کیا جاسکتا ہے مگر کسی بھی عقل و خرد والے کے ہاں یہ کوئی بات نہیں۔

(ب) مؤلف راہ ہدایت نے احادیث صحیحہ سے ثابت کئی معجزات اور آصف بن برخیا کی ثابت کرامت کے بارے دعا کا سہارا لے کر جو موقف اختیار کیا ہے اس کی روشنی میں ان آیات کا مفہوم یوں ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو جب ملکہ بلقیس کے آنے کی اطلاع ملی تو آپ نے چاہا کہ ان کو کوئی کمال شان نبوت دکھایا جائے تو اس کیلئے آپ نے اہل مجلس سے گویا یوں سوال کیا کہ:

”حاضرین میں جانتا ہوں کہ ملکہ کا تخت لانے سے تم عاجز ہو، تم میں سے کوئی بھی اس پر قدرت نہیں دیا گیا، مگر تم میں سے کون ایسا ہے جو اللہ تعالیٰ سے

تخت لانے کی دعا کرے؟ جسے قبول فرما کر اللہ تعالیٰ اس تخت کو حاضر کر دے“
اس پر ایک طاقتور جن نے گذارش کی کہ اگرچہ مجھ میں اتنی طاقت نہیں کہ میں ایسے کرسکوں مگر میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مجلس ختم ہونے سے پہلے آپ کے پاس تخت لے آئے۔ جس پر ایک مستجاب الدعاء ولی..... جسے اسم اعظم کا علم تھا..... نے حضرت سلیمان سے عرض کی میں دعا مانگتا ہوں کہ چشمِ زدن سے پہلے اللہ تعالیٰ ملکہ بلقیس کا تخت آپ کے پاس پہنچا دے گا۔

حضرت سلیمان علیہ السلام نے دیکھا کہ تخت موجود تھا آپ نے اس پر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا۔ کیا کسی مفسر نے کہا ہے کہ: آصف بن برخیا نے ایسے عرض کیا؟ افسوس صد افسوس ایسی تحقیقات انیقہ پر۔ یہ خانصاحب کے علمی و روحانی جانشینوں کو ہی مبارک ہوں۔

ج: مؤلف راہِ ہدایت اور ان کے بعض گمراہ پیشروؤں کا عقیدہ ہے کہ ولی کی کرامت صرف اتنی ہے کہ وہ دعا مانگتا ہے، اس غلط نظریہ کو امام نووی اور دیگر محدثین کرام نے ان الفاظ کے ساتھ رد فرمایا:

وَ ادَّعَى أَنَّهَا تَخْتَصُّ بِمِثْلِ إِبْرَاهِيمَ (کہ ولی اللہ سے) کرامت کا ظہور دعا کی قبولیت تک خاص ہے (اس قائل کا ظہور کرامت کو) دُعَاءٍ وَ نَحْوِهِ وَ هَذَا غَلَطٌ مِنْ قَائِلِهِ (اجابت دعا سے خاص کرنا) غلط قول ہے افسوس کا انکار کرنا ہے۔

9) کیا مؤلف مذکور کے مبلغِ علم میں ”یأتی“ اور پہلا ”اتی“ فعل کے غیر قصدی ہونے پر دلالت کرتے ہیں؟ اور اگر وہ دونوں فاعل کے مختار ہونے پر دلیل ہیں، تو تیسرا کلمہ ”اتی“ کیوں فاعل کے مجبور محض ہونے کی دلیل ہے؟

یونہی خانصاحب کے خیال میں آصف بن برخیا کے قول انا اتیک بہ میں اسناد مجازی ہے تو حضرت سلیمان علیہ السلام اور عفریت کے قول میں بھی فعل کی اسناد مجازی

ہوگی، اگر پہلے دو کی اسناد حقیقی ہے تو تیسرے فعل میں اسناد مجازی ہونے کا کونسا باعث عدول عن الحقیقت ہے یا کوئی نص اس پر دال ہے؟

4: مؤلف مذکور کے اعتراض کے تتبع میں یہ کہنا بجا ہوگا کہ اس فرق پر کوئی معتبر حوالہ ہے تو پیش کریں۔ کوئی درست توجیہ ہے تو وہ لائیں، ورنہ مجتہد بن کروائی ضلالت میں ٹھوکریں کھاتے پھرو گے۔

4: مؤلف راہِ ہدایت کس برہان سے سمجھا ہے کہ جس کام کیلئے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی جائے یہ علامت ہے کہ دعا مانگنے والا اس فعل پر قادر نہیں، اگر ثبوت ہے تو پیش کریں۔ مؤلف راہِ ہدایت نے یہ باطل استدلال کئی معجزات کے صدور میں بھی کیا ہے۔ ان شاء اللہ اس پر بحث ”الباب الثانی“ میں آئے گی۔

یہاں مختصراً اتنا کہنا ہے کہ مؤلف کا یہ اندازِ استدلال صریح البطلان ہے۔ اہل ایمان ہر جائز کام سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنے کی کوشش کرتے ہیں اس میں اسمِ جلالت سے، حصولِ برکت بھی ہے اور استعانت بھی۔ بایں معنی یہ دعا بھی ہے۔ کیا کوئی حق یہ کہہ سکتا ہے کہ اہل اسلام ہر ذی بال فعل، امر سے پہلے تسمیہ شریف اس لئے پڑھتے ہیں کہ وہ اس فعل پر قادر نہیں ہیں، اس لئے وہ اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتے ہیں کہ اے اللہ اگرچہ تو نے اس کام، پڑھنے، لکھنے، حرکت کرنے، اسکے بجالانے کی ہم میں قدرت قوت پیدا نہیں کی مگر تو قادر مطلق ہے جس کام کا اس عاجز نے ارادہ کیا ہے تو اسے پورا فرما دے۔

ہو سکتا ہے کہ خود مؤلف مذکور بھی کسی فعل کیلئے دعا مانگتے ہوں گے تو یہی تصور کرتے ہوئے کہ میں اس فعل کے کرنے پر ”مجبور محض“ ہوں۔ ہاں! اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ میرے اختیار و کسب کے بغیر یہ فعل میرے ہاتھ پر صادر فرما دے۔

ہم اہل سنت و جماعت، رَبِّ يَسِّرْ وَلَا تُعَسِّرْ وَ تَمِّمْ بِالْخَيْرِ وَبِكَ نَسْتَعِينُ یا لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ وغیرہ دعوات و وظائف، افعال العباد اختیاریہ کو درست جانتے ہوئے پڑھتے، بجالاتے ہیں۔ خالصہ کا کوئی اور مسلک ہے تو اسے وہی جانے۔

۵: خالصہ کا کرامت و معجزہ کے ”ما فوق الاسباب“ ہونے کا انکار کرنا اور یہ کہنا کہ دیگر متکلمین نے عموماً اور احناف نے خصوصاً معجزات و کرامات کو ما فوق الاسباب تسلیم نہیں کیا، غلط ہے۔ ان کی اس سوچ کا رد گزشتہ صفحات میں کئی مقامات پر ہو چکا ہے۔ خصوصاً مقصد دوم ما فوق الاسباب اور ماتحت الاسباب اور مقصد چہارم ”المعجزة مقدورة للنبي“ کی بحث میں تفصیلاً گزر چکا ہے چونکہ مؤلف نے اس مقام پر اپنے اس موقف کا اعادہ کیا ہے اس لئے مختصراً تحریر کیا جاتا ہے کہ: عام متکلمین کی طرح خود خالصہ کی تحقیق میں ”معجزہ اور کرامت میں خرق عادت ہونا شرط ہے۔“ خرق عادت اس بات کا بیان ہے کہ معجزہ اور کرامت میں اسباب عادیہ نہیں پائے جاتے اور ساتھ ہی خالصہ کا کہنا ہے کہ ”جس امر میں ظاہری و عادی سبب نہ پایا جائے تو معاملہ ما فوق الاسباب کا ہے خوب سمجھ لو“ ان دونوں حوالوں کے پیش نظر معجزہ و کرامت ما فوق الاسباب امر ہیں اگر ما فوق الاسباب نہیں تو ماتحت الاسباب ہوں گے پھر تو معجزہ و کرامت ہر انسان کا مقدور ہونا چاہیے۔

خود خالصہ کا دعویٰ ہے کہ معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے راہ ہدایت ص ۸۷۔ یہ بھی اتفاقی مسئلہ ہے کہ ماتحت الاسباب افعال انسان اپنے کسب و قصد و اختیار سے بجالاتا ہے۔ افعال العباد اختیاریہ کیونکہ ماتحت الاسباب کا مقدور العبد ہونا اہل سنت کا اتفاقی مذہب ہے۔ [یہ گفتگو مؤلف راہ ہدایت کی اختراعی اصطلاح کے اعتبار سے ہے]۔

۱: نیز خالصہ کا یہ کہنا کہ متکلمین کرامت کو ما فوق الاسباب تسلیم نہیں کرتے کسی ایک متکلم، فاضل کا حوالہ پیش کر دیں جس میں لکھا ہو کہ کرامت ما فوق الاسباب امر نہیں، بلکہ ماتحت الاسباب ہے۔ اگر کسی فاضل نے فلسفیانہ انداز میں گفتگو کرتے ہوئے کہا ہو کہ اگرچہ معجزہ و کرامت میں اسباب عادیہ نہیں پائے جاتے مگر ممکن ہے کہ کوئی اس میں مخفی سبب ہو تو اس کا موجودہ ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب اصطلاح سے کیا واسطہ؟۔

خالصہ معجزات کے ما فوق الاسباب ہونے کا انکار کر کے نادانستہ طور پر اس بات کا اعتراف کر رہے ہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام معجزہ کے اظہار پر قادر ہیں۔ ۷: غیر اللہ تعالیٰ سے طلب حاجات کو علی الاطلاق شرک کہنا بدایہ باطل ہے اس فتویٰ کی زد سے تو کوئی بھی نہیں بچ سکے گا۔

ہاں مخلوق میں سے کسی کو بھی متصرف بالذات سمجھ کر اس سے حاجت طلب کرنا شرک ہے۔ متصرف بالذات صرف اللہ تعالیٰ ہے، باقی سب متصرف بالعتاء ہیں۔ اس واقعہ میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے جن و انس سے حاجت طلب کی اور فرمایا: ”أَيُّكُمْ يَأْتِينِي بَعْرُ شَهَا قَبْلَ أَنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ“ وہ سب عبد تھے، کوئی بھی الہ نہیں تھا، تو آپ نے بندوں سے حاجت طلب کی اور حاجت بھی غائبانہ۔

”نور ہدایت“ میں کئی دفعہ ذکر ہو چکا ہے کہ ”خالصہ فکر“ کا مخصوص ٹولہ ایسے فتوے داغتا ہے جن کی زد سے کوئی بھی محفوظ نہیں۔ ان کے اکابر بلکہ وہ خود بھی ان سے نہیں بچ سکتے۔

۸: مؤلف مذکور کا یہ سمجھنا کہ اس کرامت کے اظہار میں ولی کے قصد کا کوئی تعلق نہیں ایسا سمجھنا سراسر باطل ہے۔ تو کیا حضرت آصف بن برخیا کا فرمان ”انا اتیک بہ“ کلام بغیر قصد کے اضطراری جاری ہو گیا تھا۔ مؤلف مذکور اس کی وضاحت کریں۔

استدلال (۶) تصرفات عیسیٰ علیہ السلام در امور تکوینیہ :

وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ (اے عیسیٰ) اور جب تو مٹی سے پرند کی سی صورت
بِأَذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِأَذْنِي میرے حکم سے بناتا پھر اس میں پھونک مارتا تو وہ
وَتُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِأَذْنِي وَإِذْ تُلْقِي الْقَتْلَ اور تو مادرِ زاد اندھے اور
تُخْرِجُ الْمَوْتَى بِأَذْنِي سفید داغ والے کو میرے حکم سے شفا دیتا اور جب تو
(سورۃ المائدہ آیت ۱۱۰) مردوں کو میرے حکم سے زندہ نکالتا۔

”دفع تکالیف“ اور ”سلب امراض“ امور تکوینیہ سے ہے، جیسا کہ
مفصلاً مقدمہ کتاب میں مذکور ہوا۔ اللہ تعالیٰ عیسیٰ علیہ السلام کو فرما رہا ہے کہ تم میرے حکم سے
اندھے، مادرِ زاد کو اچھا کرتے اور کوڑھی کو صحت بخشتے اور مردوں کو میرے اذن سے زندہ
کرتے ہو۔

معلوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام کو امور تکوینیہ میں اتنا تصرف و اختیار حاصل تھا کہ
آپ کے در دولت سے اندھوں کو آنکھیں، بیماروں کو شفا نصیب ہوتی تھی اور وہ بھی
ما فوق الاسباب کے طور پر بغیر کسی دوا و علاج ظاہری کے۔

حزب مخالف: یہ ٹھیک ہے کہ روح اللہ علیہ السلام کی جانب امور تکوینیہ کی نسبت کی گئی ہے،
مگر اس سے شرک کا جواز کیسے معلوم ہوا؟ شرک تو ہم جب کہتے کہ انکا اختیاری فعل مانا
جائے، حالانکہ لفظ باذنی سے روشن ہوتا ہے کہ انکا اختیاری فعل نہ تھا۔

خادم اہل سنت:

(الف) کلمہ باذنی سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اس تصرف فرمانے میں عیسیٰ علیہ
السلام مشیت ایزدی، حکم خداوندی کے پابند تھے۔ اس سے فعل کے اختیاری ہونے کی
نفی کیسے ثابت ہوئی؟ ہمارا کھانا، پینا، چلنا، نماز پڑھنا، روزہ رکھنا، غرضیکہ ہر حرکت

مشیت الہی اور حکم خداوندی کے تابع ہے۔ اس کے خلاف نہیں ہو سکتی۔

لیکن اس کے باوجود حزب مخالف بھی انسانوں کے افعال کو اختیاری فعل مانتا ہے، جو
اس کے قصد و اختیار سے ہوتے ہیں۔ ہاں فرقہ جبریہ مخدولہ کا یہ عقیدہ ہے کہ انسان
مجبور محض، جمادات کی طرح ہے؛ کیونکہ یہ اپنے افعال میں مشیت ایزدی، اذن
خداوندی کا محتاج ہے۔ اس قسم کا اعتراض تو جبریہ کو کرنا چاہئے نہ کہ سنیت کا دعویٰ
کرنے والوں کو۔

(ب) معترض کے طرز استدلال سے تو لازم آئیگا، کہ عیسیٰ علیہ السلام میں مٹی سے صرف
مورقی بنانے کی طاقت بھی نہ ہو [کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم مٹی کی مورقی میرے
اذن سے بناتے ہو] حالانکہ مٹی سے مختلف شکلیں تو چھوٹے چھوٹے بچے بھی اپنے
قصد و اختیار سے بنا لیتے ہیں۔ سوچ کر بات کرنی چاہیے۔

(ج) اصطلاح معانی میں اس نسبت کو ”حقیقیہ عطائیہ“ کہہ سکتے ہیں نہ کہ
مجازیہ محضہ اس کی وضاحت ان آیات مبارکہ سے بھی ہوتی ہے جن میں
عیسیٰ علیہ السلام سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا: میں ایسا کرتا ہوں۔ جو فعل کے
اختیاری ہونے کی دلیل ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا:

أَنِّي آخُلِقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِأَذْنِ
مورق بناتا ہوں، پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ فوراً پرندہ ہو جاتی ہے اللہ کے حکم سے۔
اللَّهُ وَابْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأَخِي اور سفید داغ والے کو۔ اور میں مردے جلا
الْمَوْتَى بِأَذْنِ اللَّهِ وَأَنْتُمْ كَمَا تَأْكُلُونَ ہوں اللہ کے حکم سے۔ اور تمہیں بتاتا ہوں جو
وَمَا تَذْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَةً لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ہو۔ بیشک ان باتوں میں تمہارے لئے بڑا
(پ ۳ آل عمران ۵۷ آیت ۳۹) نشانی ہے اگر تم ایمان رکھتے ہو۔

سیدنا روح اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی قوم کے سامنے اپنی حقانیت و صداقت کے یہ دلائل پیش کئے کہ مٹی کی مورقی میں پھونک مارتا ہوں تو وہ پرندہ بن جاتی ہے اندھے اور کوڑھی (سفید داغ) کو باذن اللہ شفا دیتا ہوں اور مردہ کو زندہ کرتا ہوں۔ اس کے علاوہ تمہیں غیب کی باتیں بتاتا ہوں واقعی ایک ایمان دار کیلئے اس میں کافی سامانِ اطمینان موجود ہے لیکن.....

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ ست

خانصاحب کے اعتراضات کا تنقیدی جائزہ:

کیا ”باذن اللہ“ فعل کے غیر مقدور ہونے کی دلیل ہے؟ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ پر خرق عادت افعال کے صدور سے ”نورِ ہدایت“ میں جو استدلال کیا گیا ہے اسے تین سوالات کی صورت میں خانصاحب نے رد کیا۔ ”راہِ ہدایت“ کی پوری عبارت نقل کر کے اس کا تنقیدی جائزہ لیا جاتا ہے۔

خانصاحب: ”اللہ رب العزت نے عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ایک ایک کر گنائے ہیں مگر ساتھ ہی بتا دیا ہے کہ یہ سارے کام انہوں نے اللہ تعالیٰ کے اذن سے کئے تھے با اختیار خود کچھ بھی نہیں کیا اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔“

وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِأُذُنِيْ اور جب تُو بناتا تھا گارے سے پرندے کی صورت
فَتَنْفُخُ فِيْهَا فَيَكُوْنُ طَيْرًا بِأُذُنِيْ وَتُبْرِئُ میرے حکم سے پھر تو پھونک مارتا تھا اس میں تو ہو جاتا تھا
اِثْنِے وَالْاُمِرُے حکم سے اور اچھا کرتا تھا تو مادر زاد
اَلْمَوْتٰى بِأُذُنِيْ وَإِذْ تُخْرِجُ اندھے کو اور کوڑھی کو میرے حکم سے اور جب تو نکال
کھڑا کرتا تھا (زندہ کر کے) مردوں کو میرے حکم سے (ب، مائدہ، آیت ۱۱۰)

لفظِ بِأُذُنِيْ (اور دوسرے مقام پر بِأُذُنِ اللہ) بار بار محض اس لئے دہرایا گیا ہے کہ اگرچہ ان معجزات کا صدور تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ پر ہوا تھا مگر ان کا ان میں کسب اور اختیار کچھ نہ تھا بلکہ یہ محض اللہ تعالیٰ کے افعال تھے جو حضرت عیسیٰ علیہ

السلام کے ہاتھ پر صادر ہوئے تھے۔ مؤلف نور ہدایت معجزات عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے اختیاری اور کسی افعال اور مافوق الاسباب امور کہتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”کہ عیسیٰ علیہ السلام کو امور تکوینیہ میں اتنا تصرف و اختیار حاصل تھا کہ آپ کے در دولت سے اندھوں کو آنکھیں اور بیماروں کو شفا نصیب ہوتی تھی اور وہ بھی مافوق الاسباب کے طور پر بغیر کسی دوا و علاج ظاہری کے (ص ۵۹ و ص ۶۰)

اور آگے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ان معجزات میں کسب و اختیار کو بزمِ خود ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر ایسا نہ ہو تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خصوصیت ہی کیا ہے؟ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں کہ ”حالانکہ مٹی سے مختلف شکلیں تو چھوٹے چھوٹے بچے بھی اپنے قصد و اختیار سے بنا لیتے ہیں کوئی بات سوچ کر کرنی چاہیے۔“ (ص ۶۰ و ص ۶۱)

مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو معجزہ کی حقیقت ہی معلوم نہیں اور خود انہوں نے سوچ کر بات ہی نہیں کی کہ وہ (معجزہ) ایک غیر اختیاری اور ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے جیسا کہ عرض کر چکے ہیں۔ مٹی کی شکلیں کہہ کر اور چھوٹے چھوٹے بچے بھی بناتے مگر لاکھ مرتبہ بھی ان میں اگر یہ پھونکیں ماریں تو ان کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ جان نہیں ڈالتا کیونکہ ایسا کرنا باوجودیکہ یہ قدرت اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہے لیکن عام سنت اللہ کے خلاف ہے مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فعل نے مٹی کی بے جان مورتوں میں جان ڈالی تھی بس یہی فرق ہے نہ یہ کہ جان ڈالنا ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اختیار سے تھا جیسا کہ مؤلف نے از روئے جہالت یہ سمجھا ہے۔ کیا ہی خوب کہا گیا ہے کہ: ع ہر پھونکنے والے کو مسیحا نہیں کہتے۔

انھیں بلفظہ (راہِ ہدایت ص ۸۵، ۸۶، ۸۷)

خادم اہل سنت:

کیا ”باذن اللہ“ فعل کے غیر اختیاری ہونے پر نص ہے؟

(لوس: حزب مخالف معجزات کے غیر اختیاری ہونے پر کلمہ ”باذن اللہ“ سے عوام کو دھوکہ دیتا ہے اس لئے اس اصطلاح کی وضاحت ضروری ہے۔

قرآن مجید میں جن افعال کے صدور میں ”باذن اللہ“ یا ”باذنی“ کا ذکر آیا ہے، کیا ایسے سارے افعال مخلوق کی قدرت و اختیار سے بالکل باہر ہیں۔ اضطراری طور پر انکے ہاتھوں پر اللہ نے ظاہر فرمائے، حزب مخالف کے عوامی مقررین سے کئی دفعہ کہتے ہوئے سنا ہے:

”چونکہ معجزات باذن اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کے ہاتھوں پر ظاہر ہوتے ہیں اس لئے ایسے خرق عادت افعال محض فعل اللہ ہیں۔ انبیاء کرام سے ان کا صدور غیر اختیاری، غیر ارادی طور پر ہوتا ہے۔ کیونکہ ”باذن اللہ“ یا اس طرح کے کلمات اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایسے افعال کا اختیار اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں دیا“

ایسا جاہلانہ استدلال سن کر کوئی تعجب نہ ہوتا تھا؛ کیونکہ مجمع میں بعض مقرر ایسے بودے دلائل پیش کرتے رہتے ہیں، مگر آبروئے دیوبند سرفراز خان صاحب لکھنؤ کی تالیف ”راہ ہدایت“ کے مطالعہ سے انکشاف ہوا کہ اس خانہ ہمہ آفتاب است۔

کسی بھی صاحب علم نے یہ ضابطہ بیان نہیں کیا کہ قرآن حکیم کی جن آیات مبارکہ یا احادیث صحیحہ میں جن کاموں کے ساتھ باذن اللہ یا باذن ربہم یا باذنی یا اذن اللہ جیسے کلمات آتے ہیں یہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ افعال بندوں کے قصد و اختیار سے ان کے ہاتھ صادر نہیں ہوتے، بلکہ اضطراری طور پر اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے ان کے ہاتھ پر ظاہر فرماتا ہے۔

ویسے تو ”اذن“ اور اس سے ماخوذ کلمات کئی معنوں میں استعمال ہوئے ہیں سر دست عام طور پر استعمال ہونے والے معنوں کا ذکر کیا جاتا ہے کہ اذن اور اس سے مشتق کلمات حسب موقع بمعنی اجازت، بمعنی حکم، امر یا بمعنی قدرت اور تقدیر ہو سکتا ہے۔ (خود خان صاحب نے اذن کا ترجمہ حکم کیا ہے) موقع کی مناسبت سے مفہوم یہ ہوگا کہ اللہ

تعالیٰ نے بندوں کو اس کام کی اجازت دی ہے جسے بندے کر سکتے ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے، امر ہے کہ اس کام کو کریں، یا..... اس کا حکم ہے کہ اس کام سے بچیں (جبکہ برا کام ہو) یا..... یہ کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت، تقدیر سے۔

یہ تسلیم ہے کہ بہت سے ایسے افعال ہیں جو بندوں کی قدرت میں نہیں یا بعض کے ہیں اور بعض کے نہیں، مگر یہ ضابطہ وقاعدہ ہرگز نہیں کہ جن افعال کے ذکر میں باذن اللہ..... یا..... باذنی..... یا..... باذن ربہم کلمات وارد ہوتے ہیں ایسے سب افعال بندوں کے لحاظ سے اضطراری و غیر اختیاری ہیں۔ ”بندوں کا ان میں کسب اختیار کچھ نہ تھا۔“

اس مسئلہ کی وضاحت کیلئے قرآن مجید کی چند آیات مبارکہ پیش کی جاتی ہیں:

۱: فِي بُيُوتِ اٰذَنَ اللّٰهُ اَنْ تُرْفَعَ وَ اِنْ گھروں میں کہ اللہ نے حکم دیا انکو بلند یُدْخِرْ فِيْهَا السُّمَمَ (ب۱۸، سورۃ النور، آیت۳۶) کر نیکا اور وہاں اسکا نام پڑھنے کا (محمود الحسن)

اس آیت کریمہ کو پڑھ کر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اہل ایمان کا مساجد تعمیر کرنا انہیں بلند کرنا، مساجد میں اللہ تعالیٰ کا نام لینا، پڑھنا، اہل ایمان کے غیر اختیاری افعال ہیں، اس لئے کہ ان افعال کا حکم اللہ نے فرمایا ہے کہ انہیں بلند کیا جائے اس کا نام پڑھا جائے۔ جیسا کہ مؤلف راہ ہدایت کا خیال ہے کہ باذنی یا باذن اللہ اس لئے دہرایا گیا ہے کہ ان کے صدور میں ان کا کسب و اختیار کچھ نہ تھا۔

۲: يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا وَّ اے نبی ہم نے تجھ کو بھیجا بتانے والا اور خوشخبری مُبَشِّرًا وَّ نَذِيرًا وَّ ذٰلِعِيَّا اِلَى اللّٰهِ بِاٰذَنِهِ سنانے والا اور ڈرانے والا اور بلانے والا اللہ کی وِسْرًا جَا مُنِيرًا طرف اسکے حکم سے اور حکمت و چراغ (محمود الحسن)

(پ۲۲، سورۃ احزاب آیت۳۶)

کیا رسول اللہ ﷺ کا دعوت الی اللہ تعالیٰ دینا، شب و روز سفر و حضر میں تبلیغ کا اعلیٰ انداز سے فریضہ انجام دینا، غیر اختیاری عمل تھا؟ نہیں، اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت سے

رسول اللہ ﷺ کا اختیاری فعل تھا۔ جو آپ بہ نیت خیر، قصد و اختیار سے بجالاتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم پر عمل کرتے۔

۳: وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ إِذْ بَازَنَ اور کوئی ان میں آگے بڑھ گیا ہے لے اللہ ذلک هو الفضل الکبیر ۵ کر خوبیاں اللہ کے حکم سے یہی ہے (سورۃ فاطر آیت ۳۲) بڑی بزرگی۔ (محمود الحسن)

کیا اہل ایمان کا اعمال صالحہ بجالانا نیک کاموں میں ایک دوسرے سے بڑھنے کی کوشش کرنا غیر قصدی و غیر اختیاری افعال ہیں؟ نہیں، بلکہ اہل ایمان اپنے قصد و اختیار سے بھلائیاں جمع کرنے کیلئے مسابقت کی کوشش کرتے تھے۔

۴: وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اسی واسطے کہ اس کا حکم بِإِذْنِ اللَّهِ (پ ۵، سورۃ نساء آیت ۶۴) مانیں اللہ کے فرمانے سے۔ (محمود الحسن)

اہل ایمان اللہ تعالیٰ کی توفیق و عطا سے، اس کے فضل و کرم سے، اپنے قصد و اختیار سے، بحسن نیت رسول اللہ ﷺ کی اطاعت بجالاتے رہے ہیں۔ لا رہے ہیں۔ اور بجالاتے رہیں گے۔ اللہ تعالیٰ سے اس اطاعت گزاری پر فضل عظیم کے حقدار ہونگے۔ اگرچہ تمام افعال باذن اللہ تعالیٰ بجالائے جاتے ہیں، مگر انہیں کوئی غیر قصدی، غیر اختیاری نہیں کہہ سکتا، بلکہ بداحتہائیں ”اختیاری فعل“ سمجھا جاتا ہے۔

۵: مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لَبَنَةٍ أَوْ تَرَكْتُمُوهَا جَوْكَثًا ذُلًّا تَمْنُنَ لَكُمْ كَذَلِكَ يَنْهَى عَنْ تَرْكِهَا قَائِمَةً عَلَى أَصُولِهَا فَبِإِذْنِ اللَّهِ کھڑا اپنی جڑ پر سوا اللہ کے حکم سے (محمود الحسن) (سورۃ الحشر ۵)

غزوہ بنی قریظہ کے موقع پر کھجوروں کے درخت فتح یابی میں رکاوٹ بن رہے تھے۔ جنگی حکمت عملی کے تحت رکاوٹوں کا ہٹانا ضروری تھا۔ رسول اللہ ﷺ کی اجازت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے رکاوٹ بننے والے درختوں کو کاٹ دیا۔ یہود و منافقین نے اس جنگی

نکتہ عملی کے خلاف پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ مسلمانوں نے فساد فی الارض کا ارتکاب کیا ہے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کی تسلی فرمائی کہ تمہارا یہ عمل اللہ تعالیٰ کی اجازت سے ہے۔ اہل ایمان مجاہدین نے جنگ کے موقع پر کھجوریں باذن اللہ تعالیٰ اپنی قوت بازو سے کاٹیں اور کچھ قصداً چھوڑ دیں۔ تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ صحابہ کرام کا یہ جہادی عمل غیر اختیاری غیر قصدی تھا؟ کیونکہ صحابہ نے درخت کاٹنے کا فعل باذن اللہ [اللہ کے حکم سے کیا ہے] کوئی بھی صاحب عقل مجاہدین کے کھجوریں کاٹنے کے فعل و عمل کو غیر اختیاری، فطری نہیں کہہ سکتا۔

صحابہ کرام خداداد قوت سے اپنے قصد و اختیار سے یہ فعل بجالائے اور عظیم اجر و ثواب کا انعام پایا۔

الحمد لله العظيم اپنے دعویٰ پر قرآن عزیز کی کئی آیات تبرکاً تيمناً لکھ رہا۔ حالانکہ اثبات مسئلہ کیلئے ایک نص بھی کافی ہے۔

قارئین کتاب کو یہ بات ذہن نشین کرانا مقصود ہے کہ حزب مخالف کسی اور کے فعل پر باذن اللہ کا ذکر آئے تو اس کا اور معنی لیتے ہیں جبکہ نبی علیہ السلام کے معجزہ کی بات ہو تو ان کا اور معیار ہوتا ہے۔

ان آیات مبارکہ اور دیگر کئی آیات مقدسہ میں حزب مخالف جو مفہوم مراد لیتا ہے، اسی مفہوم نبی کی شان میں کیوں نہیں لیتا؟ ان میں فرق کرنے کیلئے صریح الدلالتہ نص قطعی کی ضرورت ہے۔ حزب مخالف کے پاس اگر کوئی قطعی دلیل نہیں تو کمالات نبوت کے انکار سے باز رہے بلکہ توبہ کرے۔ آیات کا ترجمہ انہی کے بزرگ کا نقل کیا گیا ہے، تاکہ کچھ تو احساس کریں اپنے بڑوں کی کہی ہوئی بات کا۔

(ب) خانصاحب: ”کہ وہ (معجزہ) ایک غیر اختیاری اور ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے جیسا کہ حضرت عرض کر چکے ہیں۔“

(راہ ہدایت ص 87)

خادم اہل سنت:

اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ مؤلف راہ ہدایت نے اعتراف کر ہی لیا کہ معجزہ ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جبکہ دیگر کئی مقامات پر اپنے اس نظریہ کو..... معجزہ غیر اسبابی فعل ہوتا ہے کے..... پردہ میں چھپا کر لکھتے رہے، تاکہ حسب ضرورت تاویل کی جاسکے۔ انہی عبارات کی روشنی میں خادم اہل سنت نے نئی مقامات پر لکھا کہ مؤلف راہ ہدایت ”معجزہ مافوق الاسباب فعل نہیں“..... یا.....

”یہ کہ معجزہ کو غیر اسبابی ماننا درست نہیں“

وغیرہ عبارات لکھنے کی بجائے صاف صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ معجزہ ماتحت الاسباب فعل ہے۔ آخر اس مقام پر اس کا اعتراف کر ہی لیا۔ الحمد للہ۔ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) یہ عبارت لکھتے وقت انتہائی حالت غضب میں تھے..... یا..... لا جواب ہو کر ایسے لکھا۔ وگرنہ معجزہ کو ماتحت الاسباب فعل کہنا، ماننا، اور پھر غیر اختیاری کہنے کی کیا تک ہے۔ ماتحت الاسباب افعال یعنی عادی اسباب کے ذریعے صادر ہو نیوالے افعال یقیناً اختیاری افعال کہلاتے ہیں۔ ایسے افعال کو نبی اللہ علیہ السلام کیلئے غیر اختیاری، اضطراری کہنا فاضل دیوبندی کی تحقیق ہو سکتی ہے۔

خانصاحب کی کئی عبارات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ”محل نزاع“..... مافوق الاسباب ہے..... ماتحت الاسباب افعال میں کوئی اختلاف نہیں، بلکہ بالاتفاق فریقین ماتحت الاسباب افعال انسان کے کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں۔ اس کا لازمی نتیجہ ہوگا کہ خانصاحب کے عقیدہ میں معجزات نبی کے کسب و اختیار سے ظاہر ہوئے کیونکہ معجزہ ماتحت الاسباب فعل ہے۔

(ج) خانصاحب: مٹی کی شکلیں کہار اور چھوٹے چھوٹے بچے بھی بناتے ہیں مگر لاکھ مرتبہ بھی ان میں یہ پھونک ماریں تو ان کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ جان نہیں ڈالتا۔ (راہ ہدایت ص 87)

خادم اہل سنت:

خانصاحب نے نور ہدایت کی اس عبارت:..... ”کہ حالانکہ مٹی سے مختلف شکلیں تو چھوٹے چھوٹے بچے بھی اپنے ہاتھ سے اختیار سے بنا لیتے ہیں کوئی بات سوچ سمجھ کر کرنی چاہیے“..... کے رد میں مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے۔ کاش کہ خانصاحب خادم اہل سنت کے اس جملہ پر ذرا بھی غور کرتے کہ ”کوئی بات سوچ سمجھ کر کرنی چاہیے“ تو اتنی شدید ٹھوکر نہ کھاتے۔ گمان یہی گذرتا ہے کہ وہ اس تنبیہ کا منشاء سمجھ چکے تھے، مگر عمداً قاری کو برگشتہ راہ کرنے کی کوشش کی اور اگر اس تنبیہ کو نہیں سمجھ سکے تو اب سمجھنے کی کوشش کریں۔ میرے کلام کا مفاد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی:

وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِأَمْرِ رَبِّهِ

ان کلمات طیبات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے گارے سے پرندے کی صورت، شکل بنانے والے فعل پر اللہ نے فرمایا: باذنی، تو کیا یہ کہا جائے گا؟ کہ مٹی سے پرندے کی شکلیں بنانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اختیاری فعل نہیں تھا۔ بلکہ غیر اختیاری، اضطراری فعل تھا؛ کیونکہ اس فعل پر بھی ”باذنی“ کا ذکر آیا ہے۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ،

جناب خانصاحب کو اس پر بھی غور کرنا چاہئے تھا کہ اس آیت کریمہ میں كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ اور فَتَكُونُ طَيْرًا پر الگ الگ باذنی کا کلمہ آیا ہے۔ اگر اس پر توجہ فرمالیتے تو انہیں ”لاکھ مرتبہ بھی ان میں پھونک ماریں تو ان پر جان نہیں ڈالتا“ لکھنے کی تکلیف نہ فرماتے۔

خاتما صاحب میرے استدلال کا جواب تو نہ دے پائے، البتہ کلام کا رخ اور طرف موڑنے کی کوشش کی۔ قارئین کرام کے پیش نظریہ بات رہے کہ ان کلمات طبیات میں صرف مٹی سے مجسمے بنانے کا ذکر ہے جس پر ”بازنی“ فرمایا گیا ہے، ان کلمات میں روح پھونکنے کا ذکر نہیں ہے مورتیوں میں پھونک مارنے اور جان آنے کا ذکر اسکے بعد آتا ہے۔

استدلال (۶) قال اللہ تعالیٰ

فَانْطَلَقَا حَتَّىٰ اِذَا اَتَيَا اَهْلَ قَرْيَةٍ ۖ پھر دونوں چلے یہاں تک کہ جب ایک گاؤں
اَسْتَطْعَمَا اَهْلَهَا فَاَنبَوْا اَنْ والوں کے پاس آئے ان دہقانوں سے کھانا
ماتگا انہوں نے انہیں دعوت دینی قبول نہ کی پھر
دوئوں نے ایک دیوار پائی کہ گرا چاہتی ہے اس
بندے نے اسے سیدھا کر دیا موسیٰ نے کہا تم
لو شَيْئًا لَا تَخْذُذُ عَلَيْهِ اَجْرًا چاہتے تو اس پر کچھ مزدوری لے لیتے۔

(کنز الایمان)

(ب ۱۶ سورۃ کہف آیہ نمبر ۷۷)

پس منظر: کمالات و اعزازات خضر علیہ السلام

حضرت موسیٰ کلیم اللہ اور حضرت خضر علیہما السلام کی ملاقات اور باہم سفر کرنے کا واقعہ بہت مشہور ہے۔ قرآن حکیم اور احادیث مبارکہ میں تفصیل سے موجود ہے۔ اس سفر میں نہایت عجیب و غریب واقعات ظاہر ہوئے۔ انہیں میں سے یہ واقعہ بھی ہے کہ جب سفر کے آخری حصہ میں دونوں حضرات ایک گاؤں سے گزرے تو اس بستی والوں سے کھانا دینے کی خواہش کی، مگر انہوں نے بے مروتی کا مظاہرہ کیا اور ان کی مہمان نوازی کرنے سے گریز کیا۔ اس بستی میں ایک دیوار بوسیدہ ہونیکی وجہ سے گرنے کیلئے جھک چکی تھی، دیکھنے میں یہ خیال گذرتا تھا کہ ابھی گری۔ راہ گذر ڈرتے ڈرتے وہاں سے گذرتے تھے

ان حضرات کا جب اس دیوار کے پاس سے گذر رہا تو اس بندہ خاص حضرت خضر علیہ السلام نے ہاتھ کا اشارہ کر کے بطور خرق عادت اس دیوار کو سیدھا کر دیا اور اپنی اصلی

حالت میں قائم فرمادیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس پر کہا: آپ چاہتے تو اس دیوار کی درنگی پر ان لوگوں سے معاوضہ لیتے جو کہ ہمارے سفر میں کام آتا۔ آیت بالا میں اسی واقعہ کا بیان ہے۔

حضرت خضر علیہ السلام نبی تھے یا ولی؟ اہل علم میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایک گروہ آپ کو نبی مانتا ہے۔ ان اہل علم کی تحقیق میں ”والصحيح انه نبی محبوب عن الابصار“ صحیح قول یہی ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں، ابھی تک زندہ ہیں، عام لوگوں کی نظروں سے پوشیدہ ہیں۔

اسی قول کے مطابق حضرت خضر علیہ السلام کے اس خرق عادت کام کو ”معجزہ“ سے تعبیر کیا جائیگا۔ دوسرے گروہ کی رائے کے مطابق یہ کارنامہ ”کرامت“ سے موسوم ہوگا، تاہم اس سے اصل موضوع پر کوئی فرق نہیں پڑتا؛ کیونکہ معجزہ اور کرامت دونوں ہی ”خرق عادت فعل“ ہیں۔

اس آیت کریمہ کے ذکر سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام کا گرنے والی دیوار کو ہاتھ کے اشارہ سے سیدھا کر دینا خرق عادت فعل ہے۔ آپ کے اس معجزہ میں اسباب عادیہ نہیں پائے جاتے۔ اس لئے اسے ما فوق الأسباب العادیہ سے بھی موسوم کیا جاتا ہے۔

دوسرے یہ ثابت کرنا ہے کہ جس طرح کشتی کا توڑنا اور لڑکے کا قتل کرنا حضرت خضر کا اختیاری فعل ہے، اسباب عادیہ کے تحت آپ نے اپنے قصد و اختیار سے کیا۔ دیوار کو بطور خرق عادت سیدھا کر دینا بھی آپ کا اختیاری فعل تھا۔ اسے بھی اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ خصوصی قوت سے انجام دیا۔

قرآن کریم کے کلمات: ”فَأَقَامَهُ“ تو آپ نے اسے سیدھا کر دیا، اس میں بطور خرق عادت دیوار کو سیدھا کر دینے کی نسبت آپ کی طرف ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا یہ کہنا ”لَوْ شِئْتُ لَنَخَذْتُ عَلَيْهِ اجْرًا“ آپ چاہتے تو اس پر اجر و معاوضہ لیتے، ”أَجْرٌ وَمَعَاوِضٌ“ اختیاری کاموں پر لیا دیا جاتا ہے۔

اور پھر حضرت خضر علیہ السلام کا کہنا: ”وَمَا فَعَلْتُهُ عَنْ أَمْرِي“ یہ تینوں افعال میں نے اپنی رائے واجتہاد سے انجام نہیں دیئے بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے کئے۔

آیت کریمہ کے ان حصوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے تین عجیب کام کئے ہیں اور یہ تینوں افعال آپ نے اپنے قصد و ارادہ اور کسب سے انجام دیئے۔

یاد رہے ”مَا فَعَلْتُهُ عَنْ أَمْرِي“ سے نفس فعل کی نفی مراد نہیں بلکہ یہ جملہ مبارکہ انما فعلتہ کے حکم میں ہے۔ مفسرین کرام نے بھی یہی معنی سمجھا جسے اپنی اپنی تصنیفات میں تحریر فرمایا۔

اہل تفسیر کے حوالہ جات کا آغاز خود خان صاحب کے گھر سے کیا جاتا ہے۔ اپنے دعویٰ پر پہلی دلیل ان کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی تفسیر بیان القرآن سے پیش کی جا رہی ہے۔

بیان القرآن میں ہے:

فَوَجَدَا فِيهَا جِدَارًا يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَ فَأَقَامَهُ، اتنے میں ان کو وہاں ایک دیوار ملی جو گرا ہی چاہتی تھی تو ان بزرگ نے اس کو سیدھا کر دیا۔

تفسیر: اتنے میں انکو وہاں ایک دیوار ملی جو گرا ہی چاہتی تھی تو ان بزرگ نے اسکو ہاتھ کے اشارہ سے (بطور خرق عادت کے) سیدھا کر دیا۔

مسائل السلوک:

قولہ تعالیٰ ”فَأَقَامَهُ“ بخاری کتاب التفسیر میں سعید سے روایت ہے کہ اس دیوار پر ہاتھ پھیر دیا اور وہ سیدھی ہو گئی پس اس تفسیر پر اس میں کرامات اولیاء کا اثبات ہے

”وَمَا فَعَلْتُهُ عَنْ أَمْرِي“

ترجمہ: اور کوئی کام میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا۔

تفسیر: اور یہ سارے کام میں نے بالہام الہی کئے ہیں ان میں سے کوئی کام میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا۔

(بیان القرآن پ ۶ سورۃ کہف آیت ۸۲ تا ۸۷ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

تھانوی صاحب کی تحقیق کا مطلب بالکل واضح ہے کہ حضرت خضر کا اس دیوار کو سیدھا کرنا خرق عادت کام ہے۔ آپ نے ہاتھ کا اشارہ کر کے فوری طور پر دیوار درست کر لی۔ یہ آپ کی کرامت معجزہ ہے۔ آپ یہ خرق عادت فعل اللہ تعالیٰ کے حکم سے بجالائے

خان صاحب کو چاہئے کہ تھانوی صاحب کی عبارت:.....

”ہاتھ کے اشارہ سے بطور خرق عادت کے سیدھا کیا۔“

اور یہ سارے کام (افعال) میں نے بالہام الہی کئے،

..... بار بار پڑھیں اور بتائیں کہ خرق عادت، معجزہ، کرامت کو حضرت خضر کا فعل کسی یہودی نے کہا..... یا..... ان کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے؟ اور اسے ثابت بھی قرآن حکیم سے کیا۔

دیکھنا ! کہیں اپنا گھر ہی تو نہیں جل رہا

ناشی شوکانی تفسیر فتح القدیر میں لکھتے ہیں:

ومعنى فاقامه فسواه لانه وجده، فاقامه كالمعنى: تو آپ نے اس دیوار کو سیدھا، درست کر دیا کیونکہ آپ نے اسے ایک

مثلاً فردہ کما کان وقيل نقضه طرف جھکا ہوا پایا تو دیوار کو جیسے پہلے تھی ویسے ہی

وبناه وقيل اقامه بعمود . وقد حالت پر لوٹا دیا۔ بعض نے کہا ہے کہ دیوار کو توڑ

تقدم فى الحديث الصحيح أنه كرا سے بنایا اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ستونوں سے

مسحه بيده قال الفراء اس کو کھڑا کیا (لیکن) تحقیق حدیث صحیح کے حوالہ

معناه لو شئت لم تقمہ حتی یقرونا سے گزر چکا ہے کہ اس بندہ خاص نے اس دیوار پر اپنے ہاتھ سے مسح فرمایا..... فراء نے کہا:

تفسیر فتح القدیر ص ۳۰۳ ج ۳، ۱۶ سورۃ حضرت موسیٰ کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ کھف (آیہ نمبر ۷۷) چاہتے تو اس کو کھڑا کرتے یہاں تک کہ وہ لوگ ہماری مہمان نوازی کرتے یہی اجر و معاوضہ ہے

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے اپنے اختیار سے

اسے درست کیا، آپ نہ چاہتے تو نہ کرتے۔ یہ آپ کے اختیاری فعل ہونے کی روشن دلیل ہے۔

فائدہ: علامہ شوکانی کی تحریر سے معلوم ہوا کہ حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ اس بندہ خاص نے اپنے ہاتھ کے اشارہ سے خلاف عادت اس دیوار کو سیدھا کر دیا۔ باقی رہا بعض مفسرین کا یہ احتمال بیان کرنا کہ ”بعض نے کہا ہے کہ آپ نے اسے توڑ کر از سر نو تعمیر کیا“ قطع نظر اس کے کہ اس احتمال کی کیا حیثیت ہے؟ اس سے بھی اصل مسئلہ میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا؛ کیونکہ بعض مفسرین نے اس دیوار کی اونچائی اور لمبائی جتنی بتائی ہے اس کے مطابق دنوں میں نہیں بلکہ مہینوں میں کئی افراد کی محنت شاقہ سے اتنی بڑی دیوار تعمیر کی جاسکتی ہے، مگر حضرت خضر علیہ السلام کا اتنی بڑی دیوار کو تنہا توڑنا، اسی وقت بنا دینا، یہ بھی خرق عادت فعل ہے۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قول کے مطابق کھانا بھی دیوار کے مکمل ہونے پر لیا جاسکتا ہے۔

امام نسفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:

فَأَقَامَهُ، بَيَدِهِ أَوْ مَسَحَهُ، بِيَدِهِ فَقَامَ اللہ تعالیٰ کے قول ”فَأَقَامَهُ“ کا معنی یہ ہے کہ پس حضرت وَاسْتَوَى أَوْ نَقَضَهُ، وَبَنَاهُ..... خضر نے ہاتھ کا اشارہ کر کے اس دیوار کو سیدھا کر دیا یا اس پر اپنا ہاتھ پھیرا وہ کھڑی اور سیدھی ہو گئی یا آپ نے ”لَوْ شِئْتَ لَا تَخْذُتْ عَلَيْهِ أَجْرًا“ اسے توڑ کر بنا دیا۔

أَيُّ لَطَلَبْتُ عَلَى عَمَلِكَ جُعِلَهُ، اگر تو چاہتا ہے تو اس پر اجر لیتا یعنی اپنے اس فعل پر حَتَّى تَسْتَدْفِعَ بِهِ الضَّرُورَةَ... معاوضہ لیتا تاکہ اپنی ضرورت کو پورا کرتا۔

”وَمَا فَعَلْتَهُ“ عَنْ أَمْرِي“ عَنْ وَمَا فَعَلْتَهُ“ عَنْ أَمْرِي (اور نہیں کیا اپنے امر سے) اپنے اجتہاد سے۔ میں نے اسے اللہ تعالیٰ اجْتِهَادِي وَإِنَّمَا فَعَلْتَهُ بِأَمْرِ اللَّهِ۔ کے حکم سے کیا ہے۔

مدارک التنزیل (ج ۲ ص ۹۶۱..... ۹۷۰) طبع قدیمی کتب خانہ کراچی

حضرت امام نسفی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے بھی دیوار کے خرق عادت کے طور پر درست کرنے کو خضر کا عمل اور ان کا فعل بتایا ہے۔

امام الصاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان آیات کی تفسیر میں لکھا:

(لو شئت لتخذت عليه أجرا) أي (اگر تو چاہتا تو اس پر اجر لیتا) یعنی تجھے چاہئے كان ينبغي لك أخذ جعل منهم تھا کہ اپنے اس فعل پر ان لوگوں سے معاوضہ لیتا علی فعلك. (وما فعلته) أي ما (وما فعلته اور یہ نہیں کیا) یعنی جو کچھ ذکر کیا گیا ذكر من خرق السفينة وقتل الغلام واقع الجدار (عن امری) أي اختیاری بل بأمر الهام من الله. سیدھا کھڑا کرنا (اپنے امر سے) یعنی اپنے جلالین مع الصاوی ص ۳۲، ۳۳ طبع دار احیاء التراث بیروت پ ۱۶ سورۃ کھف آیہ نمبر ۷۷، ۷۸ اللہ تعالیٰ کے الہام سے کیا۔

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ اس دیوار کو بطور خرق عادت سیدھا کرنا حضرت خضر علیہ السلام کا اختیاری فعل تھا جیسے کہ کشتی کا توڑنا، غلام کا قتل کرنا اختیاری افعال تھے۔

نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مفسر کے قول فعلك میں اس پر دلیل ہے کہ معجزہ و کرامت کو نبی، ولی کا فعل کہا جاتا ہے۔

امام خازن رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

(فأقامه) أي سواه وفي حديث أبي (تو آپ نے اسے کھڑا کر دیا) یعنی اس دیوار کو

بن کعب عن النبی ﷺ فقال الحضر **درست کر دیا۔** ابی بن کعب کی حدیث
بیدہ ہکذا فأقامہ۔ (لوشنت لتخذت میں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے تو حضرت خضر
علیہ السلام نے اپنے ہاتھ کا ایسے اشارہ کر کے
اس دیوار کو سیدھا کھڑا کر دیا۔ (اگر تو چاہتا البتہ
اس پر اجر لیتا) یعنی دیوار کے درست کرنے پر
معاوضہ لیتا اس کا مطلب یہ ہے کہ اے خضر
تجھے علم ہے کہ ہم بھوکے ہیں اور بستی والوں نے
ہمیں کچھ نہیں کھلایا تجھے چاہیے تھا کہ اپنے اس
عمل پر ان لوگوں سے اجرت لیتا۔ (اور یہ کام
میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا) یعنی اپنے
اختیار اپنی رائے سے۔ بلکہ (دیوار کا درست
کرنا وغیرہ) یہ فعل میں نے اللہ تعالیٰ کے حکم
والہام سے کئے۔

معالم التنزیل (تفسیر مخازن) ج ۳ ص ۲۴۰
پ ۱۶ سورة كهف آية نمبر ۸۲، ۸۳
طبع نعمانی کتب خانہ لاہور۔

علامہ محمود آلوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ روح المعانی میں لکھتے ہیں:

(فأقامہ) مسحہ بیدہ فقام کما (فأقامہ) اس دیوار پر اپنا ہاتھ پھیرا تو وہ
روی عن ابن عباس و ابن جبیر کھڑی ہو گئی جیسا کہ ابن عباس اور ابن
وقال القرطبی انه هو الصحيح جبیر سے روایت کیا گیا ہے قرطبی نے کہا یہی
وهو أشبه باحوال انبياء علیہم السلام صحیح ہے اور یہی معنی انبیاء کرام علیہم السلام کی
السلام۔ وکان طول هذا الجدار شان کے احوال کے زیادہ لائق ہے۔ اس
إلى السماء على ما نقل النووی دیوار کی بلندی آسمان کی طرف جیسا کہ
عن وهب بن منبه مائة ذراع ونقل امام نووی نے وهب بن منبه سے نقل کیا
السفیری عن الثعلبی انه کان (۱۰۰) گز تھی اور سفیری نے ثعلبی سے
سمكه مائتي ذراع بذراع تلك روایت کی کہ اس دیوار کی اونچائی وہاں
القرية وکان طولہ علی وجہ کے رائج آلہ پیمائش کے اعتبار سے
الارض خمس مائة ذراع وکان (۲۰۰) گز تھی زمین پر لمبائی (۵۰۰) گز
عرضہ خمسين ذراعا وکان اور چوڑائی ۵۰ گز تھی لوگ اس کے نیچے
سے گذرتے ہوئے ڈرتے تھے۔

الناس يَمُرُّونَ تَحْتَهُ عَلَى خَوْفٍ لِيَعْنِي حَضْرَتُ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ كَقَوْلِ
مَنْهُ. (وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ) (لَوْ شِئْتُ لَاتَّخَذْتُ عَلَيْهِ أَجْرًا)
(لَوْ شِئْتُ لَاتَّخَذْتُ عَلَيْهِ أَجْرًا) حَضْرَتُ خُضْرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَوَ رَاغِبٍ كَرْنِ
تَحْرِيطًا لِلْحَضَرِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَوْ رَأْسِ خَوَاشِشِ كَ اِظْهَارِ كَيْفِيَّةِ هُيَ كَ
وَحْشًا عَلَيَّ اِخْذِ الْجَعْلَ وَالْاِجْرَةَ حَضْرَتُ خُضْرٍ اِذْ اِخْذَ اِجْرَتَ اِثْنِ
عَلَيَّ فَعْلُهُ. معاوضہ حاصل کرتے۔

(روح المعانی ج ۹ ص ۷ مکتبہ امداریہ ملتان)

علامہ آلوسی نے (وما فعلته عن امری) کی تفسیر میں بھی یہی بتایا کہ حضرت خضر
علیہ السلام کا یہ فعل اللہ کے حکم سے تھا خود انکی رائے یا اجتہاد سے نہیں تھا۔
علامہ آلوسی کی تفسیر بھی ہمارے دعویٰ کی روشن تصویر ہے انہوں نے بھی حضرت
خضر علیہ السلام سے خرق عادت (معجزہ کرامت) کے اظہار کو ان کا فعل کہا ہے۔
حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

(فأقامہ) أى فردہ إلى حالة الإستقامة قرآن پاک کے کلمات (فأقامہ) کا مفہوم یہ ہے
وقد تقدم فى الحديث انه لردہ؛ بیدہ حضرت خضر نے اس دیوار کو ٹھیک ٹھاک حالت کی
طرف لوٹا دیا اور حدیث پہلے بیان ہو چکی ہے کہ
ودعمه؛ حتى رد مبله، وهذا خارق آپ نے اپنے ہاتھ سے اس دیوار کو سیدھا کیا اور
تفسیر ابن کثیر صفحہ ۱۶ ج ۳ مضبوط کیا یہاں تک کہ اس کا ٹیڑھا پن ختم کر دیا آپ کا
طبع دار احیاء التراث بیروت یہ فعل خارق عادت (معجزہ کرامت) ہے

حافظ ابن کثیر کی عبارت بھی واضح کر رہی ہے کہ دیوار کو درست کرنا خرق عادت کا کام تھا
اور یہ کہ بطور خرق عادت دیوار کو سیدھا کر دینا اس بندہ خاص کا فعل ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر ”مفتاح الغیب“ میں لکھتے ہیں۔

(فأقامہ) قيل نقضه ثم بناه وقيل أقامه (فأقامه) کہا گیا ہے آپ نے اس دیوار کو توڑ کر بنایا اور
بیدہ وقيل مسحہ بیدہ فقام واستوی کہا گیا ہے کہ ہاتھ سے سیدھا کھڑا کر دیا اور کہا گیا
ہے کہ اپنا ہاتھ پھیرا تو دیور سیدھی کھڑی ہو گئی اور یہ
وکان ذلک من مُعْجَزَاتِهِ... (تعرف) آپ کے معجزات میں سے ایک معجزہ ہے۔

نیز قبض ارواح کی نسبت کہیں بہت سے فرشتوں اور کہیں ایک ملک الموت کی طرف کی گئی۔ اس میں تطبیق کیسے ہوگی؟

جواب: مفسرین کرام نے اس سوال کو اس طرح حل فرمایا کہ قبض ارواح حقیقتاً بالذات اللہ تعالیٰ کا فعل ہے، ملک الموت علیہ السلام کا فعل اللہ تعالیٰ کے اذن اور اس کی عطا کردہ قوت سے ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف قبض ارواح، تو فی کی نسبت ذاتی حقیقی ہے اور ملک الموت علیہ السلام کی طرف عطائی ہے۔

چونکہ ملک الموت علیہ السلام روح کو جسم سے نکال کر اپنے ساتھیوں کے سپرد کر دیتے ہیں۔ آپ کے لشکری اس روح کو اس کے مناسب مقام پر پہنچاتے ہیں۔ اس لئے ان کی طرف بھی اضافت کی گئی۔

غور فرمائیے! ملک الموت عزرائیل علیہ السلام ایک ہیں۔ لیکن قادر مطلق نے انہیں کتنا تصرف بخشا ہے کہ مشرق سے مغرب تک ایک ساعت میں کتنی جانوں کو بغیر کسی تکلیف، مشقت اور تاخیر کے قبض فرماتے ہیں۔

امام محی السنۃ رحمۃ اللہ علیہ معالم التنزیل سورۃ السجدہ رکوع اول میں سیدنا عبداللہ بن عباسؓ سے نقل فرماتے ہیں کہ:

”مشرق و مغرب کی مسافت ملک الموت علیہ السلام کے سامنے ایک قدم ہے“

حضرت امام مجاہد رضی اللہ عنہ سے نقل فرماتے ہیں کہ:

”تمام روئے زمیں ملک الموت علیہ السلام کے سامنے ایک طشت (تھال) کی مثل ہے جہاں سے چاہیں قبض فرمائیں“

”مشرک گروں“ کو اس پر غور فرمانا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ سمجھ عطا فرمادے۔ آمین

استدلال (۸) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

أَمْ لَهُمْ نَصِيبٌ مِنَ الْمُلْكِ فَإِذَا الْأَيُّوتُونَ النَّاسَ نَقِيرًا ۚ أَمْ يَحْسُدُونَ النَّاسَ عَلَىٰ مَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ ۚ فَقَدْ آتَيْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا ۚ

کیا ملک میں ان کا کچھ حصہ ہے؟ ایسا ہو تو لوگوں کو قتل بھرن دیں۔ یا لوگوں سے حسد کرتے ہیں۔ اس پر جو اللہ نے انہیں اپنے فضل سے دیا۔ تو ہم نے تو ابراہیم علیہ السلام کی اولاد کو کتاب اور حکمت عطا فرمائی اور انہیں بڑا ملک دیا۔

(پ ۵، سورۃ نساء آیت ۵۳، ۵۴)

یہودنا یہود آحضرت ﷺ کی شان نبوت، علو مراتب، عظمت سلطنت دیکھ کر بخل و حسد کے انگاروں پر لوٹتے۔ جی میں کڑتے اور آتش غیظ میں جلتے اور کہتے کہ: ملک و نبوت کے ہم زیادہ حقدار ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان جیسے اعتراضات کا جواب ارشاد فرمایا کہ یہ لوگ حد درجہ بخیل ہونے کی وجہ سے سلطنت کے اہل ہی نہیں۔ پھر اگر اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو سلطنت عظیم عطا فرمائی، خیر کثیر بخشی، تو یہ کیوں جلتے ہیں؟ آخر آپ بھی تو خاندان ابراہیمی سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور یہ نعمتیں خاندان ابراہیمی کو عطا ہوئیں۔

معلوم ہوا کہ خاندان ابراہیمی کو اللہ تعالیٰ نے بہت بھاری سلطنت عطا فرمائی اور تمام خاندان کے افراد سے جس کو سب سے بڑی سلطنت ملی۔ وہ ہمارے آقا و مولا سید الاولین والآخرین خاتم النبیین ﷺ ہیں۔ جن افراد قدسیہ کی حکومت کو اللہ تعالیٰ ملک عظیم، بھاری سلطنت فرمائے، ہم اس کی وسعت کا کیا اندازہ کر سکتے ہیں؟

اس آیت کریمہ سے یہ بھی روشن ہوا کہ آنحضرت ﷺ کے کمالات سن کر ناک بھجوں چڑھانا یہود کا طریقہ ہے۔ شان خاتم النبیین علیہ السلام کے کتمان میں یہود کو غیر معمولی شہرت حاصل ہے۔ لیکن افسوس کہ آجکل بھی ان یار لوگوں کی کمی نہیں جو اسلام کو اپنے چند افراد میں منحصر سمجھتے ہیں، مگر شان رسالت سنتے ہی ان کے سینوں میں آگ لگ

جاتی ہے۔ نامعلوم ان لوگوں کو کیوں ان نفوس قدسیہ کے ساتھ حسد پیدا ہو چکا ہے۔
والمشتكى اليه هو الله جل جلاله۔

وقت صبح شود همچو روز معلومت

کہ باکہ باختی عشق در شب دیجور

استدلال (۹) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

قُلِ اللَّهُمَّ مَلِكُ الْمُلْكِ تُؤْتِي يَوْمَ عَرْضِ كَرَامَةَ اللَّهِ! مَلِكُ الْمُلْكِ! تُوْجِي
الْمُلْكِ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ چاہے سلطنت دے اور جس سے چاہے سلطنت
مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعْزِّزُ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ بِبَيْدِكَ الْحَيُّرُ إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ (پ ۳، آل عمران آیت ۲۶) چاہے ذلت دے۔ ساری بھلائی تیرے ہی ہاتھ ہے۔ بیشک تو سب کچھ کر سکتا ہے۔

پس منظر:

”غزوہء احزاب“ کے موقع پر خندق کی کھدائی کے دوران ایک سخت چٹان آگئی جس کا توڑنا صحابہ کرام کیلئے دشوار تھا۔ صورت حال عرض کرنے پر آنحضرت ﷺ تشریف لائے۔ کدال لے کر اس پر تین ضربیں لگائیں۔ پتھر ریزہ ریزہ ہو گیا۔ ہر ضرب سے چمک اٹھی، پہلی مرتبہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس چمک سے میرے لئے مقام حیرہ (فارس کا ایک شہر) کے مکانات روشن ہو گئے۔ دوسری مرتبہ فرمایا: اس سے روم کے سرخ مکانات دکھائی دیئے اور تیسری بار ارشاد ہوا کہ صنعاء کے مکانات میں نے دیکھے اور عنقریب ان ملکوں پر میری امت کا قبضہ ہوگا۔

بعض روایات میں آتا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ملک شام، فارس، یمن کی کتبیاں مجھے دی گئیں، اور میں انہیں دیکھ رہا ہوں۔ (مدارج النبوت ج ۲ ص ۲۳۲)

غرضیکہ جب آپ ﷺ نے صحابہ کرام کو ان ملکوں کی فتوحات کی بشارت سنائی تو ہاتھیں استہزا اڑانے لگے۔ کہ دیکھئے! مدینہ سے انہیں شام و روم کے مکانات دکھائی دیتے ہیں۔ کفار کے ڈر سے خندق کھود رہے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں روم، شام کی فتح کے۔

اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت پر نظر کرتے تو نبی پاک کے کلام سے استہزاء نہ کرتے۔ وہ مالک الملک ہے جسے چاہے، جتنا چاہے، عطا کرے۔ اور اگر وہ نبی کو عطا کرے تو کسے کیوں انکار ہے؟ جو لوگ کہا کرتے ہیں کہ نبی پاک علیہ السلام کو تو کمانے کو نہیں ملتا تھا کسی کو کیا دیں گے؟ (نعوذ باللہ) انہیں غور کرنا چاہیے!

(والله يعطى وهؤلاء يمنعون)

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کے خالی ہاتھ میں

ماہ نور میفشاند و سگ بانگ می زند
سگ را بپرس خصم تو با ماہتاب چیست

استدلال (۱۰) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمَا نَقْمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَاهُمُ اللَّهُ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْهِ الْوَحْيَ وَالرَّسُولَ، مِنْ فَضْلِهِ (پ ۱۰ سورۃ النوبہ، آیت ۷۳)

بعض مفسرین کرام نے لکھا ہے کہ غزوہ تبوک سے واپسی پر منافقین کی ایک جماعت نے شمع رسالت کو گل کرنے کی ناکام سعی کی۔ تو انہیں رسوا کرنے کیلئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ: اللہ کے رسول کو اسلئے اذیت پہنچاتے ہیں کہ اللہ اور اسکے رسول نے اپنے نفل سے انہیں دولت مند کر دیا۔

اس جملہ مقدسہ میں غنی (دولتمند) کرنے کی نسبت اللہ تعالیٰ اور رسول پاک علیہ

تو آیت کریمہ کا مطلب یہ ہوا کہ اے محبوب ہم نے تمہیں بہت بھلائی عطا فرمائی، جو بھی خوبی آپ کو ملی ظاہری، باطنی، دنیوی، اخروی، تمام نِعَم کو یہ آیت شامل ہے۔ نبوت، کتاب، حکمت، علم، تصرف، اختیارات، شفاعت، نہر کوثر، مقام محمود، کثرت متبعین، غلبہ اسلام، غرضیکہ جو کچھ آپ کیلئے ثابت ہو سکے اسے اس آیت کی تفسیر میں ذکر کیا جاسکتا ہے۔

جو یہ مشہور ہے کہ کوثر سے مراد ”حوض کوثر“ ہے، تو وہ اس کے منافی نہیں۔ کیوں کہ حوض کوثر بھی خیر کثیر کا ایک فرد ہے۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہوا، یہ آیت اس پر قطعی الدلالت ہے کہ آپ کو خیر کثیر عطا ہوئی۔ کیا کچھ عطاء ہوا؟ اس کا اندازہ ناممکن ہے۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:

هر مرتبه كه بود در امكان بروسست ختم

هر نعمتی كه داشت خدا شد برو تمام

یعنی کہ عالم امکان میں جو بھی مرتبہ کمال ہے وہ حضور ﷺ پر ختم ہے اللہ تعالیٰ نے اپنی ساری نعمتیں آپ ﷺ پر تمام فرمادیں، آپ کو عطا فرمادیں۔

استدلال (۱۳) الف ارشاد خداوندی ہے:

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ وَأَوْفَاهُمْ بِمَا وَعَدَهُمْ وَأَنزَلَ لَهُمْ الْقُرْآنَ لِتَتَذَكَّرُ بِهِ أَوْ يَسْمَعُوا آيَاتِهِ وَلِيُذَكِّرُوا أَوْ يَتَّقُوا وَكَذَلِكَ نَضَعُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يُدْعُونَ (آیت ۱۶۳)

استدلال (۱۳) ب سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیت اللہ شریف کی بناء سے فارغ ہو کر دعاء مانگی۔

رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُوا آيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيهِمْ إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (ب ۱ سورۃ بقرہ آیت ۱۲۹)

استدلال (۱۳) ج اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا (اللہ) وہی ہے جس نے اُن پڑھوں میں انہی میں سے ایک رسول بھیجا کہ ان پر اس کی آیتیں پڑھتے دے اور انہیں پاک کرتے ہیں۔ اور انہیں کتاب اور حکمت کا علم عطا فرماتے ہیں۔ اور بے شک وہ اس کا نوا من قبل لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ (ب ۲۸ سورۃ جمعہ آیت ۲) سے پہلے ضرور کھلی گمراہی میں تھے۔

ان تینوں آیتوں میں ہمارے آقا و مولا فخر عالم ﷺ کی چار صفتوں کا ذکر ہے کہ:

۱۔ آپ تعلیم کتاب فرماتے ہیں۔ ۲۔ لوگوں پر اللہ کی آیات پڑھتے۔

۳۔ انہیں حکمت سکھاتے۔ ۴۔ اور ان کو پاک کرتے ہیں۔

آپ بآسانی سمجھ سکتے ہیں کہ آیات کا پڑھنا، ان کا سکھانا، حکمت کا سکھانا، اور تزکیہ و صفائی کرنا، علیحدہ علیحدہ امور ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ باذن اللہ مؤمنین کے قلوب کا تزکیہ فرماتے اور دلوں کے زنگ کو دفع فرماتے ہیں۔

اس مقام پر یہ کہنا کہ: آپ کی تبلیغ سے چونکہ مؤمنین کو صفائی قلب حاصل ہوتی تھی، اس لئے آپ کی طرف تزکیہ کی نسبت کی گئی۔ غیر مناسب ہے؛ کیونکہ باقی تین امور میں نسبت مجازیہ محضہ مراد نہ لینا اور اسی میں مراد لینا بلا دلیل امر ہے۔

نیز کلمات قرآن کا حمل اگر علیحدہ علیحدہ معانی پر ہو سکے تو تاکید بنانے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اہل علم کا کہنا ہے۔

”التأسيس اولى من التأكيد“

تاکید کی بجائے تائیس (نیامعنی مراد لینا) اولیٰ ہے۔

الحاصل ان آیات سے معلوم ہوا کہ جس طرح آنحضور پر نور ﷺ تعلیم کتاب فرماتے ہیں اسی طرح آپ ترکیہ نفوس بھی کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہے۔ وگرنہ حقیقتاً:

﴿بَلِ اللّٰهُ يُزَيِّجُ مَنِ يَشَاءُ﴾ بلکہ اللہ جسے چاہے سہرا کرے۔

استدلال (۱۴) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ وَهُوَ عَلَّمَانِي كَرِيْمٌ لِّسَانِي وَهُوَ عَلَّمَانِي كَرِيْمٌ لِّسَانِي
الَّذِي يَجْعَلُ لَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي كِتَابِي دِيْنِي وَالَّذِي يَجْعَلُ لَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي كِتَابِي دِيْنِي
التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ
وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ الآية
گھلے کے پھندے جو ان پر تھے اتارے گا۔

(پ ۹ سورة الاعراف، آیت ۱۵۷)

اس آیت کریمہ سے بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ ”مختار نبی“ ہیں۔ آپ دافع البلاء اور مشکل کشا بھی ہیں۔ لوگوں کے بوجھوں کو اتارنے والے ہیں اور آپ حلال و حرام فرمانے والے ہیں۔

الحمد لله العظيم بتوفيق الله وعونه مسلک اہل سنت و جماعت کی حقانیت پر نصوص قاطعہ پیش کر دی گئی ہیں جن میں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کے تصرفات اور اختیارات سلطنت و مملکت کا بیان ہے۔

والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم

الباب الثاني:

☆ تصرف در امور تکوینیہ

☆ تصرفات مافوق الاسباب العادیہ

☆ تاخیر اجل میں انبیاء کرام علیہم السلام کا اختیار

☆ صاحب مقام محمود کی شفاعت کبریٰ

☆ تصرفات مصطفیٰ کریم ﷺ کی مزید جھلک

☆ دافع البلاء والوہا صلی اللہ علیہ وسلم

☆ دجال ملعون کے تصرفات و اختیارات

☆ ”الدعاء هو العبادة“ سے استدلال کا جواب

نصرّف در امور تکوینیہ:

قال الله تعالى جل مجده

هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ
لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ○

دهد نطفه را صورت چوں پری
که کردست برآب صورت گری

وہ جیسے چاہے اپنی مرضی سے شکل و صورت بخشنے۔

(۱) كما قال الله تعالى جل مجده :

هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ۝
(پ ۳ آل عمران ۹۶)

وہی ہے کہ تمہاری تصویر بناتا ہے ماؤں کے پیٹ میں جیسی چاہے اس کے سوا کوئی الہ نہیں۔ وہی عزت والا حکمت والا ہے۔

باوجودیکہ اللہ تعالیٰ غالب و متصرف اور قادر مطلق ہے مگر اس نے اپنی حکمت سے ”رحم مادر“ پر فرشتہ مقرر کیا ہوا ہے۔ جسے بعض قسم کے تصرفات حاصل ہیں۔

كما اخبر بها الصادق المصدوق ﷺ.

۱: ”إِنَّ اللَّهَ وَكَلَّ فِي الرَّحِمِ مَلَكًا
فَيَقُولُ يَا رَبِّ نُطْفَةِ يَا رَبِّ عَلَقَةٍ يَا
رَبِّ مُضْغَةٍ فَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَخْلُقَهَا قَالَ
يَا رَبِّ أَذْكَرٌ يَا رَبِّ أُنْثَىٰ يَا رَبِّ
شَقِيٌّ أَمْ سَعِيدٌ فَمَا الرِّزْقُ فَمَا
الْأَجَلُ فَيَكْتُبُ كَذَلِكَ فِي بَطْنِ
أُمِّهِ“ (بخاری ج ۱ ص ۲۶، مسلم ج ۲ ص ۲۳۳)



فائدہ: مخبر صادق علیہ السلام نے غیب کی بات سے ہمیں مطلع فرمایا کہ عورت کے رحم پر فرشتہ مقرر ہے جو ”جنین“ کے تمام انقلابات سے باخبر ہوتا ہے اور اس کے ہر ایک تغیر سے

آگاہ۔ جب اس کی تکمیل کے ساتھ قدرت کاملہ کے ارادہ کا تعلق ہوتا ہے تو بحکم ایزدی وہ مؤکل فرشتہ اس کی پیشانی پر اس کی قسمت کا فیصلہ تحریر کر دیتا ہے کہ مذکر ہے یا مؤنث، بد بخت ہے یا نیک بخت، رزق کتنا ہے اور اس کی عمر کتنی۔

یہ روایت اس بات پر صریح الدلالت ہے کہ فرشتہ رحم پر مؤکل و مقرر ہے اور باذن اللہ متصرف ہے۔ عورت کے رحم میں تصرف کرنا امور تکوینی سے ہے۔ حدیث صحیح سے صراحتاً ثابت ہوا کہ فرشتوں کو امور تکوینی میں بعض قسم کے تصرفات کے اختیارات حاصل ہیں۔ تصرف بھی ایسا جو کہ خرق عادت مافوق الاسباب العادیہ ہے۔

۲: سیدنا حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نبی اکرم ﷺ سے روایت فرماتے ہیں کہ: نطفہ رحم مادر میں کچھ انقلابات کے بعد مضغہ (گوشت کا ٹکڑا) ہو جاتا ہے تو:

”ثُمَّ يُرْسِلُ اللَّهُ إِلَيْهِ الْمَلَكَ فَيَنْفُخُ فِيهِ الرُّوحَ“ (مسلم ج ۲ ص ۳۲۲) اس میں روح پھونکتا ہے۔

اس فرشتے کو رزق اجل وغیرہ کے لکھنے کا حکم ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ باذن اللہ تعالیٰ انسان میں فرشتہ روح پھونکتا ہے۔

۳: اسی کی وضاحت کیلئے صاحب لولاک فداہ ابی وای ﷺ کا یہ ارشاد بھی موجود ہے۔

”بَعَثَ اللَّهُ إِلَيْهَا مَلَكًا فَصَوَّرَهَا لِعَيْنِ اس مَادِه مَائِيَّهِ كِي طَرَفِ اللّٰهِ تَعَالٰی فَرَشْتَهٗ كُو بَهِيْتَا وَخَلَقَ سَمْعَهَا وَبَصَرَهَا وَجَلَدَهَا هِي تَوَهٗ فَرَشْتَهٗ اس كِي صَوْرَتِ كَانِ، اَنكِهِي، وَلَحْمَهَا وَعِظَامَهَا..... الْحَدِيثُ“ چمڑا، گوشت اور اس كِي ہڈیاں بناتا ہے۔ (مسلم ج ۲ ص ۳۲۳)

اگرچہ ان روایات کے الفاظ خصوصاً وَكُلَّ بِالرَّحِمِ، فَيَنْفُخُ فِيهِ الرُّوحَ، فَصَوَّرَهَا، وَخَلَقَ سَمْعَهَا كِي شہادت ہمارے دعویٰ پر کافی ہے، تاہم بعض لوگوں كِي عیاری سے محفوظ رہنے كیلئے محدثین کرام سے وضاحت بھی كرا دوں كہ یہ فرشتہ كے تصرفات ہیں۔

امام نووی شارح مسلم رحمہ القوی فرماتے ہیں:

”وَلِكَلَامِ الْمَلِكِ وَتَصَرُّفِهِ أَوْقَاتٌ“ فرشتہ كِي كَلَام اور تصرف كے كئی اوقات ہیں۔ (شرح مسلم ص ۳۳۲)

مزید فرمایا:

”ثُمَّ لِلْمَلِكِ فِيهِ تَصَرُّفٌ آخَرُ..... قَالَ پھر اس میں فرشتہ اور تصرف كرتا ہے۔..... الْقَاضِي وَغَيْرُهُ وَالْمُرَادُ بِإِرْسَالِ عِلَامَةِ قَاضِي وَغَيْرِهِ نَے فرمایا: كہ ان اشیاء الْمَلِكِ فِي هَذِهِ الْأَشْيَاءِ أَمْرُهُ بَهَا میں فرشتہ كو بھیجنے سے مراد یہ ہے كہ فرشتہ كو ان وَبِالتَّصَرُّفِ فِيهَا بِهَذِهِ الْأَفْعَالِ“ افعال میں تصرف كرنے كا حکم ہوتا ہے۔

(نووی شرح مسلم ص ۳۳۳)

ایك شبہ كا ازالہ كرتے ہوئے امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں كہ رزق، اجل، شقاوت، سعادت، عمل، ذكورت اور انوشت، یہ تمام امور جن كا حدیث میں ذكر ہوا ہے، اس سے مراد یہ ہے كہ فرشتے كیلئے یہ سب امور ظاہر ہوتے ہیں۔ انہیں اس كا علم عطا ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ اسے اس كے نافذ كرنے اور لكھنے كا حکم دیتا ہے۔ ورنہ اللہ تعالیٰ كِي قضاء سب پر صادق ہے اس كا علم اور ارادہ ہر ايك فعل كیلئے ازل سے موجود ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ كا علم و ارادہ ازلی و قدیم ہے۔

غور فرمائیں! یہی وہ تصرفات ہیں جن كے معتقد كو كافر و مشرك كہتے ہوئے حزب مخالف كِي قوت گویائی كا سارا زور صرف ہوتا ہے۔ افسوس كہ ان لوگوں كے فتووں سے محدثین كرام، راویان حدیث یہاں تك كہ نبی كَرِیم علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی نہ بچ سكتے،..... الْعِيَاذُ بِاللّٰهِ..... ان شاء اللہ العزیز جلد ہی آنكھیں كھل جائیں گی۔

حزب مخالف: فرشتہ كے یہ تصرفات مافوق الاسباب نہیں، نزاع مافوق الاسباب العادیہ میں ہے، ماتحت الاسباب تصرفات پر ہر ذی روح قادر ہے۔

خادم اہل سنت: ۱: خانصاحب نے اپنی تالیفات ”دل كا سرور“ ص ۳۱ اور ”راہ ہدایت“

میں ماتحت و مافوق الاسباب کا جو معنی بیان کیا ہے اس کا خلاصہ خود انہوں نے ان الفاظ میں تحریر فرمایا۔ ”خلاصہ یہ کہ جس میں ظاہری اسباب نہ ہوں تو وہ معاملہ مافوق الاسباب کا ہے۔“ خانصاحب کی اس تحقیق کے مطابق فرشتہ کے رحم مادر کے تصرفات یقیناً ”تصرفات مافوق الاسباب العادیہ“ ہیں۔

۲: ماتحت الاسباب تصرفات ان افعال کو کہا جاتا ہے جن میں ظاہری و عادی اسباب پائے جاتے ہوں۔ رحم مادر میں فرشتہ کے تصرفات اگر ماتحت الاسباب ہیں تو حزب مخالف ثابت کرے کہ اس قسم کے افعال پر کتنے انسان قادر ہیں۔ کیونکہ ماتحت الاسباب افعال پر انسان قادر ہے۔ افعال العباد اختیاریہ

۳: فرشتہ کے یہ تصرفات اگر ماتحت الاسباب ہیں تو ظاہری آلات و ادویات کے ذریعے علاج کرنیوالے کے متعلق کہہ سکتے ہیں؟

صورہا، خلق سمعہا وبصرہا فلاں ڈاکٹر نے اسی صورت بنائی اسکی سمع و جلدہا۔
وبصر اور گوشت پوست خلق (پیدا) کیا
ان احادیث مبارکہ میں خلق (پیدا کرنے) کی اسناد فرشتے کی طرف کی گئی ہے کہ
وہ فرشتہ خلق (پیدا) کرتا ہے۔

خیال رہے کہ خلق بمعنی الایجاد من العدم المحض اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔

برادران اہل سنت: سید الکائنات امام الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امور تکوینی میں مختار ہونے کے متعلق اپنے آقا و مولا شفیع المذنبین رحمۃ اللعالمین ﷺ کا عقیدہ و ارشاد ملاحظہ فرمائیے اور آپ کے نورانی بیان سے ایمان کو منور کیجئے!

قارئین کرام! یہ یقینی اور قطعی امر ہے کہ جب موت کا وقت آ جاتا ہے ایک ساعت کیلئے بھی پس و پیش نہیں ہوتی۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

إِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ فَلَا يَسْتَأْخِرُونَ ۚ جَبَّانًا كَاوَعَدَهُ آتَىٰ كَأْتَاكَ الْكُفْرَىٰ نَه
سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ ۝
(آية ۳۹ سورة یونس، پ ۱۱)

کوئی ہنسے یا روئے، آہ و بکا کرے یا صبر، چیخے چلائے یا خاموش رہے، امیر ہو یا
غریب، بادشاہ ہو یا گداگر، عیش پرست ہو یا فاقہ مست۔ جب فرشتہ اجل، ملک الموت علیہ
السلام روح قبض کرنے کو تشریف لاتے ہیں، تو نہ کسی کی سیاست و سلطنت سے ڈرتے ہیں
اور نہ ہی کسی کی بے بسی انہیں اپنے کام سے باز رکھ سکتی ہے۔ معصوم بچے زمین پر بلکتے،
فولیش و اقارب رنج و الم کے انگاروں پر لوٹتے رہتے ہیں، مگر ملک الموت علیہ السلام نہ تو
میت کے والد کی مرضی پوچھتے ہیں اور نہ بیوی بچوں کی خواہش دریافت کرتے ہیں۔ ان کی
اجازت کے بغیر ان کے گھر میں داخل ہوتے ہیں اور روح قبض کر کے لے جاتے ہیں۔

لائی حیات، آئے قضا، لے چلی، چلے نہ اپنی خوشی سے آئے، نہ اپنی خوشی چلے

مگر خیال رہے مقربانِ بارگاہِ ایزدی یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا معاملہ عام انسانوں کے طریقہ و رخصتی سے مختلف ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام کی مرضی طلب کی جاتی ہے۔ ان سے پوچھا جاتا ہے۔ اجازت مانگی جاتی ہے۔ اور اس معاملہ میں انہیں اختیار دیا جاتا ہے۔

۱: سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آفتاب رسالت نبی اکرم ﷺ نے
نمبر چلوہ گز ہو کر فرمایا:

”إِنَّ عَبْدًا خَيْرُهُ اللَّهُ بَيْنَ أَنْ يُؤْتِيَهُ مِنْ زَهْرَةِ الدُّنْيَا مَا شَاءَ وَبَيْنَ مَا عِنْدَهُ فَاخْتَارَ مَا عِنْدَهُ فَبَكَى أَبُو بَكْرٍ وَقَالَ فَدَيْنَاكَ بَابَائِنَا وَأُمَّهَاتِنَا فَعَجَبْنَا لَهُ

وَقَالَ النَّاسُ انْظُرُوا إِلَى هَذَا الشَّيْخِ پس ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے رو کر کہا
يُخْبِرُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ ہمارے ماں باپ آپ پر قربان۔ راوی
وَسَلَّمَ عَنْ عَبْدِ خَيْرِهِ اللَّهُ بَيْنَ أَنْ فرماتے ہیں ہمیں اس سے تعجب ہوا اور صحابہ
يُؤْتِيهِ مِنْ زَهْرَةِ الدُّنْيَا وَبَيْنَ مَا عِنْدَهُ نے کہا صدیق اکبر کو دیکھو کہ نبی علیہ الصلوٰۃ
وَهُوَ يَقُولُ فَدَيْنَاكَ بِآبَائِنَا وَأُمَّهَاتِنَا رہے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت میں
فَكَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ اختیار دیا ہے اور حضرت صدیق اکبر فرما رہے
وَسَلَّمَ هُوَ الْمُخَيَّرُ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ هُوَ ہیں ہمارے ماں باپ قربان۔ صحابہ کرام کو
أُغْلِمْنَا بعد میں انکشاف ہوا کہ وہ بندہ مختار خود نبی
پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام تھے اور صدیق اکبر ہم

(مشکوٰۃ ص ۵۳۶، بخاری ص ۶۷، ۵۱۶، مسلم ج ۲ ص ۲۷۲) سے زیادہ علم والے تھے۔

۲: سیدنا ابوالمعلیٰ رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یوں ہیں:

”إِنَّ رَجُلًا خَيْرَهُ رَبُّهُ بَيْنَ أَنْ يَعِيشَ یعنی ایک مرد کو اس کے رب نے مختار کیا ہے کہ
فِي الدُّنْيَا مَا شَاءَ أَنْ يَعِيشَ وَيَأْكُلَ جب تک چاہے دنیا میں رہے اور جو چاہے
فِي الدُّنْيَا مَا شَاءَ أَنْ يَأْكُلَ وَبَيْنَ کھائے یا اپنے رب کی لقاء کو پسند کر لے۔
لِقَاءَ رَبِّهِ فَاخْتَارَ لِقَاءَ رَبِّهِ قَالَ فَبُكِّي پس اس مرد خدا نے لقاء الہی کو پسند کیا (یہ
أَبُو بَكْرٍ“ الحديث سن کر) صدیق اکبر رونے لگے۔

مختار کائنات ﷺ کا یہ خطبہ ہمارے دعویٰ پر صریح الدلالت ہے اور بعبارتہ اس پر
دال ہے کہ مختار کونین ﷺ کو امور تکوینیہ میں اختیار حاصل ہے۔ آپ ﷺ نے اپنے
اختیار اور مرضی سے اس دار فانی سے کوچ فرمایا، وگرنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تو اذن مل ہی
چکا تھا کہ جب تک چاہیں اس جہاں میں ظاہری طور پر رہیں۔ اور جو چاہیں کھائیں۔ یہ
خداوند قدوس کی عنایت ہے وہ جو چاہے اپنے محبوب پاک کو اختیار بخشے۔ ویسے کوئی حاسد
جلتا ہے تو جلتا رہے اور بغض و عداوت کے انگاروں پر لوٹتا رہے اور کہتا پھرے کہ.....
”جس کا نام محمد ﷺ یا علی رضی اللہ عنہ] ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ نہ اپنے

طور پر نہ خدا کے دیئے سے بلکہ نبی اللہ کو کسی ایک چیز میں کسی نوع کا اختیار ماننا
بھی شرک ہے“
..... تو اس کی مرضی کسی کو زبردستی منوایا نہیں جاسکتا۔

﴿وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾

بہ بزم خودم خواند یار در مجلس

کنوں رقیب حسد پیشہ راگو بسوز از رشک

اعتراضات اور انکارو:

اس روایت کے ذکر کے بعد جو فائدہ درج کیا گیا اس کے جواب میں مؤلف راہ
ہدایت (خالصاحب) طنز سے اپنی روح پشوری کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

خالصاحب: ”اس روایت کو متنازع فیہ مسئلہ ما فوق الاسباب تصرفات سے کوئی
تعلق نہیں مگر مؤلف مذکور اس کو اپنے دعویٰ کیلئے عبارت النص اور صریح
الدلالت کہتے ہیں شاید انہوں نے یہ کسی سے سن کر خطبہ میں بیان کر کے نعروں
کی گونج میں اس کی داد حاصل کر لی ہے۔ پھر وہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ یہ ہمارے دعویٰ
کی صریح الدلالت دلیل ہے۔“ (راہ ہدایت صفحہ ۱۹۱، ۱۹۲)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت علمی وجاہت کا مظاہرہ دکھانے کے بجائے نور
ہدایت کی عبارت کو بغور پڑھ کر اس پر کوئی تنقید فرماتے تو اس طرح کی دور از محل تحریر کی
زحمت نہ اٹھاتے۔ قارئین جس عبارت پر مؤلف راہ ہدایت نے مواخذہ کیا ہے وہ درج
ذیل ہے:

”مختار کائنات ﷺ کا یہ خطبہ ہمارے مدعا پر صریح الدلالت اور بعبارتہا اس
پر دال ہے کہ مختار کونین ﷺ کو امور تکوینیہ میں اختیار حاصل ہے۔ آپ ﷺ
نے اپنے اختیار و مرضی سے اس دار فانی سے کوچ فرمایا، وگرنہ اللہ تعالیٰ کی
طرف سے تو اذن مل ہی چکا تھا کہ جب تک چاہیں، اس جہاں میں ظاہری طور
پر رہیں۔“

اس مقام پر جو دعویٰ کیا گیا ہے اس پر حدیث مبارک صریح الدلالت ہے۔ دعویٰ عبارت النص سے ثابت ہے۔ مگر خالصا صاحب کی عجیب عادت ہے کہ صریح کو چھوڑ کر ابہام کا سہارا لیتے ہیں۔ نور ہدایت کے اس مقام پر مافوق الاسباب تصرف کا جملہ کہاں دکھائی دیتا ہے؟ صرف امور تکوینیہ کا ذکر ہے مؤلف ہی حل فرمائیں اجل میں تقدیم و تاخیر کا مسئلہ شرعی امر ہے یا تکوینی؟ روایت میں ”خَيْرُهُ“ اور ”هُوَ الْمُخَيَّرُ“ کے کلمات اس تکوینی امر میں آپ کے مختار ہونے پر نص صریح نہیں؟

خالصا صاحب: شاید انہوں نے یہ (حدیث) کسی سے سن کر خطبہ میں لوگوں میں بیان کر کے نعروں کی گونج میں داد حاصل کر لی۔ (راہ ہدایت ص ۱۹۱، ۱۹۲)

خادم اہل سنت: تکبر کا مرض اندھا کر دیتا ہے۔ خالصا صاحب کو کیسے علم ہوا؟ کہ خادم اہل سنت نے خود کتاب پڑھی، دیکھی نہیں، بلکہ سنی سنائی روایت لکھ دی۔ واقعی بزرگوں کا فرمایا حرف بہ حرف سچ ہے:

تَكْبَرُ عِزَّ ذِيلٍ رَا خَوَارِ كَرْد

خالصا صاحب (بخاری کی ایک اور روایت میں ہے کہ ”پھر آپ نے فرمایا اے اللہ مجھے معاف کر دے اور مجھ پر رحمت نازل کر اور مجھے رفیقِ اعلیٰ میں پہنچا دے“ اگر وفات کا آپ کو اختیار و تصرف دیا جا چکا ہوتا تو اس صریح روایت کا کیا مطلب ہے؟)

(راہ ہدایت صفحہ ۱۹۳)

خادم اہل سنت

(النس): خالصا صاحب نے رسول اللہ ﷺ سے جو دعاء مبارک نقل کی ہے وہ اس بات کی روشن دلیل ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی رضا و خوشی سے دارِ آخرت کو اختیار فرمایا۔ اختیار کی دلیل کو بے اختیار و مجبور ہوئی کی دلیل سمجھنا، انہی کا علمی کمال ہے۔

ب: خطبہ مبارک کے کلمات ”خَيْرُهُ“، ”هُوَ الْمُخَيَّرُ“ اختیار دیئے جانے پر صریح

الدلالت ہیں۔ خالصا صاحب نے جو روایت نقل کی ہے وہ مسئلہ مذکورہ میں عدم اختیار رسول اللہ ﷺ پر کیسے صریح ہے؟ بیشک اپنے مفہوم پر روایت صریح الدلالت ہے مگر ”عدم اختیار“ پر صریح تو کجا! اشارہ بھی نہیں ہے۔ اس کے ساتھ خود خالصا صاحب نے نص صریح کا جو معنی بیان کیا ہے۔ اسے پیش نظر رکھیں۔

۱: خالصا صاحب اگر خلق، وفات اور حیات کے معنی میں اختیار مراد لیتے ہیں تو وہ متنازع فیہ ہے ہی نہیں۔

۲: خالصا صاحب کے دُعم میں ان کی پیش کردہ روایت رسول اللہ ﷺ کے غیر مختار ہونے پر صریح ہے تو فرمائیے! ”خَيْرُهُ“، ”هُوَ الْمُخَيَّرُ“ کلمات کا کیا مفہوم ہے؟ اور یہ کہ اس صورت میں دونوں روایتوں میں تطبیق کیا ہے؟ انکے طرز استدلال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسئلہ اختیارِ اجل میں وارد روایات میں تعارض ہے۔

۳: جس خطبہ شریف میں یہ کلمات مبارک ارشاد ہوئے اس خطبہ کو خطبہ الوداع سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ آنحضور ﷺ نے وصال شریف سے پہلے ایامِ علالت میں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو مسجد نبوی شریف میں جمع فرما کر منبر پر جلوہ گر ہو کر آنحضور پُر نور ﷺ نے تحدیثِ نعمت اور اہل ایمان کی ایمانی قوت میں مزید تقویت کیلئے امتیازی فضائل کا تذکرہ حسین فرمایا۔ عام مسلمان بھی جب اس خطبہ کو سنتا ہے تو اس کا دل بھی عظمتِ رسول ﷺ سے سرشار ہوتا ہے۔ تو کیا امتی ہونے کے دعویدار ”شیخ الحدیث کے منصب پر فائز“ شارح حدیث کا یہ فرض نہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کی عظمت اور رفعت شان پر دلالت کر نیوالے کلمات طیبات کا ان کی روح کیساتھ اعتراف کرتے۔ مگر عقیدت و محبت کا اظہار کرنے کی بجائے خالصا صاحب نے جو طریقہ اپنایا ہے اس سے مترشح ہوتا ہے کہ نقص جوئی کی ٹھوس مسک کا درجہ اختیار کر چکی ہے۔

۴: موسیٰ کلیم اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس ملک الموت علیہ السلام نے حاضر

خدمت ہو کر عرض کی اُجَب رُبَّک (اپنے رب کی دعوت قبول کریں)۔ اس پر مالک الملک جل جلالہ کے پیارے کلیم علیہ السلام نے ملک الموت کو طمانچہ مار کر ان کی آنکھ نکال دی۔

”فَلَطَمَ مُوسَى عَيْنَ مَلِكِ يَسِى مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ نَ طَمَ نَچَ مَارِکَرِ
الْمَوْتِ فَفَقَّاهَا“
ملک الموت کی آنکھ پھوڑ دی۔

(مشکوٰۃ ص ۵۰۷ بخاری ص ۱۷۸ و ۴۴۴)
مسلم ج ۲ ص ۲۶۷)

حضرت ملک الموت علیہ السلام نے سیدنا موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام سے کسی قسم کی شکایت کرنے کے بجائے اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضر ہو کر عرض کی۔

”أَرْسَلْتَنِي إِلَى عَبْدٍ لَا يُرِيدُ اِلهَ اللَّهِ! تَوْنِي مَجْهِي اَيْسِي بَنْدِي كِي الْمَوْتِ“ (مشکوٰۃ ص ۵۰۷)

اللہ عزوجل نے ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ ٹھیک کر دی اور فرمایا جا کر میرے کلیم سے کہہ دو کہ بیل کی پشت پر ہاتھ رکھے۔ جتنے بال ہتھیلی کے نیچے آئیں گے اتنے سال دنیا میں اور رہیں۔ پھر آ کر فرشتہ موت نے یونہی عرض کیا۔ لیکن موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام نے حیات جاودانی (دار آخرت) اور لقاء محبوب کو اختیار فرمالیا۔

(مشکوٰۃ ص ۵۰۷ بخاری ص ۱۷۸ و ۴۴۴ مسلم ج ۲ ص ۲۶۷)

کیا روشن اور چمکتا ہوا بیان ہے، حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی عظمت شان اور تصرفات و اختیارات کا۔ اس میں واضح ثبوت ہے کہ آپ علیہ السلام کو مختار کیا گیا مگر آپ علیہ السلام نے لقائے معبود حقیقی کو پسند فرمایا۔ تاہم پہلے تو شانِ جلالی کا اس حد تک اظہار فرما دیا کہ ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ نکال دی۔

وہ فرشتہ موت جو تمام انسانوں کی روح قبض کرنے پر مامور و موکل ہے۔ جس کے سامنے ہمارا کوئی بس نہیں چلتا، بلکہ نام سنتے ہی دل گھبرا جاتے ہیں۔ لیکن شانِ رسالت، شانِ ملکوتی سے بلند و بالاتر ہے۔

منکرین شان رسالت کے جگر پر تو یہ حدیث سل گراں ہے اور کئی ملحد تو اس حدیث پاک کا سرے سے انکار ہی کر بیٹھے۔ اس لئے کہ موسیٰ کلیم اللہ کو متصرف فی الامور و مختار اور ملائکہ سے افضل ماننا بڑھتا ہے۔

قارئین، ساتھ ہی دیکھئے! ملک الموت نے کس ادب و تواضع کا مظاہرہ کیا، پوچھا تک نہیں کہ آپ نے میرے ساتھ ایسا سلوک کیوں کیا؟ اور مولائے کریم نے اپنے پیارے بندے کی ناز برداری کس حد تک فرمائی؟ کہ کلیم اللہ علیہ السلام سے باز پرس تک کا ذکر نہیں، بلکہ فرمایا کہ اے پیارے موسیٰ! اس معاملہ میں جیسے چاہو کرو۔ تجھے اختیار ہے۔

پیارے کلیم اللہ علیہ السلام نے ایسے کیوں کیا؟ اس میں حتمیتیں کیا تھیں؟
اس پر کون سی چیز باعث ہوئی؟ واللہ تعالیٰ اعلم باسرارہ۔

کچھ ہی اسباب کیوں نہ ہوں؟ ہمیں تو اس واقعہ سے شان رسالت کی عظمت کا پتہ چلتا ہے اور اختیاراتِ کلیم اللہ علیہ السلام کا علم نصیب ہوتا ہے۔

حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی جس عظمت و اختیار کا ثبوت صحیح حدیث سے ہو رہا ہے اسے بلاچون و چراں تسلیم کرنے کی بجائے خانصاحب نے کچھ ایسا انداز اختیار کیا ہے جو اس کمال کی نفی پر دلالت کرتا ہے۔

خانصاحب: مؤلف مذکور اس حدیث (واقعہ کلیم و ملک الموت) سے نتیجہ نکالتے ہوئے لکھتا ہے کہ: کہ روشن و چمکتا ہوا بیان کلیم اللہ علیہ السلام کی عظمت و شان اور تصرفات و اختیارات کا ہے آپ کو مختار کیا گیا مگر آپ نے لقائے محبوب حقیقی کو پسند فرمایا۔ الخ۔ (نور ہدایت صفحہ ۸۷)

یہ بھی مولف کے دعویٰ سے سرتاسر غیر متعلق ہے کیونکہ حسب تصریح امام قسطلانی جب ملک الموت بشری صورت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس تشریف لائے تو لَمْ یَعْلَمْ اَنَّهُ، مَلَکَ الْمَوْتِ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ملک الموت ہیں۔ اور ملک الموت نے اطلاع دیئے بغیر ہی حضرت

موسیٰ علیہ السلام کی جان لینے میں اپنی کاروائی شروع کر دی اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو طمانچہ رسید کیا پھر جو ہوا سو ہوا جو گذر سو گذر (دیکھئے حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۷۸) اس روایت میں بھی اسی طرح کا اختیار حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے ثابت ہے جو پہلی روایت میں گذر چکا ہے اور مؤلف نور ہدایت کے دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے اور اس روایت سے حضرت امام قسطلانی کی تشریح کے پیش نظر یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آخر تک حضرت موسیٰ علیہ السلام کو علم غیب حاصل نہ تھا دیکھئے مؤلف مذکور اور ان کی جماعت اس کو بھی تسلیم کرتی ہے یا نہیں؟ دیکھئے محبت کا کیا فتویٰ ہے؟

طریق عشق میں ہم یوں سنبھل سنبھل کر چلے کہ جیسے ہاتھ میں لبریز جام ہوتا ہے

(راہ ہدایت صفحہ ۱۹۳)

خادم اہل سنت:

اولاً: کاش خانصاحب سنبھل سنبھل کر چلتے اور حدیث مبارک سے جو مفہوم ظاہر ہو رہا ہے اسے اسکی روح کے مطابق قاری کتاب کو پیش کر دیتے..... یا..... اس حدیث کی شرح میں اُن کے بزرگوار جناب انور شاہ صاحب کاشمیری دیوبندی نے علمی تحقیق کرتے ہوئے جو دیانتدارانہ رائے قائم کی، [سیاتی بیانہ] جسے فیض الباری میں رقم فرمایا ہے، اسی کو ذکر کر دیتے اور فیصلہ ناظرین کتاب پر چھوڑ دیتے۔

کیا مفہوم حدیث کی روح کو مسخ کر کے اپنی مرضی کا نتیجہ کشید کرنا اسی کو طریق عشق میں سنبھل سنبھل کر چلنا کہتے ہیں؟

ثانیاً: بخاری شریف کے حوالہ سے نور ہدایت میں پیش کردہ یہ روایت صراحۃً اس دعویٰ سے متعلق ہے ”کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تاخیر اجل میں مختار کیا گیا مگر آپ نے لقائے محبوب حقیقی کو پسند فرمایا“

کیا خانصاحب کی نظر حدیث کے کلمات ”ضَع يدك على متن ثود“ پر نہیں پڑی۔ اگر یہ حدیث حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کے مختار بنائے جانے پر صریح نہیں تو کیا

حدیث کے ان کلمات سے حضرت کلیم کا غیر مختار اور مجبور ہونا ثابت ہوتا ہے؟

اس حدیث پاک کی روشنی میں حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کو رب قدیر جل شانہ، نے ان کی ہتھیلی کے نیچے آئینا لے نیل کے بالوں کے برابر سالہا سال بلکہ صدیوں اس دار دنیا میں رہنے کی اجازت عطا فرمادی تھی، مگر آپ نے شان نبوت کا اظہار فرمانے کے بعد دار برزخ کو اپنی رضا و خوشی سے اختیار فرمایا۔ جب تک آپ راضی نہ تھے حضرت ملک الموت بآں قوت و طاقت کچھ عمل نہ کر سکا۔ کیا اس طرح کا اختیار انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ کسی اور کو بھی دیا گیا ہے؟ اتنے صاف و شفاف کلام کے بعد بھی خانصاحب کو حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کے اختیار سے انکار ہے تو روز روشن کا اعتراف کو انے کیلئے کوئی ذریعہ نہیں۔

ثالثاً: ناقابل تردید و ناقابل تاویل ثبوت:

زیر بحث حدیث سے سیدنا کلیم اللہ علیہ السلام کیلئے کس طرح کا اور کتنا اختیار و تصرف کتنی قوت سے ثابت ہوتا ہے؟ خانصاحب کے اکابر کی تحقیق اُن کیلئے برہان قاطع ہوگی۔ جس کا درست تسلیم کرنا ضروری ہے، وگرنہ کئی مفاسد پیدا ہونگے۔ دارالعلوم دیوبند کے مایہ ناز شیخ الحدیث جناب انور شاہ صاحب کاشمیری شرح بخاری فیض الباری میں لکھتے ہیں:

وَأَمَّا فَقَاتَ عَيْنُهُ فَقَطُ لَأَنَّهُ كَانَ
مَلِكُ الْمَوْتِ وَالْأَلَا لَا نَدَفَتْ
السَّمَوَاتُ السَّبْعُ مِنْ لَطْمَةِ غَضَبِهِ
وَأَمَّا غَضَبُهُ عَلَيْهِ لِأَنَّ مِنْ سُنَّةِ
مَلِكِ الْمَوْتِ بِالْأَنْبِيَاءِ أَنْ يُكَلِّمَهُمْ
بِالتَّخْيِيرِ فَلَمَّا تَرَكَهَا وَأَخْبَرَهُ
بِالْوَفَا أَخَذَتْهُ الْغَضَبَةُ فَلَطَمَهُ.

(فیض الباری جلد ۲ ص ۳۷۶ مطبوعہ مکتبہ دار الفکر اسلامی لاہور)
کی جاتی جب اسکا لحاظ نہ رکھا اور وفات کی خبر دے دی تو موسیٰ علیہ السلام کو غصہ آ گیا تھپڑ مار دیا۔

دیوبندیوں کے عظیم محدث اور خود خانصاحب گکھڑوی کے قابل صدا احترام مایہ

ناز عالم نور شاہ صاحب کشمیری کے عقیدہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کو اتنی قوت و طاقت عطا فرمائی تھی، اگر وہ شان نبوت کا مٹکا آسمانوں پر ماریں تو وہ ریزہ ریزہ ہو جائیں۔ حضرت عزرائیل علیہ السلام پر غصہ آنے کے باوجود صرف آنکھ نکالی کیونکہ ارواح کا قبض کرنا انکے سپرد کیا گیا ہے اور ابھی انہوں نے ڈیوٹی کا فریضہ انجام دینا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اس کا خیال نہ فرماتے تو حضرت ملک الموت علیہ السلام پر کیا گذرتی؟ اوپر کے جملوں کو پڑھ کر اندازہ لگالیں۔

کیا سب کچھ اضطرابی اور بے اختیار عمل تھا؟ موسیٰ علیہ السلام کے قصد و ارادہ اور مظاہرہ قوت و طاقت کا کوئی حصہ نہیں تھا؟ اگر کوئی انسان جلال میں آکر کسی کو تھپڑ رسید کر دے جس سے چہرہ زخمی ہو جائے، دانت نکل جائے، تو کیا وہ شخص تھپڑ مارنے والے کے خلاف نالش اور قصاص کا اسلئے مطالبہ نہیں کرے گا کہ چونکہ اثر کا پیدا کر نیوالا تو اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ اس لئے تھپڑ مارنے والا شخص مجرم و خطا کار ہی نہیں ہوگا؛ کیونکہ وہ اس فعل میں غیر مختار ہے؟ یا للعجب!

یہ ہے عقیدہ اہل دیوبند کے مایہ ناز محدث نور شاہ صاحب کشمیری کا۔ جب کہ خالص صاحب کا عقیدہ اُس کے متضاد ہے، آپ لکھتے ہیں:

(۱) ”اور معجزہ نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اُن کے قصد و اختیار کا اُس میں کچھ دخل ہوتا ہے۔“

(۲) ”یہاں تک عام افعال اختیار یہ میں جتنا کسب و اختیار بندوں کو حاصل ہوتا ہے معجزات میں وہ بھی بالکل مفقود ہوتا ہے۔“

(۲) ”اور تمام علمائے کلام اور متکلمین کے نزدیک حتیٰ کہ معتزلہ کے نزدیک بھی معجزات اُن افعال میں ہرگز داخل نہیں جن میں بندوں کی قدرت کا کچھ دخل ہو۔“ (راہ ہدایت ص ۳۶)

رابعاً: خالص صاحب کا قول: ”اور ملک الموت نے اطلاع دیے بغیر ہی حضرت موسیٰ علیہ

السلام کی جان لینے میں اپنی کاروائی شروع کر دی،“ مسلم شریف کی روایت ”جاء ملک الموت الى موسى فقال اُجب فلطم موسى عين ملك الموت“ کے خلاف ہے۔

خامساً: فرض کر لیں کہ جب ملک الموت علیہ السلام صورت بشری میں حاضر ہوئے تو حضرت کلیم اللہ علیہ السلام انہیں نہ پہچان سکے اس مفروضہ کے بعد بھی اصل استدلال پر کیا فرق پڑتا ہے؟ پہچانا یا نہ پہچانا، تصرف تو ملک الموت کے جسم میں کیا اور قصد کیا اور بقول نور شاہ کشمیری غضب کیا۔ اس تصرف کا اثر بھی ملک الموت کے جسم میں ظاہر ہوا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تصرف امر عادی نہیں غیر عادی ہے۔ کوئی ایک بھی صحیح دلیل نہیں ملتی کہ کسی نے بھی تھپڑ مار کر ملک الموت کی آنکھ نکالی ہو۔ خالص صاحب! علم کی گردان چھیڑ کر اتنی روشن حقیقت سے آنکھیں بند کرنا، استدلال کا کونسا انداز ہے؟

سادساً: خالص صاحب کا ”لم يعلم انه ملك الموت“ کو امام قسطلانی رحمہ اللہ کی تصریح قرار دینا محل نظر ہے۔

سابعاً: خالص صاحب کا کلام ”پھر جو ہوا سو ہوا جو گذرا سو گذرا“ پیش کردہ حاشیہ بخاری کے کونے جملے یا تاویل کلام کا مفاد ہے؟ جسے امام قسطلانی کی طرف منسوب کیا گیا۔

ثامناً: خالص صاحب کا ”جو ہوا سو ہوا جو گذرا سو گذرا“ کے ابہام و اجمال کے پردہ میں کتمان حق کا شاندار کارنامہ ہے۔ حضرت کلیم اور ملک الموت علیہما السلام کا جو ماجرا گذرا، اس سے شان کلیسی کا جو جلوہ دکھائی دیا اور ان کے بزرگوار محدث عظیم کا کشمیری شاہ صاحب نے اس کی جو تشریح فرمائی اس کا ذکر اگر ناگوار تھا تو کم از کم بخاری شریف کی حدیث کا لفظی ترجمہ ہی لکھ کر فیصلہ منصف مزاج قاری پر چھوڑ دیتے۔

خالص صاحب اپنی دانست میں بہت دور کی کوڑی لائے کہ آپ علیہ السلام کو علم غیب

نہیں تھا۔ مگر جو نص صحیح سے صراحتاً ثابت ہے اس پر ”گذرا سو گذرا“ کی دھول ڈالنا، انہی کے مقام تحقیق کا کمال ہے۔

تاسعاً: مؤلف راہ ہدایت بزعم خویش نتیجہ کشید کرتے ہوئے لکھتے ہیں اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آخر دم تک حضرت موسیٰ علیہ السلام کو علم غیب نہ تھا،

محل بحث مسئلہ علم غیب نہیں وگرنہ خانصاحب سے گزارش کی جاسکتی تھی کہ بتائیں! حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کو کسی ایک غائب کا بھی علم اللہ تعالیٰ نے عطا نہیں فرمایا تھا..... یا..... کل افراد غائب غیر متناہی کا..... یا..... بعض کا علم عطا نہیں ہوا تھا۔ تو وہ بعض کیا تھا اور کتنا؟ بعض غائب کا جو علم عطا ہوا تھا اسے علم کہیں گے یا عدم علم؟ نیز اس علم کو علم غیب کہا جائیگا یا علم الشہادۃ؟ عالم الغیب والشہادۃ جل شانہ کے علم غیب وشہادت کو کس اعتبار سے تقسیم کیا جاتا ہے؟..... یا..... مؤلف مذکور کی مراد یہ ہے کہ علم غیب ذاتی نہیں تھا، عطائی تھا۔ وغیرہ ذلک

ایسے امور کے طے ہونے کے بعد ہی علم غیب کے ثبوت ونفی پر بحث کی جاسکتی ہے۔ آپ علیہ السلام کو علم غیب تھا یا نہیں، اس پر گفتگو کے بجائے حل طلب سوال یہ ہے کہ مسئلہ علم غیب عقیدہ ہے، عمل نہیں۔ خانصاحب کے نزدیک عقیدہ کوئی بھی ظنی نہیں بلکہ ہر عقیدہ قطعی و یقینی ہے، جو قطعی الثبوت صریح الدلالت نص سے ہی ثابت کیا جاسکتا ہے۔ مؤلف کے اس دعویٰ پر کہ ”حضرت کلیم کو علم نہ تھا“ نص قطعی یقینی تو کجا خبر واحد بھی نہیں۔ مذکورہ جملہ ایک فاضل محدث کا قول تو ہو سکتا ہے وہ بھی تصریح نہیں بلکہ ایک احتمال کی بنا پر ہے۔ خانصاحب کو ان کے عقیدت مند ماہر علوم حدیث سمجھتے ہیں، کیا ان کی نظر سے شارح مسلم ابو زکریا نووی رحمۃ اللہ کی شرح نظر سے نہیں گذری غالباً پڑھی ہوگی، مگر خاص سوچ کی وجہ سے اسے نظر انداز کر دیا۔ حضرت امام نووی حدیث کلیم و ملک الموت کی تشریح میں لکھتے ہیں:

فی الروایۃ الاخری قال رسول اللہ ﷺ جاء ملک الموت الی ﷺ نے فرمایا ملک الموت نے حضرت موسیٰ سے آکر کہا اپنے رب کی دعوت قبول فرمائیں تو موسیٰ فقال أجب ربک فلطم حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کی موسیٰ عین ملک الموت ففقأھا آنکھ پر تھپڑ مار کر اسے پھوڑ دیا۔

اس کی شرح کرتے ہوئے امام نووی فرماتے ہیں:

ومعنی اجب ربک اے للموت اس کا معنی یہ ہے کہ اپنے رب کی دعوت قبول ومعناه جئت لِقَبْضِ رُوحِک فرمائیں موت کی، جس کا مطلب یہ ہے کہ میں آپ کے پاس آپ کی روح قبض کرنے کیلئے آیا ہوں۔ (مسلم ج ۲ ص ۲۶۷)

خادمان حدیث کے سوچنے کی بات ہے، کیا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس پیغام رساں کو ایک انسان سمجھا؟ کیا کوئی عام انسان اس قسم کی پیغام رسانی کر سکتا ہے؟ کیا حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایسا وہم ہو سکتا ہے کہ رب کا پیغام پہنچانے والا عام انسان ہے؟ اور اگر آپ علیہ السلام نے فرشتہ تصور فرمایا تو غصہ میں آکر تھپڑ کیوں مارا؟ حالانکہ ”اجب ربک“ کے کلام میں کسی سوء ادبی یا زبردستی کا کوئی پہلو نہیں۔ بلکہ کلمہ تکریم و تخییر ہے، تو کیا وجہ ہے کہ حضرت کلیم اللہ علیہ السلام نے شان جلالی کا اظہار فرماتے ہوئے ملک الموت کو زخمی کر دیا؟

اہل علم کی تحقیقات کا احترام کرتے ہوئے میرا ذوق کہتا ہے کہ مقام نبوت کے آداب سے ہے کہ انہیں جنت دکھائی جائے اور رب کی طرف سے اختیار کا اعزاز سنایا جائے اور ان کی اجازت سے فریضہ بجالایا جائے۔ مگر ملک الموت نے ایسے نہ کیا۔ میرے ذوق میں حکمت خداوندی نے خاص جلوے دکھانے کیلئے ملک الموت کو ایسے نہ کرنے دیا۔ ثُمَّ يُخَيِّرُ کے مقررہ آداب سے ہٹ کر طریقہ اختیار کرنے پر آپ نے تھپڑ مارا۔

اس واقعہ میں لطیف حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ حضرت کلیم اللہ علیہ السلام نے تعلیم

دی ہو کہ یہ تو کلیم کی بارگاہ ہے، آگے چل کر حبیب اعظم کی نازک تر بارگاہِ قدس میں حاضر ہونا ہے۔ شانِ کلیسی اور شانِ محبوبیت کی ناز برداری ضروری ہے۔ لہذا اس شانِ نبوت کا اظہار مقصود تھا جو اپنے عمل سے کر دیا۔

پوری حدیث کو بنظر غور پھر ایک دفعہ پڑھیں۔ دوسری بار بھی جب ملک الموت نیا پیغام لے کر حاضر ہوئے تو پھر بھی حضرت کلیم نے ان کی طرف توجہ نہیں فرمائی بلکہ شانِ بے نیازی کا اظہار فرماتے ہوئے ملک الموت کو کوئی جواب دینے کے بجائے رب کے حضور نیاز مندی کرتے ہوئے عرض کیا:

”ثُمَّ مَهْ قَالَ ثُمَّ تَمُوتُ قَالَ فَلَا تَنْ مِنْ قَرِيبٍ رَبِّ ادْنِسِي مِنَ الْأَرْضِ الْمَقْدَسَةِ“

مزید برآں اللہ تعالیٰ کا حکم، اس کا قانون قصاص موجود ہے کہ ”العين بالعين“، مگر اس روایت میں کسی پہلو سے بھی اس کا تذکرہ نہیں۔ اس کا کوئی حل ہونا چاہیے تھا خاص طور پر جبکہ کسی جرم کے بغیر آنکھ پھوڑی گئی ہو۔

مقامِ نبوت کی عظمتوں سے دل کو نورانی اور ادب و محبت کے باغ و بہار بنا کر جو لوگ حدیث کی خدمت کرتے ہیں وہ تمام انبیاء کی عظمتِ نبوت کا خیال کرتے ہیں خصوصاً رسول اللہ ﷺ کی تعظیم و تکریم، عقیدت و ادب کے روشن مینار دیکھتے ہیں۔

اگر صاحبِ حدیث کی ذاتِ بابرکات، باعثِ تعظیم و ادب نہیں تو حدیث کا ادب و احترام، چہ معنی دارد؟

عاشراً: ”اور ملک الموت نے اطلاع دیے بغیر ہی حضرت موسیٰ کی جان لینے میں اپنی کاروائی شروع کر دی اس پر حضرت موسیٰ نے اسکو طمانچہ رسید کیا“ (راہِ ہدایت ص ۱۹۴)

یہ ایسی بات نہیں جس کا علم عقل و قیاس سے حاصل ہو سکے اس کیلئے مشاہدہ و خبرِ صادق کی حاجت ہوتی ہے۔ صاحبِ تالیف کو چاہیے تھا کہ از خود خبر بننے کی بجائے خبرِ صادق صحیح پیش

کرتے اور یہ کہ حضرت ملک الموت جب لباسِ بشری میں حاضر ہوئے تو جان لینے کی کاروائی انسانوں کے انداز پر ہوگی۔ کیا انہوں نے آپ کی گردن دبوچی تھی..... یا..... کوئی اور عادی طریقہ اختیار کیا؟..... یا..... غیر عادی تصرف فرمایا؟ جو بھی صورت ہو۔ خانصاحب کی تحقیق پر اشکالات ہیں جن کا حل ہونا چاہئے اور اس عمل پر دلیل بھی لانی چاہیے۔

وقت مقرر سے قبل تو ملک الموت جان نہیں لیتے تو جان لینے کا عمل قبل از وقت شروع کیوں کیا؟ اور پھر ادھورا چھوڑ کیوں دیا؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے رکاوٹ ڈالنے سے فریضہ کی بجا آوری میں حضرت ملک الموت کے تاخیر کرنے کی کیا حکمت ہے؟ اگر ملک الموت نے کسی قسم کی کوئی اطلاع نہیں دی تو اَجَبٌ رَبِّکَ کا کیا مفہوم ہے؟

تاخیر اجل میں انبیاء اکرام علیہم السلام کا اختیار:

صرف حبیب اللہ و کلیم اللہ علیہما الصلوٰۃ والسلام کو ہی مختار نہیں بنایا گیا بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی یہی شان ہے۔

4: سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں سنا کرتی تھیں کہ آنحضرت ﷺ فرمایا کرتے تھے۔

لَنْ يَقْبُضَ نَبِيٌّ قَطُّ حَتَّى يُرَى مَقْعَدُهُ یعنی کسی نبی کا وصال نہیں ہوتا جب تک جنت میں مِنْ الْجَنَّةِ ثُمَّ يُخَيَّرُ اپنی آرام گاہ نہ دیکھ لیں اور پھر اختیار دیا جاتا ہے۔ (بخاری ص ۲۳۸، مسلم ج ۲ ص ۲۸۶، مشکوٰۃ ص ۵۴۷)

آپؐ سے ہی ایک اور روایت میں ہے:

”مَا مِنْ نَبِيٍّ يَمْرُضُ إِلَّا خَيْرٌ بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“ (مشکوٰۃ ص ۵۴۷) اختیار دیا جاتا ہے۔

جب ان روایات میں واضح طور پر انبیاء علیہم السلام کے اختیار کا ذکر ہے تو اس لحاظ

سے ان کو مختار ماننے میں کوئی خلاف شرع بات ہے؟ بلکہ مختار تسلیم نہ کرنا گمراہی و حماقت ہے۔ ان احادیث صحیحہ کو دیکھنے کے بعد قارئین خود ہی انصاف فرمائیں کہ مقصد ہفتم میں حزب مخالف کی نقل کردہ عبارات اپنے ظاہری مفہوم کے اعتبار سے ٹھیک ہیں..... یا..... غلط و باطل ہونے کی وجہ سے اس قابل کہ:

ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

۵: غزوہ خیبر کو جاتے ہوئے راستے میں حضرت عامر بن الاکوع رضی اللہ عنہ کچھ اشعار پڑھ رہے تھے۔ مختار کائنات ﷺ نے ارشاد فرمایا: یرحمہ اللہ یعنی عامر پر اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے۔ آنحضرت ﷺ کی زبان فیض ترجمان مظہر وحی رحمان سے یہ فیصلہ سن کر آپ کے وزیر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بول اٹھے۔ یا رسول اللہ حضرت عامر کیلئے شہادت و جنت واجب ہوگئی۔ یعنی اس غزوہ میں شہید ہو جائیں گے۔ آپ انہیں زندہ چھوڑتے۔ عامر کی اس غزوہ میں شہادت نہ ہوتی اور ہم ان کے کلام سے متمتع ہوتے۔ کیوں کہ حضرت عامر کا کلام دفع تکان سفر (سفری تھکاوٹ دور کرنے) کا بہترین علاج اور قطع مسافت میں مدد و معاون تھا۔ روایت کے بعض الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ يَرْحَمُهُ اللَّهُ قَالَ رَجُلٌ مِنَ الْقَوْمِ نَبِيَّيَاكَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَبِيَّيَاكَ ارشاد فرمایا: خدا وَجَبَتْ يَا نَبِيَّ اللَّهِ لَوْلَا أَمْتَعْتَنَا بِهِ“ عامر پر رحمت کرے ایک مرد (فاروق اعظم) نے کہا اے اللہ کے نبی! عامر کیلئے شہادت ضروری ہوگئی مسلم ج ۲ ص ۱۱۲، ۱۱۵ بخاری ص ۶۰۳ کیوں نہ آپ نے ہمیں ان سے مزید نفع پہنچایا۔

حضرت امام قسطلانی نے آخری جملہ کا معنی یوں کیا ہے:

”هَلَّا أَبْقَيْتَهُ لَنَا لِنَتَمَتَّعَ بِهِ“ آپ نے ہمارے لئے عامر کو کیوں نہ باقی (زندہ) رکھا تاکہ ہم ان سے متمتع ہوتے۔

لَوْلَا أَمْتَعْتَنَا بِهِ..... کا جملہ اور..... هَلَّا أَبْقَيْتَهُ لَنَا کی توضیح مختار کو نین ﷺ کے امور تکوینی میں متصرف و مختار ہونے کی کیسی روشن و صاف دلیل ہے۔ اس روایت نے تو وہابیہ کے مزعومہ شرک کا تسمہ بھی نہ لگا چھوڑا۔ قاطع شرک و کفر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ

عنه نے بھرے مجمع میں محبوب خدا، شہرہ دروسرا ﷺ کے متصرف و مختار ہونے کا اعلان کر دیا۔ اور اختیار بھی زندگی و موت میں۔ اور ہدایت کے ستاروں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے بھی کسی نے یوں نہ کہا کہ: ”اے فاروق اعظم ایسی نسبت حبیب اللہ علیہ السلام کی طرف کیوں کرتے ہو؟ مشرک ہو جاؤ گے۔..... نعوذ باللہ.....

اور جان ظالم پر غضب تو یوں ٹوٹا کہ شب اسری کے دولہا، رازدار ما او حلی سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اعتراض نہ فرما کر فاروق اعظم کے عقیدہ پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔ اگر سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام اس معاملہ میں مختار نہ ہوتے تو سیدنا فاروق اعظم کے کلام ”لَوْلَا أَمْتَعْتَنَا بِعَامِر“ کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا۔ بلکہ بے جان ہو کر رہ جاتا ہے۔ اور خواہ مخواہ بغیر کسی معقول وجہ کے تاویلات و تحریفات سے کام لینا دیانت کے سراسر خلاف ہے۔ امام قسطلانی کی تشریح ”هَلَّا أَبْقَيْتَهُ لَنَا لِنَتَمَتَّعَ بِهِ“ مزید رہنما ہے۔

تعجب تو ان لوگوں پر ہے کہ خود کسر شان اہل اللہ ثابت کرنے کیلئے ظاہری معنی کو معتبر سمجھتے ہیں عبارت کی صحیح بلکہ ضروری تاویل کو بھی تحریف سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر اعلیٰ شان انبیاء اللہ، رفع ذکر اہل اللہ کے باب میں وارد شدہ روایات میں ضرور کچھ نہ کچھ تحریف کریں گے۔ اگرچہ عبارت کی روح ہی کیوں نہ ختم ہو جائے اور حلیہ ہی بگڑ جائے۔

آج ان مدعیان اسلام بزعم ایشان ٹھیکیداران توحید، کمال سمع و بصر و دیگر صفات کمالیہ کی نفی کیلئے بتوں تک کے باب میں وارد شدہ آیات و روایات کو انبیاء اولیاء پر چسپاں کرتے ہیں اور پھر ان کے ظاہری مفہام کا اعتبار کر کے انبیاء و اولیاء کو بے جان، بہرا، گونگا، بے دست و پا، مکھی سے کمزور..... نعوذ باللہ من ذالک استغفر اللہ..... ثابت کرنے میں کوئی کمی نہیں ہونے دیتے۔

ان لوگوں کی گھٹی میں یہ شامل ہے کہ کوئی بھی آیت پڑھیں، کسی قسم کی تقریر کریں،

۹: سیدنا ربیعہ بن کعب السلمی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

كُنْتُ أَبِيتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَتَيْتُهُ بِوَضُوئِهِ وَحَاجَتِهِ فَقَالَ لِي سَلْ فَقُلْتُ أَسْأَلُكَ مُرَافَقَتَكَ فِي الْجَنَّةِ قَالَ (میں نے عرض کی) آپ سے جنت میں آپ کی رفاقت کا سوال کرتا ہوں آپ ﷺ نے فرمایا اسکے علاوہ کچھ اور عرض کی بس مختار کو نہیں (مسلم ج ۱ ص ۱۹۳، مشکوٰۃ ص ۸۴ نسائی ج ۱ ص ۱۳۳) کثرت جمود سے۔

اس حدیث جلیل کا ایک ایک جملہ ایمان افروز، نجدیت سوز، روح پرور، وہابیت کش ہے۔ جو اس سال خادم کے جذبہ خدمت سے خوش ہو کر مختار جنت ﷺ کا دریائے رحمت جوش میں آیا اپنے خادم سیدنا ربیعہ بن کعب السلمی رضی اللہ عنہ کو فرمایا جس کا مطلب یہ ہے کہ اے میرے غلام جو چاہے مانگ (کسی چیز کی تخصیص ہی نہیں) عرض کی جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں۔

سائل ہوں تیرا مانگتا ہوں تجھ سے تجھی کو

اقرار کی عادت تیری معلوم ہے مجھ کو

سبحان اللہ! کیسا سوال؟ آقا کی معیت کا جنت میں۔ پھر نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: علاوہ ازیں اور کچھ؟ یعنی میری رفاقت کے بغیر کچھ اور مانگ۔ عاشق صادق نے عرض کی بس یہی کافی ہے۔ آپ کے بغیر اور کس چیز کی تمنا کروں؟

ع پروانہ کو شمع، بلبل کو پھول بس

اس روایت سے صاف طور پر صحابہ کرام کا عقیدہ معلوم ہوا کہ ان کے عقیدہ میں نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام جنت عطا فرما سکتے ہیں اور نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام سے جنت

کا سوال کرنا شرک و کفر نہیں بلکہ عین ایمان۔

ناظرین: انصاف فرمائیں جس کے قبضہ میں خدا کے دیئے سے بھی ایک ذرہ تک نہ ہو اور جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی چیز کا مالک نہ بنایا گیا ہو (نعوذ باللہ) کیا انکی یہی شان ہوتی ہے کہ جنت دینے کے وعدے کرتے پھریں؟ ”حزب مخالف“ کے مسلک کے مطابق تو اس قسم کے صحابہ کرام سے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غلط وعدے ہوئے..... نعوذ باللہ۔

بعض مخالفین نے اس روایت کی اس طرح تاویل کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی خدمت سے متاثر ہو کر نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جو سوال تم نے کرنا ہے کرو! کیوں کہ جو سوال تم کرو گے اس کیلئے جو دعا میں کرونگا وہ ایک خاص کیفیت کے ساتھ ہوگی۔ نیز نماز پڑھا کرتا کہ میں تیری سفارش کر سکوں۔ سبحان اللہ! اتنا تکلف کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ یونہی رد کر دیتے تو کوئی جبر کر سکتا تھا؟ اور نہ سہی، ”خبر واحد“ کہنے کا حربہ ہی استعمال کر لیتے۔

یاد رہے! حدیث پاک کے الفاظ اس تکلف کو ہرگز قبول نہیں کرتے گہری نظر سے دیکھا جائے تو حزب مخالف کو یہ معنی بھی مفید نہیں؛ کیوں کہ آنحضور ﷺ کے اس قسم کے مواعید حتمی ہیں یا غیر حتمی۔ اگر حتمی و یقینی اور قطعی الوفاء تھے تو حزب مخالف کو مخالف۔ اگر غیر یقینی تھے تو ربیعہ بن کعب کو خصوصیت سے کیا چیز عطا ہوئی؟ شفاعت سے بہرہ ور ہونا تو ہر مسلمان کیلئے ہے۔ خواہ کتنا ہی گنہگار ہو۔ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ ہمارے مدعا پر یہ روایت قطعی الدلالت ہے جس کی جیت حزب مخالف کو مسلم ہے۔

جیسے سرحدی خان صاحب لکھتے ہیں:

”یہاں قطعی الدلالت دلیل ہی حجت ہو سکتی ہے ضعیف اور مجمل حدیثیں یا کسی

بزرگ کا غلبہ سکر کا کوئی فرمودہ حکم یہاں قبول نہیں ہو سکتا۔“

(دل کا سرور ص ۴۹)

اب نہ تو یہ حدیث ضعیف ہے نہ مجمل، بلکہ جملہ ”اسئلک“..... میں آپ سے مانگتا ہوں..... صریح الدلالت ہے۔ اب تو ایمان لے آنا چاہیے۔

خان صاحب کی لن ترانی:

خانصاحب لکھتے ہیں:

”بلکہ اس حدیث سے تو آنحضرت ﷺ کے مختار کل ہونے کی نفی ثابت ہوتی ہے؛ کیوں کہ آپ نے اس صحابی کو فرمایا کثرت بجد سے میری مدد کرو۔ اصل یہ ہے کہ حقیقت میں مدد صرف اسی کی ہو سکتی ہے جو مختار کل نہ ہو قرآن مجید میں جو آیا ہے کہ تم اللہ تعالیٰ کی مدد کرو تو اس سے مراد یہ ہے کہ تم اللہ تعالیٰ کے دین کی مدد کرو۔“ (دل کا سرور ص ۱۲۳)

خادم اہل سنت:

ذرا تو غور فرماتے کہ اس صحابی کو اسی کے فائدے کیلئے نماز پڑھنے کا حکم ہوا یا نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فائدہ کیلئے؟ یقیناً اسی کے فائدہ کیلئے۔ تو خانصاحب کا سوال اٹھ گیا۔ باقی رہا یہ سوال کہ اسے کثرت بجد کا کیوں حکم دیا گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ تاکہ کہیں اپنے جنتی ہونے کی بشارت سن کر اعمال صالحہ کو ترک ہی نہ کر دے۔ اس لئے تاکید فرمائی۔

جیسے صحابہ بدر بین کو مژدہ جنت و مغفرت اعملوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ لَكُمْ

یا حضرت سیدنا عثمان ذوالنورین کو..... مَا ضَرَّ عُثْمَانَ مَا عَمِلَ بَعْدَ الْيَوْمِ.....

اور حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کو الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ کی

بشارت ہونے کے باوجود اعمال صالحہ کی پابندی اور مساوی (برائیوں) سے اجتناب ضروری تھا اور یہ ان کے جنتی ہونے کے منافی نہیں۔ ایسے ہی حضرت ربیعہ کو نماز کی پابندی کا حکم ہونا انہیں جنت عطاء ہونے کے خلاف نہیں۔

اس جلیل الشان حدیث سے منکرینِ شان رسالت کا دماغ ایسا چکرایا کہ عقل و دیانت کہیں رفو چکر ہو گئے اور عالم وارفتگی میں عجیب عجیب نکتہ سنجیاں ہوتی رہیں جن کی ترجمانی یہ شعر کرتا ہے۔

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ کچھ نہ سمجھے خدا کرے! کوئی

خان صاحب کی محدثانہ ایچ:

حزب مخالف کے مشہور مصنف و مدقق خانصاحب لکھڑوی اس حدیث پاک کے جواب میں ایسے پریشان ہوئے کہ اپنی حدیث دانی کا ثبوت انوکھے ڈھنگ سے فرماتے ہیں۔ چنانچہ اس حدیث کے جواب پر رقمطراز ہیں:

”علاوہ بریں صحابہ کرام کی شان سے یہ بعید تھا کہ وہ دنیا دنی کا اتنا خیال رکھتے

کہ رسول اللہ ﷺ کے ارشاد پر وہ اسی کا مطالبہ کرتے۔“ (دل کا سرور ص ۱۲۳)

اس عبارت کا کیا مطلب و مناسبت؟

ع کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

یہی خانصاحب لکھتے ہیں:

”اس حدیث کی دوسری سند میں موجود ہے کہ ایک صحابی نے سوال کیا کہ

حضرت مجھے کوئی ایسا عمل بتلائیں جس کے کرنے سے میں جنت میں داخل

ہو سکوں۔ تو آپ نے فرمایا کہ کثرت سے سجدہ و نماز ادا کیا کرو۔ (مسلم ص ۱۹۳)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ سوال مطلق نہ تھا بلکہ ایسے اعمال کے ساتھ متقید تھا

جن پر عمل پیرا ہو کر جنت حاصل ہو سکتی ہے اور یہی آنحضرت ﷺ کا منصب بھی

تھا۔ (دل کا سرور ص ۱۲۳)

”اس حدیث کی دوسری سند میں مذکور ہے الخ“ اس دوسری سند میں سے خانصاحب کی کیا مراد ہے؟ اگر راویوں کے نام مراد..... جیسا کہ لفظ سند سے عیاں ہے..... تو مؤدبانہ گزارش ہے کہ ہمارا استدلال متن حدیث سے ہے نہ کہ راویوں کے نام سے، نیز ہوش میں آ کر آنکھ کھولیں کہ ”سند حدیث“ اور ”متن حدیث“ علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں۔؟

اور اگر خانصاحب کی..... دوسری سند سے..... مراد یہ ہے کہ ربیعہ بن کعب کی زیر بحث حدیث مختلف سندوں کے ساتھ آئی ہے۔ ایک سند سے مروی متن کے الفاظ تو وہی ہیں جو اس کتاب میں مذکور ہوئے جن سے ہمارا (اہل سنت کا) استدلال ہے۔ لیکن دوسری سند سے ربیعہ بن کعب کا یہی واقعہ اس طرح ہے کہ ایک صحابی (ربیعہ بن کعب) نے عمل صالح کے متعلق سوال کیا نہ کہ جنت کے متعلق۔

تو راقم الحروف کہتا ہے کہ یہ سراسر بہتان اور جھوٹ ہے۔ تصحیح نقل ہرگز نہیں کر سکتے ایک خانصاحب تو کیا! حزب مخالف کے تمام چھوٹے بڑوں کو پتلیج کیا جاتا ہے کہ مسلم ج ۱ ص ۱۹۳ سے حضرت ربیعہ بن کعب کی دوسری روایت نکال کر دو، جس میں وہ الفاظ ہوں جن کی طرف خانصاحب نے اشارہ کیا ہے۔ ہے کسی میں تاب؟

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور اگر کوئی حضرت، عذر گناہ بدتر از گناہ کے طور پر کہیں کہ مسلم ج ۱ ص ۱۹۳ پر..... ایک صحابی نے سوال کیا الخ..... یہ روایت موجود ہے تو انہیں عقل کے ناخن اتروانے چاہئیں! کیوں کہ ہماری بحث حضرت ربیعہ بن کعب کے واقعہ سے ہے کہ انہوں نے کیا سوال کیا؟ نہ مطلق کسی صحابی کے سوال سے۔ مسلم شریف کے اسی صفحہ حضرت ابوالدرداء، ثوبان رضی اللہ عنہما کا سوال اجمالاً و تفصیلاً موجود ہے کہ انہوں نے عرض کیا کہ ایسا عمل بتائیے

جس کے ذریعہ جنت میں داخل ہو سکیں۔ لیکن ربیعہ بن کعب کا ایسا سوال موجود نہیں بلکہ وہی جنت کا سوال۔ نیز اس تاویل کے متعلق خانصاحب کے یہ الفاظ اس حدیث کی دوسری سند میں کہہ رہے ہیں۔

ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

عوام الناس سے کتنا بڑا دھوکا اور نقل کلام میں کتنی بڑی خیانت ہے! یہ لوگ تحریف میں یہود سے بھی دو قدم آگے نکل گئے ہیں۔ کتنی جرأت سے کہہ دیا کہ:

”اس حدیث کی دوسری سند میں الخ“

ع چہ دلا و راست دزدے کہ بکف چراغ دارد

حضرات! جب انسان صحیح راستہ سے بھٹک جاتا ہے تو قدم قدم پر اس کو ٹھوکریں کھانی پڑتی ہیں۔ اگر حزب مخالف کے محدث صاحب پہلے ہی سے سوچ لیتے کہ میری خیانت اگر آشکارہ عالم ہوگئی تو کیا حشر ہوگا؟ تو اتنی بڑی مغالطہ دہی سے کام نہ لیتے۔

خانصاحب کی بدحواسی!

اسے خانصاحب کی بدحواسی سے تعبیر کیا جائے تو بے جا نہ ہوگا کیوں کہ انہیں یہ مغالطہ ایسا پسند آیا کہ اپنی کتاب کے ص ۱۲۶ پر لکھتے ہیں:

”الغرض میں نے مسلم کے ہی حوالہ سے روایت نقل کر دی کہ اس روایت کی دوسری سند میں ”سوال مقید“ ہے ایسے اعمال کے ساتھ جن کے کرنے سے جنت حاصل ہو سکے، تو اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلی روایت میں بھی سوال مطلق نہ تھا بلکہ ”تخصیص جنت کے ساتھ مقید تھا“ انتہی

خادم اہل سنت: بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ: ”سوال مطلق نہ تھا بلکہ تحصیل جنت کے ساتھ مقید تھا“
کیسا معنی خیز جملہ ہے! اب تک جس کا انکار ہوتا رہا جس کیلئے خواہ مخواہ اور اوراق سیاہ کے
آخرنا چار اقرار رہی کر لیا اور ہمارا بھی یہی دعویٰ ہے کہ اس صحابی کا آپ سے تحصیل جنت کا
سوال تھا۔

ع مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیری

باقی رہا خالصا صاحب کا یہ ارشاد کہ ”میں نے مسلم ہی کے حوالہ سے الخ“ تو اس کا
جواب یہ ہے کہ ایک خالصا صاحب تو کیا دنیا کے دیوبندیت قیامت تک اس دعویٰ کی صحت کا
ثبوت نہیں پیش کر سکتی۔ ”ان شاء اللہ العزیز“
سلسلہ کلام طویل ہوتا جا رہا ہے آپ اکتانہ جائیں وگرنہ.....

جی چاہتا ہے چھیڑ کے ہوں ان سے ہم کلام
کچھ تو لگے گی دیر، سوال و جواب میں

اب ملاحظہ فرمائیے کہ شراح حدیث اس روایت کا کیا مطلب بیان فرماتے ہیں؟
چنانچہ الفقیہ المحمّد ث شیخ عبدالحق دہلوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:
”از اطلاق سوال کہ فرمود ”سل“ ”یعنی آنحضرت ﷺ کے ارشاد ”سل“
بنخواہ و تخصیص نہ کرد کے مطلق ہونے اور کسی خاص مطلوب کے
بمطلوبے خاص. معلوم شد کہ ساتھ مخصوص نہ ہونے سے معلوم ہوا کہ تمام
کار ہمہ بدست ہمت و کرامت کام آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دست
اوست ﷺ ہرچہ خواہد ہر کرا ہمت و کرامت میں ہیں۔ جو چاہیں جسے
خواہد بادن پروردگار خود دھد“ چاہیں اللہ کے اذان سے عطا کریں۔“

(اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۳۹۶)

بیت

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا يَارَسُولَ اللَّهِ دُنْيَاوَا خَرَّتْ آفَ كِي بَشَشْ هَ هَ
وَمِنْ غُلُومِكَ عِلْمُ اللُّوْحِ وَالْقَلَمِ اور لوح قلم کا علم آپ کے علوم میں سے ایک علم ہے
اگر خیریت دنیا و عقبی آرزو داری دنیا اور آخرت کی اگر خیریت کا تو آرزو رکھتا ہے
بلکہ گاہش بیاؤ ہرچہ خواہی آن تمنا کن تو حضور ﷺ کے دربار میں حاضر ہو کر جو چاہے تمنا کر

(اشعة اللمعات ج ۱ ص ۳۹۶)

اللہ اکبر! حضرت شیخ قدس سرہ نے تو دنیا و آخرت کو مختار کو نین ﷺ کا عطیہ قرار دے
دیا اور فرمایا کہ تمام امور باذنہ تعالیٰ آپ کے قبضہ میں ہیں۔ کما یلیق بشانہ ﷺ اور فرمایا:
کہ لوح قلم کا علم آپ کے سمندر علمی کے مقابلہ میں ایک قطرہ ہے۔ یہ ہمارے بل سنت
کا مبارک عقیدہ!

علامہ قاری حنفی قدس سرہ العزیز اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وَيُؤَخِّدُ مِنْ إِطْلَاقِهِ ﷺ الْأَمْرَ ”یعنی نبی اکرم ﷺ نے ربیع کعب کو مانگنے کا
”حکم مطلق دیا (کسی چیز کی تخصیص نہیں
بالسؤال أَنَّ اللَّهَ مَكْنَهُ مِنْ إِعْطَاءِ) فرمائی جس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے
نبی اللہ ﷺ کو قدرت و اختیار بخشا ہے کہ اللہ
کُلِّ مَا أَرَادَ مِنْ خَزَائِنِ الْحَقِّ وَمِنْ خزانوں سے جو چاہیں عطا فرمادیں۔ اسی
ثُمَّ عَدَّ أَيْمَنًا مِنْ خَصَائِصِهِ أَنَّهُ ﷺ لئے ہمارے آئمہ کرام نے رسول اللہ ﷺ کے
خصائص سے شمار کیا ہے کہ آپ ﷺ اس بات
يَخُصُّ مَنْ شَاءَ بِمَا شَاءَ میں مختار ہیں کہ (حکم وغیرہ میں) جو
(إِلَى أَنْ قَالَ) إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى چاہیں جس کیلئے چاہیں خاص فرمادیں۔
أَقْطَعَهُ أَرْضَ الْجَنَّةِ يُعْطَى مِنْهَا (یہاں تک کہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری
نے فرمایا) بیشک اللہ تعالیٰ نے ارض جنت
رَسُولَ اللَّهِ ﷺ کو بطور جاگیر عطا فرمادی۔ جنت
مَا شَاءَ لِمَنْ شَاءَ“

(مرقات ج ۱ ص ۵۵۰) میں سے حنفی چاہیں جسے چاہیں عطا فرمادیں۔

سبحان اللہ! علامہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری کا کیسا ایمان افروز بیان ہے۔ یہ وہی علامہ قاری ہیں جنہیں حزب مخالف بوقت ضرورت مجدد بھی تسلیم کرتے ہیں۔ اب خاتصاحب اور ان کے ہمنواؤں کو چاہیے کہ ان علماء اہل سنت پر بھی برس پڑیں کہ انہوں نے خاتصاحب وغیرہ کی مرضی کے خلاف حدیث کا مطلب کیوں بیان کیا؟..... جو بزمِ ایشان سراسر شرک ہے..... سو چا جائے تو حقیقت میں یہ لوگ فریقِ مخالف یا بریلوی کی آڑ لے کر متقدمین اہل سنت کو سب و شتم کر رہے ہیں۔ اور پس پردہ انہیں کی تکفیر کر رہے ہیں (نعوذ باللہ) اور پھر انہیں مسلمان صالح، متقی، مجدد کہہ کر اپنے فتویٰ سے اپنے آپ کو کافر ثابت کر رہے ہیں۔

امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے اسلاف و کابرین کے اسی عقیدہ کے پیش نظر کیا خوب فرمایا!

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دو جہاں کی نعمتیں ہیں انکے خالی ہاتھ میں

اس مقام پر مؤلف راہِ ہدایت کی عبارات پر جو مسکت سوال کئے گئے اور اہل حق کی حقانیت پر علامہ ملا علی قاری اور شیخ محقق کی جو صریح الدلالات عبارات درج کی گئیں ان کے جوابات دینے کی زحمت گوارا نہ کی بلکہ خاموشی سے ہڑپ کر گئے۔

یہاں پر امام اہل سنت رحمۃ اللہ کی کتاب مستطاب ”الامن والعلی“ سے کچھ حصہ بطور اقتباس نقل کیا جاتا ہے اگرچہ فقیر ویسے بھی انہی بزرگ ہستیوں کے خرمن علمی سے خوشہ چین ہے مگر یہاں آپ کی عبارت نقل کر کے اپنی کتاب کی افادیت کو بڑھانا چاہتا ہوں، فرماتے ہیں:

”طہرانی معجم اوسط اور خراطی مکارم الاخلاق میں امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم

اللہ تعالیٰ وجہ الکریم سے مروی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے جب کوئی شخص کچھ سوال کرتا۔ اگر حضور کو منظور ہوتا تو نعم فرماتے۔ یعنی اچھا۔ اور نہ منظور ہوتا تو خاموش رہتے۔ کسی چیز کو ”لا“ یعنی ”نہ“ نہ فرماتے۔ ایک روز ایک اعرابی نے حاضر ہو کر سوال کیا۔ حضور خاموش رہے پھر سوال کیا سکوت فرمایا۔ پھر سوال کیا اس پر حضور اقدس ﷺ نے جھڑکنے کے انداز سے فرمایا ”سَلْ مَا شِئْتَ يَا اَعْرَابِي“ اے اعرابی جو تیرا جی چاہے ہم سے مانگ۔ مولانا علی وجہ الکریم فرماتے ہیں ”فَعَبَطْنَاهُ فَقُلْنَا الْاَنَ يَسْأَلُ الْجَنَّةَ“ یہ حال دیکھ کر کہ (حضور خلیفۃ اللہ الاعظم ﷺ نے فرمایا جو دل میں آئے مانگ لے) ہمیں اس اعرابی پر رشک آیا۔ ہم نے اپنے جی میں کہا کہ اب یہ حضور سے جنت مانگے گا۔ اعرابی نے کہا، تو کیا کہا؟ کہ میں حضور سے سواری کا ایک اونٹ مانگتا ہوں۔ فرمایا عطا ہوا۔ عرض کی حضور سے زاوراہ مانگتا ہوں۔ فرمایا عطا ہوا۔ ہمیں ان کے سوالوں پر تعجب آیا۔ سید عالم ﷺ نے فرمایا: کتنا فرق ہے اس اعرابی کی مانگ اور بنی اسرائیل کی ایک پیرزن کے سوال میں؟۔

پھر حضور نے اس کا ذکر ارشاد فرمایا کہ جب موسیٰ علیہ السلام کو دریا میں اترنے کا حکم ہوا۔ کنارہ دریا تک پہنچے، سواری کے جانوروں کے منہ اللہ عزوجل نے پھیر دیئے کہ خود بخود واپس پلٹ آئے۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عرض کی: الہی! یہ کیا حال ہے؟ ارشاد ہوا تم قبر یوسف علیہ السلام کے پاس ہو ان کا جسم اپنے ساتھ لے لو۔ موسیٰ علیہ السلام کو قبر کا پتہ معلوم نہ تھا۔ فرمایا اگر تم میں کوئی جانتا ہو۔ لوگوں نے عرض کیا کہ شاید کہ بنی اسرائیل کی پیرزن کو معلوم ہو، اس کے پاس آدمی بھیجا کہ تجھے یوسف علیہ السلام کی قبر معلوم ہے۔ کہا ہاں۔ فرمایا مجھے بتا دے عرض کی ”لا وَاللّٰهِ حَتّٰی تُعْطِنِي مَا اَسْأَلُكَ“ خدا کی قسم نہ بتاؤں گی یہاں تک کہ میں جو

کچھ آپ سے مانگوں آپ مجھے عطا فرمادیں فرمایا۔ ”ذَالِکَ لَکَ“ تیری عرض قبول ہے۔

بوڑھی عورت کیا کمال سوال کیا، کہنے لگی: ”قَالَتُ إِنِّي أَسْأَلُكَ أَنْ أَكُونُ مَعَكَ فِي الدَّرَجَةِ الَّتِي تَكُونُ فِيهَا فِي الْجَنَّةِ“ پیرزن نے عرض کی تو میں حضور سے یہ مانگتی ہوں کہ جنت میں میں آپ کے ساتھ رہوں، اس درجے میں جس درجے میں آپ ہوں گے۔ قال سلی الجنة۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جنت مانگ لے، تجھے یہی کافی ہے۔ اتنا بڑا سوال نہ کر۔ کہنے لگی: لا واللہ الا ان اکون معک خدا کی قسم میں نہ مانگوں گی مگر یہی کہ آپ کے ساتھ ہوں۔

فجعل موسیٰ یرددھا فاوحی اللہ ان اعطھا ذلک فانہ لم ینقصک شیئا فاعطاھا۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی گفتگو میں یہی رد و بدل کرتے رہے تو اللہ عز و جل نے وحی بھیجی۔ اے موسیٰ! وہ جو مانگ رہی ہے تم اسے وہی عطا کر دو کہ اس میں تمہارا کچھ نقصان نہیں۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جنت میں اپنی رفاقت اسے عطا فرمادی۔ اس نے یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر بتادی، تو موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نعش مبارک کو ساتھ لیکر دریا سے عبور فرما گئے۔

اقول وبالله التوفیق: بحمد اللہ تعالیٰ اس حدیث نفیس کا ایک ایک حرف جان و ہانی پر کو کب شہابی ہے۔

اولاً حضور اقدس ﷺ کا اعرابی سے ارشاد کہ جو جی میں آئے مانگ! حدیث ربیعہ رضی اللہ عنہ میں تو اطلاق ہی تھا جس سے علمائے کرام نے عموم مستفاد کیا یہاں صراحتہ خود ارشاد اقدس میں عموم موجود کہ ”جو دل میں آئے مانگ لے“۔ ہم

سب کچھ عطا فرمانے کا اختیار رکھتے ہیں۔

”صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وَبَارَكَ عَلَيْهِ

وَعَلَى آلِهِ قَدْرَ جُودِهِ وَنَوَالِهِ وَنِعْمَهُ وَافْضَالِهِ“

ثانیاً یہ ارشاد سن کر مولیٰ علی وغیرہ صحابہ حاضرین رضی اللہ عنہم کا غبطہ (رشک) کہ کاش یہ عام انعام کا ارشاد اکرام ہمیں نصیب ہوتا، حضور تو اسے اختیار عطا فرما ہی چکے اب یہ حضور سے جنت مانگے گا۔

معلوم ہوا بحمد اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کا یہی اعتقاد تھا کہ حضور اقدس ﷺ کا ہاتھ اللہ عز و جل کے تمام خزان رحمت، دنیا و آخرت کی ہر نعمت پر پہنچتا ہے۔ یہاں تک کہ سب سے اعلیٰ نعمت یعنی جنت، جسے چاہیں بخش دیں۔

ثالثاً خود حضور اقدس ﷺ کا اس وقت اس اعرابی کے قصور ہمت پر تعجب! کہ ہم نے اختیار عام دیا اور ہم سے عطاء دنیا مانگنے بیٹھا ہے۔ پیرزن اسرائیلیہ کی طرح جنت، نہ صرف جنت بلکہ جنت میں اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ مانگتا، تو ہم تو زبان دے ہی چکے تھے اور سب کچھ ہمارے ہاتھ میں ہے، وہی اسے عطا فرما دیتے۔

رابعاً ان بڑی بی بی پر اللہ عز و جل کی بے شمار رحمتیں۔ بھلا انہوں نے موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدائی کارخانہ کا مختار جان کر جنت اور جنت میں بھی ایسے اعلیٰ درجے عطا کر دینے پر قادر مان کر شرک کیا۔ تو اُس موسیٰ کلیم اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کیا ہوا کہ یہ بآن شان غضب و جلال اس شرک پر انکار نہیں فرماتے۔ اس کے سوال پر کیوں نہیں کہتے کہ میں نے جو اقرار کیا تھا تو ان چیزوں کا جو میرے اختیار کی ہوں۔ بھلا جنت اور جنت کا بھی ایسا درجہ! یہ خدا کے گھر کے معاملے ہیں۔ ان میں میرا کیا اختیار؟ تو نے نہیں سنا کہ وہابیہ کے ”امام شہید“ اپنے ”

قرآنِ جدید نام کے ”تقویۃ الایمان“ اور حقیقت میں ”تقویۃ الایمان“ اور مجموعہ کلمات کفر و کفران میں فرمائیں گے کہ:

”انبیاء میں اس بات کی کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کی کچھ قدرت دی ہو“ بڑی بی، میں تو میں، مجھ سے اور تمام جہاں سے افضل محمد رسول اللہ خاتم المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت ”ان کی وحی باطنی“ میں اترے گا کہ:

”جس کا نام محمد ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

اس پر مستزاد خود انہیں کے نام سے بیان کیا جائیگا کہ:

”میری قدرت کا حال تو یہ ہے کہ اپنی جان تک کے بھی نفع نقصان کا مالک نہیں، تو دوسرے کا کیا کر سکو؟“

نیز کہا جائیگا کہ:

”پیغمبر نے سب کو، اپنی بیٹی تک کو کھول کر سنا دیا کہ قرابت کا حق ادا کرنا اسی چیز میں ہو سکتا ہے کہ اپنے اختیار کی ہو۔ سو یہ میرا مال موجود ہے اس میں مجھ کو کچھ بخل نہیں اور اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے۔ وہاں میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا۔ سو وہاں کا معاملہ ہر کوئی اپنا اپنا درست اور دوزخ سے بچنے کی ہر کوئی تدبیر کر لے“

بڑی بی! کیا تم سٹھ گئی ہو؟ دیکھو تو تقویۃ الایمان کیا کہہ رہی ہے؟ کہ رسول بھی کن؟ محمد سید الانبیاء ﷺ۔ اور معاملہ بھی کس کا خود ان کے جگر پارے کا! اور وہ بھی کتنا؟ کہ دوزخ سے بچا لینا۔ اس کا نہیں خود اپنی صاحبزادی کیلئے کچھ اختیار نہیں وہ اللہ کے ہاں کچھ کام نہیں آسکتے تو کہاں وہ اور کہاں میں؟

کہاں ان کی صاحبزادی اور کہاں تم؟ کہاں صرف دوزخ سے نجات اور کہاں جنت اور جنت کا بھی ایسا اعلیٰ درجہ بخش دیں۔

بھلا بڑی بی! تم مجھے خدا بنا رہی ہو؟ پہلے تو تمہارے لئے کچھ امید ہو بھی سکتی تھی، اب تو شرک کر کے تم نے جنت اپنے اوپر حرام کر لی۔ افسوس! کہ موسیٰ کلیم اللہ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے یہ کچھ نہ فرمایا: اس بھاری شرک پر اصلاً انکار نہ کیا۔

خامساً انکار تو درکنار اور رجسٹری کہ سلی الجنة اپنی لیاقت سے بڑھ کر تمنانہ کرو۔ ہم سے جنت مانگ لو! ہم وعدہ فرما چکے ہیں عطا کر دیں گے۔ تمہیں یہی بہت ہے۔ افسوس! موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کیا شکایت! کہ امام الوہابیہ اگر چہ یہودی خیالات کا آدمی ہے جیسا کہ ابھی آخر وصل اول میں ثابت ہو چکا مگر اپنے آپ کو کہتا تو محمدی ہے۔ خود محمد ﷺ نے اس کے جدید قرآن تقویۃ الایمان کو جہنم پہنچایا۔

ربیع رضی اللہ عنہ نے حضور سے جنت کا سب سے اعلیٰ درجہ مانگا اس عظیم سوال کے صریح شرک پر انکار نہ فرمایا، بلکہ صراحتہ عطا فرما دینے کا متوقع کر دیا اب اگر وہ جل جل کر ان کی توہین نہ کرے۔ ان کا نام سو سو گستاخیوں سے نہ لے تو اور کیا کرے؟ بے چارہ کلیم کا مردود، حبیب کا مارا، اپنے جلے دل کے پھپھولے بھی نہ پھوڑے۔ مثل مشہور ہے کسی کا ہاتھ جلے کسی کی زبان۔

﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾

سادساً سب فیصلوں کی انتہاء خدا تعالیٰ پر ہوتی ہے۔ حضرت کلیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے امام الوہابیہ سے یہ رکھائی برتی تو اسے جائے عذر تھی۔ کہ موسیٰ بدین خود ما بدین خود۔ حبیب ﷺ نے تقویۃ الایمان کی یہ صریح تذلیل فرمائی تو اسے آنسو پونچھنے کو جگہ تھی کہ وہ بھی نبی امی ہیں۔ پڑھے لکھے نہیں کہ تقویۃ الایمان پڑھ لیتے تو ان احکام جدیدہ سے آگاہ ہوتے۔ مگر پورا قہر تو

خدا نے توڑا کہ بڑی بی کے شرک اور موسیٰ کے اقرار کو خوب مستقبل و مکمل فرمادیا۔
وحی آئی تو کیا آئی کہ ”اعطہا کذا لک“ موسیٰ جو یہ مانگ رہی ہے تم اسے
عطاء کر بھی دو۔ اس بخشش فرمانے میں تمہارا کیا نقصان ہے؟

واہ رے قسمت! یہ اوپر کا حکم تو سب سے تیز رہا۔ یہ نہیں فرمایا جاتا کہ موسیٰ!
تم ہو کون؟ بڑھ کر باتیں مارنے والے۔ ہمارے یہاں کے معاملے کا
ہمارے حبیب کو ذرہ بھر اختیار ہے ہی نہیں۔ یہاں تک کہ خود اپنی صاحبزادی کو
دوزخ سے نہیں بچا سکتے، تم ایک بوڑھیا کو جنت پہنچائے دیتے ہو۔ اپنی گرم جوشی
اٹھا رکھو۔ تقویۃ الایمان میں آپکا ہے کہ ہمارے یہاں کا معاملہ ہر شخص اپنا اپنا
درست کرے۔ بلکہ علی الرغم الوہابیہ الثانیہ حکم آتا ہے کہ: موسیٰ! تم اسے
جنت کا یہ عالی درجہ عطا کر دو۔

اب کہئے یہ بے چارہ (وہابی شیطانی توحید کا پرچارک) کس کا ہو کر رہے؟
جس کیلئے توحید بڑھانے کو تمام انبیاء سے بگاڑی، دین و ایمان پر دولتی جھاڑی، صاف
کہہ دیا کہ ”خدا کے سوا کسی کو نہ مان“ اوروں کو ماننا محض خطہ ہے۔ اسی خدا نے یہ سلوک
کیا۔ اب وہ بیچارہ ”ازیں سو ماندہ وز آنسو راندہ“ سوا اس کے کیا کرے
کہ اپنی اکلوتی چمر توحید کا ہاتھ پکڑ کر جنگل کو نکل جائے اور سر پر ہاتھ رکھ کر چلائے۔

ما ز یاراں چشم یاری داشتیم

خود غلط بود آنچہ ما پنداشتیم

قارئین کرام! مجھے امام الوہابیہ کی اس حالت زار پر ایک حکایت یاد آئی اگرچہ میری گفتگو
کا تعلق ذکر احادیث میں ہے، مگر بمناسبت محل ایک آدھ لطیف بات کا ذکر خالی از لطف
نہیں ہوتا، اور یہ بھی سنت سے ثابت ہے۔ کما فی حدیث حرافۃ وام زرع۔ اسے
تمحیض کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

میں نے ایک عالم سنت رحمۃ اللہ علیہ کو فرماتے سنا کہ رافضیوں کے کسی محلے میں چند
غریب سنی رہتے تھے، روافض کا زور تھا، ان کا مجتہد کچھلے پہر اذان دیتا اور اس میں کلمات
ملونہ بکتا۔ ان غریبوں کے قلب پر آ رہے چلتے آخر ”مرتا کیا نہ کرتا“ چار شخص مستعد ہو کر
پہلے سے مسجد میں جا چھپے۔ وہ اپنے وقت پر آیا۔ جیسی تبرا شروع کیا ان میں ایک صاحب
برآمد ہوئے اور اس بڑھے کو گرا کر دست و لکد و نعل سے خوب خدمت کی اور کہا کہ: میں ابو
بکر ہوں۔ تو مجھے برا کہتا ہے۔

آخر اس نے گھبرا کر کہا حضرت! میں آپ کو نہیں کہتا تھا، میں نے تو عمر کو کہا تھا۔
دوسرے صاحب تشریف لائے اور مارتے مارتے بے دم کر دیا۔ اور کہا کہ میں عمر ہوں تو
مجھے برا کہتا تھا۔ کہنے لگا: یا حضرت میں تو عثمان کو کہتا تھا۔ تیسرے صاحب آئے اور ایسے
نی تو اضع فرمائی کہ میں عثمان ہوں تو مجھے برا کہے گا؟ اب سخت گھبرایا بے تاب ہو کر چلایا کہ
!مولیٰ دوڑیے! دشمن مجھے مارے ڈالتے ہیں۔ اس پر چوتھے حضرت ہاتھ میں استرہ لئے
نمودار ہوئے اور ناک جڑ سے اڑالی کہ: مردک تو خدا کے محبوبوں اور ہمارے دین کے
بیٹوں کو برا کہے گا اور ہم سے مدد چاہے گا۔

اب مؤذن صاحب درد کے مارے، شرم و ذلت سے گور کنارے کسی کو نہ
مل سرک رہے۔ مؤمنین آئے اور نمازیں پڑھتے اور کہتے جاتے ہیں آج قبلہ و کعبہ تشریف
نلائے۔ جناب قبلہ بولیں تو کیا بولیں۔ جب اجالا ہوا تو دیکھا، کہنے لگے۔ ارے حضرت
قبلہ تو یہ پڑے ہیں۔ قبلہ خیر ہے..... رو کر کہا..... خیر کیا ہے؟ آج وہ تینوں دشمن آپڑے
تھے۔ مارتے مارتے کچھ مر نکال گئے۔ تمہارا دیکھنا مقدر میں تھا کہ سانس باقی ہے۔ قبلہ! پھر
آپ نے حضرت مولیٰ کو کیوں نہ یاد فرمایا؟ جب کئی بار یہی کہے گئے، تو آخر جھنجھلا کر ناک
پسے رومال پھینک دیا کہ یہ کو تک تو انہیں کے ہیں دشمن تو مار ہی کے چھوڑ گئے تھے، انہوں
نے تو جڑ سے پوچھ لی۔

ما ز یاراں چشم یاری داشتیم
خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

واستغفر الله العظيم ولا حول ولا قوة الا بالله العزيز الحكيم
سابعاً: پچھلا فقرہ توقیامت کا پہلا صورت ہے کہ: فاعطاها موسى عليه السلام
پیرزن کو وہ جنت عالیہ عطا فرمادی۔

الحمد لله رب العالمين مسلمانو! دیکھا تم نے! اللہ اور اس کے مرسلین
کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام و ہابیت کے شرک کا کیا برادن لگاتے ہیں کہ بیچارے
کو اسفل السافلین میں بھی پناہ نہیں ملتی۔

﴿كَذَلِكَ الْعَذَابُ وَلِلْآخِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾ (انتہی)

(الامن والعلی ص ۲۲۸ تا ۲۳۵ نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور)

اس طویل (اقتباس) مگر علمی جواہر پارے سے آپ نے سیرابی پائی ہوگی۔ الحمد
للہ العظیم اکابرین اہل سنت جب کسی مسئلہ کو شروع فرماتے تو اس کے مالہا و ما علیہا کا پورا حق
ادافر ماتے۔ نعود مرة أخرى إلى ما نحن فيه .

(۱۰) ” عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ عَنْ حضرت سهل بن سعد رضی اللہ عنہ سے مروی کہ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ جو ضامن بنے
قَالَ مَنْ يَضْمَنْ لِي مَا بَيْنَ لَحْيَيْهِ وَمَا مِثْرَ لِي وَنَوْنِ جَبْرُوتِ اور پاؤں کے
بَيْنَ رِجْلَيْهِ أَضْمَنْ لَهُ الْجَنَّةَ “
درمیان کا میں اس کیلئے جنت کا ضامن ہوں۔

(بخاری ص ۹۵۸، مشکوٰۃ ص ۳۱۱)

یعنی نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص اپنی زبان و شرمگاہ کو
ناجائز استعمال نہ کرے اور ان کی نگہداشت کی میرے لئے ضمان اٹھائے تو میں اس کے
لئے جنت کا ضامن ہوں۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ آنحضور پر نور ﷺ کو جنت میں تصرف کا اختیار بخشا گیا
ہے کیونکہ یہ صورت تو ممکن ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ سے بطور غلبہ و سلطنت کے لے دیں یا انکے

نہ عطا کرنے پر جنت کی مثل بنادیں۔ ضمان کی صحت کی یہی موزوں وجہ بن سکتی ہے کہ آپ
ﷺ کو اسکے متعلق اختیار مل چکا ہو جسکے بھروسہ پر وعدہ فرما رہے ہیں۔ اور یہی صورت صحیح
معلوم ہوتی ہے۔ اگر اسے بھی ٹھیک نہ مانا جائے تو تاویلات رکیکہ حزب مخالف کی
طرح گھڑنی پڑیں گی یا پیکر صدق و صفائی اللہ ﷺ کی کلام میں جھوٹ لازم آئیگا جو شرعاً
آپ کیلئے محال اور بدترین عیب ہے۔

”وهو خلق مبرأ من كل عيب ونقص“

حزب مخالف: اس روایت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ مختار جنت
ہیں بلکہ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی یہ بتایا کہ جو
شخص اپنی زبان اور شرمگاہ کو معصیت سے محفوظ کر لے گا وہ جنت کا مستحق
ہوگا رسول اللہ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ کرم پر کمال بھروسہ کرتے اور
جنت کی ترغیب دیتے ہوئے فرمایا کہ میں ضامن ہوں آپ ﷺ اپنی خواہش
سے نہیں بولتے جو بھی فرماتے ہیں وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے۔

خادم اہل سنت:

یہ استدلال بھی کئی وجوہ سے ٹھیک نہیں۔

اولاً: واقعی نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام حکم خداوندی سے کلام فرماتے ہیں اور ہم بھی آپ کو
متصرف و مختار باذن اللہ تعالیٰ ہی تسلیم کرتے ہیں۔

ثانیاً: اگر اس کا یہی مطلب ہے کہ چونکہ برے اعمال سے بچنے والا جنت کا مستحق ہوتا
ہے تو اسلئے آپ نے فرما دیا ”میں ضامن ہوں“ نہ کہ آپ کو کسی قسم کا اختیار ہے، تو قطع نظر
اس سے کہ انا ضامن کا کوئی مفہوم رہتا ہے یا نہیں؟ اس طرح ہر شخص کو حق پہنچتا ہے کہ
لوگوں سے کہتا پھرے کہ تم نماز پڑھو میں تمہارے لئے جنت کا ضامن ہوں۔ تم برے
کاموں سے بچو میں جنت کا ذمہ دار ہوں۔ معترض اس پر عمل تو کر کے دکھائیں اور اپنے کسی

يفقهه في الدين سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ صرف علم کے تقسیم فرمانے والے ہیں پس حدیث کا عمومی معنی لینا ٹھیک نہیں۔

خادم اہل سنت:

مخالفین کا بھی عجیب و طیرہ ہے کہ ”سلب جزئی“ سے ”سلب کلی“ تو ثابت کر لیتے ہیں یعنی کسی ایک چیز کی نفی وارد ہو تو اس سے باقی معاملات کی نفی کی کوشش بھی کرتے ہیں، لیکن شان رسالت کے ثبوت میں وارد شدہ الفاظ کو اپنے عموم پر کبھی گوارا نہیں کر سکتے، سوال مذکورہ کا جواب یہ ہے۔

الف: یہ غلط ہے کہ حدیث مذکورہ صرف کتاب العلم میں نقل کی گئی ہے بلکہ محدثین نے ”انما انا قاسم“ کے الفاظ کو مختلف ابواب میں نقل کیا ہے اس قسم کا اعتراض ایک عالم و مولوی کہلوانے والے کو زیب نہیں دیتا۔

ب: کسی روایت کا ایک باب میں منقول ہونا اسی موضوع کے ساتھ مخصوص نہیں کر دیتا، جب تک کہ خود الفاظ میں کوئی تخصیص نہ ہو۔ مثلاً اگر انما الاعمال بالنیات (اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے) کی حدیث کو کتاب الصوم میں نقل کیا جائے تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ صرف روزہ میں نیت ضروری، باقی کسی عمل میں نہیں..... غلط ہے..... نہایت اتنا کہہ سکتے ہیں کہ مباحوثہ روایت سے آپ ﷺ کا قاسم علم ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔ غیر کی نفی نہیں کر سکتے۔

ج: باقی رہا یہ سوال کہ ابتدائی کلمات یفقهہ فی الدین، مخصص ہیں۔ قطع نظر اور جوابات کے یہ تو خود حزب مخالف کے عقیدہ کے خلاف ہے؛ کیوں کہ روایت میں لفظ علم نہیں فقہاء فی الدین ہے تو خود انکی منطق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ آپ فقہاء فی الدین یعنی دین کی سمجھ..... جو امور تکوینہ سے ہے..... کی تقسیم فرماتے ہیں۔

الحمد لله على ذلك .

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

میدنا ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”ما اعطیکم ولا امنعکم انما انا قاسم اصع حیث امرت“

(بخاری ص ۴۳۹)

یعنی میں نہ تمہیں دیتا ہوں اور نہ تم سے روکتا ہوں بس میں تو تقسیم کرنے والا ہوں جیسے حکم ہوتا ہے صرف کرتا ہوں۔

یعنی میرے نہ دینے پر کوئی ناراض نہ ہو کیونکہ میرا کسی کو کچھ دینا نہ دینا اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہے۔ جیسے امر ہوتا ہے تقسیم کرتا جاتا ہوں۔

(۱۲) صحابہ کرام میں سے ایک صحابی نے اپنے بیٹے کا نام ”محمد“ رکھا تو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے بعض نے اسے ناپسند فرمایا، اس صحابی نے واقعہ دربار رسالت میں عرض کر دیا تو آپ نے فرمایا:

”تسموا باسمی ولا تکتنوا بکنیتی فانما انا قاسم اقسام بینکم“

(مسلم ج ۲ ص ۲۰۹)

میرے نام سے نام رکھو اور کنیت سے کنیت نہ رکھنا، میں تو صرف قاسم ہوں کہ تمہارے درمیان تقسیم کرتا ہوں۔

یونہی روایات میں آیا ہے کہ ایک شخص نے اپنے لڑکے کا نام ”قاسم“ رکھنا چاہا تو صحابہ کرام نے اسے ناپسند فرمایا کہ اس شخص کی کنیت ”ابوالقاسم“ ہو۔ کیوں کہ ”ابوالقاسم“ کنیت تو آنحضرت ﷺ کی ہے تو اس جگہ بھی نبی پاک ﷺ کا یہی جواب موجود ہے۔

”تسموا باسمی ولا تکتنوا بکنیتی وانما انا قاسم“ (بخاری ص ۴۳۹)

اس باب میں وارد شدہ بعض روایات کے الفاظ اس طرح ہیں:

”فانی انما جعلت قاسما اقسام بینکم“

(بخاری ج ۱ ص ۴۳۹ مشکوٰۃ ص ۴۰۷)

”بعثت قاسما اقسام بینکم“ (یعنی بعثت ہی تقسیم کرنے کیلئے ہوئی ہے)

(بخاری ج ۱ ص ۴۳۹ مسلم ج ۲ ص ۲۰۶)

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

اس مسئلہ سے قطع نظر کہ ابو القاسم کنیت اب رکھنا ٹھیک ہے یا نہیں۔ فقیر پر تقصیر عفرلہ القدر عرض گزار ہے کہ ان روایات سے معلوم ہوا کہ مخلوق میں سے علی الاطلاق آپ ہی قاسم ہیں۔ اور قاسمیت کا مرتبہ جو آپ کو حاصل ہے وہ کسی اور کو حاصل نہیں۔ تو اس طرح انما انا قاسم کا ترجمہ اگر بطور قصرِ قلب یوں کیا جائے کہ ”قاسم تو میں ہی ہوں“ تو بجا اور مناسب ہے اور یہ قاعدہ قرآن و حدیث میں مستعمل ہے۔

بعض محققین نے فرمایا: ”فلا يطلق هذا الاسم بالحقيقة الاعلیٰ“ یعنی حقیقتاً قاسم آپ کو ہی کہنا چاہیے!

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث کو ان الفاظ سے بھی روایت فرمایا:

من يرد الله به خيراً يفقهه في الله تعالى جسکے ساتھ بھلائی کا ارادہ ظاہر فرماتا ہے الدين والله المعطى وانا القاسم اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ ہی عطا فرماتا ہے اور میں ہی تقسیم کرنے والا ہوں۔ (بخاری ص ۴۳۹ جلد ۱)

ایسی ترکیب حصر پر دال ہوتی ہے جس کی وجہ سے معنی یہ ہوگا اللہ تعالیٰ ہی عطا فرماتا ہے اور میں ہی بانٹنے والا ہوں۔

رب معطی ہے یہ ہیں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

ایسا اسلوب کلام حصر کا معنی دیتا ہے کسی کتاب کا حوالہ دینے کی بجائے اللہ تعالیٰ کے کلام مقدس سے دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

قال الله تعالى: هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

قال الله عز اسمه: إِنِّي أَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي

صحیح روایت کے مفہوم سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے رسول اللہ ﷺ تقسیم فرمانے والے ہیں۔ باقی تقسیم کرنے والے آپ کے واسطہ سے ہیں۔

علامہ محمود آلوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی تفسیر روح المعانی میں آیہ مبارکہ.....

”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

..... کے تفسیری فوائد میں لکھتے ہیں:

”كونه“ رحمۃ للجميع بانه واسطة للفيض الإلهي على

الْمُمْكِنَاتِ عَلَى حَسَبِ الْقَوَابِلِ

یعنی سب کیلئے رسول اللہ ﷺ کے رحمت ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ممکنات میں سے کسی پر بھی جو فیض الہی ہوتا ہے آپ کے واسطہ سے ہے۔ ممکنات کے قابلیت و استعداد کے مطابق۔

ولنعلم ما قيل! جس کو جو ملا اُن سے ملا ثبتي ہے کو نین میں نعمت رسول اللہ ﷺ واجب الوجود صرف اللہ تعالیٰ ہے اس کا مساو جو کچھ بھی تھا، ہے یا ہوگا، وہ موجود سماوی ہو یا ارضی سب ممکن ہے۔

واضح رہے کہ جیسے آنحضرت کے اسمائے گرامی سے ایک نام ”قاسم“ ہے ایسے ہی آپ کی کنیت ابو القاسم ﷺ ہے مگر اس کنیت کی صرف یہ وجہ نہ تھی کہ آپ کے ایک صاحبزادے کا نام سیدنا ”قاسم“ ہے بلکہ یہ وجہ بھی ہے کہ دراصل کائنات میں آپ قاسم بنعم اللہ ہی ہیں۔

رب معطی ہے یہ ہیں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

اس پر خود حدیث شاہد ہے۔ ارشاد ہوا:

”فانی انا ابو القاسم اقسام بینکم“ (مسلم ج ۲ ص ۲۰۶)

بیشک میں ابو القاسم ہوں..... بایں معنی..... کہ تمہارے درمیان تقسیم کرتا ہوں۔

تو اس لحاظ سے ابو القاسم کا معنی ہوگا۔ مالکِ قسمت، صاحبِ قسمت، تقسیم فرمانے والے۔

حاشیہ ترمذی پر بحوالہ علامہ طبری منقول ہے جس کا خلاصہ عرض کرتا ہوں:

”آنحضرت ﷺ کی کنیت ابو القاسم ہے کیونکہ آپ لوگوں میں تقسیم فرمانے

والے ہیں، جو آپکو وحی کیا جاتا ہے اور آپکی طرف نازل ہوتا ہے اور جیسے فضل و شرافت کا کوئی اہل ہو، اسکو اس مقام تک پہنچاتے ہیں اور غنیمت تقسیم فرماتے ہیں اور کوئی ایک بھی اس معنی میں آپ کا شریک نہیں۔“

(ترمذی ج ۲ ص ۱۰۷)

مرقات شرح مشکوٰۃ میں جملہ ”قاسما اقسام بینکم“ کا جو مطلب بیان کیا گیا ہے اس کا خلاصہ پیش کرتا ہوں کہ:

”گویا آپ ﷺ نے فرمایا میں صرف اس لئے ابو القاسم نہیں کہ میرے صاحبزادے کا نام قاسم رکھا گیا ہے بلکہ مجھ میں قاسمیت کے معنی کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ باعتبار قسمتِ الہیہ کے امور دینیہ اور دنیویہ میں۔ اور میں تمہاری مثل نہیں ہوں۔ نہ ذات میں اور نہ اسماء و صفات میں۔ پس معنی ابو القاسم کا اس وصف (قسمت) کے صاحب ہے یعنی صاحب قسمت۔ جیسے کہا جاتا ہے ابو الفضل (فضیلت والا) اگرچہ اس کا کوئی لڑکا فضل نامی نہ ہو۔ (مرقات برہامش مشکوٰۃ ص ۴۰۷)

قارئین باتمکین!

یہ روایات صریح الدلالت ہیں کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام تقسیم فرمانے والے ہیں۔ کیا تقسیم فرماتے؟ جو کچھ ان کا پروردگار عطا فرماتا ہے۔ لہذا نہ اُس کی عطا کی کوئی حد اور نہ ان کے تقسیم فرمانے کی حد۔

احادیث کے الفاظ عام ہیں اور اسی عمومی معنی کے لحاظ سے آپ کی زیادہ فضیلت و کمال ظاہر ہوتا ہے۔ محدثین و مفسرین کا ہمیشہ یہ طریقہ رہا ہے کہ جہاں تک ہو سکے کسی روایت کے اس احتمال کو ترجیح دیتے ہیں جس سے زیادہ کمال ظاہر ہو سکے اور فضائل میں تو خصوصیت سے اس طریقہ کو علماء نے اختیار فرمایا ہے۔ نیز دیگر احادیث اور اقوال العلماء سے بھی اسی عمومی معنی کی تائید ہوتی ہے۔ متعدد دلائل گذر چکے ہیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ مزید آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔

(۱۴) رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ میدانِ قیامت میں جب میں کب شفاعت کشا کروں گا اور میری دعاء کو اجابت سے نوازا جائیگا تو:

”فَيُحْدِلِي حَدًّا فَأَخْرُجُ فَأُخْرِجُهُمْ لِيَعْنِي أَيْكَ اندازہ میرے لئے مقرر کیا جائیگا من النار و ادخلهم الجنة“ کہ نکال لو! پس میں انہیں دوزخ سے (مشکوٰۃ ص ۸۸، بخاری ج ۲ ص ۱۱۰۲، مسلم ج ۱ ص ۱۰۹) نکال کر جنت میں لے جاؤں گا۔

یہاں تک کہ آپ بارہا اجازت طلب فرمائیں گے اور نارِ جہنم سے لوگوں کو نجات دلاتے جائیں گے اور پھر دربارِ الوہیت میں عرض کریں گے۔

يارب ما بقى فى النار الا من حبسه اے میرے رب اب آگ میں وہی رہے القرآن ای من وجب عليه الخلود ہیں جنہیں قرآن نے محبوس کر لیا یعنی (کافر) جن کیلئے دوزخ میں دوام ہے۔

معلوم ہوا کہ آپ دوزخ سے نجات دینے والے اور جنت الفردوس میں لے جانے والے نافع، دافع الضرر آقا ہیں۔ صلی اللہ علیہ والہ واصحابہ وسلم۔

صاحبِ مقامِ محمود کی شفاعتِ کبریٰ:

روایاتِ شفاعت میں اللہ تعالیٰ جل جلالہ کی رحمتِ کاملہ واسعہ اور حبیب اللہ صاحبِ مقامِ محمود صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شفاعت کے فیضانِ عام کا بیان ہے۔

(۱۵) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ راوی کہ مختار کائنات ﷺ نے فرمایا:

انا سيد الناس يوم القيمة هل میں قیامت کے دن تمام لوگوں کا سردار تدرون بم ذاک؟ ہوں گا جانتے ہو یہ کیسے؟

پھر آپ نے خود ہی تحدیثِ نعمت کے طور پر زبانِ وحی ترجمان سے اپنی سیادت کا بیان فرمایا۔ اور اس منظر کا ذرا تفصیل سے ذکر کیا۔ جب میدانِ محشر میں نفسی نفسی کا غلغلہ

فائدہ: محدثین کرام نے لکھا کہ آپ ﷺ نے سید الناس يوم القيمة
تحدیث نعمت باری عزاسمہ اور ہماری نصیحت کیلئے فرمایا تاکہ ہم آپ ﷺ کے مرتبہ کو
پہچانیں اور آپ ﷺ کے حقوق کا خیال رکھیں۔

آپ ﷺ نے یہ کیوں فرمایا کہ میں قیامت کے دن لوگوں کا سردار ہوں جبکہ آپ
ہمیشہ سے سب کے سید ہیں۔ سید الاولین والآخرین آپ ہی کی شان ہے۔ تو روز قیامت
کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ اہل علم نے فرمایا اس تخصیص کی ایک وجہ یہ ہے کہ اس دن آپ
کی سیادت کا اس طریقہ سے اظہار ہوگا کہ کوئی انکار نہ کر سکے گا۔ بلکہ اپنے بیگانے اس دن
آپ کے محتاج ہوں گے اور آپ کی سیادت کو تسلیم کر لیں گے۔

جیسے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے مالک يوم الدين بدلے کے دن کا وہ مالک ہے۔
حالانکہ ہر یوم کا مالک اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ یا جیسے اللہ نے فرمایا لمن الملك اليوم لله
الواحد القهار۔ یعنی قیامت کے روز اعلان ہوگا کہ آج کے روز اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کی
بھی بادشاہت نہیں۔ اگرچہ آج بھی اسی کی حقیقتاً سلطنت و حکومت ہے اور وہی ہر چیز کا
مالک ہے مگر اس دن تمام مدعیوں کے دعوے ختم ہو جائیں گے۔ اس لئے اس دن کی
تخصیص فرمائی۔ تو اسی طرح اگرچہ آنحضرت ﷺ کی سیادت دارین میں ہے اور آپ
دونوں جہانوں کے سردار ہیں مگر اس دن اپنے بیگانے سب مان جائیں گے اس لئے
تخصیص فرمائی۔

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

”سید“ کا مطلب کیا ہے؟

”سید“ اسے کہتے ہیں جو قوم پر فوقیت رکھتا ہو اور تکالیف و مصائب میں اُسکی طرف

ہوگا۔ سورج قریب ہوگا اور لوگ بڑی مصیبت و تکلیف میں ہوں گے۔ کتنے ہی انبیاء علیہم
الصلوة والسلام کے آستانوں پر شفاعت کی در یوزہ گری کرنے جائیں گے مگر ”اذہو
الی غیر ی“ کا جواب ملے گا۔ آخر جائے پناہ، ہر کس و پیکس کے حامی، ہر بے چارہ کے
چارہ، حبیب خدا ﷺ کے دربار دُز بار میں سب حاضر ہوں گے اور آپ ”انا لہا“ کے
شربت سے تسکین فرما کر سجدہ میں گر جائیں گے۔ اپنے رب حقیقی کی تحمید و تسبیح بجالائیں گے
اور سیادت کا اظہار اس مجمع اولین و آخرین میں اس طرح ہوگا، کہ ارشاد خداوندی ہوگا:-
”یا محمد ارفع رأسک یعنی اے بڑی خوبیوں والے محبوب اپنے سرنازنین کو اٹھا جو
سل تعط و اشفع تشفع“ مانگنا ہے مانگ عطا کیا جائیگا۔ شفاعت کر، قبول ہوگی۔

اس وقت آنحضرت ﷺ فداہ ابی و امی یا رب امتی امتی کی صدا بلند فرمائیں
گے انداز محبوبی سے کی ہوئی دعا کو.....

اجابت کا سہرا عنایت کا جوڑا ولہن بن کے نکلی دعائے محمد

..... ارشاد ہوگا:

”یا محمد ادخل الجنة من اے بہت تعریف کئے ہوئے محبوب! جنت
امتک من لاحساب علیہ من باب کے دروازوں میں سے داہنے دروازہ سے
الایمن من ابواب الجنة وهم اپنے امتیوں کو جنت میں لے جا۔ جن سے
شركاء الناس فيم سوا ذالک“ حساب نہیں اور باقی دروازوں میں بھی لوگوں
(مشکوٰۃ ص ۹۸۹ مسلم ج ۱ ص ۱۱۱) کیساتھ شریک ہیں۔

احادیث طیبہ میں آتا ہے کہ ایک دروازہ جنت کا اتنا کھلا ہوگا جتنا کہ مکہ مکرمہ اور
بصری کے درمیان فاصلہ ہے..... یا..... فرمایا مکہ معظمہ اور مقام بجر میں مسافت۔

اگر روزِ رخ سے بچانے اور جنت میں لیجانے والے دافعِ بلاء اور نافع نہیں تو
دافع البلاء اور نافع کسے کہتے ہیں؟

رغبت کی جائے مشکل کے وقت اس سے فریاد کی جائے اور اسکی پناہ لی جائے۔

امام نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں:

قال الهروي السيد هو الذي يفوق امام هروي نے کہا کہ سید وہ ہے جو اپنی قوم سے قومہ فی الخیر وقال غیرہ هو الذي بالاتر ہو خیر میں۔ دوسروں نے کہا کہ سید وہ یفزع اليه في النوائب والشدائد ہے کہ اس کے حضور فریاد کیجائے حادثات و فيقوم بامرهم ويتحمل عنهم شدة اندک کے موقع پر، تو وہ ان کے امور کا انتظام مکارهم ويدفعها عنهم قال کرے اور ان کی مشکلات کو برداشت کرے القاضي عياض قيل السيد الذي اور ان کی مصیبتوں کو ان سے دور کرے۔ امام يفوق قومہ والذي يفزع اليه فی قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: الشدائد والنبي ﷺ سيدهم فی کہا گیا ہے کہ سید وہ ہے جو اپنی قوم سے بالاتر ہو اور مشکل ترین معاملات میں اس کے حضور الدنيا والاخرة الخ . فریاد کیجائے اور رسول اللہ ﷺ سب کے سید (مسلم ج ۲ ص ۲۴۵ ج ۱ ص ۱۱۱ مشکوٰۃ ص ۵۱۱)

ہیں دنیا اور آخرت میں۔

ائمہ محدثین اور ماہرین لغات الحدیث کے تحقیقی کلام سے یہ بات آشکارا ہے کہ ان کے عقیدہ میں رسول اللہ ﷺ کی ذات بابرکات سب کیلئے مرجع ہے۔ مشکلات اور مصائب کے وقت آپ ﷺ کے حضور حل مشکلات کیلئے فریاد کی جاسکتی ہے۔ وہی مصائب و مکارہ کو مخلوق سے دفع فرماتے ہیں اور آسانی کیلئے انتظامات فرماتے ہیں۔ یہ شان آپ کی اس عالم میں بھی ہے اور خاص طور پر میدانِ محشر میں آپ کی اس عظمت کا زیادہ ظہور ہوگا۔

(۱۶) سیدنا عوف بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی پاک ﷺ سے راوی ہیں آپ نے فرمایا:

أتاني آت من عند رَبِّي فَخَيَّرَنِي ميرے پاس آنے والا آیا میرے رب کی بَيْنَ أَنْ يَدْخُلَ نَصْفَ امْتِي الجنة طرف سے۔ پس مجھے اختیار دیا اس میں کہ وبين الشفاعة فَاخْتَرْتُ الشفاعة میری آدمی امت جنت میں داخل ہو جائے اور شفاعت میں۔ پس میں نے شفاعت کو وهي لمن مات لا يشرك بالله اختیار کیا اور یہ شفاعت ہر ایسے شخص کیلئے ہوگی جو اس حالت پر مرا کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شيئا (مشکوٰۃ ص ۳۹۳)

بھی شریک نہ ٹھہرایا ہو۔

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

یعنی ہر ایمان دار کو جہنم کے عذاب سے بچائیں گے خواہ کتنا ہی گنہگار کیوں نہ ہو۔

بتاؤ منکر و! اب بھی اس آقائے دو جہاں کو مختار نہ مانو گے۔ اگر نہیں مانتے ہو تو

اور کون ہے جو ان کی ناراضگی کے وقت تمہاری شفاعت کرے؟

منکر اپنا اور حامی ڈھونڈ لیں آپ ہی ہم پر ترحمت کیجئے

(۱۷) نبی اکرم شفیع محتشم ﷺ کو ایک بار اللہ تعالیٰ وعز اسمہ کی طرف سے حکم ہوا کہ تین مرتبہ جو چاہو مانگ لو، دو مرتبہ آپ نے دعا مانگی اور تیسری کے متعلق آپ نے فرمایا:

” اخرت الثالثة يوم يرغب الي تیسری دعا کو مؤخر کیا اس دن کیلئے جس دن الخلق حتی ابراهيم عليه السلام “ رغبت کرے گی میری طرف مخلوق خدا۔ یہاں (مسلم ج ۱ ص ۲۷۳) تک کہ ابراہیم خلیل علیہ السلام بھی

صحیح مسلم کی اس روایت سے معلوم ہوا کہ قیامت کے روز تمام مخلوق خدا..... کو

جن ہوں یا انس..... خواہ ملائکہ ہوں۔ سب اس دن آپ کے دست نگر ہوں گے، یہاں

تک کہ خدائے انبیاء خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی آپ کی طرف رغبت فرمائیں گے۔

وہ جہنم میں گیا جو ان سے مستغنی ہو ہے خلیل اللہ کو حاجت رسول اللہ کی

اگر آپ مختار نبی نہیں تو تمام مخلوق کے محتاج الیہ کیسے ہوئے؟ سچ یہ ہے کہ اس دن

ایک تسلیم کر لے گا کہ:

رب ہے معطی یہ ہیں قاسم ☆ رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

(۱۸) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ محبوب خدا ﷺ نے فرمایا:

”انا اول الناس خروجا اذا بعثوا یعنی میں سب سے پہلے قبر سے باہر آؤ وانا قائلهم اذا وفدوا وانا خطيبهم جب لوگ مبعوث ہوں گے اور میں ان کا خطیب ہوں گا جب وہ پیش ہوں گے۔ میں ان اذا انصتوا وانا مستشفعهم اذا طرف سے بولنے والا ہوں گا جب وہ خاموش ہوں گے۔“

حبسوا وانا مبشرهم اذا ايسوا ہوں گے۔ اور میں ان کا شفیق ہوں گا جب وہ محبوس والکرامة والمفاتيح یومئذ بیدی ہوں گے۔ اور میں انہیں بشارت دینے والا ولواء الحمد یومئذ بیدی ہوں گا جب وہ مایوس ہوں گے۔ عزت اور کنجیاں اس دن میرے ہاتھ میں ہوں گی اور لواء الحمد اس دن میرے ہاتھ میں ہوگا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۱۴)

حدیث پاک کو دیکھ کر ایمان تازہ ہو جاتا ہے اور جان میں جان آ جاتی ہے۔ اس کا ایک ایک جملہ جانفزا اور ایمان افروز ہے اور یہ الفاظ الکرامة و المفاتيح یومئذ بیدی خاص طور پر قابل غور ہیں۔ آنحضرت ﷺ جسے چاہیں گے، جتنا چاہیں گے، اللہ کے اذن سے عطا فرمائیں گے۔ جیسا کہ گذشتہ روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ تمام مخلوق اس دن آپ کی محتاج ہوگی۔

اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ میں اس جملہ کا ترجمہ یوں کیا گیا ہے:

بزرگی دادن و کلید ہائے عزت دینا اور جنت و رحمت کے بھشت و ابواب رحمت آنروز دروازوں کی کنجیاں اس دن میرے بدست من است ہاتھ میں ہوں گی۔

(اشعة اللمعات ج ۴ ص ۴۷۷)

حاشیہ مشکوٰۃ پر بحوالہ لمعات نقل کیا گیا:

والمفاتيح ای مفاتيح باب کل خیر یعنی ہر بھلائی کے دروازہ کی کنجیاں آپ کے قبضہ میں ہوں گی۔

جو بھی کسی کو نعمت و عظمت و عزت نصیب ہوگی آپ کے وسیلہ سے ملے گی۔

شیخ محقق ہی کا قول ہے:

دران روز ظاهر گردد کہ مے ﷺ اس دن ظاہر ہو جائیگا کہ آنحضرت ﷺ اللہ نائب مالک یوم الدین است . تعالیٰ کے نائب ہیں دن، دن آپ ہی کا اور روز روز اوست و حکم حکم حکم حکم آپ ہی کا، اللہ تعالیٰ کے حکم سے۔ اوست بحکم رب العالمین

اس روایت سے حدیث انما انا قاسم کا مطلب بھی روشن ہو گیا۔

کیا جس اولوالعزم ہستی کی سیادت اور شان محبوبیت کا یہ عالم ہو کہ تمام مخلوق کو بزرگی اور عزت دینے کے اختیارات دیئے گئے ہوں۔ اللہ تعالیٰ کی بخشش اور اس کی نعمتوں کی کنجیاں ان کے ہاتھ میں ہوں۔ وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہوتا؟ نہیں نہیں ضرور ہوتا ہے اور آپ ﷺ مالک و مختار ہیں۔ واللہ

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہو مالک کے حبیب ﷺ

یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیرا

حزب مخالف کے امام الطائفة سے پوچھ لیں کہ حضرت جس کے پاس خزانہ کی کنجیاں ہوں وہ کچھ تصرف و اختیار بھی رکھتا ہے؟ تو آپ فرماتے ہیں:

”جس کے ہاتھ میں کنجی ہوتی ہے اسی کے اختیار میں ہوتا ہے، جب چاہے کھولے جب چاہے نہ کھولے۔“

(تقویۃ الایمان ص ۲۹)

تصرفات مصطفیٰ ﷺ کی مزید جھلک:

اللہ تعالیٰ کے محبوب نبی ﷺ کی رفعت و عظمت، اظہار شان محبوبیت، تصرف و اختیارات پر مزید روایات نقل کی جاسکتی ہیں مگر اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے وہ تصرفات و اختیارات جن کا ظہور دار دنیا میں ہوا ان میں سے کچھ اور عرض کرتا ہوں تاکہ مزید واضح ہو جائے کہ آپ کس طرح اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کو بانٹنے والے اور مختار محبوب ہیں۔

(۱۹)

سیدنا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے والد ماجد حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نے غزوہ احد میں شہادت کا اعزاز پایا۔ حضرت جابر کے علاوہ بہت سی بیٹیاں پس ماندگان میں چھوڑ گئے۔ آپ کا ذریعہ معاش چھوٹا سا باغ تھا۔ جس کی پیداوار سے بمشکل وقت گذرتا تھا کثیر العیال ہونے کی

وجہ سے آپ کافی مقروض ہو چکے تھے، حضرت عبداللہؓ کی شہادت کے بعد حضرت جابرؓ پر اگرچہ بہنوں کی کفالت کی ذمہ داری کا بھی بڑا بوجھ تھا، مگر آپ کی شدید خواہش تھی کہ جس طرح بھی ہو سکے میرے شہید والد کے ذمہ جو قرض ہے اس کی ادائیگی ہو جائے۔ ذریعہ آمدن صرف کھجوروں کا ایک باغ تھا اور قرض خواہوں کو بھی قرض وصول کرنے کی یہی صورت نظر آتی تھی کہ جب کھجوریں تیار ہوں، تو ہم اپنا حق وصول کر لیں کھجوروں کی پیداوار اور قرضہ کی مقدار میں بڑا فرق تھا۔ سب کھجوریں دے کر بھی مکمل طور پر قرض کی ادائیگی ممکن نہ تھی۔ آپ نے چاہا کہ قرض خواہ سب کی سب کھجوریں لے جائیں، بہنوں کی کفالت کا کوئی اور انتظام ہو جائیگا۔ اور جتنا قرض باقی رہتا ہے، اس کیلئے کچھ مہلت و سہولت دیں، مگر قرض خواہ اس پر راضی نہ ہوئے۔

جب حضرت جابرؓ کو خلاصی کی کوئی صورت نظر نہ آئی تو مختار کو نین ابوالقاسمؓ سے واقعہ عرض کر دیا۔ آپؓ نے ارشاد فرمایا کہ خرے اتار کر ہر ایک قسم کا الگ الگ ڈھیر لگا کر مجھے اطلاع کرنا، انہوں نے ایسا کر کے رسول اللہؐ کو اطلاع دی، جس پر حضورؐ پر نورؓ خود موقع پر تشریف لے گئے۔ قرض خواہوں نے جب رسول اللہؐ کو دیکھا تو حضرت جابر کو تیز نگاہوں سے دیکھ کر اپنی ناراضگی کا اظہار کرنے لگے۔ رسول اللہؐ سے ایسے واقعات کب پوشیدہ رہ سکتے تھے۔ آپؐ نے اس موقع پر کمالات نبوت کی ایک جھلک دکھانے کیلئے کھجوروں پر دعائے برکت فرمائی اور کھجوروں میں برکت دکھانے کیلئے ایک ڈھیری کے گرد تین چکر لگائے۔ ایصالِ برکت کیلئے طواف فرمایا اور رحمت دو عالمؐ کھجوروں کے اس ڈھیر کے اوپر رونق افروز ہو کر حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ قرض خواہوں کو ناپ ناپ کر دیتے جاؤ۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حسب ارشاد ہر قرض خواہ کو اس کے قرضہ کے مطابق کھجوریں ناپ ناپ کر دینی شروع کر دیں، تمام قرض خواہ جو سب کی سب کھجوریں

لے کر بھی کچھ وقت کیلئے مزید مہلت دینے کو تیار نہ تھے، تمام قرض خواہوں کو قرض ادا کر دیا گیا، مگر اس کے باوجود کھجوریں ویسی کی ویسی رہیں۔ ایسے محسوس ہو رہا تھا کہ گویا اس سے ایک کھجور بھی کم نہیں ہوئی، اس معجزانہ منظر کو حضرت جابرؓ اس طرح ذکر فرماتے ہیں:

فَسَلَّمَ اللَّهُ النَّبِيَّ إِذْ كُلُّهَا وَحَتَّى آتَىٰ بِسَلَامٍ اللَّهُ تَعَالَىٰ نَ تَمَامِ دُھیرِیوں کو بچا لیا اور اَنْظُرْ اِلَى النَّبِيِّ الَّذِي كَانَ عَلَيْهِ يَہَاں تَک کہ میں اس ڈھیری کی طرف دیکھ النَّبِيُّ ﷺ كَانَتْهَا لَمْ تَنْقُصْ ثَمَرَةً رَہا تَہَا جَس پر نبی پاک ﷺ بیٹھے ہوئے تھے وَاحِدَةً (مشکوٰۃ ص ۵۳۷، بخاری ص ۲۹۰) گویا ایک کھجور بھی کم نہ ہوئی۔

یہ ہے قاسم نعم الہی ﷺ کا فیض!

رب معطی ہے، یہ ہیں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

اس معجزہ کے بیان میں جو روایات کتب احادیث میں ہیں ان کے بعض مقامات خصوصی توجہ چاہتے ہیں۔

☆ مثلاً حضرت جابر کا قرض خواہوں کو ساری کھجوریں دے کر ان سے رعایت کا مطالبہ کرنا اور ان لوگوں کا سہولت دینے سے انکار کرنا۔

☆ حضرت جابر کا رسول اللہ ﷺ سے درخواست کرنا کہ آپ مہربانی فرما کر موقع پر تشریف لے آئیں تاکہ قرض خواہ آپ کی وجہ سے کچھ سہولت دے دیں۔

☆ آپ ﷺ کا تشریف لے جانا مگر ساری پیداوار بھی لے کر قرض خواہوں کا رعایت دینے کیلئے تیار نہ ہونا۔

☆ آنحضور ﷺ کا فرمانا کہ میں کل آؤں گا۔

☆ آپ ﷺ کی ہدایت کے مطابق درختوں سے کھجوریں اتار کر ہر قسم کی الگ الگ ڈھیری لگانا۔

☆ آپ ﷺ کا دعا فرمانا، باغ میں تشریف لا کر ایک ڈھیر کے گرد تین پھیرے لگانا۔

- ☆ کھجوروں کے اس ڈھیر پر جلوہ فرما ہو کر حضرت جابر کو ہدایت فرمانا ناپ ناپ کر دیتے جاؤ۔
- ☆ سب قرض کی ادائیگی کے باوصف اصل مقدار سے ایک کھجور کا بھی کم نہ ہونا، رسول اللہ ﷺ کا اس موقع پر خوشی سے ٹھک فرمانا (ہنسنا)
- ☆ حضرت جابر کو حکم دینا، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کو جا کر اس کی خبر دو۔

☆ ان حضرت کا سن کر کہنا: ہمیں پہلے ہی سے اس کا یقین تھا۔..... یا..... حضرت عمرؓ کا عرض کرنا یا رسول اللہ ﷺ میں شہادت دیتا ہوں کہ آپ اللہ تعالیٰ کے سچے رسول ہیں۔ ان تفصیلات پر نظر رکھنے والا کوئی ذی شعور کیسے کہہ سکتا ہے کہ اس معجزہ کے اظہار میں رسول اللہ ﷺ کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں؟ یقیناً شان رسالت کے شایانِ شان آپ ﷺ کے قصد و اختیار کا تعلق ہے اور شان الوہیت کے شایانِ شان اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ تامہ کا دخل ہے۔

(۲۰) حضرت ابوطلمحہ رضی اللہ عنہ نے جو کی روٹی حضرت انس رضی اللہ عنہما کے ہاتھ دربار رسالت میں پیش کی۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت انس سے فرمایا اسے واپس لے جاؤ ہم تمہارے گھر کو رشک جنت بنانے تشریف لا رہے ہیں۔ حضرت ابوطلمحہ نے جب سنا تو اپنی زوجہ ام سلیم سے کہا کہ آفتاب رسالت صحابہ کرام سمیت طلوع فرما رہے ہیں۔ وَلَيْسَ عِنْدَنَا مَا نَطْعُهُمْ اور ہمارے پاس وہ چیز نہیں ہے جو انہیں کھانے کیلئے پیش کریں۔ اس نیک بی بی نے جواب دیا اللَّهُ وَرَسُولُهُ، اَعْلَمَ اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بہتر جانتا ہے۔ یعنی ہمارے ہاں جو تھا ہم نے حاضر خدمت کر دیا۔ اگر وہ تشریف لا رہے ہیں، تو انتظام کر کے آتے ہوں گے۔ کیونکہ وہ کسی کو رسوا نہیں ہونے دیتے۔ ہمیں فکر کرنے کی کیا ضرورت؟

آخر مختار کو نین ﷺ نے اسی ایک روٹی سے ستر یا اسی صحابہ کرام کو رجایا (پیٹ بھر

کر، سیر ہو کر کھانا کھلایا) خود بھی تناول فرمایا اور گھر والوں کے لئے بھی چھوڑ گئے۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۷ بخاری ص ۵۰۵ مسلم ج ۲ ص ۲۹ ترمذی ج ۲ ص ۲۰۳)

(۲۱) غزوہ تبوک کے موقع پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا سامان خورد و نوش ختم ہو گیا۔ سواری کے اونٹ ذبح کر کے زندہ رہنے کی صورت تجویز کی جسے دیکھ کر سیدنا فاروق اعظمؓ نے بارگاہ ابوالقاسم ﷺ فیض بار نعم میں حاضر ہو کر عرض کی: سوار یوں کو ذبح کرنے سے سفری دشواریوں میں اضافہ ہوگا۔ انہیں بچا کچھا مال اکٹھا کرنے کا حکم دیں اور اس پر دعائے برکت فرمائیں۔

رسول پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جو کچھ بھی کسی کے پاس ہے، اکٹھا کرو اکثر صحابہ کرام کے پاس تو کچھ بچا ہی نہیں تھا، جن کے پاس کچھ تھا وہ کوئی مٹھی بھر غلہ کوئی ایک کھجور، بلکہ کھجور کا ایک ٹکڑا اگر چمڑے کے دسترخوان پر رکھتے رہے۔

حتى اجتمع على النطع شيء يسير۔ یہاں تک کہ اس دسترخوان پر تھوڑی سی شے جمع ہوئی آپ ﷺ نے اس پر دعائے برکت فرما کر حکم دیا:

خذوا في اوعيتكم سب اپنے اپنے برتن بھر لو۔

”فاخذوا في اوعيتهم حتى ما پس صحابہ کرام نے اپنے اپنے برتنوں ترکوا في العسكر وعاء الا میں ڈال لیا یہاں تک کہ لشکر میں جو بھی ملاؤہ قال فاكلوا حتى شعوا برتن تھا اسے بھر لیا گیا۔ راوی فرماتے ہیں پس انہوں نے سیر ہو کر کھایا بھی وفضلت فضلة“ اور کچھ بچ بھی گیا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۳۸ مسلم ج ۱ ص ۲۳)

اس موقع پر مجاہدین کی تعداد ہزاروں تھی۔ مگر قاسم نعیم الہی ﷺ نے سب کے دامنوں کو بھر دیا اور سپاہیوں کے پاس جتنے توشہ دان وغیرہ تھے سب بھر کر لے گئے۔

جب اس معجزہ کا اظہار ہوا تو آپ نے تحدیثِ نعمت کے طور پر فرمایا: اشهد ان

لا اله الا الله واشهد اني رسول الله گویا اشارہ فرمادیا: رب دینے والا اور میں تقسیم کرنے والا ہوں۔

(۲۲) غزوہ احزاب میں خندق کھودنے کے موقع پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا خوردنی سامان ختم ہو گیا۔ خوراک کی اتنی قلت ہوئی کہ مجاہدین نے بھوک کی شدت کم کرنے کیلئے پیٹ پر پتھر باندھ رکھے تھے، اللہ تعالیٰ کے حبیب، صاحب کوثر ﷺ کی ادائے واپس داری پر نار جائیں۔ آپ نے بھی پتھر باندھ کر غلاموں کی دلجوئی فرمادی۔ ان حالات کو دیکھ کر حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے گھر تشریف لائے، تقریباً چار سیر جو اور بکری کا بچہ ذبح کر کے رسول اللہ ﷺ اور چند صحابہ کرام کی دعوت کا انتظام کیا۔ گھر میں یہ انتظام فرما کر بارگاہ رسالت میں دعوت پیش کرنے کیلئے حاضر ہوئے، تو سرگوشی کے انداز میں حضرت ابوالقاسم ﷺ سے درخواست کی کہ میں نے اس قدر کھانے کا بندوبست کیا ہے۔ آپ چند صحابہ کرام کے ہمراہ میرے غریب خانے پر تشریف لا کر کھانا تناول فرمائیں۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو کر سکتے تھے انہوں نے کمال ایثار کا مظاہرہ فرمایا مگر رحمۃ للعالمین ﷺ کی شفیق طبیعت کو کیسے گوارہ ہو سکتا تھا کہ آپ مخصوص مجاہدوں کے ہمراہ کھانا تناول فرمائیں اور شب و روز مجاہدانہ کاروائیوں میں مصروف عمل دیگر بھوکے غلام بھوکے رہیں؟ آپ ﷺ نے اونچے مقام سے صحابہ کرام میں اعلان فرمایا:

”يا اهل الخندق ان جابر اصنع سو را اے خندق والو بیشک جابر نے تمہاری دعوت فحی ہلا بکم“

یہ سن کر بشری تقاضا کے مطابق حضرت جابر کو تشویش ہوئی ہوگی کہ ہمارے ہاں تو چند حضرات کیلئے کھانے کا انتظام ہے، کئی ہزار بھر محنت کش مجاہدین کو کیسے کھانا پورا کروں گا اس پر حضور پُر نور ﷺ نے حضرت جابر کو حکم دیا:

لاتنزلن بُرْمَتَكُمْ ولا تخبزن جب تک میں نہ آجاؤں نہ تو ہنڈیا کو چولہے سے اتارنا اور نہ ہی روٹیاں پکانی شروع کرنا۔ عجبینکم حتی آجیء

رحمتِ دو عالم ﷺ نے اُن کے گھر پہنچ کر آٹے اور ہنڈیا میں لعاب دھن ڈالا اور برکت دی۔ کھانا پکانے والی عورت چار سیر آٹا کی روٹیاں باسانی پکا لیتی ہے۔ لیکن یہ دعوت چند حضرات کی نہ تھی ہزار بھر افراد کو کھانا کھانا تھا، اس لئے رسول اللہ ﷺ نے خاتونِ خانہ کو حکم دیا کہ اپنی مدد کیلئے کسی اور پکانے والی کو بھی بلا لے اور ساتھ ہی ارشاد فرمایا ہنڈیا کو چولہے سے نہیں اتارنا، وہیں سے نکال نکال کر کھلاتے رہنا۔ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں: کھانا کھانے والے کئی ہزار تھے۔ سب نے خوب سیر ہو کر کھانا کھایا حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

”فَأَقْسِمُ بِاللّٰهِ لَا أَكَلُوا حَتَّى تَرَ كَوْنَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی كِي قَسَم كھا كر كهتا هوں كه سب نے وَأَنْحَرَفُوا وَإِنَّ بُرْمَتَنَا لَتَغِطُّ كَمَا كھانا كھایا یہاں تك كه انہوں نے كھانا بچا هِیْ وَإِنَّ عَجِينَنَا لَيُخْبِزُ كَمَا هُوَ“ دیا۔ صحابہ كرام كھانا كھا كر واپس گئے اور
(مشكوة ص ۵۲۲ بخاری ص ۵۸۸)
(مسلم ص ۱۷۸۲) بیشك ہمارى ہنڈیا ویسے ہی جوش مار رہی تھی

اور آٹا ویسے ہی پکایا جا رہا تھا۔

ع واہ کیا فیض ہے اے شہِ تسنیم نرالا تیرا صلی اللہ علیک وبارک وسلم

(۲۳) زمانہ قیام حدیبیہ میں پانی ختم ہو گیا، صحابہ کرام نے عرض کی یا رسول اللہ پینے اور وضوء کے لئے پانی نہیں رہا۔ صرف یہی تھوڑا سا پانی ہے جو آپ کے پیالہ میں ہے۔ نبی اکرم قاسم کوثر ﷺ نے دست مبارک اس برتن میں رکھ دیا.....

فجعل الماء يَفُورُ من بين تو پانی آپ کی انگلیوں سے چشموں کی اصابعہ كامثال العيون طرح جوش مار كر نکلنے لگا۔

تمام صحابہ کرام نے خوب سیر ہو کر پیا اور طہارت بھی حاصل کی حضرت جابر سے

پوچھا گیا تمہاری تعداد کتنی تھی؟ تو آپ نے بڑا ایمان افروز جواب دیا۔

لو كان مائة الف لكفانا كذا اگر ایک لاکھ بھی ہوتے تو پانی کافی ہوتا۔ ہم
خمس عشرة مائة۔ پندرہ سو تھے۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۲ بخاری ۵۹۸ مسلم ص)

یعنی یہ بھی کوئی پوچھنے کی بات ہے کہ ہم کتنے تھے؟ بحر ذخارف صاحب کوثر میں
قلت وکثرت تعداد سے کیا فرق پڑے؟ کیوں کہ وہاں تو ۔

انگلیاں ہیں فیض پر ٹوٹے ہیں پیاسے جھوم کر

ندیاں پنجاب رحمت کی ہیں جاری واہ واہ

(۲۳) مقام زوراء میں پانی کی ضرورت پڑی تو آنحضرت ﷺ نے ایک برتن میں
اپنے دست مبارک کو رکھ دیا۔

فجعل الماء ينبع من بين أصابعه تو آپ کی انگلیوں سے پانی کے چشمے
(مشکوٰۃ ص ۵۳۷ بخاری ۵۰۳ مسلم ج ۲ ص ۲۲۶) پھوٹنے لگے۔

تین سو کے قریب جماعت نے اس سے وضو کیا مگر پانی ختم نہ ہوا اس سے ظاہر ہو
کہ آنحضور ﷺ.....

مالک کو نین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں

ہیں دو جہاں کی نعمتیں ان کے خالی ہاتھ میں

(۲۵) ایک خاص موقع پر حضرت ام سلیم رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے کھجور گھی اور پنیر سے حیس (ایک خاص قسم کا حلوا) تیار کیا اسے برتن میں ڈال کر اپنے بیٹے، رسول اللہ ﷺ کے خادم
خاص انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دے کر رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں ہدیہ پیش کیا اور حضرت
انس سے کہا عرض کرنا کہ یہ ہدیہ میری والدہ نے نذر کیا ہے۔

وہی تقرنک السلام وہ آپ کو سلام پڑھواتی ہیں۔

یعنی سلام پیش کر کے آپ سے سلام کے تحفے کی خواہش مند ہیں۔ اور عرض کرتی ہیں۔

ان هذا لك منا قليل يا رسول الله یا رسول اللہ ﷺ یہ ہماری طرف سے چھوٹا سا
ہدیہ ہے قبول فرمائیے۔

انکے پیغام میں اس درجہ کا اخلاص تھا کہ دریائے رحمت جوش میں آیا اور سیدنا
ابوالقاسم ﷺ نے انس سے فرمایا: یہ برتن ادھر رکھ دو اور جاؤ فلاں فلاں کو بلا لاؤ۔ پھر فرمایا:
بلکہ جو بھی تمہیں ملے ان کو کا شانہ نبوت میں حاضر ہو کر کھانا کھانے کی دعوت دو۔

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی کوئی تردد نہ ہوا اتنے لوگوں کو یہ کھانا کیسے کفایت
کرے گا یہ کہ ہم رسول اللہ ﷺ کی خاطر بنا کر لائے ہیں۔ آپ کیلئے تو کچھ بچے گا ہی
نہیں۔ حضرت انس کا دل سختی تھا اور کمال نبوت پر اعتماد بھی تھا اس لئے مدینہ منورہ کے گلی
کو چوں میں پھر کر ہر ایک کو دعوت دینے لگے۔ جب آپ واپس تشریف لائے، تو تقریباً
تین سو افراد جمع ہو چکے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے اس ملیکہ پر ہاتھ رکھ کر کچھ پڑھا اور پھر کہا:
دس دس کو بٹھا کر کھانا شروع کرو، اللہ کا نام لے کر کھاتے جائیں۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ
عنہ فرماتے ہیں۔

فَأَكَلُوا حَتَّى شَبِعُوا قَالَ فَخَرَجْتُ سَبَّ نِي خُوب سِير هُو كَر كْهَانَا كْهَانَا كْهَانَا كْهَانَا
طَائِفَةٌ وَدَخَلْتُ طَائِفَةً حَتَّى أَكَلُوا جَانَا دُوسَرَا آتَا، يِهَانَا تَكْ سَبَّ كْهَانَا
كُلُّهُمْ فَقَالَ لِي يَا أَنَسُ ارْفَعْ قَالَ چك، رسول اللہ ﷺ نے مجھے علم دیا کھانے
فَرَفَعْتُ فَمَا أَدْرَى حِينَ وَصَعْتُ وَالَا بَرْتَن اُتْهَالُو، تُو مِیں نے اُٹھالیا۔ میں فیصلہ
كَانَ أَكْثَرَ أَمْ حِينَ رَفَعْتُ نہ کر سکا کہ جب میں نے برتن رکھا تھا تو کھانا
(مشکوٰۃ ص ۵۳۹ بخاری ۱۵۲، مسلم ج ۱ ص ۲۲۱، ترمذی ج ۲ ص ۱۵۳) زیادہ تھا یا جب میں نے اسے اُٹھالیا۔

اس واقع پر نظر رکھنے والا انسان اسی نتیجے پر پہنچتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے
قصد و اختیار سے اس معجزہ کا اظہار فرمایا۔

(۲۶) ایک دفعہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اتنے زور کی بھوک لگی ہوئی تھی کہ شدت
بھوک کی وجہ سے چہرہ کے بل لیٹے ہوئے تھے۔ آپؐ بھوک کی وجہ سے مسجد کے باہر چہرہ

کے بل لیٹے ہوئے اس بات کا انتظار کر رہے تھے کہ شاید کوئی غنی صحابی میری حالت کو دیکھ کر مجھے کھانا کھلانے کیلئے لے جائے۔ اتنے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ادھر سے گزر ہوا انہیں دیکھ کر حضرت ابو ہریرہ دل میں خوش ہوئے۔ حضرت ابوبکر کو اپنی طرف متوجہ کرنے کیلئے ایک آیت کریمہ کا مفہوم پوچھا، مقصد یہ تھا کہ میری بھوک کا احساس کر کے میرے کھانے کا انتظام کریں گے، لیکن یہ مقصد پورا نہ ہوا۔ اس کے بعد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ادھر سے گزرے ان سے بھی ایک آیت کا مفہوم پوچھا اور مقصد وہی تھا، لیکن کھانے کا انتظام انہوں نے بھی نہ فرمایا۔ اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ایسے موقع پر انسان کے احساسات کیا ہوتے ہیں۔

آپؐ کچھ سوچ ہی رہے تھے کہ رسول اللہ ﷺ تشریف لے آئے چونکہ اس واقعہ میں رسول اللہ ﷺ کے معجزانہ انداز میں عطا، تقسیم کا ذکر ہے اسلئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ کی تشریف آوری کا ذکر جہاں رسول اللہ یا جاء نبی اللہ ﷺ سے نہیں فرمایا بلکہ آپؐ نے اسے ان حسین الفاظ میں بیان کیا:

ثُمَّ مَرَّبِي أَبُو الْقَاسِمِ ﷺ پھر میری طرف سے تقسیم کر نیوالے آقا ﷺ کا فَتَبَسَّمْ جِئْتُ رَأَيْتُ۔ گزر ہوا جو مجھے دیکھ کر مسکرا دیئے۔

اس مسکراہٹ میں جو لطیف اشارے تھے انہیں اہل دل ہی سمجھ سکتے ہیں اور یقیناً حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی سمجھ گئے ہوں گے۔ آپ ﷺ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا: چلو میرے ساتھ۔ اشارہ تھا کہ آج تم نے ابوبکر صدیق، عمر فاروق رضی اللہ عنہما کسی اور کا مہمان نہیں ہونا بلکہ آج خود ابولقاسم ﷺ میزبان ہوں گے اور تم مہمان۔

نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام انہیں اپنے ساتھ گھر لے آئے گھر پر ایک پیالہ دودھ موجود پا کر آپؐ نے فرمایا۔ اے ابو ہریرہ جاؤ اور اصحاب صفہ کو بھی بلا لاؤ۔ حضرت ابو ہریرہ کے جی میں وسوسہ پیدا ہوا کہ اتنا تھوڑا سا دودھ اصحاب صفہ کی اتنی بڑی تعداد کو کیسے کفایت

کرے گا؟ مجھے پلانے کا حکم ہوگا، اس طرح تو شاید ہی میرے لئے کچھ بچے۔ لیکن ضمیر نے آواز دی!

لَمْ يَكُنْ مِنْ طَاعَةِ اللَّهِ وَطَاعَةِ رَسُولِهِ ﷺ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت کے بغیر کوئی چارہ کار ہی نہیں تھا۔

اس لئے اُن صحابہ کرام کو بلا لائے۔ بعد ازاں معاملہ ویسے ہی ہوا جیسا ان کو خیال پیدا ہوا تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ: تم انہیں پلاؤ! ایک صاحب پی کر دوسرے ساتھی کو پیالہ دینے لگے، تو حضرت ابو ہریرہ کی مزید تربیت تہذیب کیلئے آنحضور ﷺ نے انہیں فرمایا: ان سے پیالہ لے کر تم خود اپنے ہاتھ سے دوسرے کو پیش کرو، تاکہ اصلاح کے ساتھ کئی حضرات کو دودھ پلانے کا ثواب بھی ملے باری باری سب حاضرین دودھ پیتے رہے، سب اس دودھ سے خوب سیراب ہوئے یہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ تک وہ پیالہ پہنچا:

فَاَخَذَ الْقَدْحَ فَوَضَعَهُ عَلَى يَدِهِ فَنَظَرَ إِلَى فَتَبَسَّمْ فَقَالَ يَا أَبَاهِرْ قُلْتُ لَبَّيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ بَقِيْتُ أَنَا وَأَنْتَ قُلْتُ صَدَقْتَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ أَقْعُدْ فَأَشْرَبُ۔ تو وہ پیالہ رسول اللہ ﷺ نے لے کر اپنے دست مبارک پر رکھا اور معنی خیز نظروں سے ابو ہریرہ دیکھ کر آپؐ نے تبسم سے نوازا تو فرمایا ابو ہریرہ! میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں حاضر ہوں۔ آپؐ نے فرمایا میں اور تو ہی باقی رہ گئے ہیں۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپؐ نے فرمایا ہے اس پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا بیٹھو۔

قارئین! ملاحظہ فرمایا! حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ایک کو پلاتے اور پھر پیالہ کو پکڑ کر دوسرے کو پیش کرتے، یہاں تک کہ سب نے نوش کر لیا اور پیالہ دودھ۔ بھرے کا بھرا رہا۔ آنحضرت ﷺ نے پیالہ اپنے ہاتھ میں لے کر حضرت ابو ہریرہ کی طرف نگاہ لطف اٹھا کر تبسم فرمایا: جس میں اشارہ تھا کہ پیارے ابو ہریرہ! تیرا خیال تھا دودھ ختم ہو جائے گا۔ اس صاحب کوثر کے فیض کو دیکھا تو نے، لے! اب تو پی، میں پلاتا ہوں۔ آپ رضی اللہ عنہ۔

خوب جی بھر کر پیا۔ جب پیالہ منہ سے ہٹایا تو آپ ﷺ نے پھر فرمایا اور پیو! کئی بار ایسے ہی ہوا، آخر حضرت ابو ہریرہ نے عرض کی۔

”والذی بعثک بالحق ما اجد مسلکاً“ آپ کے رب کی قسم اب کوئی راستہ نہیں رہا

(بخاری ص ۹۵۶ ترمذی ج ۲ ص ۷۱)

ساقی کوثر کی اسی ادائے دلنوزی کا تذکرہ کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

کیوں جناب ابو ہریرہ کیسا تھا وہ جام شیر
جس سے سبز صاحبوں کا دودھ سے منہ پھر گیا

(۲۷) حضرت ام مالک رضی اللہ عنہا ایک صحابیہ تھیں، جو ایک مشکیزہ میں گھی ڈال کر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں ہدیہ پیش کیا کرتی تھیں۔ آپ ﷺ کی نگاہ کرم سے اس مشکیزہ میں یہ برکت پیدا ہو گئی کہ گویا گھی کا ایک چشمہ بن گیا۔ جب بھی گھی کی ضرورت ہوتی اس میں موجود پاتیں۔ ایک مرتبہ انہوں نے اس مشکیزہ کو نچوڑ دیا تو گھی کا چشمہ خشک ہو گیا۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں واقعہ عرض کیا تو آپ نے فرمایا: تو نے نچوڑا ہوگا؟ اور فرمایا:

”لو ترکتیہا ما زال قائماً“ اگر نہ نچوڑتی تو ہمیشہ (گھی) ملتا رہتا۔

(مسلم ص ۲۳۶ مشکوٰۃ ص ۵۳۷)

دیکھو آپ کی برکت سے کس طرح غیب کے خزانوں سے انہیں گھی ملتا رہا۔

(۲۸) ایک سائل نے آ کر کھانا مانگا۔ قاسم نعیم الہی ﷺ نے اسے کچھ جو عطا فرمائے۔ کتنا ہی عرصہ وہ صاحب خود اور ان کی بیوی اور ان کے مہمان کھاتے رہے مگر وہ جو ختم نہ ہونے پائے۔ ایک دن انہیں ناپا تو وہ جو ختم ہو گئے۔ دربار رسالت میں حاضری دی واقعہ عرض کیا تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

”لو لم تكله لا کلتم منه ولقام لک“ (مسلم ج ۲ ص ۲۳۶)

اگر انہیں پیالہ نہ کرتا تو تم اس سے کھاتے رہتے اور تمہارے پاس موجود رہتے۔

یہ ہے فیض ساقی کوثر ﷺ کا! کہ مدتوں تھوڑی سی چیز کھاتے رہیں اور وہ ختم نہ ہو۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ برکت و رحمت کا اندازہ کرنے مابین، ناپنے اور تولنے کی کوشش نہ کرنی چاہیے۔

(۲۹) ایک صحابی نے آنحضور پر نور ﷺ اکیلے کی دعوت کا انتظام کیا، مگر آپ ﷺ صحابہ کرام کو بھی ساتھ لے آئے۔ میزبان نے عرض کی حضور کھانا بہت تھوڑا ہے ان کیلئے تو کفایت نہیں کریگا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ برکت فرمایگا کھانا اس طرح پورا ہوا کہ: اخرج لهم شيشا من بين آنحضرت ﷺ نے اپنی انگلیوں میں سے اصابعه فاكلوا حتى شبعوا کچھ نکالا پس انہوں نے سیر ہو کر کھایا۔ (مسلم ج ۲ ص ۱۷۹)

”اَخْرَجَ“ کا کلمہ بطور خاص پیش نظر رہنا چاہیے۔

(۳۰) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (تقریباً بیس اکیس) کھجوریں لے کر حاضر خدمت ہوئے اور ان میں برکت کیلئے دعاء کی التجاء کی۔ نبی مختار ﷺ نے ان کھجوروں کو اپنے دست کرم میں لے کر واپس کرتے ہوئے حضرت ابو ہریرہ کو فرمایا:

فجعلهن في مزودك كلما اردت تو انہیں اپنے توشہ دان میں ڈال لے۔ جب ان تاخذ منه شيئاً فادخل فيه يدك بھی جتنی کھجوریں کی خواہش ہو اس میں اپنا ہاتھ ولا تنشره نفعاً (مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۱) ڈال کر کھجوریں نکال لو اور اسے جھاڑ نامت!

آنحضور پر نور ﷺ کی ہدایت پر توشہ دان اپنی کمر سے باندھ لیا، دن رات، سفر حضر، جب بھی چاہتے حسب خواہش اس سے کھجوریں نکال کر استعمال میں لاتے۔ ایک دن نہیں، بلکہ تقریباً پچیس سال تک سخاوت سے فیض لگاتے رہے۔ کھاتے کھلاتے اور در دی سے کئی من کھجوریں لوگوں میں بانٹیں۔ رسول اللہ ﷺ کی ظاہری حیات طیبہ اور حضرت

ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے دور خلافت میں بھی ہاڑا بٹا رہا، جس دن حضرت امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی اس روز یہ نبی خزانہ آپ سے کھو گیا۔ آپؐ فرمایا کرتے تھے کہ لوگوں کو ایک صدمہ پہنچا ہے، مگر مجھے دو صدمے اٹھانے پڑے، ایک حضرت امیر المؤمنین کی شہادت کا اور دوسرا توشہ دان کے گم ہو جانے کا۔ اس کا ذکر کرتے ہوئے آپؐ فرماتے ہیں۔

فقد حملت من ذلك التمر پس میں نے ان کھجوروں سے اتنے اور اتنے کذا وكذا من وسق في سبيل وق (جو تقریباً چھ من کا ہوتا ہے) خدا کے اللہ فكننا ناكل منه ونطعم وكان راستے میں لٹائے۔ ہم خود بھی اس سے کھاتے رہے اور کھلاتے بھی رہے اور ہمیشہ وہ توشہ لايفارق حقوى حتى كان يوم دان میری کمر کے ساتھ رہتا یہاں تک کہ قتل عثمان فانه انقطع حضرت عثمان کی شہادت کے روز وہ گم ہو گیا۔ (ترمذی ج ۲ ص ۲۳۱، مشکوٰۃ ص ۵۵۱)

دافع البلاء ﷺ

طعام اور پانی کی تکثیر کی روایات بکثرت موجود ہیں، نہ میرے لئے سب کا استیعاب ممکن اور نہ احصاء شرط۔ مجموعی طور پر ایسے واقعات حد تو اترا کو پہنچتے ہیں۔ ان روایات سے ایک مومن کو نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خزان غیبیہ میں تصرف و اختیار کا پتہ چلتا ہے۔ آیہ مبارکہ انا اعطيناک الکوفیٰ فی التفسیر میں مدد ملتی ہے اور حدیث انما انا قاسم واللہ یعطی کے مطلب کی وضاحت ہوتی ہے۔

ایمان و محبت اور عقیدت لے کر آگے بڑھئے اور سلطنت مصطفیٰ ﷺ اور شان و شوکت کے مزید مظاہر دیکھئے!

(۳۱) ”ابورافع“ ایک بے ادب و گستاخ شخص تھا نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس کی بیہودہ گوئی سے تکلیف ہوا کرتی تھی۔ حضرت عبداللہ بن عتیک رضی اللہ عنہ حکم رسالت پا کر

اپنے چند ساتھیوں سمیت اسے جہنم رسید کرنے کو گئے، رات کو اس کے قلعہ میں داخل ہو گئے اور موقع پا کر ابورافع کو اس کے اپنے محل میں ٹھکانے لگا دیا۔

قلعہ سے اترنے لگے تو چاندنی رات تھی، سیڑھیوں پر سے پاؤں پھسلا اور حضرت عبداللہ کی پنڈلی کی ہڈی ٹوٹ گئی۔ پنڈلی کو عمامہ سے مضبوط باندھ کر آپ کے ساتھی آپ کو دربار شفا بار میں لے آئے۔ حضرت عبداللہ نے اپنی شاندار کارکردگی اور تکلیف پہنچنے کا اظہار کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

أُبْسِطُ رِجْلَكَ اپنے پاؤں (ٹانگ) پھیلاؤ

حضرت عبداللہ فرماتے ہیں میں نے ٹانگ کو دراز کیا اور نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنا دست میسا پھیرا جس کا یہ اثر ہوا۔

كانما لم اشتكها قط گویا کہ مجھے کبھی اس کی تکلیف نہیں ہوئی تھی

(مشکوٰۃ ص ۵۳۲ بخاری ص ۵۷۷)

(۳۲) ایک جنگ میں حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ کو تلوار لگی، شدید زخمی ہو گئے، جس سے زندگی کی امید نہ رہی آنحضرت ﷺ نے اس زخم پر تین مرتبہ پھونکا۔ درد ایسا کا فور ہوا کہ سیدنا حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔

فما اشتكيتها حتى الساعة پھر مجھے آج تک اس کی تکلیف نہیں ہوئی۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۳ بخاری ص ۶۰۵)

(۳۳) غزوہ خیبر کے دوران ایک دن رسول اللہ ﷺ نے مولیٰ کائنات علی المرتضیٰؑ کو اللہ تعالیٰ وجہ الکریم کو عَلم فتح عطا کرنے کیلئے یاد فرمایا، رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں گزارش کی گئی کہ حضرت علیؑ کو آشوب چشم کی اتنی تکلیف ہے کہ آپ کیلئے چلنا بھی مشکل ہے۔ نبی مختار ﷺ نے فرمایا: جا کر انہیں لے آؤ! جب آپ حاضر خدمت ہوئے تو فوراً کمر وجہ سے آنکھیں بند تھیں۔

فبصق رسول الله ﷺ في عينيه (تو) (ازالہ مرض کیلئے) رسول اللہ ﷺ نے لعاب شفا

فیروز حتی کائن لم یکن به وجع ان کی آنکھوں میں ڈالا تو اسی وقت آپ کی آنکھ ایسی (مشکوٰۃ ص ۵۶۳ بخاری ص مسلم ص) ٹھیک ہوئی کہ گویا کبھی تکلیف تھی ہی نہیں۔

ان روایات میں دفع مرض، ازالہ تکلیف کیلئے رسول اللہ ﷺ نے جو طریقہ علاج اختیار فرمایا، یہ اسباب عادیہ سے نہیں، غیر عادیہ سے ہے اور خود خالص اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ خلاف عادت نفع پہنچانا، مافوق الاسباب امر ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے یہ افعال و اسباب قصداً اختیار فرمائے جو اس بات پر شاہد عدل ہیں کہ آپ ﷺ مافوق الاسباب امور میں تصرفات کا اختیار دیئے گئے ہیں۔

(۳۳) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت عالیہ میں حاضر ہو کر عرض گزار ہوا کہ یا رسول اللہ! مجھے نسیان کی شکایت ہے، آپ سے بکثرت احادیث سنتا ہوں، مگر بھول جاتا ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا اپنی چادر پھیلا۔ فرماتے ہیں: میں نے چادر پھیلا دی۔

فعرف بیدہ تو آنحضرت ﷺ نے دونوں ہاتھوں سے اس میں کچھ ڈالا۔

اور فرمایا اس چادر کو سینہ سے لگا لے میں نے لگا لیا اور اس کا اثر یہ ہوا؟

فما نسیت شیئاً بعد آج تک میں کوئی چیز نہیں بھولا۔

(بخاری ج ۱ ص ۲۲)

سبحان اللہ بظاہر نبی پاک ﷺ کے ہاتھ خالی تھے، لپوں (چلوؤں) میں کوئی چیز دکھائی نہیں دیتی تھی۔ مگر حقیقت میں وہ ہاتھ حافظے سے بھرے ہوئے تھے۔ جو سیدنا ابو ہریرہ کو عطا فرمایا اور نسیان کی مرض سے نجات دلائی۔ امام اہلسنت قدس سرہ العزیز نے کیا بیچ فرمایا۔ مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں

دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کی خالی ہاتھ میں

امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد الساری شرح بخاری میں اسی حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

وهذا من المعجزات الظاهرات یہ واقعہ نبی پاک ﷺ کے روشن معجزات سے ہے حیث رفع ﷺ من ابی ہریرۃ النسیان کہ نبی پاک ﷺ نے ابو ہریرہ سے نسیان کو اٹھا

الذی ہو من لوازم الانسان حتی دیا۔ جو انسان کے فطری لوازمات سے ہے۔ قیل انه مشتق منه وحصول هذا فی یہاں تک کہ کہا جاتا ہے کہ لفظ انسان ”نسیان بسط الرداء الذی لیس للعقل فیہ“ سے مشتق ہے اور اس (حافظہ اور دفع نسیان) مجال (ج ۱ ص ۷۳) کا حصول چادر کے پھیلاؤ میں ایک ایسا امر ہے جس میں عقل کیلئے یارائے دم زدن نہیں۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرض نسیان کی فریاد کرنا نبی مختار ﷺ کا عادی طریقوں سے علاج کرنے کی بجائے غیر عادی اسباب سے علاج فرمانا نیز آپ کا ارشاد فرمانا چادر پھیلا، ابو ہریرہ کا چادر بچھانا، آپ ﷺ کا لپ بھر کر اس میں کچھ ڈالنا، ابو ہریرہ کو چادر سینے سے لگانے کا حکم دینا۔ آپ کا اس پر عمل کرنا جس پر مرض نسیان کا ختم ہو جانا اور قوت حافظہ اتنا قوی ہو جانا کہ کچھ نہ بھولے، یہ سب اختیاری افعال تھے اور قصد و اختیار سے صادر ہوئے تھے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ ﷺ باذن اللہ تعالیٰ ”نسیان“ دفع فرماتے ہیں اور ”قوت حافظہ“ عطا فرماتے ہیں۔ هذا هو التصرف ما فوق الاسباب

(۳۵) ایک دفعہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک مسئلہ بیان فرمایا مگر حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی تسلی ہونے کی بجائے کچھ شکوک پیدا ہو گئے۔ جب نبی مختار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ حالت دیکھی تو شکوک و شبہات سے نفس کو شفا دینے اور فوراً تزکیہ قلب فرمانے کیلئے حضرت ابی بن کعب کے سینہ پر دست مبارک مارا اس کا یہ اثر ہوا کہ حضرت ابی بن کعب فرماتے ہیں۔

فتفتضت عرقاً کانما انظر الی پس میں پسینے سے شرابور ہو گیا گویا میں

اللہ عز وجل فرقا مسلم ج ۱ ص ۲۷۳ اللہ تعالیٰ کو سامنے دیکھ رہا ہوں۔

یہ ہے فیضان مصطفوی، تصرف محمدی، کہ سینہ پر ہاتھ رکھنے سے صحابی پسینہ پسینہ

ہو گئے۔ تمام شبہات زائل ہو گئے۔ آنحضور ﷺ کے دست مبارک کی برکت سے جس درجہ کا انکشاف حاصل ہوا اس کا بھی صحابی نے خود بیان کر دیا۔

(۳۶) سیدنا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا واقعہ مذکور ہے کہ آپ کا اونٹ ایک سفر میں بہت کمزور ہو گیا تھا جس کی وجہ سے اپنے ساتھیوں سے پیچھے رہے جاتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نے ان کے اونٹ کو ڈانٹا اس کے لئے دعا فرمائی، چھڑی سے چوکا دیا تو ان کا اونٹ اتنا تیز ہو گیا کہ مشکل سے روکتے تھے۔ پھر آنحضرت ﷺ نے دریافت فرمایا کہ جابر! اب تیرے اونٹ کی کیسی حالت ہے؟ عرض کی:

اصابته برکتک (بخاری ۳۱۶، ۲۸۲) اسے تمہاری برکت پہنچی۔

غور فرمائیے! کہ آپ کے اشارہ سے جانور میں قوت پیدا ہو گئی اور اس کی کمزوری جاتی رہی۔

(۳۷) حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ آنحضور ﷺ ذوالخلیصہ کی مہم پر مجھے روانہ کرنے لگے تو میں نے عرض کیا حضور میں گھوڑے پر نہیں بیٹھ سکتا تو آپ نے اپنا ہاتھ میرے سینہ پر رکھا جس کا اثر میں نے محسوس کیا۔ اور آپ نے دعا مانگی اے اللہ اسے ثابت رکھنا اور اسے ہادی مہدی بنا دے۔ حضرت جریر بعد میں فرماتے تھے کہ

فما وقعت عن فرسی بعد پھر آج تک میں اپنے گھوڑے سے نہیں گرا۔

مشکوٰۃ ص ۵۳۵ بخاری ص ۶۲۳، ۶۲۴

اس روایت میں حضرت جریر کی ایک تو وہ حالت تھی کہ گھوڑے پر بیٹھ نہیں سکتے تھے۔ ایک آپ کے اشارہ تصرف سے ایسی قوت و تجربہ کاری پیدا ہو گئی کہ پھر کبھی گھوڑے سے گرے ہی نہیں۔

دجال ملعون کے تصرفات و اختیارات:

مقربانِ بارگاہِ ایزدی تو مستحقِ کرامت و اعزاز ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں بڑے

بڑے تصرفات و کمالات سے تو نوازا ہی ہے۔ لیکن مخلوق کے ابتلاء و امتحان کیلئے اس نے اپنے نافرمانوں، منکروں کو بھی بڑے بڑے تصرفات عطا فرمائے۔

شیطان مردود کو اتنی قوت ملی جسکے ذریعہ کتنے ہی دور سے القائے وساوس کر لیتا ہے۔ اور دجال لعین کو ایسے تصرفات دیئے جائیں گے جو مخلوق کیلئے باعثِ فتنہ ہوں گے۔

تصرفات و اختیاراتِ دجال کا ذکر صرف اس لئے کر رہا ہوں کہ ان تصرفات کو دوسرے لوگ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ دجال کے ان تصرفات پر اتنا پختہ ایمان ہے یہاں تک کہ انہوں نے کبھی نہیں پوچھا کہ اخبارِ آحاد سے ثابت ہیں یا متواترہ سے۔ تو اس لحاظ سے فتنہ دجال فریقین کا اجماعی مسئلہ ہے، مگر یہ اختلاف ضرور ہے کہ ہمارے نزدیک جتنے تصرفات و اختیارات اس مردود کو حاصل ہوں گے اس سے کہیں زیادہ امام الاوّلین و الاخرین ﷺ کو حاصل ہیں۔

اور بعض دوسرے یارِ لوگوں کے نزدیک دجال تو متصرف و مختار ہوگا۔ مگر محبوبِ خدا ﷺ متصرف و مختار نہیں بلکہ آپ کیلئے ایسا تسلیم کرنا ان کے دھرم میں ”شرک صریح“ ہے۔ تو ایسے دھرم پر یہ لازم آتا ہے کہ دجال تو اللہ جل جلالہ کا شریک و ساجھی ہو سکتا ہے۔ نعوذ باللہ تو ایسے عقائد کے حامل حضرات فتنہ دجال کے وقت دجال کو ”رب“ ماننے سے کیوں کر گریز کریں گے؟ کیونکہ ان کے عقیدہ میں ایسے اختیار تو کسی مخلوق کو مل ہی نہیں سکتے، بلکہ الوہیت کا خاصہ ہیں۔

اللهم انی اعوذ بک من فتنة الدجال واعوذ بک من دجل هؤلاء الجہال
مخبر صادق ﷺ نے تحذیر (ڈرانے) کے لئے فتنہ دجال کا کئی بار ذکر فرمایا اور متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے یہ روایات مروی ہیں مگر مناسب مقام مختصراً ہی تحریر کرتا ہوں۔

(۳۸) آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

فیأمر السماء فتمطر والارض فتنبت پس دجال آسمان کو حکم کرے گا تو زمین برسائیگ زمین کو حکم کرے گا وہ گھاس اگائے گی۔

آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا:

ویمر بالخربة فيقول لها اخرجي اور دجال ویرانے پر گزرے گا تو اسے حکم کریگا کنوزک فتبعه کنوزها کيعا سيب کہ اپنے خزانے نکال تو اس کے خزانے اس کی النحل مشکوة ص ۴۳ بخاری مسلم ج ۲ ایسی اتباع کریں گے، جیسے شہد کی مکھیاں سردار کا اتباع کرتی ہیں۔ ص ۴۸۱ ترمذی ج ۲ ص ۴۷

اس طرح کے اور بھی اس کے استدراجات ہیں۔ مگر نمونہ یہی کافی ہے۔

ناظرین دیکھئے، غور کیجئے! اس کذاب کا تصرف کہ آسمان کو حکم کرے تو بارش برسائے، زمین کو حکم دے تو نباتات اگائے، ویرانوں کو حکم کرے تو خزانے باہر اگل دیں، اور خزانے اس کے پیچھے اس کے حکم سے ایسے چلیں جیسے شہد کی مکھیوں کا لشکر اپنے سردار کے پیچھے جاتا ہے۔

ایک سنی مسلمان کو تو اس سے کوئی مشکل پیش نہیں آتی؛ کیونکہ اس کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جل مجدہ جس کو چاہے، جتنا چاہے عطا فرمائے۔ اس کی خدائی میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ مگر بعض یار لوگوں کے نزدیک تو اسے خدائی اختیارات الاٹ ہو گئے اور دجال دعویٰ اُلُوہیت کا کرے گا پھر انہیں اس پر ایمان لانے سے کوئی گریز نہ ہوگا۔

وَاَسْفَا: شیطان لعین کی وسعت علمی کے قائل ہوں، دجال کو متصرف مختار مانیں، مگر فخر بنی آدم و محبوب رب العالمین ﷺ کا معاملہ آئے تو کہہ دیں گے کہ: ”شیطان و دجال کی وسعت علمی و تصرفات نص سے ثابت ہے فخر عالم ﷺ کے علم و تصرف کی کون سی نص ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے شرک ثابت کیا جائے“

بلکہ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ ہر کوئی اپنے بڑے کی بڑائی بیان کرتا ہے۔ ظالم کو ظلمت میں سب کچھ نظر آئے

اور نور میں کچھ دکھائی نہ دے۔ بلکہ چشمِ شیرہ چندھیا جائے اور کہتا پھرے کہ:

”نبی کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“

خدارا! ”نورِ ہدایت“ کا مطالعہ، تعصب کی عینک اتار کر کریں۔ سلف و خلف نے رسول اللہ ﷺ کے کمالات، علم اور تصرف پر جو کتابیں لکھیں ان کو پڑھئے! تاکہ پتہ چلے کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چاہنے سے کیا کچھ ہوتا ہے؟ کیسے کائنات میں انکا حکم نافذ ہے؟ کس طرح خزانوں کے مالک ہیں؟ قسمت یاوری کرے تو ایمان لائیے وگرنہ.....!

حدیث دجال اس بات پر صریح الدلالت ہے کہ اللہ تعالیٰ بندوں کے امتحان کے لئے دجال لعین کو عجیب و غریب افعال پر قدرت دے گا۔ دجال، اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی قدرت سے خرقِ عادت امور کا قصداً اظہار کرے گا۔ قارئین کرام! اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے واضح کر دیا گیا تھا کہ اس کے ذکر سے کیا مقصد ہے؟۔

اس استدلال سے مقصود یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے کسی بھی مخلوق کیلئے اس طرح تصرفات تسلیم کرنا شرک نہیں۔ واقعہ دجال سے جس انداز سے استدلال کیا گیا تھا، مؤلف ”راہِ ہدایت“ کی اخلاقی ذمہ داری تھی کہ اس کا لحاظ کرتے ہوئے جواب رقم کرتے، لیکن صحیح جواب دینے میں ناکام رہے۔ اس مقام پر خانصاحب نے جو تحریر کیا اسے ملاحظہ فرمائیں اور خادم اہل سنت کا تبصرہ پڑھیں۔

خانصاحب لکھڑوی:

مؤلف نورِ ہدایت کا دجل: مؤلف مذکور نے اپنے پیش رو انوار ساطعہ وغیرہ کی طرح..... آنحضرت ﷺ کے مافوق الاسباب طریق پر متصرف اور مختار کل ہونے کو ان احادیث پر قیاس کر کے اپنے دجل اور تلمیس کا پورا ثبوت دیا ہے۔

خادم اہل سنت: خانصاحب کے طرز استدلال میں کمزوری ہے ان کو چاہئے تھا کہ اپنے پیش رو صاحب براہین قاطعہ سے استفادہ کرتے ہوئے یوں لکھتے:

”الحاصل مؤلف راہ ہدایت کو غور کرنا چاہیے کہ دجال لعین کے تصرفات کا حال دیکھ کر جو کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہیں فخر عالم کیلئے خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے تصرف ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ دجال کے یہ اختیارات و تصرفات نص سے ثابت ہیں۔ فخر عالم رحمہ اللہ کے تصرفات و اختیارات پر کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رکھ کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

خانصاحب کے مذہب کا یہی تو المیہ ہے کہ جو تصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے ماننا، تسلیم کرنا، ان کے عقیدہ فاسدہ میں شرک خالص ہے دجال کیلئے خرق عادت تصرف ان کے مسلک میں عین ایمان ہے۔ ہر کسے راہبر کا رے سامعہ

دجال لعین کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے یہ بیان کیا گیا کہ اس لعین کے تصرفات محدود، وقتی ہیں۔ کچھ افعال پر کچھ وقت کیلئے اللہ تعالیٰ نے اسے قدرت عطا کی اور پھر اس کو عاجز کر دیا۔ یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصرفات کو دجال کے تصرفات سے ”بطور قیاس“ ثابت کرنے کا شائبہ تک بھی نہیں، بلکہ اپنے موقف کا بیان ہے کہ اس کے تصرفات عجیبہ وقتی ہیں۔

ہمارے مسلک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصرفات و اختیارات انتہائی وسیع اور دونوں جہانوں میں آپ کو حاصل ہیں۔ کما قال الشیخ دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

ہر مرتبہ کہ بود در امکان بروست ختم
ہر نعمتے کہ داشت خدا شد برو تمام

خانصاحب کا ایک اور دجل ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں۔

”مؤلف نور ہدایت نے دجال کے تصرفات پر قیاس کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو

مختار کل ثابت کیا ہے“

خادم اہل سنت: قارئین کرام پھر ایک دفعہ پوری بحث کو پڑھیں کیا اس میں کہیں ”مختار کل“ کا لفظ ہے؟ کیا بطور قیاس مختار کل ہونا ثابت کیا گیا ہے؟ ہرگز نہیں۔

میں کئی دفعہ لکھ چکا ہوں کہ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کا یہی طریقہ واردات ہے، خود اختراع کر کے کوئی قول کسی کی طرف منسوب کرتے ہیں اور پھر اس کا رد لکھ کر یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ فلاں صاحب کا رد بلیغ کر دیا ہے۔

خانصاحب: یہ (دجال کے تصرفات) سب کچھ اللہ تعالیٰ کی قدرت سے ہی ہوا جب وہ نہیں چاہے گا تو کچھ بھی نہیں ہوگا چنانچہ امام نووی (حدیث) دجال کی شرح میں لکھتے ہیں:

فَيَقْعُ ذَالِكَ بِقُدْرَةِ اللَّهِ وَمَشِيئَتِهِ يَهْ سَبْ كَچھ محض اللہ کی قدرت اور مشیت
ثُمَّ يُعْجِزُهُ اللَّهُ تَعَالَى بَعْدَ ذَالِكَ سَے واقع ہوگا پھر اللہ تعالیٰ دجال کو اس کے
فَلَا يَقْدِرُ عَلَى قَتْلِ ذَالِكَ بَعْدَ عَاجِزِ كَرْدَے گانہ تو وہ شخص کو قتل کر سکے گا
الرَّجُلِ وَلَا غَيْرِهِ وَيَبْطُلُ أَمْرُهُ اور نہ کسی اور کو اور اللہ تعالیٰ اس کی کاروائی کو
(شرح مسلم جلد ۲ ص ۳۹۹) باطل کر دے گا۔

بلکہ مسلم وغیرہ کی صحیح روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پہلی مرتبہ وہ منشار (آری) سے اس مرد مؤمن کو دو ٹکڑے کرے گا۔

(راہ ہدایت ص ۱۸۹، ۱۹۰)

خادم اہل سنت: ”مؤلف راہ ہدایت“ دجال کے تصرف، احیاء الموتی، ظہور زھرۃ الدنیا، اتباع خزائن الارض، امرہ السماء بالامطار، امرہ الارض بالانبات کا ذکر شیر مادر سمجھ کر صپ کر گئے۔ اور واقعہ قتل کی طرف اشارہ کر دیا۔ اور واقعہ قتل کو ذکر کر کے یوں نعرہ زن ہوئے، قتل کرنا بھی کسی مافوق الاسباب طریق پر نہ ہوگا۔

کیا خانصاحب میں اتنی بھی سمجھ نہیں، قتل کے واقعہ میں آلہ منشار کے استعمال کا ذکر

آتا ہے جو کہ سبب قتل ہے اور یہ سبب عادی ہے اسلئے دجال کا اسے قتل کرنا ماتحت الاسباب ہوگا۔ استدلال تو باقی تصرفات سے ہے، جو خانصاحب کے اپنے بیان کردہ مفہوم کے لحاظ سے مافوق الاسباب تصرفات ہیں۔ ان میں کوئی ظاہری و عادی سبب نہیں پایا جاتا۔ خود مؤلف کا کہنا ہے کہ:

”جس فعل میں ظاہری اسباب نہ پائے جائیں وہ مافوق الاسباب کا معاملہ ہے خوب سمجھ لو“

علمی دیانت کا تقاضا تھا کہ ان سوالات کا جواب دیتے، ادھر ادھر کی باتیں لکھ کر دھوکا میں ڈالنا ٹھیک نہیں۔ خانصاحب نے شرح مسلم کی عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے ”محض“ کا لفظ کسی غلط فائدے کیلئے لکھا ہوگا مگر اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ اس میں آتا ہے۔ ”ثم يعجزه الله تعالى“ یہ اس بات پر شاہد ہے کہ اللہ نے اس لعین کو ان افعال غریبہ پر قدرت عطا فرمائی اور پھر عاجز کر دیا۔ شاید مؤلف کے ذہن میں ”مشیتہ اللہ تعالیٰ و قدرتہ“ سے کوئی فائدہ حاصل کرنے کا خیال ہو تو اس کی کوئی گنجائش نہیں۔

”نور ہدایت“ کے ابتدائی تمہیدات ہی میں اور اس کے بعد کئی دفعہ لکھا جا چکا ہے کہ کائنات میں جو کچھ ہوا، ہو رہا ہے، یا ہوگا، سب کچھ اللہ تعالیٰ کی مشیت اور اس کی قدرت سے ہے۔ وہ نہ چاہے تو کوئی بھی معمولی حرکت پر بھی قادر نہیں۔

خانصاحب ایک اور خیانت کا انکشاف:

خانصاحب نے امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام نقل کر کے اپنے موقف کو درست ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے، اس حوالہ کے نقل کرنے میں بھی علمی خیانت کا ارتکاب کئے بغیر نہ رہ سکے۔ امام نووی کے مذکورہ کلام سے پہلے حضرت امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو تحقیق فرمائی، چونکہ اس میں خانصاحب کے مذہب کا ردِ بلیغ تھا، اسلئے اس کو قارئین کے سامنے پیش کرنے سے عہد اگریز کیا۔

دیانت کا تقاضا تو یہ تھا اس کلام کو پیش کرتے اور انکے پاس اس کا کچھ جواب نہ تو اسے ذکر فرماتے، مگر اسے چھپانے کی کوشش کی۔ حضرت امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکور کلام اس طرح شروع ہوتا ہے:

”قال القاضي هذه الاحاديث التي علامتقاضى نے کہا کہ یہ احادیث جنہیں امام ذکرہا مسلم وغیرہ فی قصۃ مسلم وغیرہ نے دجال کے قصہ میں ذکر کیا۔ الدجال حجة لمذهب اهل الحق فی اہل حق کے مذہب کی دلیل ہیں اس بات پر کہ صحة وجودہ وانہ شخص بعینہ دجال موجود ہے اور وہ ایک معین شخص۔ ابتلى الله به عباده واقدره على اشیاء اللہ تعالیٰ اسکے ذریعے سے اپنے بندوں من مقدورات اللہ تعالیٰ من احياء امتحان لے گا اسے اللہ تعالیٰ اپنے مقدورات الموتی الذی یقتله ومن ظہور زہرۃ میں سے کئی امور پر قدرت عطا فرمائے گا جیسے الدنيا والخصب معه وجنته و نارہ ان مردوں کا زندہ کرنا جسے وہ قتل کرے گا اور ونهریه واتباع كنوز الارض لہ کی تروتازگی اور خوشحالی کا اس کے ساتھ ہو وامره السماء ان تمطر فتمطر باغات، آگ اور نار کا اس کے ہمراہ ہونا، زمین والارض ان تنبت فتنبت فيقع کل کے خزانوں کا اس کی اتباع کرنا، آسمان کو بزرسانے کا امر کرنا اور اس کا مینہ برسانا، زمین بزرسانے کا امر کرنا اور اس کا اگانا۔ پس یہ سب اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اسکی مشیت سے ہوگا غیرہ ویبطل امرہ“

(شرح مسلم شریف ص ۳۹۹) آدمی اور دیگر کے قتل پر قادر نہیں ہوگا اللہ تعالیٰ اس کے دعویٰ کو باطل کر کے دکھائے گا۔

صاحب کتاب (خانصاحب) نے خط کشیدہ عبارت سے پہلے کی سب عبارت چھپایا کیونکہ اس میں صراحتہ موجود ہے۔

واقدره على اشیاء ”یعنی اللہ تعالیٰ اس کو اپنے مقدورات پر قادر کریگا۔“ من مقدورات اللہ تعالیٰ

جس میں بطور خاص احیاء الموتی اور باقی چند خرق عادت امور کو بطور مثال پیش کیا۔

اور جیسے پہلے گزر چکا ہے جناب مؤلف مذکور (خانصاحب) نے جو عبارت نقل کی وہ بھی ان کیلئے مفید نہیں، بلکہ نقصان دہ ہے کیونکہ اس میں ہے ”ثم يعجزه“ جس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ ایسے افعال پر قادر ہوگا پھر اللہ تعالیٰ اس کو ایسے افعال بجالانے سے عاجز کر دے گا۔ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اسی باب میں لکھتے ہیں۔

”قال العلماء هذا من جملة فتنه علماء کرام نے کہا یہ دجال کے فتنوں میں سے امتحن اللہ تعالیٰ به عباده لیحق ہے دجال کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ اپنے الحق ویبطل الباطل ثم یفضحه بندوں کا امتحان لے گا تاکہ حق کو ثابت کر دے اور باطل کو مٹا دے (ان تصرفات کے بعد) پھر یظهر للناس عجزه“ (شرح مسلم شریف ص ۳۰۰)

اللہ تعالیٰ دجال کو رسوا کرے گا اور اس کا عاجز ہونا لوگوں پر آشکارا فرما دے گا۔

نیز امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے دجال کے ان تصرفات پر بحث کرتے ہوئے رقم فرمایا۔

”هذه الامور الخارقة للعاده“ یہ سب امور خرق عادت ہیں۔ (شرح مسلم ص ۳۰۰)

احادیث صحیحہ سے بلاغبار یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ دجال لعین کو بندوں کے امتحان کیلئے خرق عادت تصرفات پر کچھ وقت کیلئے قدرت عطا فرمائے گا اور وہ ان امور میں متصرف مافوق الاسباب ہوگا۔

اعاذنا الله من فتنة الدجال واعوانه وانصاره

(۳۹) ایک مرتبہ کفارنا ہنجر کی طرز ناشناسی اور بدسلوکی کی وجہ سے آپ ﷺ کی طبیعت پریشان ہوئی اور جنگل کی طرف تشریف لے گئے۔ آخر محبت ہی محبوب کی قدر جانتا ہے۔ معبود حقیقی عزاسمہ نے جبرئیل امین علیہ السلام کو آپ کی مزاج پرسی اور تسلی کیلئے روانہ فرمایا:

آپ علیہ السلام نے حاضر ہو کر عرض کی۔

”قد بعث الله اليك ملك الجبال يا رسول الله! اللہ تعالیٰ نے پہاڑوں کے فرشتے لتامرہ بما شئت فيهم فناداني ملك الجبال فسلم علي ثم قال يا محمد فقال ذالك فما شئت؟ ان شئت ان اطبق عليهم الاخشبين.....“ (بخاری ج ۱ ص ۳۵۸۔ مسلم ج ۲ ص ۱۰۹)

الحديث“

مگر آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں، نہیں۔ میں انہیں ہلاک نہیں کرنا چاہتا۔ مجھے امر ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کی پشت سے کوئی سچا ایماندار پیدا فرمائے گا۔

قارئین و ناظرین باتمکین! دیکھا آپ نے! نبی علیہ السلام کے چاہنے سے کیا ہوتا ہے؟ اور آپ کا حکم فرشتوں پر کس طرح نافذ ہے؟ کیوں نہ ہو، ان کی شان محبوبی کا عالم ہے کہ ام المؤمنین صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ عنہا دربار رسالت میں عرض گزار ہیں

والله ما اري ربك الا يعني خدا کی قسم میں نہیں گمان کرتی آپ کے رب کو گم یسارع لك في هواك یہ کہ آپ کی خواہش جلدی پورا کرتا ہے۔ (مسلم ص ۳۷۳۔ بخاری ج ۲ ص ۷۰۲)

آنحضرت ﷺ علی الاطلاق حبیب خدا ہیں اور محققین و محدثین نے حبیب خدا کا معنی کیا ہے کہ ”حبیب“ وہ ہے جس کی رضا اللہ تعالیٰ چاہے۔

”الحبيب الذي يكون فعل الله لرضاه“

خدا کی رضا چاہتے ہیں دو عالم خدا چاہتا ہے رضائے محمد ﷺ

اس کے بعد ایک امتی کہلوانے والے کو، کب زیب دیتا ہے؟ کہ وہ کہے کہ: ”

کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ حالانکہ آپ ﷺ کے ادنیٰ درجہ کے امتیوں پر بھی جب آپ کا پیر تو محبوبیت پڑے گا، تو انہیں جنت میں یہ شرف حاصل ہوگا کہ جو بھی چاہیں گے وہ ہی ہو جائے گا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”لَهُمْ مَا يَشَاءُونَ عِنْدَ رَبِّهِمْ اور وَلَكُمْ فِيهَا مَا تَشْتَهُیْ اَنْفُسُكُمْ وَغَیْرَهُمَا۔ اسی پر آیات شاہد ہیں۔

(۴۰) تاجدار ختم نبوت ﷺ نے فرمایا:

یا عائشہ لو شئت لسارت معی اے عائشہ رضی اللہ عنہا اگر میں چاہوں تو جبال الذهب (مشکوٰۃ ص ۵۴) سونے کے پہاڑ میرے ساتھ چلیں۔

معلوم ہوا آپ ﷺ اپنی شان و شوکت، جاہ و حشمت کو ظاہر نہیں فرمانا چاہتے۔ آپ کو فقر و تواضع اور انکساری پسند و مرغوب ہے، وگرنہ اپنی سلطنت باطنی کا اظہار فرمانا چاہتے تو سونے چاندی کے پہاڑ آپ کے پیچھے پیچھے چلتے۔

ورادته الجبال الشام من ذهب عن نفسه فاراها ایما شمم

باذن اللہ تعالیٰ کائنات میں آپ کا حکم ساری و جاری، نباتات و جمادات تک اتباع کریں۔ آسمان والے آپ کا حکم مانیں۔ کیوں نہ اطاعت کریں؟ آپ تمام مخلوق کے رسول جو ہوئے۔ جیسا کہ مسلم میں ہے:

ارسلت الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف بھیجا گیا۔

جتنی آپ ﷺ کی رسالت عام ہے اتنے ہی آپ کے اختیارات بھی وسیع ہیں۔ اور بایں معنی آپ ”مختارِ کل“ ہیں۔ درج ذیل میں ملاحظہ ہو کہ کس طرح آپ کا حکم کائنات میں نافذ ہے:-

(۴۱) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک اعرابی نے آ کر عرض کی میں کیسے پہچانوں کہ آپ اللہ کے نبی ہیں۔ نبی پاک ﷺ نے فرمایا: یہ سامنے جو کھجور کا درخت

ہے اس کے خوشہ کو بلاؤں تو وہ گواہی دے گا کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ آخر نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس خوشہ خرما کو بلا یا جب اس نے فرمان شاہی کو سنا۔

فجعل ينزل من النخلة حتى سقط تو اس خوشہ نے درخت سے اترنا شروع کیا الی النبی ﷺ ثم قال ارجع فعاد یہاں تک کہ آپ کی طرف آگرا۔ پھر آپ ﷺ نے حکم دیا کہ واپس چلا جا تو واپس چلا گیا۔ اس فاسلم الاعرابی (ترمذی ص ۲۰۳ مشکوٰۃ ص ۵۴) پر اعرابی ایمان لے آیا۔

ملاحظہ فرمائیے! کس طرح آپ نے اپنے کمال کا اظہار فرمایا؟ حکم دیا تو خوشہ خرما بغیر کسی کے توڑنے کے تصرف ما فوق الاسباب کے طور پر نیچے آگرا۔ مگر آپ ﷺ نے اپنے معجزہ اور کمال کا مزید اظہار کرنا چاہا کہ مبادا، کل کوئی بد باطن یوں نہ کہہ دے کہ: ”شاخ کمزور ہونے کی وجہ سے وہ وزنی خوشہ ٹوٹ کر نیچے آ گیا ہوگا۔“

اسے دوبارہ حکم دیا کہ: ”واپس اپنی جگہ، درخت کے اوپر چلا جا!“ تو بغیر کسی سبب ظاہری کے خوشہ خود بخود واپس پ۔ یہ۔ اللہ اکبر!

(۴۲) حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ آفتاب رسالت ﷺ کی معین میں باہر وادی میں جانے کا اتفاق ہوا۔ وہاں کوئی ایسی جگہ نہ تھی جو باعث پردہ ہو۔ وادی کے کنارے پر درخت تھے ایک کے پاس جا کر آنحضرت ﷺ نے اس کی شاخیں پکڑ کر فرمایا: انقادی علی باذن اللہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے میری اطاعت کر۔

تو وہ درخت آپ کے پیچھے ایسے چلنے لگا جیسے اونٹ کی ٹکیل پکڑی ہوتی ہے اور کھینچنے والے کے پیچھے چلتا ہے۔ اس درخت کو یہ جگہ کھڑا کر کے ویسے ہی دوسرے کو بھی وہیں لے آئے اور انہیں حکم دیا کہ شاخیں جھکا دو۔ انہوں نے شاخیں جھکا کر پردہ بنا دیا راوی فرماتے ہیں میں اس تصرف کو دیکھ کر سوچ میں پڑ گیا، جب نظر اٹھا کر دیکھا

آنحضرت ﷺ واپس تشریف لا رہے تھے اور وہ درخت اپنی اپنی جگہ واپس چلے گئے۔
(مشکوٰۃ ص ۵۳۳ سلم)

جَاءَتْ لِدَغْوَتِهِ الْأَشْجَارُ سَاجِدَةً

تَمْشِيٌ إِلَيْهِ عَلَى سَاقٍ بِلَا قَدَمٍ

(۴۳) ایک مرتبہ آپ ﷺ خطبہ جمعہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک اعرابی نے اٹھ کر عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مویشی ہلاک ہو رہے ہیں۔ بچے بھوکے مر رہے ہیں بارش کے لئے دعا فرمائیے! آپ نے دست مبارک اٹھا کر دعا مانگی تو۔

اجابت نے جھک کر گلے سے لگایا بڑھی ناز سے جب دعائے محمد

اسی وقت موسلا دھار بارش شروع ہو گئی، حالانکہ آسمان پر بادل کا نام و نشان تک نہیں تھا۔ ایک ہفتہ بارش ہوتی رہی، دوسرے جمعہ کو آپ ﷺ خطبہ دے رہے تھے تو ایک صحابی نے اٹھ کر عرض کی۔ آقا! راستے بند ہو گئے ہیں۔ مکان گر رہے ہیں، اور مویشی ہلاک ہو رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے دعا مانگی:

”مولائے کریم اسے ”حوالی مدینہ“ (مدینے کے ارد گرد) پر برسا“ اور ہاتھ کے اشارہ سے بادلوں کو مدینہ طیبہ سے ہٹ جانے کا حکم دیا۔ جس طرف بھی اشارہ فرماتے تھے، بادل حکم رسالت پا کر اشاروں پر چلتے تھے، اور فوراً مدینہ طیبہ میں دھوپ نکل آئی۔ راوی فرماتے ہیں:

فَمَا يُشِيرُ بِيَدِهِ إِلَى نَاحِيَةٍ مِنْ لِيَعْنِي جَسَ طَرَفِ كَ بَادِلُوں كُو هَاتِهْ سَ

السَّحَابِ لَا انْفِرَجَتْ

اشارہ فرماتے وہ پھٹ جاتے۔
(بخاری ج ۱ ص ۱۲۷)

کہ یہ انگلی اس کے ہاتھ کی ہے جو ”ید اللہ فوق ایدیہم“ کا مظہر و مصداق ہے۔

(۴۴) آپ ﷺ کا شق القمر کا معجزہ تو مشہور ہی ہے، حدیث پاک میں ہے:

”ان اهل مكة سألوا یعنی مکہ والوں نے نبی پاک علیہ السلام سے رسول اللہ ﷺ ان یریہم آیت مطالبہ کیا کہ کوئی معجزہ دکھائیں تو آپ نے فاراہم انشقاق القمر“ انہیں شق قمر کا معجزہ دکھایا۔
(بخاری ج ۱ ص ۵۱۲ مسلم ج ۲ ص ۴۳۳ ترمذی ج ۲ ص ۴۱)

اس روایت سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ اس معجزہ کا اظہار آپ کے قصد اختیار سے ہوا۔ چاند کا دو ٹکڑے کر دینا تصرف ما فوق الاسباب نہیں تو اور کیا ہے ہمارے اشارے سے تو تنکا بھی نہ ہلے، مگر آپ ﷺ کی انگلی کے اشارے سے بادل چلیں چاند کے ٹکڑے ہو جائیں۔

سورج الٹے پاؤں پلٹے چاند اشارے سے ہو چاک

اندھے نجدی دیکھ لے قدرت رسول اللہ کی ﷺ

اسی کا تذکرہ کرتے ہوئے مولوی محمد قاسم صاحب دیوبندی لکھتے ہیں۔

ہوا اشارہ میں دو ٹکڑے جوں قمر کا جگر

کوئی اشارہ ہمارے بھی دل کے ہو جائے پار

(قصائد قاسمی ص ۸)

رسول اللہ ﷺ کے کمالات و معجزات کا تذکرہ کرتے ہوئے بدر عالم میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور کیا پھر اسی رسول کی انگلی کے اشارہ پر بادلوں نے مدینہ طیبہ کی بستی چھوڑ کر

ٹیلوں اور پہاڑوں کا رخ نہیں کر لیا؟ جی ہاں! جس اشارہ پر چاند دو ٹکڑے ہو

سکتا ہے اس کے اشارہ پر بادلوں کی اتنی حرکت کرنا کیا بعید ہونی چاہیے؟

(ترجمان السنہ جلد سوئم ص ۱۹۱)

حدیث شریف میں وارد کلمات ”سَأَلُوا“ ”أَنْ يُرِيَهُمْ آيَةً“ اور

”فَارَاهُمْ انْشِقَاقَ الْقَمَرِ“ کے کلمات سے صرف نظر کرنا کیسے زیب دیتا ہے؟

(۴۵) حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی اکرم ﷺ ایک مرتبہ منبر

جلوہ گر ہوئے اور فرمایا:

فتوحات مراد ہیں۔

”انی فرط لکم وانا شهید علیکم یعنی بیشک میں تمہارے آگے جا کر انتظام وانی واللہ لانظر الی حوضی الآن بیشک خدا کی قسم میں اپنے حوض کی طرف اب وانی اعطیت مفاتیح خزائن بھی دیکھ رہا ہوں اور تحقیق مجھے زمین کے الارض او مفاتیح الارض“
(بخاری ص ۱۷۹ مسلم ص ۲۵۰ مشکوٰۃ ص ۵۳۷) زمین کی کنجیاں۔

معلوم ہوا کہ آپ ﷺ اپنی امت کی برزخی سہولت کا انتظام فرما رہے ہیں اور اس دار فانی سے پردہ فرمانے کے بعد بھی ہمارے آرام کا سامان مہیا فرما رہے ہیں۔

اور آپ ﷺ کو زمین کے خزانوں کی کنجیاں عطا کی گئیں۔ کیا جس آقا کو خزانوں کی کنجیاں دی گئیں ہوں وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں۔ ضرور آپ ﷺ مالک و مختار ہیں۔ مگر خدا انسان کو سمجھنے نہیں دیتی۔

عقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے
یہ گھنائیں اسے منظور بڑھانا تیرا

حزب مخالف:

محدثین کرام نے لکھا ہے کہ: اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو خبر دی گئی کہ آپ کی امت زمین کے خزانوں کی مالک ہوگی، اور ہوا بھی ایسے ہی بعد میں مسلمانوں نے بڑی فتوحات کیں۔ اسلئے اس سے یہ سمجھنا کہ ”آپ کو کنجیاں دی گئیں اور آپ مالک ہیں“ غلطی ہے۔

خادم اہل سنت:

حزب مخالف کا بھی عجیب طریقہ ہے اپنے استدلال کیلئے تو ظاہری معنی پر الفاظ کو محمول کرتے ہیں مگر روایات رفعت شان رسالت کی ضرورت و تاویل و تحریف کرتے ہیں۔
آنحضرت ﷺ تو فرماتے ہیں کہ کنجیاں مجھے دی گئیں، مگر حزب مخالف کہتا ہے کہ بعد کی

مزید واضح ہو کہ آنحضرت ﷺ کے ملک کی دو حیثیتیں قرار دی جاسکتی ہیں۔ ظاہری اور باطنی (وسیع تر اختیارات)۔ محدثین نے حدیث کے ایک پہلو..... ملک ظاہری کے احتمال..... کی وضاحت کرتے ہوئے یہ مطلب بیان فرمایا ہے۔ دوسرے کی نفی نہیں کی، بلکہ شیخ محقق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ میں مطلب سابق کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اما در خزائن معنوی مفاتیح البیت خزائن معنوی میں زمین و آسمان ملک آسمان و زمین و ملک و ملکوت است تخصیص زمین و ملکوت کی کنجیاں آپ ﷺ کو حاصل ہیں ندادار اشعة السموات ج ۳ ص ۵۸۵ زمین کی تخصیص نہیں۔

یعنی خزائن ظاہری کے طور پر آپ کے ہاتھ خالی نظر آتے ہیں مگر حقیقتاً مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کے خالی ہاتھ میں

مطلب یہ ہے کہ ظاہری ملک کے لحاظ سے تو اس حدیث کی تاویل کی جاسکتی ہے کہ آپ کی امت کی ملکیت مراد ہو۔ رہا ملک باطنی کا معاملہ تو آپ رحمہ اللہ تعالیٰ ہی دوسری جگہ فرماتے ہیں:

هر مرتبه كه بود در امكان بروست ختم

هر نعمتی كه داشت خدا شد برو تمام

اور اگر کوئی محدث حدیث پاک کے ظاہری مفہوم کی نفی بھی کر دیں تو ہمیں مضرب نہیں؛ کیونکہ ایک دوسری روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعطائے مفاتیح ارض آنحضرت ﷺ کے خصائص سے ہے۔ تو ہر شخص آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ اگر صرف ظاہری خزانوں کی کنجیاں

مراد لی جائیں، یعنی یہ عام دنیوی بادشاہت مقصود ہوا اور فقط مطلب یہ بیان کیا جائے کہ آپ کی امت فتوحات کر کے زمین کی مالک بنے گی تو اس سے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خصوصیت کیسے ثابت ہوئی؟

اس ظاہری ملک میں تو ایک مسلمان کی بھی تخصیص نہیں، بلکہ کفار و مشرکین کو بڑے بڑے خزانے ملے۔ قارون کے خزانوں کی چابیاں اتنی وزنی تھیں کہ ایک زبردست قوت والی جماعت انہیں مشکل سے اٹھاتی تھی۔

وہ روایت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے مسند امام احمد رضی اللہ عنہ میں مروی ہے کہ:

”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أُعْطِيتُ مَا لَمْ يُعْطَ أَحَدٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ فَقُلْنَا مَا هُوَ قَالَ نُصِرْتُ بِالرُّعْبِ وَأُعْطِيتُ مَفَاتِيحَ الْأَرْضِ وَسُمِّيتُ أَحْمَدَ رَعْبٌ وَآلٌ دِيَاغِيَا (یعنی دشمنوں کے دلوں میں آپ کا وجہ ڈرنا اور زمین کے خزانوں کی چابیاں مجھے دیں گئیں)“ میرا نام رکھا گیا اور میری اُمّتِ خَیْرِ الْأُمَّمِ“

(تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹۱) اُمّت کو خیر ائم کہا گیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زمین کے خزانوں کی کنجیاں ملنا خصائص مصطفوی سے ہے۔ جیسے آپ ﷺ کو ملیں ایسے اور کسی کو نہیں ملیں۔ تو جب تک اس کو معنوی خزانوں (وسیع اختیارات) پر محمول نہ کیا جائے اور عمومیت کا معنی نہ لیا جائے تو اس حدیث کا کوئی مفہوم ہی نہیں بنتا؛ کیوں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو بہت بڑی سلطنت عطا کی گئی۔ حضرت یوسف الصدیق علیہ السلام کو خزانوں کا مالک بنایا گیا، اور زمین میں تمکین ملی۔ اسلئے ان سب کی سلطنتوں سے زیادہ ملکیت آپ کی ہوگی، جب ہی یہ مطلب صحیح ہو سکتا ہے کہ زمین کی کنجیاں صرف مجھے ہی دی گئیں۔ تو معلوم ہوا کہ اعطائے مفاتیح ارض اپنی عمومیت پر

رہے گی اور اس میں تاویل کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی منصب نبوت کے زیادہ مناسب بھی ہے والحمد للہ علی ذالک۔

نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا میں مبعوث کیا گیا جوامع الکلم کے ساتھ اور رعب کے ساتھ مدد کیا گیا۔

فبینما انا نائم اتیت بمفاتیح پس میں سو رہا تھا کہ زمین کے خزانوں کی خزائن الارض فوضعت فی ید کنجیاں دی گئیں اور میرے ہاتھ میں رکھی گئی۔

بخاری ج ۱ ص ۲۸۸ مسلم ج ۲ ص ۱۹۹

سیدنا ابو ہریرہ اسے روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لے گئے ہیں اور تم نکال رہے ہو۔ واقعہ ہم آپ کے خزانوں سے ہی کھا رہے ہیں، بلکہ سب کائنات آپ کے طفیل ہے اور آپ کا صدقہ کھا رہی ہے۔

آسمان خوان زمین خوان زمانہ مہمان صاحب خانہ لقب کس کا ہے؟ تیرا تیرا

اس روایت سے واضح ہوا کہ صرف وعدہ ملک امت کا نہ تھا بلکہ کنجیاں آپ کے ہاتھ میں دے دی گئیں۔ منکرین اور کیسی صراحت چاہتے ہیں؟

خیال رہے کہ اس حدیث میں تین چیزوں کا بیان ہے۔ جوامع الکلم نصرت بالرعب، اعطاء مفاتیح۔ پہلی دو چیزیں تو حزب مخالف کے نزدیک بھی نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خصوصیات سے ہیں۔ باقی تیسری چیز رہی، تو سیاق کلام کے اعتبار سے اس حدیث سے اشارۃ اور گزشتہ روایت سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ کے خصائص سے ہے اور تائید کے لئے دیکھئے۔

نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے:

فاعلموا انما الارض لله ورسوله پس جان لو کہ زمین اللہ اور اسکے رسول کی ملک ہے

بخاری ۲۲۷۲ مسلم ۹۲۲ مشکوٰۃ ص ۳۵۵

ان تصریحات کے بعد ایک منصف مزاج اور عدالت پسند مسلمان کیلئے انکار کی کوئی گنجائش نہیں۔ بحمد اللہ تعالیٰ امور تکوینیہ اور تصرفات مافوق الاسباب کے اثبات میں متعدد احادیث صحیحہ پیش کی جا چکی ہیں۔ انشراح صدر کیلئے مزید الائل ملاحظہ ہوں:

(۴۶) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بارگاہ اقدس میں حاضر ہو کر ایک شخص نے عرض کیا کہ: یا رسول اللہ میں جل گیا۔ میں ہلاک ہو گیا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا کیا ہے؟ عرض کی رمضان کا روزہ رکھے ہوئے اپنی بیوی کی نزدیکی (ہم بستری) کی اور روزہ توڑ بیٹھا۔

آپ ﷺ نے فرمایا: غلام آزاد کر سکتا ہے؟ عرض کی نہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: دو مہینے متواتر روزے رکھ سکتا ہے؟ عرض کی نہیں۔ ارشاد ہوا، ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلا سکتا ہے؟ عرض کی نہیں۔ اتنے میں کوئی صاحب زنبیل کھجوروں کی لے آئے آپ ﷺ نے فرمایا یہ کھجوریں لے جا کر مساکین پر تقسیم کر دے وہ سائل عرض کرنے لگا اپنے سے زیادہ محتاج مدینہ بھر میں ہمارے گھر کی طرح کوئی محتاج نہیں۔

فضحك النبي ﷺ حتى بدت نبي اكرم ﷺ مكرائے، یہاں تک کہ آپ نواجذہ وقال اذهب فاطمہ اهلك ﷺ کے دندان مبارک نظر آنے لگے۔ آپ مشکوٰۃ ص ۷۶۱ مسلم ج ۱ ص ۳۵۴ بخاری ص ۲۶۰ نے فرمایا: جا! اپنے گھر والوں کو کھلا دے۔

اور وہ سائل گناہ کی معافی کے علاوہ بارگاہ بے کس پناہ سے خرے لے کر لوٹا۔

آتا ہے فقیروں پہ انہیں رحم کچھ ایسا
خود بھیک دیں اور خود کہیں منگتے کا بھلا ہو

محدثین کرام کا آسمیں اختلاف ہے کہ کیا اس شخص سے کفارہ ساقط (معاف) ہو گیا تھا یا مؤخر ہوا، کہ ابھی غریب ہے جب طاقت ہوئی دے دے گا۔ ایک جماعت تاخیر کفارہ کی قائل ہے اور دوسری سقوط و معافی کفارہ کی۔ اور یہی دوسرا مذہب ظاہری طور پر حدیث

سے مترشح بھی ہوتا ہے۔ اور طرز کلام سے دیکھنے والا سمجھتا بھی یہی ہے، کہ اس شخص سے کفارہ معاف ہو گیا۔

امام ابن شہاب زہری تابعی رضی اللہ عنہ نے اس واقعہ کے متعلق فرمایا:

”انما كان هذه رخصة له خاصة. یہ رخصت صرف اسی شخص کیلئے تھی اور ولو ان رجلا فعل ذلك اليوم لم. اگر آج کوئی ایسا فعل کرے تو کفارہ یکن له، بَدْ مِنْ التَّكْفِيرِ“
(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۲۵) دینا ضروری ہے۔

حزب مخالف:

خانصاحب لکھنوی اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں۔ زہری سے یہ منقول ہے جاتیرا کفارہ ادا ہو گیا اور تیرے سوا کسی کو بھی جائز نہیں۔ لیکن علامہ زلیعی نصب الراية ج ۲ ص ۴۵۳ میں لکھتے ہیں کہ یہ الفاظ حدیث کی کسی کتاب میں منقول نہیں اور مرسل زہری سے متعلق کتب رجال میں یہ جملہ کافی ہے ”مرسل الزہری ریح“ اتنی بلفظہ۔ (دل کا سرور ۱)

خادم اہل سنت:

مجھے یہ علم نہیں ہو سکا کہ امام زہری کی مرسل روایت خانصاحب حدیث کی کس کتاب سے نقل فرما رہے ہیں؟ یا قول زہری کو مرسل زہری سے تعبیر کر رہے ہیں۔ خیر کوئی بھی صورت ہو، اتنا تو خانصاحب کو اقرار ہے کہ امام زہری سے مرسل منقول ہے۔

”جاتیرا کفارہ ادا ہو گیا اور تیرے بغیر کسی کو جائز نہیں۔“

صرف آپ کو اعتراض اس بات پر ہے کہ یہ جملہ امام زہری کے مراسیل سے ہے اور مرسل زہری ریح تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ مرسل الزہری ریح مرسل کو حجت نہ ماننے والے نے لکھا ہوگا اور اس میں مرسل زہری کی کیا تخصیص؟ وہ تو

فتح القدیر کے حوالہ میں خیانت:

خانصاحب نے ایک حوالہ فتح القدیر ص ۲۰ کا دیا، حالانکہ حافظ ابن ہمام نے ان کے خلاف تصریح فرمائی ہے۔ صاحب فتح القدیر نے اس واقعہ کی تفصیل میں فریقین کے قدرے دلائل پیش فرمائے مگر فیصلہ ان الفاظ کے ساتھ صادر فرمایا۔

وجمہور العلماء علی قول الزہری اور جمہور علماء امام زہری کے قول پر ہیں۔
(فتح القدیر ص ۳۹۳)

امام زہری کا قول بحوالہ ابوداؤد قریب ہی گذر چکا ہے کہ اس شخص سے کفارہ معاف ہو گیا تھا اور خود حافظ ابن ہمام نے بھی امام زہری رضی اللہ عنہ کا یہی قول بحوالہ ابوداؤد بلفظ نقل فرمایا۔

اب آپ انصاف فرمائیں کہ امام ابن ہمام تو لکھیں کہ:

”جمہور کے نزدیک اس سے کفارہ ساقط ہو گیا“

اور خانصاحب فرمائیں کہ:

”جمہور کے نزدیک اس سے کفارہ ساقط نہیں ہوا“

کتنی بڑی خیانت سے کام لیا۔ اس سے بڑھ کر عوام کے ساتھ اور کیا دھوکا ہوگا کہ الٹ ہی حوالہ لکھ دیا۔ نامعلوم کس حالت مدہوشی میں لکھتے رہے اور انہیں یہ بھی نظر نہ آیا کہ حافظ ابن ہمام اسی واقعہ کے متعلق فرماتے ہیں:

والظاهر انه خصوصية لانه وقع عند یعنی ظاہر یہ ہے کہ کفارہ معاف ہونا اس شخص کی الدار قطنی فی هذا الحديث فقد خصوصیت تھی کیونکہ دارقطنی میں اس حدیث میں کفر اللہ عنک فتح القدیر ص ۳۹۳ فقد کفر اللہ عنک کے الفاظ موجود ہیں۔

قارئین! فتح القدیر کی اصل عبارت بغور پڑھیے اور خانصاحب کو داد دیجئے۔

چدلا اور است دزدے؟ کہ بکف چراغ دارد

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

مطلقاً مرسل کی حجت کے قائل نہیں۔ باقی رہا محققین احناف کا مسلک اور بقول امام نووی جمہور کا مسلک یہ ہے کہ: ”مرسل الثقة مقبول“ چنانچہ امام ابن ہمام حنفی رحمہ القوی فرماتے ہیں۔

عندنا هو حجة مطلقاً اور ہمارے احناف کے نزدیک مرسل (فتح القدیر ص ۳۹۳) مطلقاً حجت ہے۔

امام ابو زکریا نووی فرماتے ہیں:

مذهب مالک و ابی حنیفہ و امام مالک، امام اعظم ابوحنیفہ، امام احمد اور احمد و اکثر الفقہاء انہ احتج بہ اکثر فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ مرسل کے ساتھ احتجاج کیا جائے۔

مقدمہ نووی ص ۱۵ و نحوہ شرح مسلم ص ۲۲ ارشاد الساری ص ۸ پر ہے:

”واحتج به ابوحنیفه و مالک حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک نے اسی سے دلیل پکڑی۔ امام احمد بن حنبل سے واحمد فی المشہور عنہ“ بھی یہی روایت مشہور ہے۔

حزب مخالف:

خان صاحب لکھڑوی فتح الباری عمدۃ القاری، شرح مسلم للنووی، فتح القدیر اور مبسوط وغیرہا کتب کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔

(ان کتب راقم) میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ اس شخص سے جمہور کے نزدیک کفارہ ساقط نہیں ہوا چونکہ وہ بھوکا اور محتاج تھا اس لئے اس وقت اس کو مہلت مل گئی کہ جب ہوا دے دے گا۔ (دل کا سرور ص ۱۱۲)

خادم اہل سنت:

قارئین کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ خانصاحب کی پیش کردہ حوالہ جات کی تفتیش کرتے ہوئے خانصاحب کی خیانتوں کا سراغ ملا۔ دیکھئے! کہ یہ لوگ کس جرات اور دلیری کے ساتھ غلط حوالے پیش کرتے ہیں؟

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

شرح مسلم سے استدلال اور اس کا جواب:

یونہی خان صاحب نے نووی شرح مسلم ص ۳۵۴ کا حوالہ دیا حالانکہ نووی ص ۳۵۴ پر کہیں جمہور کا ایسا قول موجود نہیں، بلکہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کا مسلک اس طرح نقل کیا گیا ہے۔

بان حدیث هذا المجامع ظاهر رمضان میں جماع کر نیوالے اس شخص کی بانہ لم يستقر فی ذمته شیء حدیث ظاہر و روشن ہے کہ اس کے ذمہ الخ (ص ۳۵۴) میں کچھ نہیں رہا۔

ہاں امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا میلان ”تاخیر کفارہ“ کی طرف ہے مگر آپ فرد واحد ہیں۔ جمہور علماء نہیں۔ شائد خان صاحب کو امام نووی کے اس مسئلہ سے دھوکا ہوا ہو جس میں آپ نے لکھا کہ ہمارا اور تمام علماء کا مذہب یہ ہے کہ رمضان کا روزہ جب کوئی عدا جماع سے توڑ لے تو اس پر کفارہ لازم ہے۔ مگر یہ حکم عام ہے اس خاص واقعہ کے متعلق قول نہیں اور خان صاحب اس واقعہ معہودہ کے متعلق سمجھ بیٹھے ہوں۔

یہ کس نے شاخ گل لا کر قریب آشیاں رکھ دی؟
کہ میں نے شوق گل بوسی میں کانٹوں پہ زبان رکھ دی

مبسوط سے استدلال اور اس کی تنقیح:

ایسے ہی خان صاحب نے شمس الائمہ سرخسی کی مبسوط ۳ / ۷۱ کا حوالہ دیا لیکن اس جگہ خان صاحب کے خیال کے مطابق جمہور کا ویسے کوئی قول موجود نہیں اور ان شاء اللہ العزیز تصحیح نقل کر بھی نہیں سکتے اور نہ شمس الائمہ نے کوئی قطعی فیصلہ ارشاد فرمایا ہے۔

وجہ غلطی:

اگر خان صاحب نے بقائمی ہوش و حواس مغالطہ دہی کیلئے حوالہ جات غلط پیش نہیں

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

کئے تو آپ کے مغالطہ کی ایک وجہ سمجھ آ سکتی ہے۔ وہ یہ کہ علماء نے اس شخص کے قول کو رد کیا جس نے اس حدیث مذکورہ سے استدلال کیا کہ روزہ توڑنے والے پر کفارہ کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ تو اس کے مقابلہ میں جمہور علماء کا یہ ارشاد پیش کیا گیا کہ نسخ کفارہ کا قول غلط ہے۔ بلکہ آج بھی جو عدا ایسے روزہ توڑے، اس پر کفارہ واجب ہے۔

اور خان صاحب سمجھ بیٹھے ہوں کہ جمہور علماء کرام اس خاص شخص جس کا حدیث مبحوثہ میں ذکر آیا ہے سے اسقاط کفارہ کے قول کو رد کر رہے ہیں۔ ایسی حالت میں کسی نے کیا خوب کہا!

شوق گل بوسی میں میں نے رکھ دیئے کانٹوں پہ لب
کس قدر رنگین غنچوں نے مجھے دھوکا دیا

فتح الباری اور عمدۃ القاری کے حوالوں کے متعلق جواب یہ ہے کہ باوجود تلاش کرنے کے ان کے زعم کے موافق کوئی جمہور کا قول نہ مل سکا اور پھر دونوں کتابیں مطبع بھی اور کی ہی دستیاب ہوئیں اگر ان کی بلفظ عبارتیں نقل کی گئی ہوتیں اور باب کا ذکر ہوتا تو صحت و سقم کا صحیح پتہ چلتا۔ ان شاء اللہ معاملہ وہاں بھی شوق گل بوسی والا ہوگا۔

اس مشتبہ نمونہ از خروارے کے بعد میں نے باقی کتب محولہ کی دستیابی اور تفتیش حوالہ کی کوشش ہی نہیں کی۔ اور اگر بالفرض خان صاحب کے ادعا کے مطابق باقی کتب سے ثابت بھی ہو جائے، تو بھی ہمیں مضرب نہیں۔ جسکی ایک وجہ یہ ہے کہ ہمارا اختیارات پر استدلال صرف اسی حدیث سے نہیں بلکہ اور متعدد صریح الدلالت روایات موجود ہیں۔ اور میں نے تو اس روایت کو دلائل میں شمار بھی نہیں کیا۔

اس روایت کے حوالہ سے خان صاحب پر جتنے سوالات، نقل عبارات میں خیانت، فہم مطالب میں غلطی اور قول زہری کو مرسل زہری قرار دینا وغیرہ ایرادات کے جوابات

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

سے ”راہ ہدایت“ لکھتے وقت خاموشی میں ہی عافیت سمجھی۔

خانصاحب کو غلط حوالے پیش کرنے، بے جاتاویل فرمانے، اور حصول شہرت کیلئے علمائے ربانین، اولیاء کاملین کی عبارات سراسر ہدایات پر اعتراضات کرنے میں بڑا لطف آتا ہے۔ اس کی کئی مثالیں گزر چکی ہیں۔ لیکن ایک اور عجیبہ مثال ہدیہ قارئین کرتا ہوں۔ چونکہ ان اعتراضات پر خانصاحب کے حواریوں کو بڑا ناز ہے اس لئے ان کی قلعی کھولنا ضروری سمجھتا ہوں۔

”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر سوالات اور ان کا جواب:

عمدة الکاملین، زبدة العارفين، مہر سہر ولایت، قمر مطلع ہدایت، منبع فیوضات، ماہر معقولات و منقولات، خواجہ خواجگان سیدنا و مولانا اعلیٰ حضرت سید مہر علی شاہ صاحب قدس اللہ اسرارہ و افاض اللہ علینا من شایب فیضانہ نے اپنی کتاب مستطاب ”اعلاء کلمۃ اللہ“ میں اُس فرقہ کے دلائل ذکر کئے جو اولیاء کاملین کے ارواح مقدسہ سے استمداد کرنے اور نداء کرنے کو شرک و کفر سمجھتے ہیں۔ آپ نے اُس گروہ کے عقیدہ و دلائل کو ایک سوال کی صورت میں پیش فرما کر اس کا مدلل و مسکت جواب رقم فرمایا۔ سوال کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”اللہ تعالیٰ قادر مطلق اور بے نیاز ہے پس کسی نبی، ولی، فرشتہ، جن وغیرہ سے مدد طلب کرنے یا پکارنے کی کیا حقیقت ہے بلکہ نصوص قطعیہ کی روشنی میں کسی کو مدد کیلئے پکارنا شرک صریح اور ظلم قبیح ہے۔“

حضرت قبلہ پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان آیات اور احادیث کا ذکر کیا جن سے یہ لوگ بزعم خویش استدلال کرتے ہیں۔ اس گروہ کی دوسری دلیل کے طور پر مندرجہ ذیل آیہ مبارکہ کا ذکر فرمایا۔

ع ۲ ”وقال اللہ تعالیٰ:

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا ۚ وَآلَهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوهُ

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

كَادُوا يَكُونُونَ عَلَيْهِ لِبَدًا ۚ قُلْ إِنَّمَا أَدْعُوا رَبِّي وَلَا أُشْرِكُ بِهِ أَحَدًا ۚ

جسکے جواب میں آپ نے تحریر فرمایا کہ:

در آیت دوئم کہ مراد از لاتدعوا یعنی آیت مبارکہ دوئم میں مذکورہ کلمات ویدعوہ و ادعوا معنی خواندن مبارکہ لاتدعوا، یدعوہ اور ادعوا کا معنی پکارنا، نداء کرنا نہیں ہے، بلکہ عبادت مراد ہے و نداء نمودن نیست بلکہ معنی تفسیر بیضاوی، تفسیر معالم اور مدارک وغیرہ عبادت است، بیضاوی، معالم تمام تفاسیر متفق ہیں اس پر، پس خلاصہ یہ ہوا مدارک وغیرہ ہمہ تفاسیر متفق کہ سبحانہ، وتعالیٰ کے غیر کی عبادت کرنا اند بویں، پس عبادت غیر حق شرک ہے، نہ کہ انہیں پکارنا۔

سبحانہ وتعالیٰ حرام و شرک (اعلاء کلمۃ اللہ فی بیان و ما اہل بہ لغیر اللہ مطبوعہ نور عالم پریس راولپنڈی ص ۱۳۹، ۱۳۸)

خواہد بود نہ نداء و خواندن۔

فاتح قادیانیت حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان آیات میں ”دعاء“ بمعنی پکارنا، نداء کرنا نہیں ہے بلکہ یہاں ”دعاء“ سے مراد عبادت کرنا ہے۔ جیسا کہ امام قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے سورہ جن کی ان آیات کے تحت رقم فرمایا:

قوله، تعالیٰ: فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا ۚ فَلَا تَعْبُدُوا فِيهَا.....

تفسیر مدارک التنزیل میں امام نسفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں قولہ: یدعوہ، یعبدوہ، اہل دیوبند کے حکیم الامت جناب اشرف علی صاحب تھانوی نے بھی اس مقام پر دعا بمعنی پکارنا نہیں لیا بلکہ ان کے نزدیک ”دعاء“ سے مراد ”عبادت“ ہے۔

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ

سوال اللہ کے ساتھ کسی کی عبادت مت کرو اور جب اللہ اَحَدًا ۚ وَأَنَّهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ خدا کا خاص بندہ خدا کی عبادت کرنے

يَدْعُوهُ كَاذُوا يَكُونُونَ عَلَيْهِ كِيلًا كُفْرًا هُوَ تَوْبَةُ لَوْ اس بِنْدِهِ بِرَبِّهِ لَكَانَ
لَبَدَا قُلْ إِنَّمَا أَدْعُوا رَبِّي وَلَا
أُشْرِكُ بِهِ أَحَدًا
اسے ساتھ کسی کو شریک نہیں کرتا۔

(سورة جن آية ۲۸ تا ۳۰) (بیان القرآن اشرف علی تہانوی) (از خادم اہل سنت)

حضرت قبلہ عالم گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے اس صاف، شفاف، مبرہن کلام پر بلاوجہ
تقید کرتے ہوئے خانصاحب لکھڑوی لکھتے ہیں:

”پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی [قدس سرہ از خادم اہل سنت] لکھتے ہیں:

”مراد از لاتدعوا ویدعوه، معنی خواندن
وندانمودن نیست بلکه معنی عبادت است بیضاوی،
معالم، مدارک وغیرہ ہمہ تفاسیر متفق اند بریں۔
پس عبادت غیر حق سبحانہ و تعالیٰ حرام و شرک
خواہد بود نہ ندا و نمودن و خواندن بلفظہ اعلیٰ
کلمۃ اللہ ص ۱۱۵ انتہی“

انکا یہ لکھنا انتہائی غفلت اور سینہ زوری پر مبنی ہے اور یہ مفسرین کرام کے
مطلب کو نہ سمجھتے ہوئے سوچی سمجھی ہوئی تحریف ہے۔ (گلدستہ توحید ص ۹۷)

ایک اور خیانت کا انکشاف:

قبل از بحث ضروری سمجھتا ہوں کہ اس بات کا اظہار کردوں کہ خانصاحب کی علمی
خیانتوں کے انبار کو دیکھ کر واقعی مجھے تسلیم کرنا پڑا کہ: ”خیانت میں شاید ہی کوئی خانصاحب
کا ہم پلہ ہو“۔ اصلی عبارت کتاب کی یوں شروع ہوتی ہے۔

”در آیت دوئم مراد از لاتدعوا ویدعوه الخ“

مگر خانصاحب کی کتاب میں ”در آیت دوئم“ جملہ ندارد۔ اور بے چارے
اس جملہ کو لکھتے بھی کیسے؟ کیونکہ اس سے تو ان کے تمام اعتراضات کا خانہ خراب ہو جاتا

ہے۔ اصل عبارت کا مطلب یہ تھا۔ کہ اس مقام میں لاتدعوا ویدعوه سے مراد
عبادت کرنا ہے۔

مگر ان یار لوگوں نے قطع برید کر کے عوام الناس کو دھوکا دیا کہ قرآن حکیم میں دعا اور
اس سے مشتق صیغہ جہاں بھی آیا ہے پیر صاحب گولڑوی اس کا معنی عبادت مراد لیتے ہیں۔
کہاں ایک خاص مقام کا ذکر اور کہاں سارے قرآن کا ذکر!

کیا خبر تھی انقلاب آسمان ہو جائیگا قول خائن پانچ سال سنیاں ہو جائیگا

اگر خانصاحب اس مقام کے متعلق ہی بحث کرتے یا تصحیح نقل کے طالب ہوتے اور
عمومیت کے طور پر دلائل نہ پیش کرتے تو حذف جملہ معبودہ کی کوئی وجہ جواز ہو سکتی۔ مگر
یہاں تو صرف اس خیانت کے تودے پر اعتراضات کے محلات اُسارے (کھڑے کئے)
گئے۔

پہلا قدم: اس انکشاف کے بعد ہم خانصاحب کے دلائل کا جائز لیتے ہیں خانصاحب
خامہ فرسائی فرماتے ہیں۔

”ان کا یہ لکھنا انتہائی غفلت اور سینہ زوری پر مبنی ہے اور یہ مفسرین کے مطلب کو نہ

سمجھتے ہوئے سوچی سمجھی ہوئی تحریف ہے“ بلفظہ۔ (گلدستہ توحید ص ۹۷)

خادم اہل سنت:

جی ہاں بیشک آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو چکا ہے کہ انتہائی غفلت۔ سینہ
زوری اور خیانت سے کون کام لے رہا ہے؟ اور واقعی آپ کا یہ جملہ کہ مفسرین کے مطلب
کو نہ سمجھتے ہوئے سوچی سمجھی تحریف ہے۔ ”مؤلف گلدستہ توحید“ کی انتہائی غفلت، سینہ
زوری اور سوچی سمجھی تحریف کرنے کا مظہر ہے۔

اس قدر جاہلانہ انداز تحریر کرنے سے پہلے بیضاوی و مدارک کا مطالعہ فرما لیتے، جبکہ
حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ان کتابوں کا ذکر بھی کیا تو جناب مؤلف کو ندامت نہ

اٹھانی پڑتی۔ خاص طور پر اپنے بزرگ تھانوی صاحب کا ترجمہ القرآن پڑھ لیتے اور احتیاط فرماتے کہ انکے کلوخ اندازی کے نشانہ پر انکا اپنا شیش محل تو نہیں؟

حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے استدلال کو نہ سمجھتے ہوئے، سوچی سمجھی، نیم بیہوشی اور انتہائی غفلت میں لکھے ہوئے کلمات مولف کی بدحواسی کو آشکارا کر رہے ہیں اور یہ شعر اس کی حالت کا ترجمان ہے۔

پردازِ اولین میں اسیری ہوئی نصیب

گویا قفس میں تھے جو اڑے آشیاں سے ہم

یہ تو خانصاحب کے اعتراضات کی تمہید تھی آگے مستقل سلسلہ سوالات شروع ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو، خانصاحب کی منطقیانہ پتچ!

پہلا سوال اور اس کا حشر:

قولہ ”اولاً اس لئے کہ اگر دعا اور عبادت دو الگ الگ حقیقتیں ہیں۔ تو خالق کائنات

سے بڑھ کر دعا کے موقع اور محل کو کون سمجھ سکتا ہے؟ پھر عبادت پر دعا کا جو جدا جدا

چیزیں ہیں۔ اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ اور اگر دونوں ایک ہیں تو حضرت شاہ صاحب

گولڑوی کی منطق دانی باطل ہوئی“ (گلدستہ توحید ص ۹۸)

خادمِ اہل سنت:

نالہ بلبل شیدا تو سنا ہنس ہنس کر

اب جگر تھام کے بیٹھو میری باری آئی

واقعی اللہ تعالیٰ سے بڑھ کر کوئی دعا کے موقع اور محل کو اچھا نہیں سمجھتا۔ مگر اس سے یہ

کیسے ثابت ہوا کہ شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کی منطق دانی باطل اور خانصاحب کی

منطق دانی ثابت؟

زمانہ یہ سمجھا کہ مے پی کے آئے

محبت کی راہ میں قدم ڈمگائے

اگر مطلب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے عبادت اور دعا کے دو کلمات علیحدہ علیحدہ قرآن میں ذکر کئے ہیں اور جہاں جو مناسب تھا اس کا ذکر فرمایا۔ تو پھر دعا کا معنی عبادت لینا ٹھیک نہیں۔ یہ تقریر تو خود خانصاحب کے خلاف ہے کیونکہ ان کے نزدیک دونوں کے درمیان اتحاد و عینیت ہے، جیسے تیسرے سوال میں آئیگا۔

نیز تھانوی صاحب نے ترجمہ القرآن میں بعض مقامات پر ”دعا“ کا معنی ”پکارنا“ لیا ہے اور بعض مقامات پر ”دعا“ کا معنی ”عبادت کرنا“ کیا ہے۔ یہ اعتراض ان پر ہوگا۔

”کہ عبادت پر دعا کا جو جدا جدا چیزیں ہیں اطلاق کیسے صحیح ہوا، اگر دونوں ایک ہیں، تو جناب تھانوی صاحب کی تفسیر دانی باطل ہوئی۔“

قولہ: ”پھر عبادت کا جو جدا جدا چیزیں ہیں اطلاق کیسے صحیح ہوا۔“

اقول: کہیں دونوں کے درمیان عینیت و اتحاد لکھیں اور کہیں جدا جدا حقیقتیں

فرمائیں۔ اب ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

قارئین کرام! عبادت اور دعا کے مفہوم کے درمیان تباہی نہیں بلکہ نسبت

عموم خصوص من وجہ کی ہے۔ کئی ایسے افعال ہیں جہاں دعا (پکارنا) کا مفہوم

تو پایا جاتا ہے، مگر عبادت کا مفہوم موجود نہیں اور بعض ایسے افعال ہیں جو ہیں تو عبادت مگر

ان میں دعا، پکارنے والا معنی نہیں پایا جاتا جبکہ بعض ایسے مقامات ہیں جہاں پر دونوں کا

اطلاق درست ہے۔

خانصاحب کو کسی ”ایسا غوجی“ پڑھنے والے طالب علم سے سمجھ لینا چاہیے کہ مفہوم

متغیرین کا بالخصوص جب ان میں نسبت عام خاص من وجہ کی ہو۔ ایک دوسرے پر اطلاق

جائز ہو سکتا ہے۔ جیسے بعض دفعہ وہاں ہذا ذاک کہنا ٹھیک ہوتا ہے، ویسے ہی بعض

اوقات ہذا لیس بذاک بھی صادق ہوتا ہے۔

قولہ: اگر دونوں ایک ہیں تو حضرت شاہ صاحب کی منطق دانی باطل۔

اقول:۔ دونوں کے مفہوموں میں من وجہ تغائر ہے لہذا اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ کی منطق دانی باطل نہ ہوئی بلکہ خانصاحب کی منطق دانی کا پول کھل گیا۔

دیدی کہ خون ناحق پروانہ شمع را

چندان امان نہ داد کہ شب را سحر کند

بعض ناظرین سوچتے ہوں گے کہ اعلیٰ حضرت گولڑوی نے کونسا منطقی مسئلہ بیان فرمایا کہ خانصاحب منطق دانی کو باطل کر رہے ہیں، تو عرض ہے کہ یہ ایک منتقمانہ (انتقامی) کاروائی ہے جسے بعض خواص اچھی طرح جانتے ہیں۔

دوسرا سوال اور اس کا خاتمہ:

قولہ:۔ ثانیاً قرآن کریم ایسی کتاب نہیں جو اپنی تشریح خود نہ کرتی ہو۔ قرآن میں اکثر مقام پر جہاں دعا، یدعوا کے صیغے استعمال کئے گئے وہاں ساتھ ہی اجاب، استجاب، یجیب النخ۔

خادم اہل سنت:

اس دوسرے سوال کا جواب دینے کی اسی وقت ضرورت پڑتی جب ہم ان کی خیانت کو آشکارا نہ کرتے۔ اور خانصاحب کی خیانت تھی ہی اس سوال کے صحیح ثابت کرنے کیلئے۔ جناب خانصاحب کے سوال کا اگر یہ منشاء ہے کہ دعا، یدعوا، کا استعمال پکارنے کے معنی میں ہوتا ہے۔ تو اس سے کسے انکار ہے؟ ہماری بحث تو مخصوص مقام کے الفاظ میں ہے کہ اس مقام پر مطلقاً پکارنا مراد ہے یا عبادت؟ نہ کہ سارے قرآن پاک کے الفاظ سے؛ لہذا یہ سوال خود بخود راہی ملکِ عدم ہوا۔

دوسرے یہ کہ ان آیات میں اجاب، استجاب کے صیغے استعمال نہیں ہوئے۔ تیسرے یہ کہ جہاں دعا، یدعوا کے صیغوں کے بعد اجاب، استجاب آیا ہے وہاں

اس کا معنی پکارنا ہے، تو اس سے کیسے ثابت ہوا کہ دعا، یدعوا کے کلمات کسی مقام پر بھی آئیں ان کا معنی پکارنا ہی ہوگا وہاں عبادت مراد نہیں لی جائے گی۔

اگر خانصاحب کے نزدیک دعا کا معنی عبادت کرنا، مطلقاً کور مغزی ہے تو مفسرین کیلئے کون سا فتویٰ ہوگا؟ اور اس طرح تو ان کے اپنے فتویٰ سے اُن کے حکیم امت دیوبندیہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی بھی کور مغز ثابت ہوں گے۔ کیوں کہ وہ بھی کئی مقام پر ترجمہ قرآن پاک میں ”دعا“ کا معنی عبادت کرتے ہیں۔

غم صیاد فکر باغبان ہے دو عملی میں ہمارا آشیاں ہے
تیسرا سوال اور اس کی خبر:

قولہ: مفسرین کرام قرآن کریم اور احادیث صحیح کے پیش نظر تو یہ بتلا رہے ہیں کہ ”الدعا هو العبادۃ“ پکارنا عبادت ہے۔ مفسرین کرام تو پکارنے اور عبادت میں اتحاد اور عینیت ثابت کرتے ہیں، نہ کہ تعارض اور تضاد (اس کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئیگی) اور گولڑوی شاہ صاحب [قدس سرہ العزیز از خادم اہل سنت] پکارنے اور عبادت کو ایک دوسرے کی ضد سمجھتے ہیں۔ اور دونوں معنوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ (گلدستہ توحید ص ۹۹)

خادم اہل سنت:

(۱) مؤلف گلدستہ توحید (خانصاحب) کا یہ کہنا کہ مفسرین پکارنے (دعا) اور عبادت میں اتحاد و عینیت ثابت کرتے ہیں۔ مفسرین کرام پر بہتان اور افتراء ہے کہ وہ ”پکارنے“ اور ”عبادت“ میں اتحاد اور عینیت ثابت کرتے ہیں۔ ”اگر صداقت ہے تو چند متقدمین مفسرین کرام کے قول پیش کر دکھائیں“۔ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔ لیکن یاد رہے! اثبات کلیت ہو۔ اثبات جزئیت نہ ہو۔ ان شاء اللہ العزیز بوقت ضرورت اہل سنت اپنے دعویٰ پر مفسرین کرام کے اقوال پیش کر سکتے ہیں۔

ثانیاً: جناب خانصاحب کا یہ لکھنا کہ: گولڑوی شاہ صاحب پکارنے اور عبادت کو ایک دوسرے کی ضد سمجھتے ہیں۔ ہذا بلاء آخر۔ نہ معلوم خانصاحب حالت نیم خوابی میں تالیفات فرماتے رہتے ہیں۔ کہ اس طرح کی دور از فہم تحریر فرما دیتے ہیں، حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کوئی عبارت ہے؟ جس میں لکھا ہے کہ: ”دعا پکارنا اور عبادت ایک دوسرے کی ضد ہیں“۔ خود خانصاحب نے حضرت پیر صاحب کے جس کلام پر بے جا مؤاخذہ کیا ہے، وہی خانصاحب کے اس دعویٰ کے بطلان پر شاہد عدل ہے۔

ثالثاً: خود مؤلف کی تحقیق کا ہی مفاد ہے کہ دعا اور عبادت کے بمصادق میں تضاد ہے۔ جیسا کہ خود انہوں نے جو چیزیں سوال کی صورت میں لکھیں ہیں ان سے عیاں ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے انہی کی تحقیق پر صادق آئے گا کہ مفسرین کرام اور مؤلف گلدستہ کے معنوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

رابعاً: یہ کہنا کہ الدعاء هو العبادة پکارنا عبادت ہے۔ لہذا پکارنے اور عبادت میں اتحاد وعینیت ثابت ہے۔ تو سوال یہ ہے کہ الدعاء میں، الف لام تعریف، کونسا ہے؟ جنسی، استغراقی یا عہد خارجی، اگر استغراقی ہے تو دلیل پیش کریں، اگر جنسی یا عہد خارجی کہیں تو تقریب تام نہیں..... یا..... یوں کہیے! ”الدعاء هو العبادة“ موجبہ کلیہ ہے یا جزئیہ، اگر کلیہ ہے، (یعنی ہر پکارنا عبادت ہے) تو دلیل درکار ہے۔ جسے قیامت تک نہیں پیش کر سکتے، نیز حضرت نوح علیہ السلام کا فرمانا: ﴿رب انی دعوت قومی﴾ الایة وغیرہ آیات کا جواب کیا ہوگا؟ کیونکہ عینیت کے قول پر اس کا ترجمہ یہ کیا جاسکتا ہے..... اے میرے رب! بیشک میں نے اپنی قوم کی عبادت کی..... جو یقیناً غلط و باطل ہے۔

خامساً: خانصاحب کی تحقیق انیق میں، بحوالہ مفسرین کرام جب پکارنے اور عبادت میں اتحاد وعینیت ہے۔ تو حل طلب یہ مسئلہ ہے کہ خانصاحب اور اُنکے ہم مشرب لوگوں کا یہ موقف ہے کہ کسی ولی نبی کو مافوق الاسباب طور پر پکارنا، بلانا شرک ہے، نہ کہ ماتحت الاسباب۔ خانصاحب کی اس تحقیق کے مطابق مافوق و ماتحت پکارنے کا فرق نہیں کیا جاسکے گا۔ ورنہ کلیت کہاں؟ کیونکہ غیر اللہ کی عبادت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مافوق الاسباب عبادت ناجائز ہے، ماتحت الاسباب عبادت جائز، تو ہر پکار چاہے اسباب عادی کے تحت ہو یا غیر عادی کے تحت، غیر اللہ کے حق میں شرک و کفر ہوگی۔ ایسا کہنا صریح البطلان ہے۔

سادساً: مؤلف راہ ہدایت ”الدعاء هو العبادة“ کو اگر موجبہ جزئیہ بتائیں (جس کا یہ مطلب ہوگا کہ بعض پکارنا عبادت ہے) تو خانصاحب کو کیا فائدہ؟ بلکہ نقصان۔

سابعاً: شاید خانصاحب کو ”الدعاء هو العبادة“ کے حمل سے عینیت کا شبہ ہو گیا ہو تو اپنے مدرسہ کے کسی منطق پڑھنے والے مبتدی طالب علم سے حمل منطقی کا معنی پوچھ لیں وہ بتا دے گا کہ:

”الحمل فى اصطلاحهم اتحاد المتغايرين فى المفهوم بحسب الوجود“

ستم بالائے ستم کہ جن شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ القوی کے سہارے پر قدم اٹھاتے ہیں۔ اس نازک مرحلہ میں انہوں نے بھی ساتھ نہ دیا۔ اور دعا اور عبادت کے معنی کے درمیان تغائر ثابت کر دیا۔ جیسا کہ خود خانصاحب حضرت شاہ صاحب سے نقل فرماتے ہیں۔ وليس المراد من الدعاء العبادة، اب میں پوچھتا ہوں کہ دعا اور عبادت کے درمیان تغائر ہے یا عینیت؟ اگر تغائر ہے..... جیسے کہ شاہ صاحب دہلوی کی عبارت سے مفہوم..... تو خانصاحب کی تمام محنتیں رائیگاں ہوئیں۔ اور اگر عینیت ہے تو شاہ صاحب کی کلام میں اجتماع تقيضين لازم آئے گا..... جو محال

ہے..... تو عینیت کا قول ہی باطل و غلط ہوا۔

باغباں نے آگ دی جب آشیانے کو مرے
جن پہ تکیہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے

لطيفه:

جب خانصاحب کے نزدیک دعاء اور عبادت میں عینیت ہے تو انہیں چاہیے کہ کبھی اس پر عمل بھی کر دکھائیں۔ ہمیں تو جب اعتبار آئے گا کہ کبھی کبھی اپنے اشتہاروں میں یوں لکھا کریں۔ (نمونہ دعوتی اشتہار)

اسمائے گرامی، معبودین (جن کی عبادت کی جاتی ہے)

☆ حضرت مولانا مولوی صاحب شیخ القرآن

☆ حضرت مولانا قلاں صاحب

☆ شیخ التفسیر حضرت مولانا فلاں صاحب

اور نیچے لکھیں العابد (ان کی عبادت کرنے والا)

ابوالزاهد سرفراز خاں صفدر گھڑ منڈی

ایسے کر دکھائیں جب لوگوں کو اعتبار آئے گا کہ واقعی آپ دعا اور عبادت میں عینیت و اتحاد کے سچے دل سے قائل ہیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ ایسے تو لکھنا غلط ہے تو عینیت کا قول غلط ہوا۔ لہذا خاں صاحب کی منطق دانی باطل و زاحق۔

ع جہاں بگڑی اچھلتی ہے اسے خانہ کہتے ہیں۔

خانصاحب نے کتاب مستطاب ”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر اپنی تالیف ”گلدستہ توحید“ میں جو اعتراضات رقم کئے تھے ”نور ہدایت“ میں انکا جواب دیتے ہوئے خانصاحب کے کچھ دلائل پر گرفت کی گئی تھی، خانصاحب کیلئے ضروری تھا کہ ان اعتراضات کا مدلل جواب

دیتے، جوان کی عبارت پر کئے تھے۔ مگر صحیح جواب سے عاجز ہو کر خاموشی سے ہضم کر گئے لیکن..... پُچ نشود کا مصداق منطق دانی کا اظہار فرمانے لگے۔

حاصل منطقی کی تعریف کے حوالے سے خانصاحب نے جو اعتراض لکھا ہے اس کا جواب قارئین کی خدمت میں پیش ہے۔ سوال و جواب کو انصاف کے پلڑوں میں رکھ کر موازنہ فرمائیں۔

حمل منطقی کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب:

خالصاحب:

”مثلاً مشہور ہے کہ کسی کو سونھ کی گرہ راستے میں جو بڑی مل گئی تو پسناری بن بیٹھا حالانکہ جب کسی حوالہ اور عبارت پر کسی مسئلہ کی بنیاد رکھنا ہو تو اس کے تمام پہلو اور اطراف و حدود اور متابعات و شواہد دیکھ کر اس پر بنیاد رکھنی چاہیے مثلاً ایک مقام پر مؤلف نور ہدایت نے لوگوں کو یہ باور کرانے کیلئے کہ وہ منطقی ہیں یہ اصطلاح لکھی ہے اور ہم سے یہ مطالبہ کیا ہے کہ ہم کسی مبتدی طالب علم سے پوچھیں کہ: ”الحمل فی اصطلاحہم اتحاد المتغائرن فی المفہوم بحسب الوجود“ (نور ہدایت ص ۱۷۷) اتنی بات تو انہوں نے مرقات وغیرہ سے نقل کر دی ہے مگر افسوس ہے کہ اس کی محققین مناطقہ کے نزدیک ایک بنیادی شرط اور بھی ہے اور وہ مصنوعی منطقی کو بالکل معلوم نہیں چنانچہ علامہ المحقق ، المدقق ، الاحمد بن موسیٰ شمس الدین الشہیر بالخیالی المتوفی بعد ۱۸۶۰ھ اپنی دقیق کتاب میں لکھتے ہیں کہ

اِنْ مُجَرَّدَ التَّغَايُرِ بِحَسَبِ الْمَفْهُومِ
 غَيْرُ كَافٍ فِي الْإِفَادَةِ بَلْ لَا بُدَّ فِي
 عَدَمِ اسْتِمَالِ الْمَوْضُوعِ عَلَى
 الْمَحْمُولِ لِلْقَطْعِ بِعَدَمِ فَايِدَةِ قَوْلِنَا
 الْحَوَائِطِ النَّاطِقِ نَاطِقٌ. بلفظہ
 محض تغاّر بحسب المفہوم ہی افادہ
 میں کافی نہیں ہے بلکہ یہ شرط بھی
 ضروری ہے کہ موضوع محمول پر مشتمل
 نہ ہو جیسا کہ لکچہ ان الناطق ناطق میں
 ہے کیونکہ یقینی بات ہے کہ یہ غیر مفید
 ہے۔ انتہی (راوہایت ص ۱۹۵)
 (الخیالی ص ۸۷)

خادم اہل سنت:

اولاً: میں فنی، علمی، اصطلاحات کا ”واضح“ نہیں بلکہ ”ناقل“ ہوں تصحیح نقل کی ذمہ داری پوری کر سکتا ہوں۔

ثانیاً: حمل منطقی کی یہ تعریف میں نے اپنی طرف سے نہیں کی بلکہ اپنے وقت کے امام المناطقة، مجاہد تحریک آزادی، المحقق، المدقق علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے نقل کی۔ علامہ خیر آبادی اپنے وقت کے رئیس المناطقة سمجھے جاتے ہیں آپ کی علمی عظمت اور وجاہت کے اپنے اور بیگانے معترف ہیں۔

ثالثاً: مؤلف راہ ہدایت کو کیسے علم ہوا کہ خادم اہل سنت نے خیالی یا کسی اور کتاب میں یہ شرط نہیں پڑھی اگر..... ”اور وہ مصنوعی منطقی کو بالکل معلوم نہیں ہے“ کا..... فتویٰ رجماً بالغیب کے طور پر دیا ہے تو خود سوچ لیں کہ شرعاً اس کا کیا حکم ہے۔ اگر ان کے اس دعویٰ کی دلیل ان کے پاس موجود ہے تو اسے پیش کریں۔

رابعاً: علامہ خیالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حمل غیر مفید کی جو مثال پیش کی ہے اس میں محمول موضوع کا جز ہے، کیا خادم اہل سنت نے جس پر گفتگو کی، اس کی یہی صورت ہے؟ اگر نہیں تو بے بنیاد سوال لکھنے کا کیا فائدہ؟

خامساً: خانصاحب کے مرکز تدریس ”مدرسہ نصرۃ العلوم گجرانوالہ“ کے بانی صوفی عبدالحمید سواتی نے ایسا غوجی کی شرح ”تشریحات سواتی“ کے نام سے طلباء کے فائدہ کیلئے اردو زبان میں لکھی۔ اغلباً اس ادارہ کے طلباء اس سے استفادہ کرتے ہوں گے۔ کاش خانصاحب اس کا مطالعہ کر لیتے تو میرے اس جملہ..... ”اپنے مدرسہ کے کسی منطق پڑھنے والے مبتدی طالب علم سے حمل منطقی کا معنی پوچھ لیں تو وہ بتا دے گا۔“..... کو بے ادبی پر محمول نہ فرماتے۔ اُمید ہے خانصاحب غصہ تھوک کر ندامت محسوس کریں گے۔

ہمارے ہاں ایسا غوجی پہلے پڑھائی جاتی ہے اور مرقات بعد میں، اسلئے مرقات پڑھنے والے کی بنسبت، صغریٰ، کبریٰ اور ایسا غوجی پڑھنے والا مبتدی طالب علم کہلائے گا۔ سادساً: خانصاحب کے محسن جناب سواتی صاحب حمل منطقی اور اس کے اقسام کے آغاز میں لکھتے ہیں۔

حمل کی بحث خانصاحب کی نذر:

حمل کا معنی:

”اتحاد المتغائرين ذهننا في الخارج“ یعنی ذہنی تغائر کے باوجود خارج میں دو چیزوں کا (تشریحات سواتی) آپس میں اتحاد ہو اس کو حمل کہتے ہیں۔

انصاف کا دامن تھام کر خانصاحب سے گزارش کرتا ہوں کہ وہ اپنے محسن سواتی صاحب کے بارے میں یہ کہنا پسند کریں گے؟ کہ:

تشریحات سواتی کے مصنف نے کوئی کتاب دیکھ کر حمل منطقی کا معنی تو لکھ لیا۔ ”مگر افسوس ہے کہ اس کی تحقیق مناطقہ کے نزدیک ایک بنیادی شرط اور بھی ہے اور وہ سواتی صاحب جیسے مصنوعی منطقی کو بالکل معلوم نہیں ہے۔“

عطائے تو بلاقائے تو

خانصاحب کو چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند سے وابستہ جن حضرات نے بھی حمل منطقی کی اس طرح کی تعریف کی ہے ان سب کی اصلاح کریں۔

سابعاً: مناظرانہ بحث اور علمی تحقیق کا تقاضا تھا کہ آپ علامہ خیالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد وضاحت کرتے کہ مرقات کی تعریف میں واقعی کوئی نقص موجود ہے۔ کسی دوسری کتاب کی صرف عبارت لکھ دینا تو دلیل نہیں۔

ثامناً: خانصاحب کی کتاب راہ ہدایت پڑھنے کے بعد اگر یہ خیال پیدا ہوتا کہ وہ علم منطق کے ماہر اساتذہ میں سے ہیں تو ان سے پوچھتا کہ:

الحمل "اتحاد المتغائرين في المفهوم بحسب الوجود" يا.....
"اتحاد المتغائرين ذهنا في الخارج" يا.....

"الاتحاد في الوجود وثبوت الشيء للشيء وهو لا يتصور بدون التقرر الموضوع وثبوته" يا.....

"اتحاد المتغائرين في نحو من التعقل بحسب نحو آخر في الوجود اتحادًا بالذات او بالعرض"

ان تعریفات پر ماہرانہ بحث فرمائیں۔ مگر ان کی تحقیقات اہیقہ پڑھنے کے بعد ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ ان سے ایسا تقاضا "کخطر القتاد" ہے۔

تاسعاً: قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ: سوٹھ کی گٹھلی پا کر پنسا کی دوکان سجانے کا محاورہ کس پر صادق آتا ہے؟

کلام شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے استدلال کا جواب:
حزب مخالف کے راہنما جناب خانصاحب لکھنوی لکھتے ہیں۔

"خامساً: عبادت کی جو تشریح حضرت شاہ صاحب نے کی وہ سو فیصدی پکارنے کے معنی پر صادق آتی ہے پھر دعا بمعنی خواندن اور ندا نمودن انکار کرنا صریح غلط اور باطل ہے۔"

شاہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں عبادت کا معنی ہے اپنے آپ کو انتہائی ذلیل اور کمزور سمجھنا، یہ تذلل اس کو چاہتا ہے کہ کمزور میں ضعف ہو اور دوسری جانب قوت ہو، کمزور میں احساس کمتری ہو اور دوسری طرف شرف و فضل ہو، کمزور میں افتیاد و کمتری ہو اور دوسری طرف تسخیر اور نفاذ حکم ہو۔

(حجة الله البالغة جلد اول ص ۲۰)

اور بے کسی اور بے بسی کے عالم میں ندا نمودن اور خواندن میں یہ سب کچھ پایا جاتا ہے۔

(بلفظہ گلدستہ توحید ص ۱۰۱، ۱۰۲)

خادم اہل سنت:

(۱) تعریف جامع و مانع ہونی چاہیے، خانصاحب نے "عبادت" کی تعریف لکھی ہے وہ

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

اس حسن سے عاری ہے۔

ثانیاً: مؤلف گلدستہ توحید (خانصاحب) نے حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ محدث

دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلام سے جو مفہوم کشید کیا ہے وہ صحیح نہیں، جناب کے کہنے کے مطابق، جو انسان بھی بے بسی اور بے بسی کے عالم میں کسی دوسرے کو آواز دے، مدد کیلئے پکارے، گویا یہ اس کی عبادت کرنا ہے اس لئے ایسی پکار شرک اور کفر ہوگا۔

کیا ڈوبنے والا انسان بے بسی کے عالم میں کسی کو بچاؤ کیلئے پکارے یا آگ اور گڑھے میں گرے گا اور انسان بچاؤ کیلئے کسی کے سامنے فریاد کرے یا ظالم طاقتور کی منت سماجت کرے، گڑگڑا کر معافی مانگے، تو کوئی بھی معمولی عقل رکھنے والا اسے شرک کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

یہ بات عام مشاہدہ سے ثابت ہے کہ ظلم و ستم کے شکنجے میں پھنسا ہوا انسان ایسی ایسی فریادیں کرتا ہے کہ انسانیت آشنا دل برداشتہ نہیں کر سکتا، یہ بھی دیکھا گیا کہ باپ یا استاد تادیب و تربیت کے نام پر ایسی ایسی سخت سزائیں دیتا ہے کہ مار کھانے والوں کی چیخیں دور دور تک سنائی دیتی ہیں۔ وہ اس وقت اپنے آپ کو کس قدر بے بس، کمزور اور ذلیل سمجھتے ہیں اور کتنے خوف زدہ ہوتے ہیں؟ اس کا مشاہدہ سب کو ہے۔ بڑے سے بڑا گناہگار بھی اس انداز کی فریاد کو رب رحیم و کریم کے دربار میں کرے تو قرب ولایت حاصل کر لے، لیکن اس کے باوجود مظلوم مسلم کو کوئی بھی غیر اللہ کی عبادت کرنیوالا نہیں کہتا۔ نہ اس کو شرک کہتا ہے، بلکہ اس پر ترس کھاتا اور اس کے بچاؤ کی تدبیر یاد دلاتا ہے۔

لیکن خانصاحب کی تحقیق کے مطابق ایسی ندا، آواز اور سوال شرک خالص کے زمرے میں آتا ہے۔

خانصاحب کے استدلال سے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے مقابلے میں اپنے آپ کو ذلیل و کمزور سمجھنا اور دوسرے کو طاقتور شرف و فضل والا سمجھنا یا اسے حاکم تصور کرنا اسکی

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

عبادت کرنا ہے۔ اور ماسوی اللہ کی عبادت شرک ہے، اسلئے ایسا شخص شرک کا مرتکب ہے۔

قارئین ہی انصاف فرمائیں کہ خا نصاحب کے اس فتویٰ کے بعد عام انسانوں میں سے کوئی بھی مومن و مسلم نظر آئے گا، خصوصاً ظالم، جابر، بد معاش اور نا انصاف حکمران کے سامنے مظلوم، مجبور اور محکوم جس درجے کے تذلل، فریاد، سوال و ترحم اور نیکی، بے بسی کا اظہار کرتے ہوئے فریاد کرتا ہے، کیا مؤلف گلدستہ کی یہ عبارات اس پر دلالت نہیں کرتیں کہ وہ ظالم، جابر، غیر منصف افسر کی عبادت کر کے شرک ہو گیا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جامع مانع تعریف ہی مفید تمام ہو سکتی ہے۔

سمجھ سے عاری لوگ ہی ایسی بات کہہ سکتے ہیں، انہیں سمجھ لینا چاہیئے کہ ”عبادت“ کے مفہوم میں جس ”نہایت تذلل“ کا ذکر ہے وہ اس وقت پایا جاسکتا ہے جب کسی کو ”إلہ“ سمجھ کر اس کے سامنے عجز و انکساری کا اظہار کیا جائے۔ ہر تذلل و انکساری، عبادت نہیں۔ کیا فرمانبردار بیٹا ماں باپ کے سامنے اور بادشاہ گرد اپنے استاد کے سامنے تذلل و انکساری کا اظہار نہیں کرتا، کیا ایسا کرنے سے وہ شرک ہو جاتا ہے؟

خا نصاحب! جان بچانے کیلئے مافوق الاسباب کا بہانہ بنانا بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلام میں مافوق الاسباب کی قید ہرگز نہیں، اگر ہے تو اسے پیش کریں۔ اور دوسرے اظہار تذلل اور عاجزی میں فرق کرنے کیلئے مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب کی اصطلاح کیسے چسپاں کی جائے گی۔ یا کیسے فرق کیا جائے گا؟ کہ یہ تذلل و عجز مافوق الاسباب ہے اور ایسا تذلل ماتحت الاسباب؟

اصل بات وہی ہے کہ کسی کو إلہ سمجھ کر اسکے سامنے جس طرح کی بھی بے بسی کا باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

اظہار کیا جائے یا جو بھی اسکی تعظیم و تکریم کی جائے یا اس کا حکم بجالایا جائے وہ عبادت ہے۔

الحمد للہ العظیم تمام اہل ایمان اللہ تعالیٰ کو ہی إلہ مان کر اس کے حضور فریاد کرتے ہیں، اسی سے مانگتے ہیں، عجز و انکساری کا اظہار کرتے ہیں، قول و فعل میں اس کی تعظیم بجالاتے ہیں اور اسکے حکم کو بلا چون و چرا حق جانتے اور مانتے ہیں۔ جبکہ مشرکین معبودان باطلہ کو إلہ سمجھ کر ان کو مدد کیلئے پکارتے اور انکی تعظیم کرتے تھے۔

”الدعاء هو العبادة“ سے استدلال کا جواب:

خا نصاحب: رسول خدا ﷺ نے فرمایا:

”الدعاء هو العبادة“ پکارنا عبادت ہے۔ (گلدستہ توحید ص ۱۰۷)

خادم اہل سنت: حدیث مبارک برحق ہے، اس کی صداقت پر ہمارا ایمان ہے، لیکن اس سے حزب مخالف کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے مانگنا، طلب کرنا عبادت ہے اور اسی کو عبادت کا مغز قرار دیا گیا ہے۔ اب اس سے یہ مفہوم کشید کرنا کہ: ”کسی کو بھی پکارنا، اس کی عبادت کرنا ہے، جو کہ شرک ہے“۔ بالکل غلط ہے۔ جیسے کہ پہلے بیان ہو چکا کہ جناب مؤلف صاحب کو یہ وضاحت کرنی چاہیئے کہ ”الدعاء“ پر لام تعریف کوئی قسم ہے؟ جب ہی اس پر تبصرہ ہو سکے گا۔

جناب لکھنوی صاحب کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک یہ لام العہد ہے جس کی رو سے اس کے نزدیک پکارنے کی مافوق الاسباب قسم اس حدیث سے مراد ہے۔ جیسا کہ خا نصاحب نے لکھا:

”ان احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ: مافوق الاسباب طریق پر کسی کو پکارنا اس

کی عبادت کرنا ہے۔“ (گلدستہ توحید ص ۱۰۹)

تو تشریح طلب سوال یہ ہے کہ احادیث مبارکہ کی ایسی تشریح کرنے کا انہیں کس نے حق سونپا ہے؟ کیا جناب ہی احادیث کے مترجم اور شارح ہیں یا ان سے پہلے باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

اَنْ گنت اہل علم صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، تابعین، تبع تابعین سے لے کر آج دن تک جو خدمت حدیث میں مصروف رہے ہیں۔ ان میں سے کس نے لکھا ہے کہ: ”الدعاء هو العبادة“ سے مراد الدعاء علی طریق مافوق الاسباب ”هو العبادة“ ہے اور ساتھ ہی انہوں نے مافوق الاسباب کا مفہوم بھی بیان کیا ہو؟۔

کوئی بت پرست، بت کو قریب سے پکارے، اس کا احترام کرے یا پاس رکھی چیز سے متعلق بت سے مدد مانگے، تو ایسا کرنا جائز ہوگا؟ کیونکہ اس پر مافوق الاسباب کی تعریف صادق نہیں آتی۔ خانصاحب کی اس انوکھی تحقیق کے مطابق بتوں کو قریب سے پکارنے والے مشرکانہ فعل کا ارتکاب نہیں کر رہے۔

حرفِ آخر: ماسوی اللہ تعالیٰ کو پکارنے کا مسئلہ اس کتاب کا اگرچہ موضوع نہیں چونکہ خانصاحب لکھڑوی نے فاتح قادیانیت حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر بے جا تنقید کی ہے، اس لئے اس مسئلے پر یہ سطور تحریر کی گئیں۔ خلاصہ اس کا یہی ہے کہ: کسی کو الہ سمجھ کر اس کو پکارنا، اس سے سوال کرنا، کسی بھی قسم کی تعظیم کرنا، ”عبادت“ ہے۔

الحمد لله العظیم کوئی بھی ایماندار اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو ”الہ“ نہیں سمجھتا۔

”إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ“

پر پختہ عقیدہ ہے۔

تصورِ الہ:

حضرت علامہ سید محمود آلوسی رحمۃ اللہ علیہ نے الہ کا مفہوم ان الفاظ میں رقم فرمایا:

”ان شرح اسم الہ هو الواجب الوجود لذاته الحي العالم المريد

القادر الخالق المدبر فمتمي اطلقوه على شئ لزمهم وصفه بذلك

شاء أو أبوا“

(تفسیر روح المعانی جلد ۹، ص ۲۸۸ الجز السابع عشر آية ۲۲ مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان)

”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر تنقیدی بحث کو بڑھاتے ہوئے خانصاحب لکھڑوی حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کی عبارت سے استدلال کرتے ہیں۔

خانصاحب:

”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب باب اقسام الشکر کو ان الفاظ سے شروع کرتے ہیں۔ ”شکر کی حقیقت یہ ہے کہ کوئی انسان انسانوں کی کسی بڑی ہستی میں عجیب و غریب کرامات دیکھے، اور یہ اعتقاد کر لے کہ یہ آثار جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہیں، اور کسی دوسرے میں ہرگز نہیں پائے جاسکتے۔ یہ بزرگ ہستی چونکہ صفات کمال سے موصوف ہے، اور اس میں یہ آثار اس لئے پائے گئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو الوہیت کی خلعت سے نوازا ہے۔ یا اس بزرگ نے فتاویٰ اللہ کا درجہ حاصل کر لیا ہے اور اپنی ذات بالکل مٹا دی ہے اس سے جو کچھ صادر ہوتا ہے۔ گویا خدا کر رہا ہے۔ اور اس قسم کے اور کئی خرافات اس معتقد کے ذہن میں آتے ہیں۔“

(حجة الله البالغة جلد اول ص ۶۱) گلدستہ توحید ص ۹۹، ۱۰۰

خادم اہل سنت: خانصاحب لکھڑوی نے جس تناظر میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے اس حوالہ سے یہ سوال حل طلب ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کے ذریعے سے ”اعلاء کلمۃ اللہ“ کے کوئے مسئلے کا رد ثابت ہو رہا ہے، جناب خانصاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی کہ حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فلاں قول حضرت شاہ ولی اللہ کی اس تحقیق کے خلاف ہے۔ صرف حوالہ نقل کر دینا، مناظرانہ استدلال کا انداز ہرگز نہیں۔ البتہ کسی بڑی شخصیت کا نام استعمال کر کے قارئین کو مرعوب و متاثر کرنا مقصود ہو سکتا ہے۔

حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عربی عبارت جس کا ترجمہ خانصاحب کی قلم سے نقل کیا گیا ہے اس میں شکر کی تین صورتیں بیان کی گئی ہیں:

پہلی صورت: یہ کہ کسی وصف کمال (جیسے حیات، ارادہ، علم، سمع، بصر، قدرت وغیرہ) کو

”اللہ تعالیٰ کا خاصہ“ جان کر پھر اس خاصہ الوہیت کو کسی معزم و مکرم شخصیت کے لیے ثابت کرنا شرک ہے۔

خادم اہل سنت: یہ درست ہے، کوئی بھی وصف کمال (علم، قدرت، ارادہ، سمع، بصر وغیرہ) جس اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ جس لحاظ سے خاصہ الوہیت ہے اس اعتبار سے کسی مخلوق کیلئے اس صفت کو ثابت کرنا شرک ہے مگر اس سے حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب ”اعلاء کلمۃ اللہ“ کا رد کیسے ثابت ہوا؟ حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کوئی عبارت سے انہوں نے یہ غلط نتیجہ کشیدہ کیا کہ ”حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فلاں وصف کو خاصہ الوہیت کو مانتے ہوئے اولیاء اللہ کیلئے ثابت کرتے ہیں۔ خانصاحب اس کا ثبوت ہرگز نہیں پہنچا سکتے۔

خیال رہے کہ بہت سے اوصاف کمال جو اللہ تعالیٰ کیلئے ثابت ہیں، لفظی طور پر وہ اوصاف بندوں کے حق میں بھی استعمال کیے گئے ہیں۔ قرآن وحدیث میں اس کا ذکر موجود ہے، لیکن اللہ تعالیٰ کیلئے وصف ہونے اور بندوں میں اس صفت کے پائے جانے میں بہت فرق ہے، ان کے معنی اور حقیقت میں ہونا بعید ہے مثلاً سماع بصر (دیکھنا، سننا) اللہ تعالیٰ کے اوصاف سے ہے، بلکہ ان کو بطور خاصہ الوہیت ذکر کیا گیا ہے جیسے:

انه هو السميع البصير بیشک وہی سمیع بصیر ہے۔ (وہی دیکھتا سنتا ہے)

جب کہ اسی خالق و مالک کا انسان کے متعلق یہ ارشاد ہے۔

فجعلناه سميعا بصيرا اور ہم نے اس انسان کو سمیع اور بصیر (سنتا دیکھتا) بنایا ہے

اللہ تعالیٰ کو بھی سمیع اور بصیر ماننا، جاننا ضروری ہے اور دوسری آیت کی روشنی میں انسان کو بھی سمیع و بصیر (سنتا دیکھتا) ماننا فرض ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لیے صفت سماع و بصر، اس کا سمیع بصیر ہونا ازلی، ابدی، دائمی، ذاتی واجب و ضروری ہے جبکہ بندوں میں یہ صفت عطائی، مخلوق، حادث اور ممکن ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہے کہ مخلوق میں سے کسی

کیلئے صفت کمال کا اس انداز سے تسلیم کرنا جیسا کہ خاصہ الوہیت ہے شرک و منع ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کوئی ایسا حوالہ دکھا سکتے ہیں کہ فلاں آدمی یا فلاں جماعت، فلاں صفت کمال کو ”خاصہ الوہیت“ تسلیم کرنے کے باوصف اُسی طرح اُس وصف کو بزرگوں کیلئے عقیدہ رکھتے ہیں۔ جو لوگ اس لازمی فرق کو ملحوظ نہ رکھتے ہوئے فتویٰ شرک صادر کرتے ہیں، اصل میں وہ قرآنی تعلیمات مقدسہ کی خلاف ورزی کرتے ہیں یہاں پر خانصاحب کے مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کا حیلہ بھی نہیں چلے گا اور اگر مافوق الاسباب کا وہ مفہوم مراد لیا جائے جسے خانصاحب نے کئی عشروں کے بعد اختیار کیا وہ تو محل نزاع ہی نہیں۔

دوسری صورت: شرک کی دوسری صورت یہ بتائی گئی ہے کہ کسی بزرگ شخصیت کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو الوہیت کی خلعت سے نوازا ہے اسے ایسا سمجھ کر اس سے مدد مانگنا، پکارنا شرک ہے۔

خادم اہل سنت: ”اعلاء کلمۃ اللہ“ میں کہاں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اولیاء کرام کو خلعت الوہیت سے نوازا رکھا ہے، اس لیے ان سے مدد مانگنا اور ان کو پکارنا درست ہے اگر اس کا ثبوت نہیں تو حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحریر کا کیسے رد ہوا ”خلعت الوہیت“ اور ”خلعت عبودیت“ میں واضح فرق ہے۔

تیسری صورت: شرک کی تیسری صورت یہ بتائی گئی ہے کہ کسی مکرم و معظم شخصیت کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ اس نے اپنی ہستی کو مٹا کر صوفیائے کرام کی اصطلاح کے مطابق فنا فی اللہ کا مقام حاصل کر لیا ہے، اس سے جو کچھ بھی ظاہر ہوتا ہے گویا اللہ تعالیٰ کر رہا ہے۔

خادم اہل سنت: اگرچہ کلام کے اس حصے کا تعلق بھی حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

علیہ کی تحریر سے کسی صورت نہیں جڑتا، تاہم اس کلام کو سمجھنے کیلئے وضاحت ضروری ہے۔

خادم اہل سنت اس کلام سے جو کچھ سمجھا ہے شاید خانصاحب کو اس سے اتفاق نہ ہو، اس لئے وہی وضاحت کریں کہ تصوف کی اصطلاح میں فنا فی اللہ کا کیا مفہوم ہے؟ اور حضرت محدث دہلوی کی عبارت میں واقع ”گویا خدا کر رہا ہے“ کا کیا مطلب ہے؟

ان اشکال کا جواب لکھتے وقت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے قول: ”تصرف بالحق فی الحق“ کو بھی پیش نظر رکھا جائے۔ نیز حضرت شاہ صاحب کے فرزند گرامی خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کو بھی مد نظر رکھنا بہت ضروری ہے؛ کیونکہ حضرت شاہ عبدالعزیز سے بہتر حضرت شاہ ولی اللہ کے عقائد کو کون سمجھنے والا ہوگا؟۔ حضرت شاہ صاحب تفسیر عزیزی میں لکھتے ہیں:

”درینجا باید فهمید کہ استعانت از غیر بوجہی کہ اعتماد براں غیر باشد و او را مظهر عون الہی نداند حرام است و اگر التفات محض بجانب حق است و او را یکے از مظاهر عون دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ در آن نمودہ بغیر استعانت ظاہر نماید دور از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز جائز و رواست و انبیاء و اولیاء این نوع استعانت بغیر کردہ اند و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق است۔ (تفسیر عزیزی جلد اول ص ۸)

جناب اشرف علی صاحب تھانوی نے ”وما رمیت اذ رمیت“ کی تفسیر میں مسائل سلوک کے عنوان سے جو تحقیق فرمائی اسے ضرور دیکھا جائے کہ جناب تھانوی صاحب فتویٰ شرک کی زد میں تو نہیں آتے۔

مسئلہ استعانت پر بحث کرتے ہوئے علماء اہل سنت، دیوبندی عالم جناب شبیر احمد عثمانی کے مندرجہ ذیل عبارت سے استدلال کرتے ہیں کہ:

”اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو مستقل سمجھ کر اس سے استمداد کرنا منع ہے، مظهر عون الہی سمجھ کر انسان سے استعانت کرنا شرک نہیں“

اس کے جواب میں خانصاحب لکھ دوی نے جو کچھ لکھا اپنے پاؤں پر کلباڑا مارنے کے مترادف ہے۔

خانصاحب:

”نوٹ: بعض لوگوں کو حضرت شیخ الہند کے حاشیہ سے غیر مستقل استعانت کے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ وہ لوگ مستقل کا معنی سن لیں اور مستقل بالتاثر ہونے کے معنی یہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے یہ کام اس کے سپرد ایسے طور پر کر دیئے ہیں کہ وہ ان کے نافذ کرنے میں حق تعالیٰ کی مشیت خاصہ کا محتاج نہیں ہے گو اللہ تعالیٰ کو یہ قدرت ہے کہ اس کو اس تفویض (واختیارات) سے معزول کر دے۔ (البوار النوار جلد ۲ ص ۷۰۸)

اور لوگ جہالت کے سبب جس کو غیر مستقل سمجھے وہی ان اکابر کی تصریحات کی رُو سے بالاستقلال کا معنی ہے اتنی بلفظ (گلدستہ جدید ص ۱۰۲)

خادم اہل سنت:

جناب محمود الحسن دیوبندی کے تفسیری حاشیہ میں جناب شبیر احمد عثمانی صاحب نے جو لکھا اس کا مطلب صاف شفاف عام فہم ہے۔ ان کے کلام کا وہی معنی ہے جو علماء کرام ایسے موقع پر لیا کرتے ہیں۔ خانصاحب کے نزدیک اس کلام کا ظاہری معنی مقصود نہیں۔ تو اسکی وضاحت عثمانی صاحب کی کسی عبارت سے ثابت کرتے، جبکہ ایسا کرنے میں ناکام رہے تھانوی صاحب کی جو عبارت نقل کی ان کیلئے ہرگز مفید نہیں کیونکہ اس عبارت میں مستقل بالتاثر کا ایک معنی یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ شخص حق تعالیٰ کی مشیت خاصہ کا محتاج نہ ہو۔ اگر مستقل کا یہ معنی بھی مراد لیا جائے تو بھی خانصاحب کو یہ ثابت کرنا ہوگا کہ اہلسنت و جماعت اس معنی میں کسی نبی یا ولی کو متصرف مانتے ہیں اور یہ کہ اہل سنت و جماعت کے

مسلك میں فلاں فلاں بزرگ اللہ تعالیٰ کی مشیت خاصہ کا محتاج نہیں۔ حالانکہ اہل سنت و جماعت کا متفقہ قطعی عقیدہ ہے کہ:

”ممکن کا ہر فعل، ہر حرکت، بلکہ ارادہ و قصد بھی اللہ تعالیٰ کی مشیت کا محتاج ہے۔ ہاں اس معنی میں معتزلہ انسان کو اپنے افعال میں مستقل بالثبات سمجھتے ہیں۔ ان کے عقیدہ میں انسان اپنے افعال کا خالق ہے۔“

”نور ہدایت“ کے مقدمہ میں دلائل سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ معتزلہ کے اس گمراہ عقیدہ کی توثیق و تصحیح خالص صاحب کے مرشد جناب حسین علی صاحب وال بچراں والوں نے کی، جس کی وجہ سے جناب تھانوی صاحب اور دیگر اکابر علماء دیوبند نے ان کی تفسیر کو انتہائی گمراہ کن قرار دیا ہے۔

مقدمہ میں اس پر تحقیقی و تنقیدی بحث کو ملاحظہ کیا جا سکتا ہے۔ اسکے ساتھ خالص صاحب کو یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ معتزلہ کی اس کھلی گمراہی کے باوصف متکلمین اہل سنت اور نانوتوی صاحب نے ان کی تکفیر نہیں کی، معتزلہ اگرچہ انسان کو خالق افعال کہتے ہیں مگر ان کے تکفیر نہ کرنے کی یہ وجہ بیان کی گئی

”لأنهم لا يجعلون خالقية العبد كخالقية الله تعالى“

جبکہ مؤلف راہ ہدایت کے نظریہ میں یہ کھلا شرک ہے۔

بمجد اللہ تعالیٰ عز اسمہ! اپنی بے بضاعتی، کم علمی، کے باوجود ”مسئلہ تصرفات و اختیارات“ کو مدلل طور پر تحریر کر دیا۔ جو بیان حقانیت، طالبان حقیقت اور انصاف پسند مسلمان کیلئے یہ دلائل کم رہنما نہیں، بلکہ منزل ہدایت تک پہنچنے کیلئے صحیح و روشن صراط مستقیم ہیں۔ باقی رہا متعصب اور ضدی انسان، تو وہ کبھی مطمئن نہیں ہو سکتا۔ لیکن اسکے انکار سے حقانیت میں کیا فرق پڑے گا؟۔

شب پرہ گروصل آفتاب نخواهد رونق بازار آفتاب نکاہد

اے خالق کائنات!

اس ناچیز سعی کو قبول فرما اور جو غلطیاں ہو گئی ہیں انہیں دامنِ عفو میں چھپا۔ حق پر زندہ رکھ، اور حق پر خاتمہ کر، اور قیامت کے روز ابرار و صالحین کے زمرہ میں اٹھانا، باعزت و باپردہ رکھنا۔

اے ہمارے رب!

ہم ہر حالت میں تیری رحمت کے محتاج ہیں۔ ہمیں کسی وقت بھی اپنی رحمت سے دور نہ کرنا اور ہم تمام مسلمانوں کا خاتمہ بالخير فرمانا۔

خدایا بحق بنی فاطمہ کہ بر قول ایماں کنم خاتمہ
اگر دعوتہم رد کنی و رد قبول من و دست دامن آل رسول ﷺ

استغاثہ بارگاہ حبیب خدا!

اے محبوب رب العالمین! اے امام الاولین والآخرین!

اے ”ابوطالب“ کو نہ بھولنے والے رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم! آپ ہی ہم پر نظر رحمت کیجئے!

اور کسی بھی وقت ہمیں فراموش نہ فرمائیے! ہماری خطاؤں کو نہیں، بلکہ اپنی رحمت کے وسیع دامن کو دیکھئے! اور ابرہ شفیقت کے سایہ میں رکھیے! یا رسول اللہ!

تیرے ٹکڑوں پہ پلے غیر کی ٹھوک پہ نہ ڈال
جھڑکیاں کھائیں کہاں چھوڑ کے صدقہ تیرا

اے اللہ! اے مالک ارض و سما!

پھر تجھ سے ہے التجا اور تیری طرف ہی سب کی انتہا

اس پیارے رسول کریم رؤف و رحیم ﷺ کا سچا تابع دار و غلام بنا
ملت بیضا کی خدمت کا جذبہ صادقہ اور توفیق خیر رفیق مرحمت فرما

اور ظاہری باطنی امراض سے بچا

اللهم اهدنا الصراط المستقيم O صراط الذين انعمت عليهم O
اللهم اغفر لنا ولوالدينا ولا ستاذنا وللمن احسن الينا
ولجميع المؤمنين والمؤمنات .

و صلى الله تعالى وسلم على سيد العالمين شفيح المذنبين
المتصرف في السموات والارضين سيدنا ومولانا محمد
المصطفى رحمة للعالمين

وعلى ازواجه امهات المومنين واله وصحبه الطيبين
وعلى اولياء امتہ وامتہ اجمعين .
صلاة تدوم بدوام ذات الاحدية والواحدية
برحمتك يا ارحم الراحمين .

المعتصم بحبل الله المتين

ابو الخير حسين الدين

حقی قادری چشتی سلطان پوری

غفر الله تعالى له ولوالديه



﴿ تقریظ شریف ورائے منیف ﴾

زبدة المحققين ، عمدة المدققين رأس المحدثين ،
قدوة الكملاء . اسوة الفضلاء حضرت استاذی المحتشم
مولانا **محب النبی** دامت برکاتہم العالیہ ،
شیخ الحدیث جامعہ غوثیہ آستانہ عالیہ گولڑہ شریف

الحمد لله الواحد القادر المختار بالذات
ثم الصلوة على نبيه وحببيه المختار بالاختيارات المعطات .

اما بعد رساله هذا بفضلہ تعالی افتاده .

رساله هذا برائے اهل سنت و جماعت موجب
رشد و هدايت در موضوع خود كافي است .
الله تبارك و تعالی برائے مصنف علام این رساله
مع مقبولیت ذریعہ نجات گرداند .

آمین یارب الغلین

محب النبی نزیل آستانہ عالیہ غوثیہ

گولڑہ شریف



نمبر شمار	موضوعات و عناوین	صفحہ نمبر
1	پیش لفظ طبع دوم حافظ محمد اسحاق ظفر	3
2	تختن اولین از قلم علامہ سید محمد ذاکر حسین شاہ سیالوی مدظلہ العالی	17
3	تقدیم از قلم مولانا سید امتیاز حسین شاہ کاظمی	29
4	پیش لفظ (طبع اول)	51
5	مقدمہ (طبع اول)	57
6	نقطہ اختلاف (اختلاف کا آغاز) نظریات و معتقدات (فریق اول)	60
7	(فریق ثانی، فریق ثالث)	61
8	فریق اول و دوم کے نظریات کی جھلک	62
9	فائدہ: ”تفسیر بلغة الحیران“ کی حیرانیاں	63
10	دندان شکن سوالات کا منہ توڑ جواب	70
11	گھر کی شہادت	76
12	خانصاحب کا دوسرا عذر لنگ اور اس کا انجام	77
13	خانصاحب کا تیسرا جواب اور اس کا انجام	79
14	طرفہ استہزاء و استدلال	87
15	جناب اشرف علی تھانوی اور بلغة الحیران	92
16	ضرب شمشیر بر فتنہ پیچ پیر	96
17	دارالعلوم دیوبند اور بلغة الحیران	97
18	خلاصہ مفاہیم فتاویٰ علماء دیوبند	99
19	’اختیار‘ خاصہ الوہیت ہے؟ (شیخ گھڑوی کا فتویٰ)	100
20	حیرت کدہ (عجائبات بلغة الحیران)	101
21	تحویل قبلہ، عظمت و رضاء مصطفیٰ کا جھنڈا	105
22	بلغة و صاحب بلغة کا مقام؟ مبشرات بلغة	111
23	مبشرات بلغة کا حاصل	114
24	پلصراط سے گذر، دربار رسالت سے ضمانت نامہ	115

25	در بار رسالت میں مقبول درود و سلام	115
26	رسول اللہ ﷺ کو گرنے سے بچانا، مخالفین و جال ہیں۔	116
27	کشف القبور و اطلاع علی الغیب	116
28	تمام انبیاء علیہم السلام سے ملاقات	117
29	غیر اللہ کو پکارنے والے پر متفقہ فتویٰ	117
30	مقصد اول (جبر و اختیار، تصرف امور تکوینی، بشری)	119
31	قدرت، فعل، تصرف کے معانی و مفاہیم	121
32	طلب، علم، ارادہ، تصرف اور اثر و فعل	123
33	امام اہل سنت اور مسئلہ اختیارات	126
34	فعل اختیاری و غیر اختیاری کی مثالیں	127
35	بدیہی حقیقت سے تمثیل	128
36	اختیار عبد کی بحث کا خلاصہ	129
37	تقسیم احکام خداوندی (امور تکوینی، بشری)	130
38	نبی کریم ﷺ کا شارع ہونا	131
39	مقصد دوم: مافوق الاسباب ماتحت الاسباب	135
40	’اصطلاح‘ اور اس کا استعمال و استحکام	137
41	سبب اور اس کی اقسام	138
42	خرق عادت امور میں اہلسنت کا عقیدہ	141
43	حزب مخالف اور مفہوم مافوق الاسباب (مجموعہ تضادات)	141
44	خانصاحب کے نزدیک مافوق الاسباب	142
45	خانصاحب کے عقیدے کا دوسرا رخ	143
46	معجزات ماتحت الاسباب ہیں یا مافوق الاسباب؟	145
47	کیا قرآن ماتحت الاسباب امر ہے؟	149
48	خانصاحب! اب ہوئی منزل نصیب	149
49	تصرف مافوق الاسباب کے نئے معنی پر گیارہ سوالات	152

50	شرک فی التصرف اور علامہ غلام خان صاحب	156
51	پراسرار خاموشی یا اعتراف جرم	157
52	”حافظ ابن قیم“، اشرف علی تھانوی کی نظر میں	160
53	اکابرین دیوبند کے حافظ ابن قیم پر شدید الزامات	162
54	حافظ ابن تیمیہ، محدثین اور علماء دیوبند کی نظر میں	163
55	مقصد سوئم : المعجزات والکرامات	165
56	معجزہ کالغوی و اصطلاحی معنی	167
57	کرامتِ ولی کی تعریف	169
58	مؤلف (خانصاحب) کی تحقیقات کا خلاصہ	174
59	مقصد چہارم : معجزہ و کرامت کو نبی و ولی کا مقدور ماننا	175
60	کیا کرامت و معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟	177
61	مقدوریت کے متعلق مؤقف اہل سنت	177
62	مؤلف راہ ہدایت کی عبارت کا تجزیہ	185
63	ماحصل : مسلمات کا لازمی نتیجہ	191
64	خانصاحب کے محصلہ فوائد پر ایک نظر	193
65	مقدور نبی میں معجزہ یا معجزہ نبی اللہ کا مقدور ہے	195
66	خانصاحب کی تحقیق کے نتائج	197
67	خانصاحب کا اعتراف بھی ہے۔ ”مگر“.....!	198
68	اصطلاح جدید، ”مقدور نبی میں معجزہ“	199
69	شرح عقائد سے استشہاد	202
70	شرح مواقف کی عبارت کا مفہوم متکلمین کی نظر میں	205
71	علامہ قنوی کے کلام سے استدلال و استشہاد	207
72	نوٹ : فاضل شراح اور اہل علم محشیان کی عادت	208
73	”شرح مواقف“ کی عبارت پر علمائے دیوبند کا فیصلہ	211
74	معجزہ نبی کا فعل اور مکسوب ہے جامعہ اشرفیہ کا فتویٰ:	212

75	علامہ تفتازانی اور تصرفات ما فوق الاسباب	214
76	مفہوم معجزہ میں علماء کلام کی تحقیق	215
77	خانصاحب کے جاہلانہ سوالات کا تجزیہ	217
78	نور ہدایت سے بے بہرہ، ایسا کیوں کرتے ہیں	219
79	اَيَّدُهُمْ کا معنی قوت دینا ہے یا عاجز کرنا؟	220
80	گیارہویں کا حلوہ لذیذ ہے یا کوڑے اور کپورے؟	221
81	خانصاحب کی ایک اور کمزوری کی نشاندہی	224
82	کیا بھیڑیے کو بھیڑ تصور کر کے کھایا جاتا ہے؟	225
83	”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“	226
84	أَظْهَرَ اللَّهُ تَعَالَى الْمُعْجَزَةَ سے استدلال کا جواب:	226
85	اظهر النبي ﷺ المعجزة:	227
86	اظهر النبي ﷺ افعالا على خلاف المعتاد تفتازانی	230
87	قطع و برید کا الزام اور اس کا انجام	232
88	کلام نبی کا زعم اور تعلی کی انتہاء	232
89	علامہ آمدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق	234
90	مقدوریت معجزات و کرامات، امام رازی کی نظر میں	237
91	مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کی کھلی خیانت	238
92	المباحث المشرقیہ شاید کتاب کی صورت تک نہیں دیکھی؟	243
93	خواص نبوت اور امام غزالی و رازی رحمۃ اللہ علیہما	244
94	علامہ تفتازانی کے کلام سے امام رازی کی تائید	245
95	تائید مزید از مواقف شرح مواقف	245
96	مقرب خاص دور سے بھی تصرف فرماتا ہے	247
97	معجزہ پر نبی اللہ علیہ السلام کی قدرت اور امام رازی	250
98	حضرت امام غزالی اور خصوصیات نبوت	251
99	استناد و استشہاد ابن حجر:	255

100	استناد و استشہاد امام زرقانی	256
101	استشہاد محدث عبدالرؤف المناوی	256
102	حضرت امام نووی اور کرامت	257
103	معجزات و کرامات ابن حجر کی نظر میں	258
104	خانصاحب کے مؤاخذہ کا تجزیہ	259
105	زبردست علمی اشکال کے جوابات اور پوٹسٹارٹ	260
106	مکافات عمل کا اظہار	261
107	کتمان حق یا تغافل؟	262
108	حافظ ابن حجر کے نزدیک معجزہ اور کرامت میں فرق	263
109	خانصاحب کے لا ینحل سوال کی حیثیت	263
110	مزمومہ ، ناقابل حل سوال اور اس کا جواب	265
111	حافظ ابن حجر کے کلام میں اشکال اور اس کا حل	266
112	خانصاحب کا غیر شعوری اعتراف حقیقت	267
113	غیر حقیقی و غیر منطقی استدلال	267
114	خرق عادت افعال (معجزات) پر اختیار	268
115	ہمدی کی کٹھن ملنے پر پٹسار کی دکان سجانا	269
116	علامہ بدرالدین یعنی اور کرامت	270
117	حضرت امام علامہ قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ اور کرامات	271
118	حضرت امام سبکی اور تصرفات ولی	272
119	حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تصرفات کا منکر جاہل و گمراہ ہے	277
120	حضرت امام شعرانی اور کرامت	278
121	ولی کامل کرامت کے اظہار پر قادر ہوتا ہے	278
122	کیا کلمہ کن کے ساتھ کسی کو تصرف کا اختیار دیا گیا؟	281
123	ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ اور تصرفات	284
124	شیخ محقق اور تصرفات	288

125	اولیاء کرام کے تصرفات، شیخ محقق کی نظر میں	291
126	غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے تصرفات و کرامات	291
127	شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات و اختیارات	293
128	علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے تصرفات	295
129	تصرفات بعد از وصال اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی	296
130	شاہ اسماعیل دہلوی اور کرامت	297
131	معجزہ پروانہ تقرری ہے۔ بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی	299
132	حزب مخالف کے اعتراضات اور انکے جوابات	300
133	خانصاحب، نانوتوی صاحب کے نادان عقیدتمند	302
134	تحقیقات، خانصاحب کیلئے دو ہی صورتیں ہی	306
135	اپنے اکابرین کے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کریں!	309
136	کیا ستر پوشی، عیب ہے؟	310
137	نادان خیر خواہ کی نادانی پر نادانی	314
138	خان صاحب کی تعلیمی (بڑا بول)	315
139	ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی سے مسئلہ ختم نبوت پر مکالمہ	320
140	قول نانوتوی کی تصحیح تو جیہ کرنا انتہائی مشکل ہے	322
141	وصف ذاتی و عرضی، قدیم حادث و اسطر فی العروض الخ	324
142	دو چیزوں میں ”واسطہ“ کی صورتیں	325
143	فیضان نبوت و ولایت اور اکابرین دیوبند	327
144	اعجاز قرآن کا ایک پہلو	328
145	مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات اولیاء	332
146	جناب تھانوی صاحب اور خرق عادت تصرفات	334
147	کلید مشکوی از تھانوی سے ماخوذ فوائد	337
148	تصرفات اولیاء، بحوالہ کرامات امدادیہ	339
149	محققین دیوبند کے چند اصول تحقیق	340

150	ایک مجذوب کی کرامت	343
151	رسول اللہ ﷺ کا ملک و تصرف محمود الحسن دیوبندی کی نظر میں	344
152	حضور اکرم ﷺ کیلئے ہبہ جائز تھا	345
153	مؤلف راہ ہدایت سے ایک سوال	349
154	علامہ انور شاہ کشمیری اور معجزہ نبی	350
155	خانصاحب کی طرف سے کھلا چیلنج منظور	351
156	بحث و مناظرہ کا ایک اہم اصول	355
157	خانصاحب اور ان کے ہمنواؤں کو چیلنج	356
158	مقصد پنجم: اعتقادی مسائل میں اخبار آحاد	359
159	خانصاحب کی خوش فہمی	363
160	موقف اہل سنت و جماعت	366
161	خانصاحب کے اعتراضات اور انکے جوابات	366
162	”عقائد کا فنی ہونا یا نہ ہونا“	370
163	تحقیقات خانہ کا تقابلی جائزہ، اقسام عقائد (قطعی و فنی)	370
164	خانصاحب کے حکیم الامت کا فرمودہ	371
165	دیوبندی امام کی تحقیق	382
166	امام الطائفہ محمد اسماعیل دہلوی کی شہادت	387
167	خانصاحب بہ نفس نفیس اپنے فتویٰ کی زد میں	388
168	نبوت حضرت خضر علیہ السلام	399
169	مسئلہ روایت بصری در لیلۃ المعراج	401
170	مسئلہ تفاضل بین الصحابہ رضی اللہ عنہم	402
171	مسئلہ سماع موتی	403
172	”عقیدہ حیات النبی“ اور دیوبندی مسماتی ٹولہ	404
173	اپنے ہاتھوں اپنے ہی پاؤں پر کھپاڑا	412
174	خانصاحب کی علمی و تصنیفی خیانت	412

175	اقسام حکم باعتبار ثبوت	414
176	مقصد ششم: اثبات و اظہار عقیدہ میں اقوال علماء کی حیثیت	419
177	نکل جاتی ہے جس کے منہ سے سچی بات مستی میں	422
178	مقصد ہفتم: موضوع بحث و محل نزاع کی تعیین	423
179	حزب مخالف کے نظریات	426
180	امام الطائفہ شاہ اسماعیل دہلوی کے اقوال	428
181	عقائد حزب مخالف کا خلاصہ ایک نظر میں	429
182	تقسیم و تقسیم اسباب	437
183	الباب الاول: تدبیر ملائکہ، تدبیر نفوس قدسیہ	439
184	استدلال ۱: تدبیر ملائکہ	441
185	تفسیری احتمالات اور خانصاحب	452
186	استدلال ۲: یوم الفرقان، غزوہ بدر	457
187	فوائد خافہ	460
188	استدلال ۳: کمالات سلیمان علیہ السلام	466
189	استدلال ۴: دعائے سلیمان علیہ السلام	467
190	استدلال ۵: کرامت آصف بن برخیاؑ	481
191	تصرفات و قدرت سلیمانی پر خانصاحب کے اعتراضات	483
192	استدلال ۶: تصرفات عیسیٰ علیہ السلام در امور تکوینیہ	490
193	خانصاحب کے اعتراضات کا تنقیدی جائزہ	492
194	کیا ”بازن اللہ“ فعل کے غیر اختیاری ہونے پر نص ہے؟	493
195	استدلال ۷: کمالات و اعزازات خضر علیہ السلام	500
196	استدلال ۸: امور تکوینیہ میں تصرف ملائکہ	508
197	استدلال ۸: شان خاتم النبیین علیہ السلام اور حسد یہودنا بہبود	511
198	استدلال ۹: ”غزوہ احزاب“	512
199	استدلال ۱۰: دولت مند کی عطاء اللہ و رسولہ	513

200	استدلال ۱۱: حَسْبُنَا اللَّهُ سَيُؤْتِينَا اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ	514
201	استدلال ۱۲: إِنَّا آتَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ	515
202	استدلال ۱۳ الف: لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ	516
203	استدلال ۱۴ ب: رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا	517
204	استدلال ۱۴: دافع البلاء اور مشکل کشائی ﷺ	518
205	الباب الثانی: تصرفات مافوق الاسباب العادية	519
206	هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ	521
207	اعتراضات اور انکار	527
208	کلیم اللہ علیہ السلام اور ملک الموت علیہ السلام	529
209	ناقابل تردید و ناقابل تاویل ثبوت	533
210	تاخیر اجل میں انبیاء اکرام علیہم السلام کا اختیار	539
211	حضرت عامر بن الاکوعؓ کا تابناک مستقبل	540
212	خوشہ جنت توڑ لانے کی استطاعت	543
213	اے میرے غلام جو چاہے مانگ	546
214	خان صاحب کی ان ترانی	548
215	خان صاحب کی بدحواسی!	551
216	ارض جنت رسول اللہ ﷺ کیلئے بطور جاگیر	553
217	موسیٰ کلیم اللہ ﷺ سے بنی اسرائیل کی پیرزن کا سوال جنت	555
218	لطیفہ: حکایت اذان رافضی، انجام کار	561
219	حضور پر نور شافع یوم النشور ﷺ تقسیم فرمانے والے ہیں	565
220	صاحب مقام محمود کی شفاعت کبریٰ	571
221	”سید“ کا مطلب کیا ہے؟	573
222	تصرفات مصطفیٰؐ کی مزید جھلک	577
223	جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قرض کا بوجھ اتارنے کا اہتمام	578
224	حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کیلئے کثرت طعام	580

225	غزوہ تبوک، قاسم نعیم الہی ﷺ نے سب کے دامن بھر دیئے	581
226	غزوہ احزاب، کئی ہزار محنت کش مجاہدین کو کیسے کھانا پورا کیا؟	582
227	پنجاب رحمت الماء بغور من بین اصابعہ کامثال العیون	583
228	حضرت ام سلیمؓ کے حبس کی پلیٹ صحابہ کوسیر کر گئی	584
229	کیوں جناب ابو ہریرہؓ کیسا تھا وہ جام شیر؟	585
230	حضرت ام مالک رضی اللہ عنہا کا مشکیزہ گھی کا ایک چشمہ	588
231	سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کیلئے بابرکت کھجوریں	589
232	دافع البلاء ﷺ عبداللہ بن تنیک رضی اللہ عنہ کیلئے دست مسیحا	590
233	حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ، ایک پل میں گہرے زخموں سے شفاء	591
234	حضرت علیؓ کو آشوب چشم سے پل بھر میں نجات	591
235	سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو نسیان کی مرض سے مکمل نجات	592
236	دست مبارک پھیرنے کی برکت سے شکوک سے نجات	593
237	تھکابارا اور لاغراؤنٹ اتا تیز ہو گیا کہ مشکل سے روکتے تھے	594
238	ہاتھ پھیرنے سے گھڑ سواری کی کامل تربیت	594
239	دجال ملعون کے تصرفات و اختیارات	594
240	خانصاحب ایک اور خیانت کا انکشاف	600
241	مختار کلؓ چاہیں تو سونے کے پہاڑ ساتھ چلیں	604
242	درخت دیوانہ عمل حکم میں زمین چیرتے چل پڑے	605
243	سورج اٹنے پاؤں پلٹے چاند اشارے سے ہو چاک	607
244	ہر مرتبہ کہ بود در امکان بروست ختم	609
245	خود بھیک دیں اور خود کہیں منگتے کا بھلا ہو	612
246	خانصاحب کی فتح القدر کے حوالہ میں خیانت	615
247	شرح مسلم سے استدلال اور اس کا جواب	616
248	مبسوط سے استدلال اور اس کی تنقیح	616
249	”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر سوالات اور ان کا جواب	618

620	خانصاحب کی ایک اور خیانت کا انکشاف	250
622	پہلا سوال اور اس کا حشر	251
624	دوسرا سوال اور اس کا خاتمہ	252
625	تیسرا سوال اور اس کی خبر	253
629	حمل منطقی کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب	254
631	حمل کی بحث خانصاحب کی نذر	255
632	کلام شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے استدلال کا جواب	256
634	جامع مانع تعریف ہی مفید تام ہو سکتی ہے	257
635	"الدعاء هو العبادة" سے استدلال کا جواب	258
636	حرفِ آخر تصور الہ	259
637	شاہ ولی اللہ دہلوی کے نزدیک شرک کی صورتیں	260
643	دعاء بارگاہِ خدا، استغاثہ بارگاہِ حبیب خدا!	261
645	تقریظ لطیف و منیف از حضرت شیخ الجامعہ علامہ محبت النبیؐ	262

ہدیہ تبریک

جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کے بانی و مہتمم استاذ العلماء حضرت علامہ پیر ابوالخیر سید حسین الدین شاہ صاحب متعنا اللہ بطول حیاتہ اور ان کے تمام رفقاء کار کو خدمت دین کے پچاس سال مکمل ہونے اور گولڈن جوبلی تقریبات کے موقع پر دل کی اتھاہ گھرائیوں سے ہدیہ تبریک پیش کرتے ہیں۔ اور دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ادارے کو مزید وسعت دے اور فیضان میں برکتوں سے نوازے۔ آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

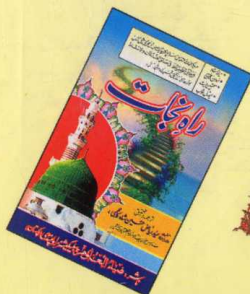
منجانب

میسرز ضیاء العلوم پبلی کیشنز راولپنڈی

ضیاءِ علومِ پہلی کیشنر

راولپنڈی - پاکستان

مطبوعات



ضیاءِ علومِ پہلی کیشنر راولپنڈی

Fax: 4580404, Mob: 0333-5166587

E-mail: ziaululloom1@yahoo.com